



Juan José Mediavilla Merino. Departamento de Sociología y Trabajo Social. Universidad de Valladolid

Jesús Alberto Valero Matas. Departamento de Sociología y Trabajo Social. Universidad de Valladolid. Department of Sociology. Catholic University of America. Washington DC

Movilidad juvenil (1), programa Erasmus e inserción laboral de los egresados

1. EL PROGRAMA ERASMUS

El Programa Erasmus (2) se crea en 1987 por iniciativa de la asociación estudiantil AEGEE Europe, (3) el Foro de Estudiantes Europeos. Más tarde se promovió de manera amplia por parte de Manuel Marín, Comisario europeo de Educación de la Comisión Delors, para terminar por integrarse en 1995 en un programa de mayor envergadura, el Programa Sócrates y, desde 2000, en el Programa Sócrates II. En esta integración tuvieron especial protagonismo el Presidente de la República Francesa, François Mitterrand, y el Presidente del Gobierno de España, Felipe González (Manzanero, 2012), dos políticos que impulsaron la integración del programa en las políticas europeas. En la actualidad, además de los países del Espacio Económico Europeo, participan en el programa Suiza y Turquía. En 2007, el Programa Sócrates II entró en su tercera fase, que duró hasta 2013 y supuso la ampliación de su presupuesto a 7.000 millones de Euros (Pausá, 2014).

Los requisitos para participar en el programa son ser ciudadanos de los estados miembros del programa, estar cursando estudios superiores y haber finalizado el primer año de esta formación. De este modo, el programa se ha convertido en las últimas décadas en un pilar básico para la estrategia de modernización e internacionalización de las universidades europeas, por razones obvias como la promoción de la movilidad, el multilingüismo, el conocimiento de la Unión Europea y la formación cooperativa entre los países miembros, así como la promoción y el fomento de la excelencia universitaria (Pausá, 2014).

Las becas Erasmus difieren en cuantía y en composición según cada país miembro o, en el caso de España, las comunidades autónomas que las gestionan e incluso las propias universidades. Esto puede suponer una gran diferencia tanto en el número como en la calidad de las movilidades. Además, en la coyuntura económica actual, en la que los recortes presupuestarios han afectado directamente al Programa Erasmus, nos encontramos en una situación en la que los países del sur de Europa y sus estudiantes encontrarán más dificultades para conseguir cursar un año de sus carreras en un país de la Unión, con lo que ello conlleva tanto para la excelencia del sistema educativo como para la filosofía misma del Programa. Además, a esto debemos añadir lo señalado por Carrera *et al.* (2007) sobre la diferencia sustancial entre el número de estudiantes que recibe España y los que salen, siendo mucho mayor los primeros que los segundos y quedando nuestro país más como receptor de estudiantes.

En lo que se refiere a España, la beca cuenta con tres elementos constituyentes:

(1)

Este escrito es parte de las reflexiones previas para la investigación MOVE, Mappingmobility - pathways, institutions and structural effects of youth mobility in Europe (2015-2018) con financiación del programa de la Comisión Europea, Horizonte 2020.

(2)

El nombre del programa se hizo para coincidir con el nombre del humanista del siglo XVI Erasmo de Róterdam (1465-1536), que se toma como imagen del programa, es el acrónimo de Plan de Acción de la Comunidad Europea para la Movilidad de Estudiantes Universitarios (*European Community Action Scheme for the Mobility of University Students*, en inglés).

(3)

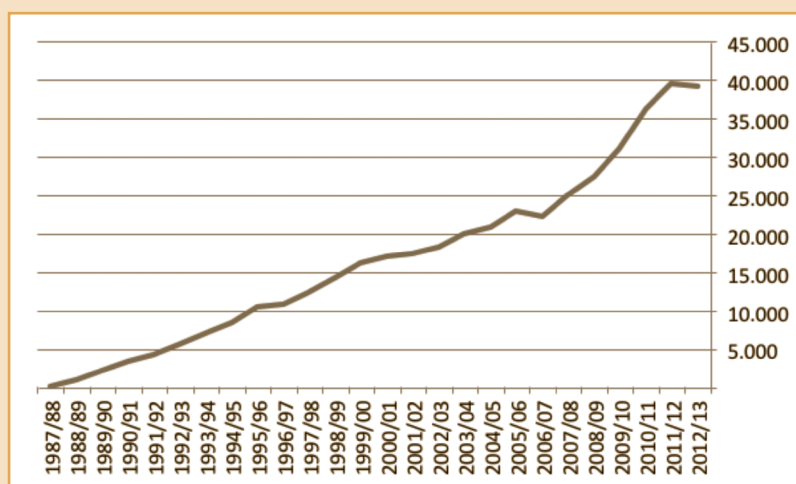
Association des États Généraux des Étudiants de l'Europe, por sus siglas en francés, es una asociación sin afiliación política, aconfesional y sin ánimo de lucro que cuenta con más de 13.000 miembros en 271 ciudades universitarias de toda Europa. No tiene estructuras nacionales y solo opera a nivel local y europeo.

Véase: <http://www.aegee.org/>

- Ayuda de la Unión Europea, que asciende a, aproximadamente, 110 euros al mes para todos los estudiantes europeos.
- Ayuda del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (nivel nacional). Hasta el 29 de octubre de 2013, el Ministerio concedía una ayuda de 185 euros al mes a cada estudiante. A partir de esta fecha, la ayuda solo podría percibirse de haber sido beneficiario de una beca del Ministerio el curso anterior. Esta medida se aplicó con carácter retroactivo, lo que supuso que muchos estudiantes que estaban fuera de España se quedasen sin la mensualidad.
- Ayuda de las Comunidades Autónomas. Esta depende de cada región, y existe una variación enorme entre, por ejemplo, los 350-600 euros de la Junta de Andalucía y los 68 euros de la Comunidad Foral de Navarra.

A lo largo de su historia, en el caso de España, que es el que nos ocupa, el Programa Erasmus ha ido variando en la cantidad de estudiantes que se benefician de él y se ha asistido a una progresión ascendente de las movilizaciones, como se observa en la figura 1. Exceptuando una bajada de las movilizaciones durante el curso 2006-07 -con un incremento del -2,5% con respecto al año anterior-, la tendencia ha sido ascendente durante todos los años de vigencia del programa, llegando a beneficiarse de las ayudas del Ministerio hasta caso 40.000 personas, en contraste con las 1.063 del curso 1988-89, que supuso un incremento del 1018,9% con respecto al año anterior. El crecimiento, por lo tanto, y pese a leves variaciones, ha sido sostenido a lo largo de la historia del programa.

Gráfico 1. **Evolución del número total de movilizaciones del Programa Erasmus España**



Fuente: Elaboración propia a partir de MECD EDUCAbase, 2016.

El Ministerio de Educación solo dispone de datos hasta el curso 2012-13, lo que impide que podamos observar cómo se comporta la tendencia a la baja que observamos en los últimos cursos. Según la base de datos del Ministerio, el número de movilizaciones se redujo un 0,7% con respecto al curso anterior -de 39.545 a 39.249-, lo cual supone un severo frenazo a la

tendencia que se venía dando desde 2007, con una media de incremento del 12,14%. Sin embargo, pese a que podamos ver la tendencia, es acuciante una actualización de los datos por parte del Ministerio.

Con todo, y como ya hemos apuntado, el papel de España en la movilidad internacional de estudiantes y la oferta de servicios educativos de alto valor añadido es baja, y contrasta con el liderazgo del país en la recepción de estudiantes dentro del programa (Carrera *et al.*, 2007). Es decir, que España es, sobre todo, un país receptor en este programa.

La situación actual del Programa Erasmus en España es, por lo tanto, de reducción de las moviidades debida a los recortes presupuestarios y a la coyuntura económica y social. El Ministerio de Educación no ha vuelto a informar sobre el futuro de las ayudas que aporta y lo lógico es que esto afecte al número de estudiantes que se benefician de estas ayudas. Si bien, como ya apuntábamos, faltan datos de al menos los últimos dos cursos para observar la variación, podemos afirmar que la evolución del número total de moviidades (Figura 1) es decreciente, algo que también podremos corroborar yendo a la evolución de partidas presupuestarias (Tabla 1). El crecimiento porcentual se vio mermado, cuando no en guarismos negativos. Las últimas decisiones al respecto del Gobierno, bajando el presupuesto y reduciendo el número de becas totales, han provocado un cambio de tendencia que no se había observado en este tipo de ayudas, y ante la falta de datos recientes y de recuperación de las ayudas, podemos esperar que la tendencia sea a la baja.

Tabla 1. **Desglose de las partidas presupuestarias para el Programa Erasmus.**

CURSO	TOTAL	RELACIÓN APORTACIÓN NACIONAL / PRESUPUESTO COMISIÓ	FUENTES APORTACIONES COMPLEMENTARIAS NACIONALES							
			COMISIÓ EUROPEA	CRECI-MIENTO	TOTAL	CRECI-MIENTO	MINISTERIO DE EDUCACIÓ	CRECI-MIENTO	COMUNIDAD AUTÓNOMA*	CRECI-MIENTO
Total	948.226.998 €	172,7%	362.715.218 €		626.337.361 €		378.199.096 €		149.829.209 €	
2012-13	105.730.342 €	159,0%	40.825.581 €	13,06%	64.904.761 €	-33,60%	37.400.393 €	-40,51%	15.285.648 €	-28,50%
2011-12	133.863.299 €	270,7%	36.109.363 €	0,78%	97.753.935 €	-8,76%	62.870.309 €	-5,37%	21.377.392 €	-17,87%
2010-11	142.973.015 €	299,0%	35.831.120 €	1,25%	107.141.895 €	6,24%	66.437.687 €	3,95%	26.028.955 €	29,46%
2009-10	136.240.111 €	285,0%	35.389.374 €	-14,35%	100.850.736 €	0,85%	63.911.045 €	4,71%	20.105.804 €	6,15%
2008-09	141.322.611 €	242,0%	41.318.791 €	33,46%	100.003.820 €	83,52%	61.034.360 €	88,78%	18.940.509 €	98,93%
2007-08	85.450.705 €	176,0%	30.959.189 €	44,37%	54.491.516 €	66,25%	32.331.400 €	81,97%	9.521.328 €	66,92%
2006-07	54.222.014 €	152,9%	21.444.199 €	20,75%	32.777.815 €	37,50%	17.767.400 €	216,36%	5.704.288 €	-14,66%
2005-06	41.598.030 €	134,2%	17.759.681 €	16,81%	23.838.349 €	26,85%	5.616.176 €	9,97%	6.684.161 €	45,07%
2004-05	33.997.151 €	123,6%	15.204.200 €	3,47%	18.792.951 €	4,89%	5.107.096 €	10,00%	4.607.399 €	-2,83%
2003-04	32.611.259 €	121,9%	14.694.840 €	0,87%	17.916.419 €	5,60%	4.642.820 €	0,00%	4.741.572 €	4,60%
2002-03	31.535.058 €	116,5%	14.568.058 €	4,23%	16.967.000 €	17,11%	4.643.000 €	0,00%	4.533.000 €	35,24%
2001-02	28.464.221 €	103,7%	13.976.387 €	10,11%	14.487.834 €	-0,14%	4.642.820 €	0,00%	3.351.873 €	5,94%
2000-01	27.200.551 €	114,3%	12.692.551 €	6,47%	14.508.000 €	17,63%	4.643.000 €	3,00%	3.164.000 €	30,14%
1999-00	24.255.878 €	103,5%	11.921.787 €	6,41%	12.334.091 €	66,63%	4.507.591 €	240,97%	2.431.280 €	35,83%
1998-99	18.606.095 €	66,1%	11.204.095 €	27,09%	7.402.000 €	4,68%	1.322.000 €	0,00%	1.790.000 €	14,60%
1997-98	15.887.000 €	80,2%	8.816.000 €	-	7.071.000 €	-	1.322.000 €	-	1.562.000 €	-

Fuente: Elaboración propia a partir de MECD EDUCAbase, 2016.

En cuanto al destino de estas movidades (Tabla 2), podemos decir que, en los datos del último año registrado, tenemos una preferencia por países como Italia (18,92%), Alemania (12,58%), Francia (11,55%) o Reino Unido (10,64%). Las causas de eso las podemos encontrar tanto en la cercanía como en la inserción en un futuro mercado laboral de aquellos países y en la creencia de que las posibilidades de inserción serán mayores allí o que el propio mercado laboral sea más atractivo que el español.

En cuanto al tipo de institución de origen, tenemos en la misma tabla que son las universitarias, con un 91,24%, las que mayor número de movidades acaparan. Se trata de algo lógico si tenemos en cuenta que este tipo de ayudas están dirigidas en su origen a este colectivo de estudiantes.

Tabla 2. Evolución del número total de movidades del Programa Erasmus España

PAÍS DE DESTINO	TOTAL	TIPO DE INSTITUCIÓN DE ORIGEN						
		%	UNIVERSITARIAS	%	ARTÍSTICAS	%	FORMACIÓN PROFESIONAL	%
Total	39.249		35.810	91,24%	667	1,70%	2.772	7,06%
ALEMANIA	4.938	12,58%	4.408	12,31%	91	13,64%	439	15,84%
AUSTRIA	630	1,61%	589	1,64%	19	2,85%	22	0,79%
BÉLGICA	1.892	4,82%	1.799	5,02%	48	7,20%	45	1,62%
BULGARIA	130	0,33%	94	0,26%	2	0,30%	34	1,23%
CHIPRE	57	0,15%	51	0,14%	0	0,00%	6	0,22%
CROACIA	71	0,18%	63	0,18%	3	0,45%	5	0,18%
DINAMARCA	849	2,16%	829	2,31%	5	0,75%	15	0,54%
ESLOVAQUIA	206	0,52%	197	0,55%	6	0,90%	3	0,11%
ESLOVENIA	296	0,75%	283	0,79%	4	0,60%	9	0,32%
ESTONIA	101	0,26%	89	0,25%	9	1,35%	3	0,11%
FINLANDIA	961	2,45%	872	2,44%	17	2,55%	72	2,60%
FRANCIA	4.534	11,55%	4.247	11,86%	42	6,30%	245	8,84%
GRECIA	241	0,61%	231	0,65%	3	0,45%	7	0,25%
HUNGRÍA	467	1,19%	440	1,23%	5	0,75%	22	0,79%
IRLANDA	967	2,46%	734	2,05%	14	2,10%	219	7,90%
ISLANDIA	66	0,17%	61	0,17%	0	0,00%	5	0,18%
ITALIA	7.425	18,92%	6.763	18,89%	127	19,04%	535	19,30%
LETONIA	128	0,33%	121	0,34%	3	0,45%	4	0,14%
LIECHTENSTEIN	4	0,01%	4	0,01%	0	0,00%	0	0,00%
LITUANIA	284	0,72%	260	0,73%	5	0,75%	19	0,69%
LUXEMBURGO	18	0,05%	17	0,05%	0	0,00%	1	0,04%
MALTA	247	0,63%	41	0,11%	12	1,80%	194	7,00%
NORUEGA	588	1,50%	574	1,60%	0	0,00%	14	0,51%
PAÍSES BAJOS	1.542	3,93%	1.474	4,12%	32	4,80%	36	1,30%
POLONIA	2.688	6,85%	2.515	7,02%	41	6,15%	132	4,76%
PORTUGAL	2.636	6,72%	2.436	6,80%	92	13,79%	108	3,90%
REINO UNIDO	4.178	10,64%	3.677	10,27%	45	6,75%	456	16,45%
REP. CHECA	915	2,33%	813	2,27%	18	2,70%	84	3,03%
RUMANIA	365	0,93%	343	0,96%	2	0,30%	20	0,72%
SUECIA	1.098	2,80%	1.087	3,04%	4	0,60%	7	0,25%
SUIZA	381	0,97%	367	1,02%	6	0,90%	8	0,29%
TURQUÍA	346	0,88%	331	0,92%	12	1,80%	3	0,11%

Fuente: EDUCAbase, 2016.

En la Tabla 3 vemos la evolución del crecimiento por tipo de institución de origen. En el caso de las enseñanzas artísticas el crecimiento ha sido sostenido a lo largo de los últimos cursos de los que se tienen datos. En el de la formación profesional, no es hasta el curso 2007-08 cuando se empieza a aplicar el programa, notándose un gran éxito en los primeros cursos, con crecimientos de más del 26% durante los cursos 2008-09 y 2010-11, para después caer en picado e incluso verse, como en el caso de las enseñanzas universitarias, en crecimientos negativos en el último año del que se tienen datos. Un tanto de lo mismo observamos en el desglose de las enseñanzas universitarias. Estas han pasado de suponer un 99,7 % en el curso 2005-06 al 91,2% del último año. La ampliación de las becas Erasmus a las enseñanzas artísticas y a la formación profesional han conseguido que estas últimas se inserten en el programa con cierto éxito y que sus estudiantes puedan disfrutar de ellas.

Tabla 3. Evolución crecimiento por tipo de institución de origen

CURSO ACADÉMICO	TOTAL	CRECIMIENTO	TIPO DE INSTITUCIÓN DE ORIGEN								
			UNIVERSITARIAS			ARTÍSTICAS			FORMACIÓN PROFESIONAL		
			Nº MOVILIDADES	CRECIMIENTO	%	Nº MOVILIDADES	CRECIMIENTO	%	Nº MOVILIDADES	CRECIMIENTO	%
2012/13	39.249	-0,7%	35.810	-0,8%	91,2	667	11,2%	1,7	2.772	-2,7%	71%
2011/12	39.545	9,3%	36.095	9,5%	91,3	600	21,5%	1,5	2.850	4,1%	7,2%
2010/11	36.183	16,1%	32.952	14,9%	91,1	494	56,3%	1,4	2.737	26,7%	7,6%
2009/10	31.158	13,7%	28.681	13,3%	92,1	316	44,3%	1,0	2.161	16,1%	6,9%
2008/09	27.405	9,7%	25.325	8,2%	92,4	219	110,6%	0,8	1.861	26,3%	6,8%
2007/08	24.984	11,9%	23.406	5,2%	93,7	104	25,3%	0,4	1.474	-	5,9%
2006/07	22.322	-2,5%	22.239	-2,5%	99,6	83	10,7%	0,4	0	-	0,0%
2005/06	22.891	-	22.816	-	99,7	75	-	0,3	0	-	0,0%

Fuente: MECD EDUCAbase, 2016.

En la Tabla 4 podemos observar el *ranking* de las universidades que más movilidades Erasmus llevan a cabo. Como se ve, son las principales universidades de Madrid, Granada, Sevilla, Valencia y Barcelona, todas con más de 1.000 movilidades, en las que más estudiantes salen de España para cursar estudios y completar su formación. En esta tabla solo hemos colocado a las universidades por suponer, como ya dijimos el 91,24% de las movilidades. También se observa que los estudios superan con creces a las movilidades por prácticas en todos los casos, llegando a suponer una proporción cercana al 90-10, respectivamente.

En definitiva, el mapa que nos dibuja esta situación es uno en el que la dependencia de las ayudas estatales es total, como hemos visto en la Tabla 1. La filosofía con la que partían las becas en los años 80 se ha visto truncada por una situación económica desfavorable y unas decisiones gubernamentales basadas en los recortes presupuestarios de partidas de este tipo, lo que afecta considerablemente a las posibilidades de movilidad, que ya estaban bastante mermadas con respecto a los demás países participantes en el programa. Las consecuencias de estas decisiones pueden ser nefastas si se demuestra la incidencia del programa en la inserción laboral de los egresados. Por eso, y adelantándonos a las conclusiones de este trabajo, vemos necesario un estudio de este tipo.

Tabla 4. *Ranking de universidades por el número total de movildades*

ORGANIZACIÓN	PROVINCIA	CC.AA.	Estudios	Prácticas	TOTAL
			33.548	5.701	39.249
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	1819	110	1.929
UNIVERSIDAD DE GRANADA	GRANADA	ANDALUCÍA	1781	117	1.898
UNIVERSIDAD DE SEVILLA	SEVILLA	ANDALUCÍA	1594	149	1.743
UNIVERSITAT DE VALENCIA (ESTUDI GENERAL) UVEG	VALENCIA	COMUNIDAD VALENCIANA	1391	112	1.503
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA	VALENCIA	COMUNIDAD VALENCIANA	1087	218	1.305
UNIVERSITAT POLITÉCNICA DE CATALUÑA	BARCELONA	CATALUÑA	1052	71	1.123
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID (UPM)	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	1033	81	1.114
UNIVERSITAT DE BARCELONA	BARCELONA	CATALUÑA	1007	88	1.095
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA	MÁLAGA	ANDALUCÍA	912	84	996
UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA	ZARAGOZA	ARAGÓN	898	23	921
U. DEL PAÍS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA	VIZCAYA	PAÍS VASCO	902	18	920
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	810	88	898
UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA	CÓRDOBA	ANDALUCÍA	793	73	866
UNIVERSITAT AUTÓNOMA DE BARCELONA	BARCELONA	CATALUÑA	779	79	858
UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	802	40	842
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID	VALLADOLID	CASTILLA Y LEÓN	755	79	834
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	CÁDIZ	ANDALUCÍA	656	73	729
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA	SALAMANCA	CASTILLA Y LEÓN	704	19	723
UNIVERSIDAD DE OVIEDO	ASTURIAS	PRINCIPADO DE ASTURIAS	659	44	703
UNIVERSIDADE DE VIGO	PONTEVEDRA	GALICIA	646	32	678
UNIVERSIDAD DE MURCIA	MURCIA	REGIÓN DE MURCIA	561	82	643
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA	LA CORUÑA	GALICIA	617	19	636
UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE	SEVILLA	ANDALUCÍA	587	34	621
UNIVERSITAT POMPEU FABRA	BARCELONA	CATALUÑA	537	31	568
UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	LAS PALMAS	CANARIAS	550	18	568
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	546	21	567
UNIVERSIDAD DE DEUSTO	VIZCAYA	PAÍS VASCO	547	13	560
UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA	BADAJOS	EXTREMADURA	463	48	511
UNIVERSIDAD DE A CORUNA	LA CORUÑA	GALICIA	478	24	502
UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	430	70	500
UNIVERSIDAD DE ALMERÍA	ALMERÍA	ANDALUCÍA	480	17	497
UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	410	60	470
UNIVERSIDAD DE ALICANTE	ALICANTE	COMUNIDAD VALENCIANA	434	35	469
UNIVERSIDAD DE HUELVA	HUELVA	ANDALUCÍA	414	37	451
UNIVERSIDAD DE JAÉN	JAÉN	ANDALUCÍA	400	17	417
UNIVERSITAT RAMON LLULL	BARCELONA	CATALUÑA	332	66	398
UNIVERSIDAD DE LEÓN	LEÓN	CASTILLA Y LEÓN	365	30	395
UNIVERSITAT JAUME I	CASTELLÓN	COMUNIDAD VALENCIANA	361	29	390
UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA	CIUDAD REAL	CASTILLA LA MANCHA	308	75	383
UNIVERSIDAD DE NAVARRA	NAVARRA	COM. FORAL DE NAVARRA	287	50	337
UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI	TARRAGONA	CATALUÑA	293	22	315
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	CANTABRIA	CANTABRIA	281	24	305
UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	ALICANTE	COMUNIDAD VALENCIANA	291	13	304
UNIVERSITAT DE GIRONA	GIRONA	CATALUÑA	263	16	279
UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS	PALMA MALLORCA	ISLAS BALEARES	265	8	273
UNIVERSIDAD CEU SAN PABLO	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	241	8	249
UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	163	47	210
UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA	NAVARRA	COM. FORAL DE NAVARRA	194	11	205
UNIVERSIDAD DE BURGOS	BURGOS	CASTILLA Y LEÓN	181	13	194
UNIVERSIDAD DE LA LAGUNA	TENERIFE	CANARIAS	172	19	191
UNIVERSITAT DE LLEIDA	LLEIDA	CATALUÑA	159	27	186

MONDRAGÓN UNIBERTSITATEA	GUIPUZCOA	PAÍS VASCO	160	25	185
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA	MURCIA	REGIÓN DE MURCIA	158	7	165
UNIVERSIDAD CATOLICA SAN ANTONIO DE MURCIA	MURCIA	REGIÓN DE MURCIA	140	13	153
UNIVERSIDAD 'ALFONSO X EL SABIO'	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	120	16	136
UNIV. CATÓLICA DE VALENCIA "SAN VICENTE MÁRTIR"	VALENCIA	COMUNIDAD VALENCIANA	74	22	96
UNIVERSIDAD CEU CARDENAL HERRERA	VALENCIA	COMUNIDAD VALENCIANA	53	40	93
UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE SALAMANCA	SALAMANCA	CASTILLA Y LEÓN	88	1	89
ESIC BUSINESS & MARKETING SCHOOL	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	81	1	82
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA	LA RIOJA	LA RIOJA	72	3	75
UNIVERSITAT DE VIC - FUNDACIO UNIVERSITARIA BALMES	BARCELONA	CATALUÑA	57	13	70
UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA	NO PRESENCIAL	NO PRESENCIAL	69	0	69
UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES	VALLADOLID	CASTILLA Y LEÓN	42	1	43
UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	35	5	40
UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	27	12	39
UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA	MADRID	COMUNIDAD DE MADRID	39	0	39
UNIVERSITAT INTERNACIONAL DE CATALUNYA	BARCELONA	CATALUÑA	31	5	36
UNIVERSIDAD SAN JORGE	ZARAGOZA	ARAGÓN	29	5	34
UNIV. CATOLICA DE ÁVILA "SANTA TERESA DE JESÚS"	ÁVILA	CASTILLA Y LEÓN	19	4	23

Fuente: *Elaboración propia a partir de MECD EDUCAbase, 2016.*

Al hecho de que el papel de España es el de un país eminentemente receptor de estudiantes del programa, se le suma ahora el recorte de las partidas presupuestarias por parte del ministerio, una coyuntura económica que no favorece *per se* la movilidad y la falta de datos recientes. Con todo esto, la situación actual del programa se antoja precaria y la necesidad de una vuelta al rumbo pasado para recuperar la tendencia al alza de las movilidades se vuelve acuciante por varias razones: pedagógicas, pues queda demostrado que el programa ayuda a desarrollar ciertas habilidades y capacidades en los egresados que difícilmente pueden conseguir de otra forma; cualitativas, en lo que se refiere a la pretendida excelencia de nuestros campus y universidades y a los principios con los que se fundó la Unión Europea; social, la movilidad y calidad de la formación de nuestros jóvenes nos augura un futuro menos incierto; y económico, pues no debemos olvidar que la educación se puede entender como una inversión muy rentable a medio y largo plazo.

2. LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS EGRESADOS EN ESPAÑA

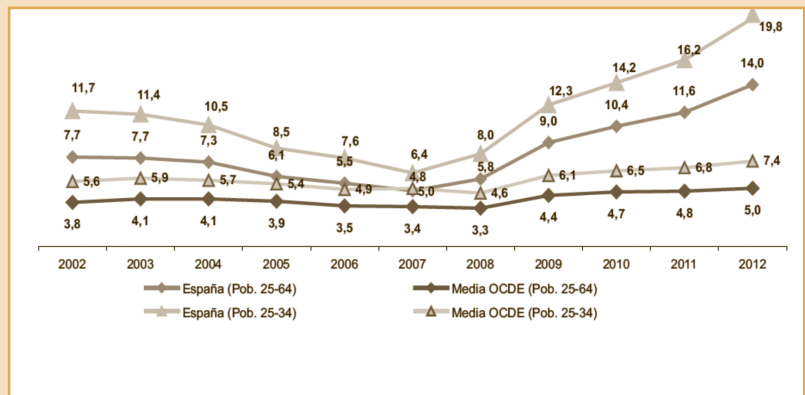
La inserción laboral de los egresados es una cuestión de gran importancia para el sistema educativo de un país. En España, donde las tasas de paro juvenil rondan el 50% (INE, 2016), la preocupación por este tema es mayor. La formación académica de nuestros jóvenes es un factor clave en todo ello, pues según datos del Ministerio, las tasas de paro son menores a medida que la formación es mayor (MECD, 2015).

La situación laboral de los egresados universitarios en España, al igual que la situación del conjunto del mercado laboral, se ha visto puesta en jaque desde 2007, año en que empiezan a crecer significativamente las tasas de paro. Sin embargo, el impacto ha sido desigual según la edad y el nivel de formación alcanzado. De esta forma, la tasa de paro ha pasado del 8,2% en 2007 al 26,1% en 2013, sin embargo, para la población con educación superior, no doctor, el crecimiento ha sido menos explosivo, del 5,3% en

2007 a 16,2% en 2013. Si se tiene en cuenta la población con doctorado el crecimiento es mucho menor, del 2,6% al 5%. Es decir, la educación universitaria disminuye el riesgo de paro (MECD, 2015: 111).

Si estos datos los comparamos con los de los países de la OCDE, nos encontramos que España triplica la tasa de desempleo media con respecto a estos. En el caso de la población universitaria, la situación ha empeorado, en términos relativos, en comparación con la OCDE (Figura 2). Se observa además que el impacto del desempleo en la población más joven es siempre peor que en el total: 7,4% frente al 5% de la OCDE y 19,8% frente al 14% en el caso de España (MECD, 2015: 111).

Gráfico 2. Evolución de las tasas de desempleo de la población con educación superior (%)



Fuente: MECD, 2015.

Como venimos diciendo, a pesar de que los datos están muy bien analizados y desagregados por parte del ministerio en cuanto a sexo y a cuotas de afiliación por tipo de estudios, no tenemos datos desagregados que relacionen estas variables con los programas de becas Erasmus. Con esto, solo podemos analizar por separado los datos de los que disponemos, y sería necesaria una tipología específica para poder ver la relación entre las dos variables.

Como observamos en la Tabla 5, tenemos que más de tres cuartas partes de los titulados universitarios se encuentran trabajando, cifra que llega a casi el 79% en el caso de los mayores de 35 años. Por sexo, tenemos una mayor inserción en los hombres, que superan en 4 puntos porcentuales a las mujeres. Las posibilidades de conseguir un puesto de trabajo aumentan a medida que la formación es mayor, y puesto que el paro juvenil es un problema acuciante, la formación es una de las variables básicas para poder paliarlo.

Por su parte, la Tabla 6 nos muestra la movilidad laboral de los titulados universitarios. En este caso, observamos cómo la mayor parte de los que no trabajan en España, lo hacen en la Unión Europea, siendo Reino Unido, Francia y Alemania los países preferentes para estas movi­lidades. América, con un 1,2%, supera a estos dos últimos países. De los que trabajan, por tanto, tenemos un 7,8% trabajando fuera de nuestro país. Desagregado por edad, son los menores de 30 años los que mayores tasas de movilidad presentan, con casi un 10%. Por sexos, son los hombres menores de 30 años (12,5%) los que

Tabla 5. Titulados universitarios según su situación laboral en 2014 por sexo y edad

	Total	Trabajando	En desempleo	Inactivo
Ambos sexos				
Total	100,0	75,6	18,0	6,4
Menores de 30 años	100,0	74,5	18,8	6,7
De 30 a 34 años	100,0	76,1	18,7	5,2
De 35 y más años	100,0	78,9	14,1	7,0
Hombres				
Total	100,0	78,0	16,2	5,8
Menores de 30 años	100,0	75,5	17,8	6,7
De 30 a 34 años	100,0	79,5	16,2	4,3
De 35 y más años	100,0	81,9	12,2	5,9
Mujeres				
Total	100,0	74,1	19,2	6,8
Menores de 30 años	100,0	74,0	19,2	6,7
De 30 a 34 años	100,0	73,0	21,0	6,0
De 35 y más años	100,0	76,0	15,9	8,1

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Encuesta de Inserción laboral de los titulados universitarios, 2014.

Tabla 6. Titulados universitarios según país o región en el que trabajaban por sexo y edad

	Total trabajando	Trabajando en España	Total trabajando en el extranjero	- En el Reino Unido	- En Alemania	- En Francia	- En otro país de la Unión Europea	- En otro país europeo (fuera de la UE)	- En América	- En África, Asia u Oceanía
Ambos sexos										
Total	100,0	92,2	7,8	2,1	1,1	0,8	1,5	0,5	1,2	0,6
Menores de 30 años	100,0	90,8	9,2	2,8	1,3	1,0	1,7	0,5	1,2	0,6
De 30 a 34 años	100,0	92,3	7,7	1,7	1,0	0,6	1,7	0,7	1,3	0,7
De 35 y más años	100,0	97,0	3,0	0,4	0,4	0,1	0,6	0,3	0,9	0,3
Hombres										
Total	100,0	90,3	9,7	2,1	1,4	0,8	2,0	0,7	1,8	0,9
Menores de 30 años	100,0	87,5	12,5	3,1	1,9	1,1	2,6	0,8	1,9	1,2
De 30 a 34 años	100,0	90,7	9,3	1,8	1,2	0,8	1,8	0,9	2,0	0,8
De 35 y más años	100,0	96,3	3,7	0,4	0,4	0,0	0,9	0,5	1,2	0,4
Mujeres										
Total	100,0	93,6	6,4	2,2	0,9	0,8	1,1	0,3	0,7	0,4
Menores de 30 años	100,0	92,6	7,4	2,7	1,0	1,0	1,2	0,3	0,8	0,4
De 30 a 34 años	100,0	93,8	6,2	1,6	0,9	0,4	1,5	0,5	0,6	0,6
De 35 y más años	100,0	97,8	2,2	0,4	0,5	0,2	0,3	0,1	0,4	0,1

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, Encuesta de Inserción laboral de los titulados universitarios, 2014.

más trabajan en el extranjero, frente a un 7,4% de las mujeres menores de 30 años. El 12,5% de hombres menores de 30 años que trabajan en el extranjero, tienen preferencia por Reino Unido (3,1%), América y Alemania (con un 1,9% respectivamente), seguidos de África, Asia u Oceanía (1,2%) y Francia (1,1%).

Como vemos, y comparándolo con la Tabla 2 en donde veíamos el destino de las movibilidades Erasmus, la coincidencia de destinos en este programa y en el mercado laboral europeo de los titulados universitarios es total, excepto en el caso de Italia. Son Reino Unido, Alemania y Francia los países europeos de inserción laboral, muy por encima de los demás de la Unión. Es decir, que los egresados españoles que salen al extranjero a trabajar eligen prácticamente los mismos destinos que los estudiantes del programa Erasmus. A razones lógicas como el atractivo del mercado laboral o las posibilidades de encontrar un puesto de trabajo adecuado a su formación, podemos añadir otras como el previo conocimiento del terreno gracias al programa, aunque evidentemente es algo muy difícil de demostrar sin la metodología adecuada.

Además, lo que nos muestra esta tabla es que a los más jóvenes les resulta más difícil no solo encontrar trabajo, sino además encontrarlo dentro de nuestras fronteras, por lo que son los menores de 30 años los que más tasas de inserción laboral en países extranjeros tienen. Además de esta, otras causas puede ser las propias características de los menores de 30: mayor capacidad para asumir retos, capacidad aventurera de los jóvenes o las dinámicas de las redes de amistad (de la Rúa, 2003). Es decir, que si el panorama del programa Erasmus no era muy halagüeño, el del mercado laboral una vez que los egresados consiguen su título tampoco lo es.

3. POSIBILIDADES DE RELACIÓN ENTRE LA MOVILIDAD ERASMUS Y LA INSERCIÓN LABORAL

La necesidad de elaboración de un estudio que relacione las dos variables que hemos estado viendo es tan grande como las limitaciones a la hora de su abordaje. Son necesarios estudios interdisciplinares que traten este tema. Además, una selección adecuada de la metodología será indispensable para poder acercarnos a la cuestión. Y no solo esto, es perentorio una actualización de los datos relativos a la concesión de becas, que tienen dos cursos de retraso, para que los estudios sean fiables.

Por lo tanto, la única posibilidad metodológica, vista la actual tesitura, es la aplicación de técnicas cuantitativas y la encuesta como herramienta básica. Escapa a nuestras posibilidades de estudio todo esto, pues pretendemos que nuestro texto sirva como primer puntal en este tema. Las preguntas que debemos hacernos tienen que ver con las posibilidades de inserción laboral y social de los egresados que han cursado en el extranjero un año de su carrera universitaria, si las empresas se inclinan o no más por perfiles de este tipo o si los empleos conseguidos son mejores o peores según la consecución de una de las becas del programa.

En un reciente estudio a pequeña escala realizado en la Universidad de Valladolid (Reguero, 2016), en una muestra de 57 egresados, 9 de ellos participaron en el Programa Erasmus (15,79%), de los cuales, actualmente 6 se encuentran trabajando (66,6%). Pese a carecer de la validez necesaria para nuestra propuesta, este tipo de estudios nos dan fe de hasta qué punto

es necesario un análisis de la situación actual, la cual serviría tanto para evaluar el programa en su conjunto, como para entender las posibilidades de inserción de la juventud española en la actualidad.

Lo que debemos tener claro es que los estudiantes muestran interés en las becas Erasmus por su capacidad para aumentar las posibilidades de inserción laboral (Pons *et al.*, 2007), con lo que podemos suponer la importancia de corroborar esa expectativa. Además, las competencias desarrolladas durante la participación en el programa son de vital importancia para los empleadores, con lo que podemos suponer que éstos prefieran a los egresados que han realizado algún tipo de movilidad internacional. Estas competencias han sido tratadas desde un punto de vista pedagógico y multidimensional (Pausá, 2014) que demuestra hasta qué punto se pueden llegar a desarrollar capacidades en este programa.

A estas razones pedagógicas, como ya habíamos señalado, debemos añadir otras de índole cuantitativo como las económicas. Parece lógico pensar que un estudio de estas características beneficiaría tanto a la oferta como a la demanda de trabajo. Saber qué buscan los empresarios de la formación universitaria de la población joven nos ayudará a entender de qué manera podemos lograr objetivos como la reducción del paro juvenil. Asimismo, señalar de qué modo influye la participación en el programa para la posterior salida al mundo laboral, también puede ayudar a los jóvenes en la elección de carreras académicas, vías de acceso, formas de consecución o planificación del propio futuro.

Añadir a la *Encuesta de Inserción laboral de los titulados universitarios* la variable de participación en el programa Erasmus sería un buen primer paso. Además, debemos tener en cuenta la posibilidad de encuestas empresariales sobre preferencias en la formación de los trabajadores, metodología cuantitativa para ver la incidencia de una variable sobre otra, e incluso ahondar en estudios cualitativos a nivel micro sobre el grado de satisfacción con el programa (Pegalajar y Ruiz, 2014). Falta todo esto pese a que existen autores que afirman que el programa puede suponer una formación útil para la inserción laboral (García-Sánchez *et al.*, 2015) o que la acumulación de experiencias internacionales y el propio programa aumentan la empleabilidad de los participantes (Vázquez, 2014).

Sin embargo, la situación actual el programa, así como la situación económica general y el propio mercado laboral de los jóvenes no parecen dibujarnos un escenario muy positivo. Demostrar una incidencia positiva del programa Erasmus en la inserción laboral puede que haga replantearse la situación presupuestaria actual.

Referencias bibliográficas

Albert, C., García-Serrano, C., & Toharia, L. (2007). Los estudios de inserción laboral de los titulados universitarios. *El caso de los titulados en Economía y ADE de la Universidad de Alcalá, comunicación presentada en el Seminario de Economía Laboral de la Universidad de las Palmas de Gran Canaria.*

Bengoetxea, E., & Arteaga Ortiz, J. (2009). La evaluación de postgrados internacionales en la Unión Europea. Ejemplos de buenas prácticas de programas europeos. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 6(2).

Carrera, M.; Bonete, R.; Muñoz de Bustillo, R. (2007): "El programa Erasmus en el marco del valor económico de la Enseñanza del Español como Lengua Extranjera". *Documentos de Trabajo Fundación Telefónica-ICEI, DTO7/07.*

- García-Sanchis, M., Gil-Saura, I., & Berenguer-Contrí, G.** (2015). Dimensionalidad del servicio universitario: una aproximación desde un enfoque de marketing. *Revista iberoamericana de educación superior*, 6(15), 26-49.
- INE (2015): *Encuesta de Inserción laboral de los titulados universitarios*, 2014.
- INE (2016): *Encuesta de Población Activa*, abril de 2016.
- Manzanero, A. L.** (2012). El nacimiento de los programas ERASMUS para la psicología española. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- MINISTERIO DE EDUCACION, CULTURA Y DEPORTE (2016): *Datos y Cifras del sistema universitario español*.
- Disponible en (abril de 2016):
<http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/Datos-y-Cifras-del-SUE-Curso-2014-2015.pdf>
- Pausà, J. M.** (2014). *El programa Erasmus y el desarrollo de capacidades. Un análisis multidimensional*. Tesis Doctoral. Departamento de Teoría de la Educación. Universitat de Valencia.
- Pegalajar Palomino, M., & Ruíz, M.** (2014). Impacto de los programas de movilidad en las percepciones del alumnado universitario acerca del Espacio Europeo de Educación Superior. *Journal of International Mobility*, 2(14), 79-92.
- Pons, E. B., Herrero, P. P., & Andrés, M. V. M.** (2007). La participación de los estudiantes universitarios en programas de movilidad: factores y motivos que la determinan. *Revista iberoamericana de educación*, 42(5), 2.
- Reguero, S.** (2016): "Inserción Laboral de los Egresados de la facultad de Ciencias del Trabajo de Palencia". Actas del 6º Congreso Nacional sobre Mercado de Trabajo y Relaciones Laborales.
- Rúa, F. de la** (2003). La dinámica de las redes de amistad. La elección de amigos en el programa Erasmus. *Redes: Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 4.
- Vázquez, J. A.** (2014). Una inserción laboral inadecuada. *Nueva revista de política, cultura y arte*, (151), 213-224.