

Dentro y Fuera de la Red: Perspectivas Políticas y Generacionales

Investigación cualitativa



→ estudios

**Dentro y Fuera de la Red:
Perspectivas Políticas y Generacionales
Investigación cualitativa**

**Carolina Bescansa
Ariel Jerez
(Universidad Complutense de Madrid)**

Autores:

Carolina Bescansa y Ariel Jerez
(Universidad Complutense de Madrid)

Diseño Gráfico

Pep Carrió / Sonia Sánchez
Antonio Fernández

Edición

@ Instituto de la Juventud

Redacción

Observatorio de la Juventud en España
Servicio de Documentación y Estudios
c/ Marqués del Riscal, 16
28010 Madrid
Tel. 91 782 74 67
E-mail: estudios-injuve@injuve.es
web injuve: www.injuve.es



NIPO: 684-12-012-1

Las opiniones publicadas en éste estudio
corresponden a sus autores.
El Instituto de la Juventud no comparte
necesariamente el contenido de las mismas.

Introducción.....	5
Objetivos de la investigación.....	6
1. Marco cuantitativo	
1.1. equipamientos y uso cotidiano de la Red.....	7
1.2. Jóvenes en Red y Participación Política.....	11
1.3. Usos tecnopolíticos.....	14
2. Marco cualitativo	
2.1. El diseño de la investigación y la fase de realización de los grupos de discusión.....	19
2.2. Primeros hallazgos a partir del análisis de la producción discursiva de los grupos.....	20
2.2.1. Los usos de la Red en el campo de la participación. Primer esbozo de una tipología comprensiva.	20
2.2.1.a) La Red como herramienta de difusión.....	20
El retwiteo y el evento en facebook.....	21
Los desfases entre las formas de participación más pasivas de la red y la participación efectiva fuera de la red.....	22
La cuestión de la veracidad diferencial entre los medios de comunicación convencionales y las redes sociales.....	23
2.2.1.b) La Red como espacio para el debate.....	26
Los chats y los blogs como espacios de construcción argumental.....	26
Límites al debate: la ausencia de moderadores y objetivos en los debates en red.....	27
2.2.1.c) La Red como lugar para el activismo y la participación directa.....	27
La fantasía de los referenda como máxima expresión de participación.....	27
Wiki-leaks, Anonymous y otras formas de ciberactivismo en Red.....	29
2.2.2. La Red como Agencia de Socialización.....	30
2.2.2.a) La Red como espacio para el primer contacto.....	30
2.2.2.b) La especificidad de las relaciones en la Red: la influencia del anonimato y el carácter débil de los vínculos telemáticos.....	32
3. Conclusiones.....	35
Anexo I. Datos relevantes de la “Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2011”. INE.....	39
Anexo II. Fragmentos más significativos de las dinámicas grupales presentados en su secuencia narrativa.....	51
Bibliografía.....	69

Introducción

Este texto es el resultado de una investigación de carácter exploratorio promovida por el INJUVE en el segundo semestre de 2011 sobre los usos que los jóvenes estaban haciendo de internet en el campo de la comunicación y la participación políticas en España.

La expansión e intensificación del uso de la red en la última década, la existencia de nuevas generaciones de jóvenes alfabetizados digital y analógicamente de manera casi simultánea y la diversificación de las herramientas virtuales al servicio de la política constituyen las bases sobre las que hemos diseñado una pequeña investigación cualitativa orientada a explorar el *cómo* de la comunicación y la participación políticas en red, sus líneas de expansión y sus límites. Desde hace unos años, medios de comunicación, analistas y sectores relevantes de la sociedad parecen estar consignando un papel central a internet y sus redes sociales en la conformación de la opinión público-política, la activación exitosa de las viejas formas de la participación y el desarrollo de otras nuevas, con distintos objetivos y medios de implementación. Sin embargo, no faltan estudios que cuestionan el alcance real de los cambios derivados de uso de la red y sus efectos. En este contexto, la investigación se propuso identificar las principales prácticas en red vinculadas a la participación política, sus relaciones con las formas convencionales de la comunicación y la participación y las especificidades que pudieran derivarse del soporte en términos de modulación de contenidos y alcance sobre lo real-social. Para ello, se elaboró un diseño muestral orientado a conocer los discursos de los jóvenes más comprometidos en términos políticos -dentro y fuera de la red-, sobrerrepresentando aquellos grupos que por sus condiciones sociales objetivas (niveles de estudio y renta) presumiblemente estaban ocupando lugares de mayor visibilidad y liderazgo discursivo en sus ámbitos sociales de referencia.

Hemos querido contextualizar el análisis de las producciones discursivas de nuestros grupos en un marco cuantitativo más amplio. La revisión de la información ofrecida por las encuestas más recientes sobre el uso de las nuevas tecnologías por parte de los jóvenes, el nivel de penetración de la red, las variables que condicionan en mayor medida la accesibilidad o las opiniones de las cohortes de edad inferiores sobre la política, las instituciones, etc. constituyen en punto de partida de nuestro análisis. Gracias a esta ubicación de tipo cuantitativo, hemos podido descartar algunas interpretaciones sobre los usos de la red tan extendidas como poco fundamentadas y hemos dado entrada al marco más amplio de rasgos básicos de la cultura política de los españoles en general y de los jóvenes en particular, como lugar desde el que comenzar a interpretar la información relativa a las nuevas prácticas políticas en red.

Este texto se organiza en tres partes. En la primera construimos un marco cuantitativo con información relativa a los grados de penetración de internet, los tipos usos en términos

generacionales, algunas dimensiones básicas de la cultura política de los españoles y las prácticas online más extendidas en contextos de campaña o movilización política. En la segunda parte, damos cuenta de la fase empírica de la investigación. Presentamos el diseño muestral de los grupos de discusión y, a continuación, procedemos a la presentación ordenada del análisis de la producción discursiva de los grupos. En la tercera parte, damos cuenta de nuestras conclusiones, en su mayoría nuevas hipótesis sobre las que seguir investigando en futuros trabajos. Incorporamos, a modo de cierre, dos anexos. El primero con un elenco de datos cuantitativos relativos al grado y modulación de la penetración y usos de la red. El segundo con una selección de los fragmentos más significativos de las dinámicas grupales presentados en su secuencia narrativa.

Objetivos de la Investigación

Los nuevos espacios abiertos a la interacción comunicativa a través de la red están siendo utilizados por las generaciones más jóvenes como lugares para la articulación de viejas y nuevas formas de participación política. Esta investigación, de naturaleza exploratoria, se plantea abrir una senda a la (re)construcción del mapa de la socialización política y la participación política en los segmentos generacionales comprendidos entre los 18 y los 30 años.

Para ello hemos procedido a una revisión de las fuentes bibliográficas y estadísticas más recientes en términos de descripción de los usos de la red y a la realización de de tres grupos de discusión en Madrid, como base empírica sobre la que construir algunas conclusiones de carácter tentativo.

1.1. EQUIPAMIENTOS Y USO COTIDIANO DE LA RED

El acercamiento al estudio de los usos de la red pasa necesariamente por una primera aproximación a la descripción de los niveles de penetración de Internet en lo social y la extensión de su accesibilidad. Los últimos datos sobre equipamiento y uso cotidiano de las TIC apuntan la presencia de ordenadores en un 71,5% de hogares, si bien el porcentaje se reduce a 63,9% de hogares cuando hablamos de acceso a Internet. En esta materia, equipamiento informático y acceso directo a Internet en los hogares, encontramos al menos dos variables dependientes, tamaño de hábitat (rural/urbano) y nivel de ingresos. Así, el acceso directo a Internet caería hasta el 54,4% en municipios inferiores a 10000 habitantes, frente al 68,1% (por encima de la media estatal) en municipios con más de 100000 habitantes, pudiendo constatar la existencia de una brecha entre mundo rural y urbano en términos de acceso a la red. La variable “nivel de ingresos” se muestra, si cabe, más determinante, con un reducido 35,3% de hogares con ingresos inferiores a 1100 € netos/mes que cuentan con acceso directo a Internet, situándose 57,1 puntos por debajo de los hogares con más de 2700 € netos/mes (92,4%); los “saltos” entre categorías de la variable “nivel de ingresos”, apuntan cambios estadísticamente significativos, tanto en equipamiento informático, como en acceso a la red en el hogar.

TABLA 1
**EQUIPAMIENTO Y ACCESO A DIRECTO INTERNET/
INGRESOS NETOS MENSUALES EN EL HOGAR**

	<i>Viviendas con algún tipo de ordenador</i>	<i>Viviendas que disponen de acceso a Internet</i>
Ingresos mensuales netos del hogar:		
Menos de 1.100 euros	44,3	35,3
Ingresos mensuales netos del hogar:		
De 1.100 a 1.800 euros	74,4	65,3
Ingresos mensuales netos del hogar:		
De 1.801 a 2.700 euros	91,8	85,9
Ingresos mensuales netos del hogar:		
Más de 2.700 euros	97,2	92,4

Elaboración propia a partir de INE, Base 2011: *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares*

* Ver notas al texto al final del capítulo

En estrecha relación con el nivel de ingresos por hogar, encontramos otra variable determinante en el acceso a la red, “nivel de estudios”, arrojando porcentajes dispares en el “*uso de internet, al menos una vez por semana en los últimos 3 meses*”, crecientes a mayor grado de formación: analfabetos (0,4%), Educación Primaria (22,9%), primera etapa de Educación Secundaria (55,6%), segunda etapa de Educación Secundaria (76,2%), Formación Profesional de grado Superior (84,9%) y Educación Superior (93%).

Parece evidente que nivel de ingresos y formación, como variables estructurales que determinan el acceso a los recursos, pautan los usos de la red, su accesibilidad, frecuencia y presumiblemente, tipo de actuaciones online (información, gestión, *participación política...*).

Desde el punto de vista generacional, como era previsible, los datos revelan que los jóvenes que hacen mayor uso de la red son aquellos que crecieron durante el periodo de expansión de las TIC y por extensión, los que presentan un nivel de alfabetización tecnológica superior. La categoría de *uso de internet, al menos una vez por semana en los últimos 3 meses* concentra un mayor número de respuestas entre las cohortes de edad más jóvenes, decreciendo esta frecuencia conforme avanzamos hacia las cohortes de edad adulta. Son los jóvenes de 16 a 35 años los que practican un uso más intensivo de la red, incorporado a sus prácticas cotidianas, en estrecha relación con el ocio, comunicación interpersonal y ámbito laboral. Como era previsible, la frecuencia y tipo de usos de la red está significativamente relacionada con el nivel de estudios. En este sentido, la generación de los que hoy tienen entre 25 y 34 años ofrece los mayores niveles de formación en términos de comparación intergeneracional y, paralelamente, describe pautas de uso de Internet más intensas y extensas que el de las generaciones de mayor edad.

El género se presenta también como variable determinante en el acceso a la red y su frecuencia de uso. Detectamos, para el conjunto de la población, la existencia de cierto nivel de masculinización en el acceso intensivo a Internet, siendo las mujeres que hicieron “*uso de internet, al menos una vez por semana en los últimos 3 meses*” un 66,5% del total, frente al 72% de los hombres. Cabe apuntar que las diferencias en el acceso a la red por razón de género, se deben a un salto generacional dispar entre hombres y mujeres, presentando entre las primeras cohortes de edad, pesos específicos parejos en el uso cotidiano de la red -incluso superiores entre las mujeres-, siendo notables las diferencias en las cohortes de mayor edad, las cuáles explicarían el distanciamiento por razón de género para el total de la población. Así, nuestro *target* objeto de estudio, jóvenes entre 18 y 30 años, no presentaría diferenciación alguna entre hombres y mujeres en frecuencia de acceso a Internet.

TABLA 2
FRECUENCIA USO INTERNET/EDAD

Personas que han utilizado Internet al menos una vez por semana en los últimos 3 meses

Total Personas	61,8
Edad: De 16 a 24 años	91,5
Edad: De 25 a 34 años	81,2
Edad: De 35 a 44 años	72,5
Edad: De 45 a 54 años	58,1
Edad: De 55 a 64 años	33,9
Edad: De 65 a 74 años	14,6

Elaboración propia a partir de INE, Base 2011: *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares*

TABLA 3
FRECUENCIA USO INTERNET/EDAD Y GÉNERO

Personas que han utilizado Internet al menos una vez por semana en los últimos 3 meses

	Hombres	Mujeres
Total Personas	64,6	59,0
Edad: De 16 a 24 años	91,2	91,9
Edad: De 25 a 34 años	80,2	82,2
Edad: De 35 a 44 años	73,8	71,0
Edad: De 45 a 54 años	61,2	54,9
Edad: De 55 a 64 años	41,3	26,8
Edad: De 65 a 74 años	18,3	11,3

Elaboración propia a partir de INE, Base 2011: *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares*

Dejando de lado equipamientos, patrones de acceso a la red y frecuencia de uso de Internet, parece razonable escudriñar los usos cotidianos online por parte de los usuarios, especialmente los jóvenes. En este sentido centraremos nuestra atención en aquellas prácticas que presumiblemente pudieran estar más estrechamente relacionadas con la participación política, ya sea en materia de seguimiento informativo, acceso a redes sociales (como potenciales herramientas tecnopolíticas) o prácticas políticas “informales”.

En este sentido, más de la mitad de aquellos que afirmaron hacer “*uso de Internet en los últimos tres meses por motivos personales*” habrían accedido a redes sociales (52,3%), siendo los grupos de edad más jóvenes, de 16 a 24 años (88,5%) y 25 a 34 años (66,5%) aquéllos entre los cuáles el acceso a estas plataformas es más extendido. Entendiendo que las redes sociales han sido, en los últimos años, herramientas tecnopolíticas reconocibles tanto para la edición informativa, intercambio y debate de los diversos asuntos políticos, como para la movilización colectiva online y off-line, los datos apuntarían una mejor disposición, al menos en términos cuantitativos, hacia la participación política entre los más jóvenes, sumando la posibilidad de participar por cauces más convencionales y off-line, el potencial de la participación online.

El seguimiento de la actualidad política e informativa describe una pauta distinta a la anterior. Las cohortes de mediana edad (35-44 años) declaran un mayor seguimiento de la actualidad política a través de los cauces institucionales de la opinión “profesionalizada”, con un 70,4% de consumidores de prensa digital del total de los cibernautas que declaran haber hecho un *uso de Internet en los últimos tres meses por motivos personales*. Entre los jóvenes cibernautas (16 a 24 años) este porcentaje decrece hasta el 61%. En términos de acceso a la prensa digital, las diferencias en acceso a medios digitales entre las cohortes de mayor edad y los jóvenes se reducen para el grupo de 25 a 34 años (66,7%), con un acceso a prensa digital más parejo a los grupos de edad medios, pero muy distanciado de las cohortes de edad más avanzada, 55 a 64 años (72,0%) y 65 a 74 años (72,5%), que son los que declaran un mayor nivel de exposición a estos soportes informativos.

La pauta generacional descrita a través de este indicador señala una tendencia declinante del acceso online a las cabeceras informativas tradicionales. Sin embargo, la información recabada a través de los grupos de discusión realizados en este contexto investigador nos facilita otro marco interpretativo. A modo de hipótesis no susceptible de ser verificada en este estudio, proponemos una lectura alternativa. La proporción significativamente menor de acceso declarado a la prensa digital -aunque elevada- entre la generación más joven podría estar escondiendo un uso cualitativo distinto de estos soportes. Los más jóvenes acceden menos a la prensa digital que los jóvenes adultos, los adultos y los adultos mayores (61% de acceso frente a 67%/70%/72% respectivamente). Sin embargo, la mayor utilización de las redes sociales por parte de los más jóvenes podría estar implicando un acceso igualmente regular a la prensa digital pero como consumo fragmentado, a la carta, accesible como enlace desde un *muro* o un *twitt*. De ser así, se trataría ahora de incorporar mecanismos de medición capaz de dar cuenta de estas nuevas formas de consumo de prensa digital. Cabría hablar de un consumo vinculado al formato tradicional (acceso a la página del medio, selección de secciones, artículos, etc.), sustitutivo de la edición en papel, propio de los grupos de edad intermedia, adultos y adultos mayores, y un consumo fragmentado, filtrado, a la carta, de acceso mediado a través de las redes sociales, propio de las cohortes de edad más jóvenes.

Por último, respecto a la participación política online, tomando como referencia la adopción de una postura en consultas y votaciones, o bien, el seguimiento y emisión de opiniones sobre asuntos sociales o políticos a través de la red, podemos constatar cómo los grupos de jóvenes son los que participan de forma más activa. Este hecho parece estar relacionado con lo apuntado anteriormente sobre el uso más intensivo de las redes sociales entre las generaciones más jóvenes. En la medida en que las consultas populares, peticiones de firma online, etc. tienen en las redes sociales uno de sus principales vehículos de difusión e implementación, el mayor uso de facebook, twentti, etc. entre los más jóvenes favorece una mayor participación. En muchas ocasiones, las asociaciones, grupos de presión y plataformas ciudadanas eligen las redes sociales como espacio básico sobre el que articular sus campañas de recogida de firmas, votación sobre asuntos políticos, cívicos y sociales, debates, etc. Las redes sociales se han convertido para muchas organizaciones en su canal preferente de comunicación. En este sentido, el mayor uso de las redes sociales entre los más jóvenes explicaría su mayor participación en las nuevas formas de participación política nacidas o normalizadas en el ciberespacio.

TABLA 4
PRÁCTICAS Y USOS DE LOS CIBERNAUTAS CRUZADOS POR GÉNERO Y EDAD

	<i>Participar en redes sociales</i>	<i>Leer o descargar noticias, periódicos o revistas de actualidad online</i>	<i>Tomar parte en consultas online o votaciones sobre asuntos cívicos y políticos</i>	<i>Leer y emitir opiniones sobre asuntos de tipo social o político en lugares de la red</i>
<i>Total cibernautas</i>	52,3	67,2	10,2	21,2
<i>Hombre</i>	49,9	71,4	12,2	23,2
<i>Mujeres</i>	54,8	62,8	8,2	19,0
<i>De 16 a 24 años</i>	88,5	61,0	9,5	27,2
<i>De 25 a 34 años</i>	66,5	66,7	12,2	24,2
<i>De 35 a 44 años</i>	44,7	70,4	8,8	19,8
<i>De 45 a 54 años</i>	26,6	66,7	9,5	15,7
<i>De 55 a 64 años</i>	22,5	72,0	11,1	16,5
<i>De 65 a 74 años</i>	15,3	72,5	12,1	18,7

Elaboración propia a partir de INE, Base 2011: *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares*

Atendiendo al resto de variables que, como vimos anteriormente, pautan equipamientos, acceso y frecuencia de uso de la red, tanto el nivel de estudios como los ingresos guardan una relación directa con el seguimiento informativo en Internet, la participación en debates web de contenido político o las votaciones online. A mayor nivel de estudios e ingresos, los datos apuntan un mayor interés por el consumo de información en la red y mayor participación política no institucionalizada. La explicación no es casual sino causal, ambas variables (nivel de estudios e ingresos) correlacionan de manera significativa y suponen un elemento de estructuración básica de nuestra sociedad.

En cambio, el acceso a redes sociales no presenta una relación clara respecto a nivel de ingresos y estudios, siendo, por ejemplo, los perfiles con nivel de estudios medios -segundo ciclo de educación secundaria en este caso- aquéllos que presentan las mayores tasas de acceso a redes sociales, y las rentas bajas las que acceden a las mismas con mayor frecuencia.

TABLA 5
USOS de la RED/NIVEL DE ESTUDIOS E INGRESOS

	<i>Participar en redes sociales</i>	<i>Leer o descargar noticias, periódicos o revistas de actualidad online</i>	<i>Tomar parte en consultas online o votaciones sobre asuntos cívicos y políticos</i>	<i>Leer y emitir opiniones sobre asuntos de tipo social o político en lugares de la red</i>
<i>Total cibernautas</i>	52,3	67,2	10,2	21,2
<i>Educación Primaria</i>	41,8	49,3	3,2	11,1
<i>Primera etapa de Educación Secundaria</i>	54,7	54,3	5,6	16,8
<i>Segunda etapa de Educación Secundaria</i>	55,7	64,9	10,3	21,4
<i>Formación Profesional de Grado Superior</i>	54,8	75,5	10,9	22,1
<i>Educación Superior</i>	50,2	81,4	15,5	27,1

	<i>Participar en redes sociales</i>	<i>Leer o descargar noticias, periódicos o revistas de actualidad online</i>	<i>Tomar parte en consultas online o votaciones sobre asuntos cívicos y políticos</i>	<i>Leer y emitir opiniones sobre asuntos de tipo social o político en lugares de la red</i>
<i>Ingresos mensuales del hogar:</i>				
<i>menos de 1.100 euros</i>	55,0	53,9	6,3	16,1
<i>De 1.100 a 1.800 euros</i>	48,1	64,7	10,8	20,2
<i>De 1.801 a 2.700 euros</i>	52,7	73,3	12,0	23,3
<i>Más de 2.700 euros</i>	48,5	82,4	16,1	26,7

Elaboración propia a partir de INE, Base 2011: *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares*

1.2. JÓVENES EN RED Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA

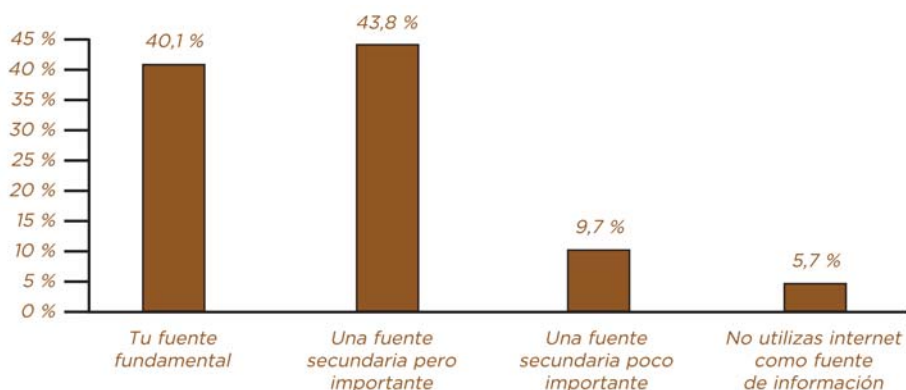
De manera general, el análisis de los datos cuantitativos confirma las intuiciones que nacen de la observación incluso somera. Los más jóvenes, en nuestros datos el cohorte de edad comprendido entre los 16 y los 34 años ha incorporado la red a su cotidianeidad de manera naturalizada. En tanto que nativos, alfabetizados desde la infancia en el uso de las TICs, declara un uso más intensivo y extensivo de la red y, en consecuencia, condensa la mayoría de los rasgos del perfil de usuario de las nuevas herramientas tecnopolíticas.

A continuación, procedemos a una caracterización comprensiva de las formas de la participación política a través de la red basándonos fundamentalmente en el análisis de los datos de la encuesta elaborada a jóvenes de entre 15 y 29 años bajo el título *Jóvenes y Tecnologías de la Información y la Comunicación* en el marco de un convenio de colaboración entre el INJUVE y el Centro de Investigaciones Sociológicas (Banco de Datos del CIS, ES2.889, Mayo 2011).

Comenzando por las valoraciones que los propios jóvenes hacen de las TIC, y particularmente de Internet, como plataforma para el consumo de información, observamos que existe una amplia mayoría de jóvenes que hacen de la red su principal fuente de información y herramienta para el seguimiento de la actualidad, siendo las consideraciones de Internet como “fuente secundaria y poco importante” o “no utilizo Internet como fuente de información” minoritarias (exiguos de entre el 9,7% y 5,7% respectivamente).

Si bien la red se postula como principal plataforma de acceso a contenidos informativos y de actualidad entre los jóvenes, cuando atendemos a la especificidad, eligiendo únicamente los contenidos informativos de tipo político, la frecuencia de uso disminuye drásticamente, situando a Internet en un segundo plano y priorizando medios tradicionales. En todo caso, conviene no perder de vista los altos niveles de desinterés por la política y los problemas de desafección característicos de la sociedad española en general. En todo caso, parece existir una relación directa entre edad y frecuencia de uso. A medida que los jóvenes van dejando de serlo, recurren en mayor medida a la red para el seguimiento de la actualidad política. En términos de género, los datos señalan una cierta masculinización en el acercamiento a la política a través de Internet. El 17% de hombres declara acceder a información política en la red más de una vez por semana, mientras que esa proporción no llega al 14% en el caso de las mujeres.

GRÁFICO: VALORACIÓN DE INTERNET COMO FUENTE DE INFORMACIÓN



Elaboración propia a partir de "Jóvenes y Tecnologías de la Información y la Comunicación" Base: Jóvenes (15 a 29 años) que utilizan Internet. CIS, ES 2.889. Mayo 2011.

TABLA 6
USOS ONLINE, INFORMACIÓN POLÍTICA/GRUPOS DE EDAD

	Total	Grupos de edad		
		15-19	20-24	25-29
Más de una vez a la semana	15,3	8,3	15,6	20,0
Una vez a la semana	8,9	9,6	7,7	9,4
Una vez al mes	5,2	4,7	6,1	4,9
Con menor frecuencia	14,3	13,2	14,0	15,3
Nunca	55,7	64,2	55,5	49,9

Elaboración propia a partir de "Jóvenes y Tecnologías de la Información y la Comunicación" Base: Jóvenes (15 a 29 años) que utilizan Internet. CIS, ES 2.889. Mayo 2011.

En consonancia con los datos relativos al uso de la red como medio para la obtención de información política, el seguimiento declarado de las webs de los partidos políticos o de los candidatos en contexto de campaña es minoritario. Del conjunto de jóvenes de entre 15 y 29 años, un 17% declara haber accedido a este tipo de páginas. En términos generacionales, la distribución sigue la misma pauta que en el caso de la información política general: a mayor edad, mayor tasa de acceso a las webs de partidos y candidatos: 14,6%, 17,7% y 18,9% de acceso declarado para cada una de las cohortes de edad consideradas en el estudio.

Las prácticas políticas de mayor implicación -seguimiento mediante suscripción de boletines o listas de distribución de carácter político- arroja proporciones más pequeñas. Apenas un 4% de jóvenes se declara suscrito a alguna lista o boletín. Aunque se trata de segmentos minoritarios, de nuevo la edad modula los niveles de implicación. Mientras la proporción de receptores declarados es de apenas el 1.9% en el grupo de edad de entre 15 y 19 años, el porcentaje crece hasta el 4.4% entre los jóvenes de entre 20 y 24 años.

Sin embargo, la recepción de información política en forma de convocatorias, campañas o mailing fuera de suscripción presenta, entre los jóvenes, cifras que evidencian la extensión de la red como herramienta tecnopolítica. En 2011, un tercio de los jóvenes declaraba haber recibido alguna vez emails de contenidos políticos. Un 11% emails alentando el apoyo a un candidato/partido, un 21% correos con críticas a personalidades del mundo de la política y los partidos y un 32% convocando a algún tipo de acto de protesta. Como hipótesis, cabe sugerir que la red, en tanto que permite la emisión de información política propositiva/proactiva (denuncias, convocatorias a manifestaciones, peticiones de firmas, etc.) e información crítica en mayor medida que los medios convencionales, termina generando una realidad comunicacional mucho más orientada a la acción y a la sátira política que los soportes convencionales³.

Los datos relativos a las conductas proactivas revelarían un uso relativamente minoritario de las tecnologías en el campo de la participación política. El acercamiento a la información política (institucionalizada o no) revela su naturaleza minoritaria entre los jóvenes, como también lo sería el uso político proactivo de las TICs. En realidad, estas pautas resultan congruentes con las del conjunto de la población en términos de participación política online y offline. Los jóvenes españoles participan poco en el terreno político. En algunos casos, como las formas de participación política online, los más jóvenes participan más y con mayores grados de implicación que el resto de las cohortes generacionales. En otros casos, como la firma de peticiones offline o la participación en manifestaciones y protestas, los jóvenes no se diferencian o incluso participan algo menos que la generación de los que ahora tienen entre 35 y 44 años (CIS, ES2.914, Octubre de 2011).

En relación a cuestiones más vinculadas a la interlocución directa con agentes sociales y políticos, las tasas de actividad online son pequeñas. Un 3,7% de jóvenes declara haber contactado vía email con algún candidato o político profesional y apenas un 11,2% utilizó el correo electrónico para interponer alguna queja antes la Administración. Para ambas actividades, existiría una relación directa entre uso del recurso tecnopolítico y edad: los jóvenes de mayor edad muestran una mayor predisposición a la interlocución política online.

Por último, las redes sociales, como potenciales herramientas para la participación política y la movilización (hecho contrastado, atendiendo a las últimas movilizaciones ciudadanas, con Facebook y Twitter como principales plataformas aglutinantes), obtienen una valoración dispar, aunque complementaria, por parte de los jóvenes; si bien, en positivo se presentan de forma mayoritaria como una “moderna forma de mantenerse al tanto de los asuntos políticos” (9,4% muy de acuerdo, 39,3% bastante de acuerdo), un mecanismo “motivador” en el acercamiento a la política (5,4% muy de acuerdo, 36,6% bastante de acuerdo) o un buen modo de opinar sobre aspectos políticos (10,1% muy de acuerdo, 43,6% bastante de acuerdo); en negativo encontramos una amplia percepción de las redes sociales como plataformas donde la información política es poco confiable (8,5% muy de acuerdo, 32,8% bastante de acuerdo).

TABLA 7
OPINIÓN ACERCA DE LAS REDES SOCIALES COMO
HERRAMIENTAS PARA LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA

	LAS REDES SOCIALES EN INTERNET SON UNA FORMA MODERNA DE MANTENERSE AL TANTO DE LOS ASUNTOS POLÍTICOS	LA INFORMACIÓN SOBRE ASUNTOS POLÍTICOS OBTENIDA DE LAS REDES SOCIALES NO ES DE FIAR	LAS REDES SOCIALES EN INTERNET PUEDEN HACER QUE LA GENTE SE INTERESE POR LOS ASUNTOS POLÍTICOS	LAS REDES SOCIALES EN INTERNET SON UNA BUENA MANERA DE OPINAR SOBRE ASUNTOS POLÍTICOS
<i>Muy de acuerdo</i>	9,4	8,5	5,4	10,1
<i>Bastante de acuerdo</i>	39,3	32,8	36,6	43,6
<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	9,7	14,6	9,8	10,8
<i>Bastante en desacuerdo</i>	17,7	17,1	21,0	14,2
<i>Muy en desacuerdo</i>	10,2	6,3	11,8	7,1

Elaboración propia a partir de “*Jóvenes y Tecnologías de la Información y la Comunicación*” Base: Jóvenes (15 a 29 años) que utilizan Internet . CIS, ES 2.889. Mayo 2011.

El análisis exploratorio de datos cuantitativos nos permite identificar algunas pautas recurrentes en los usos de la red para fines políticos y la caracterización de los jóvenes más implicados en el uso de los recursos tecnopolíticos.

Internet es una herramienta incorporada a la cotidianidad como plataforma para la comunicación interpersonal, información y gestión, que encuentra en los jóvenes de 18 a 34 años, un perfil de usuario avanzado, plenamente alfabetizado en lo tecnológico, con uso intensivo de la red. Además, Internet es un recurso tecnopolítico en expansión, un medio referente en información sobre actualidad política y social, de cuyo potencial se servirían “minorías militantes” en

la red, cuyos contenidos poseen un carácter más proactivo y propositivo que el de las formas de la comunicación política en los soportes convencionales. Ciertamente, a pesar de su potencial, el uso de Internet como recurso tecnopolítico activo es minoritario entre los jóvenes. Sin embargo, las series históricas de información disponible sobre participación política en España y las distintas representaciones dominantes asociadas a la política, nos llevan a considerar la desconfianza hacia la política y el distanciamiento en relación a los partidos y organizaciones como las causas subyacentes a este escaso uso de las TICs con fines políticos por parte de jóvenes y mayores. Desde el punto de vista cualitativo, los usos políticos de la red parecen ofrecer un perfil más proactivo, conectando las formas de participación política online y offline, creando campañas propias del su espacio virtual y colaborando en el desarrollo de prácticas participativas convencionales. En este sentido, las redes sociales emergen como plataformas colaborativas de peso creciente en la organización y movilización política de una parte de los jóvenes.

Esta primera aproximación a los datos cuantitativos sobre los jóvenes y el ciberespacio pone de manifiesto que los jóvenes españoles han incorporado el uso de la red a sus prácticas políticas. Internet constituye una herramienta con capacidad para amplificar los efectos de las viejas formas de la participación (difusión masiva) y generar cambios cualitativos en él cómo el sentido de la participación (redes sociales, horizontalidad, espacios para la (re)socialización política adulta). En términos de contenidos, la comunicación política en red se percibe más permeable que los medios convencionales a la difusión de contenidos proactivos (convocatorias) y críticos (manifestaciones, protestas). La proporción de jóvenes que ha recibido algún tipo de información de tipo político no solicitada se situaba en 2011 en torno a un 30%. Un porcentaje similar declaraba haber expresado su opinión sobre cuestiones sociales o políticas en algún foro, red social, etc. Y, sin embargo, no llegan al 4% los que declaran prácticas más proactivas en la red.

Queda ahora pendiente, la tarea de caracterizar a éstos usuarios, *cibermilitantes* y el nuevo entorno en que se desenvuelven, *ciberpolítica*, preguntándonos, si los cambios recientes en los cauces a la participación pueden conducirnos a hablar de la existencia -presente o futura- de un nuevo modelo de *ciberdemocracia*.

1.3. USOS TECNOLÓGICOS

El carácter exploratorio de esta investigación nos ha llevado a sobredimensionar el peso de los materiales empíricos a la hora de abordar una descripción de las concepciones y prácticas políticas de los jóvenes españoles en el espacio virtual. En este sentido, además de nuestros propios grupos de discusión y nuestras explotaciones de los estudios cuantitativos elaborados por el Centro de Investigaciones Sociológicas en los últimos años -fundamentalmente los estudios ES2.889 y ES2472-, hemos utilizado como base para la elaboración de nuestro análisis los hallazgos alcanzados en la investigación coordinada por V. Sampedro sobre las nuevas formas de participación política a través de la red basada en el estudio de la campaña de las elecciones generales de 2008⁵.

Como punto de partida, queremos recuperar algunos datos sobre el tipo de relación que los españoles en general mantienen con la política y la evolución de los indicadores relativos a las actitudes y opiniones de la ciudadanía sobre la política. Debajo del análisis de los datos sobre el uso político que los jóvenes hacen de la red, se encuentra la información relativa al interés de los jóvenes por la política, sus valoraciones sobre los principales actores y las concepciones asociadas a elementos centrales del sistema como los partidos políticos o las organizaciones políticas.

La amplia mayoría de los estudios e investigaciones sobre los principales rasgos de la cultura política de los españoles señala con la misma insistencia el algo grado de respaldo que la ciudadanía otorga a la democracia como forma de gobierno y el bajo nivel de satisfacción con su funcionamiento. Si comparamos las opiniones de los españoles sobre la política con las de las ciudadanía de los países de nuestro entorno, veremos que los españoles respaldan a la democracia como mejor forma de gobierno en una proporción muy alta -en torno al 85%-, pero expresan una muy baja confianza en las instituciones centrales de la democracia (partidos políticos, congreso de los diputados, presidencia del gobierno, poder judicial, etc.), muy poco interés por la política y uno de los niveles más bajos de Europa en participación política en organizaciones y partidos. Estos rasgos básicos de la cultura política de los españoles han estado presentes en la sociedad desde la restauración de la democracia y se

han mantenido relativamente estables desde los años 80 hasta la fecha. A nuestro juicio, el análisis de los usos políticos de la red que puedan estar haciendo los más jóvenes para por su contextualización en este marco más general. Los datos sobre interés por la política publicados por el CIS a principios del año 2012 confirman el mantenimiento de las tendencias históricas. Los españoles continúan expresando muy bajo interés por las cuestiones de índole política y los más jóvenes están incluso menos interesados que los mayores. Sólo los adultos mayores de 65 años ofrecen tasas de desinterés similares a los de los menores de 25 años.

TABLA 8
INTERÉS POR LA POLÍTICA/EDAD

	18 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a 64 años	65 o más años
<i>Mucho</i>	6,7	6,3	10,2	9,0	9,2	5,9
<i>Bastante</i>	22,8	29,0	27,4	28,8	30,3	22,5
<i>Poco</i>	41,3	40,7	34,5	33,5	32,0	31,3
<i>Nada</i>	29,2	24,0	27,9	28,6	28,4	40,2

Fuente: CIS. ES2920. Estudio postelectoral Elecciones Generales 2011. Campo: 24 de Noviembre a 15 de Enero de 2012. Tabla de elaboración propia.

En este sentido, la comprensión de la información relativa al uso político de la red situarse en un espacio ordenado por dos coordenadas: el sesgo generacional que ofrecen todos los indicadores sobre uso de la red, es decir, la mayor penetración y frecuencia de uso de la red entre las nuevas generaciones y la desigual distribución del interés por la política en términos de edad. En España, a fecha de hoy, la combinación de estas pautas produce el siguiente resultado: los más jóvenes, alfabetizados tecnológicamente, son los que más utilizan la red en todos los ámbitos de su vida social, laboral, educativa, de consumo, etc., pero son también los que declaran menor interés por la política, los que se considera menos informados en cuestiones políticas y los que expresa, en términos históricos, valoraciones tendencialmente más distantes y negativas sobre los actores políticos institucionales.

TABLA 9
SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA DEMOCRACIA
MEDIDA EN ESCALA DE 0 A 10.
PUNTUACIONES MEDIAS POR GRUPOS DE EDAD

Total	18 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a 64 años	65 o más años
4.96	4.69	4.72	4.90	4.92	5.10	5.31

Fuente: CIS. ES2920. Estudio postelectoral Elecciones Generales 2011. Campo: 24 de Noviembre a 15 de Enero de 2012. Tabla de elaboración propia.

Las medidas estandarizadas de la opinión de los jóvenes españoles revelan niveles de distanciamiento y crítica hacia la política y sus protagonistas institucionales significativamente mayores que el conjunto de la sociedad. Sin embargo, como se desprende de estos y otros datos, conviene no perder de vista que los grupos más jóvenes no están marcando una tendencia distinta a la del conjunto: sólo acentúan y enfatizan una insatisfacción y un descontento transversales a todos los grupos de edad. En un sentido menos previsible, los que tienen entre 18 y 24 años ofrecen los niveles más bajos de competencia política subjetiva o *eficacia interna*, es decir, son la franja generacional que se percibe a sí misma con menor capacidad para entender las cuestiones políticas y con menor nivel de información política. Es cierto que los indicadores de competencia política subjetiva mejoran y se sitúan en valores medios tan pronto nos movemos hacia la franja de los 25 a los 34 años, pero llama la atención, en todo caso, que casi la mitad de los jóvenes españoles de entre 18 y 24 años se exprese de acuerdo con la de que *la política es tan complicada que no pueden entender lo que pasa*. Datos poco comprensibles para una generación que a menudo se describe como la que ha obtenido más titulaciones y se percibe mejor formada de la historia de España.

TABLA 10
PORCENTAJES DE “ACUERDO” y “MUY DE ACUERDO”
CON LAS SIGUIENTES FRASES SEGÚN EDAD

	<i>18 a 24 años</i>	<i>25 a 34 años</i>	<i>35 a 44 años</i>	<i>45 a 54 años</i>	<i>55 a 64 años</i>	<i>65 o más años</i>
Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente	21.3	23.4	25.9	23.3	29.9	23.9
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender o que pasa	47.7	41.7	41.0	41.8	44.4	60.2
Los políticos no se preocupan mucho de lo piensa la gente como yo	76.2	75.7	70.2	75.7	74.0	70.6
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	81.2	79.5	74.4	75.4	72.6	71.3

Fuente: CIS. ES2920. Estudio postelectoral Elecciones Generales 2011. Campo: 24 de Noviembre a 15 de Enero de 2012. Tabla de elaboración propia.

En este marco, la información relativa al uso político de la red se vuelve más comprensible. De acuerdo con los datos disponibles, a fecha de hoy, es la insatisfacción con el funcionamiento del sistema y, el consiguiente desinterés por la política -y no las limitaciones tecnológicas- los que explican las bajas tasas de participación política en la red los jóvenes y mayores. Con niveles de acceso frecuente a Internet superiores al 90% para los que tienen menos de 25 años, no cabe achacar las restricciones tecnológicas o a la falta de alfabetización el escaso uso político de la red. La información cuantitativa y, como veremos después, también la cualitativa apuntan hacia la conceptualización de la política, el comportamiento de sus actores institucionales y la percepción de eficacia política externa como los elementos centrales a la hora de explicar los bajos niveles de participación.

Comenzando una incursión que tendrá por objeto establecer una tipología de usuarios de la red determinada por la utilización de recursos tecnopolíticos online, cabría apuntar un perfil estándar en lo que a participación política en la online se refiere. A pesar del masivo acceso a Internet, un mejor conocimiento del medio no repercutiría, necesariamente, en una mayor utilización de los recursos tecnopolíticos. Es el interés por la política el que promueve la capacitación e instrumentalización del medio, no a la inversa. En este sentido, el relativo desapego de las cuestiones políticas, común al conjunto de la ciudadanía y especialmente entre los más jóvenes, tal como apuntamos anteriormente, nos conduciría a pensar en una cierta debilidad (a pesar de su potencial) de la red en lo tocante a sus usos políticos.

El comportamiento de los jóvenes internautas en el campo de la participación política online presenta rasgos similares a los del resto de los usos de la red: un rol receptor, lector, consumidor de información política, no proactivo, antes que otras prácticas de mayor implicación como el reenvío de información o creación de contenidos propios. Así, la hegemonía de los usos pasivos en lo que a conductas políticas se refiere, reproduce en cierto modo, los usos más generalizados de la red -con independencia de su finalidad-, donde, según las convención, un 90% es consumidor de mensajes, un 9% ejerce un papel más activo con ellos re-editándolos o comentándolos y un 1% participan del proceso creativo, siendo verdaderos usuarios activos. Sin embargo, en el caso español, la información más reciente sobre la campaña electoral de Noviembre de 2011 cuestiona, al menos en parte, esta convención. Si bien estos datos son pertinentes sólo en parte para analizar la cuestión, el estudio postelectoral del CIS apuntaba que un porcentaje de en torno al 10% de los jóvenes declaraba haber recibido información de tipo político través del correo electrónico, las redes sociales o los servicios de telefonía.

**TABLA 11
HA RECIBIDO UN SMS/EMAIL/POST/TUIT
DE CONTENIDO POLÍTICO A LO LARGO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL**

	<i>Total</i>	<i>18 a 24 años</i>	<i>25 a 34 años</i>	<i>35 a 44 años</i>	<i>45 a 54 años</i>	<i>55 a 64 años</i>	<i>65 o más años</i>
<i>Sí</i>	6.5	9.5	11.9	9.0	5.6	3.9	1.3
<i>No</i>	93.2	90.1	88.8	90.7	94.1	96.0	98.3

Fuente: CIS. ES2920. Estudio postelectoral Elecciones Generales 2011. Campo: 24 de Noviembre a 15 de Enero de 2012. Tabla de elaboración propia.

La proporción quedaba reducida a la mitad cuando se preguntaba sobre el envío de algún tipo de mensaje relacionado con la campaña. A pesar de las pequeñas proporciones de las que estamos hablando, conviene no perder de vista la relación entre ellas. Aunque el 5% constituía un porcentaje marginal en relación al conjunto de los jóvenes, es también el 50% de los que han recibido algún tipo de mensaje a través de medios telemáticos. En términos comparados, se trata de una proporción muy amplia que en el medio plazo apunta hacia una modificación diametral de la forma y dirección de la comunicación política. Ningún medio de soporte convencional de comunicación puede aspirar a que la mitad de sus lectores/espectadores/oyentes se convierta en creador o (re)emisor de sus contenidos.

**TABLA 12
HA ENVIADO UN SMS/EMAIL/POST/TUIT
DE CONTENIDO POLÍTICO A LO LARGO DE LA CAMPAÑA ELECTORAL**

	<i>Total</i>	<i>18 a 24 años</i>	<i>25 a 34 años</i>	<i>35 a 44 años</i>	<i>45 a 54 años</i>	<i>55 a 64 años</i>	<i>65 o más años</i>
<i>Sí</i>	3.3	5.1	5.7	5.0	2.1	1.4	0.8
<i>No</i>	96.6	94.8	94.2	95.0	97.9	98.5	98.8

Fuente: CIS. ES2920. Estudio postelectoral Elecciones Generales 2011. Campo: 24 de Noviembre a 15 de Enero de 2012. Tabla de elaboración propia.

En este mismo sentido, entendemos como cuestión relevante el análisis del tipo de uso político de la red en perspectiva generacional comparada. En el terreno de la participación política, los jóvenes utilizan con más frecuencia las redes sociales y foros como espacio de interacción, mientras que los adultos y adultos mayores utilizan la red preferentemente para descargarse noticias de medios informativos o votar en consultas o *referenda* online.

Avanzando en la caracterización de los usuarios de la red en el campo de la participación política, destacan algunos rasgos y percepciones comunes a los internautas, con relativa independencia de su edad. Podemos hablar de carácter “prodemocrático” entre los internautas. Un sector relevante de los usuarios de la red estaría demandando una mayor interlocución, participación y capacidad de decisión, con apoyo desigual a su capacidad para sustituir las formas convencionales de elección/participación electoral. Este mismo sector parece percibir la red como un espacio infrautilizado en su potencial para la participación política. Por otra parte, a pesar de la evidente brecha tecnológica a nivel generacional y las distinciones en lo que a capacitación (no tecnológica, sino formativa) se refiere, las líneas de fractura por razón de edad o formación se disipan entre los usuarios más activos en el consumo de recursos tecnopolíticos. En este sentido, la participación política en red vuelve a encontrar como límites el interés por la política, la insatisfacción con el funcionamiento del sistema y los bajos niveles de eficacia interna que ofrece el conjunto de la sociedad española en general y, si cabe, lo jóvenes con mayor intensidad.

Desde el punto de vista de la relación con los soportes convencionales de participación, representación y comunicación, los jóvenes que participan políticamente a través de la red podrían ser clasificados en dos grupos distintos precisamente a partir del tipo de relación que establecen con los dispositivos convencionales y su valoración. Por un lado, estaría los que mantienen relaciones de complementariedad y refuerzo entre los dispositivos offline y online de participación y comunicación. Se trata de un grupo numeroso, normalmente con prácticas de uso de la red más parecidas a las de los grupos adultos y con un perfil ideológico más conservador. Por otro lado, un grupo tanto o más amplio de jóvenes –y en menor medida mayores– conciben la red como un espacio de participación política de naturaleza distinta a la de las formas convencionales de la participación, en donde es

posible la horizontalidad comunicativa y se encuentra ausente el concepto de representación. Para este perfil de usuario, la red no es un espacio comunicativo complementario o de refuerzo de los soportes tradicionales, es más bien un espacio nuevo, abierto a prácticas comunicativas más horizontales y de carácter más proactivo.

Siguiendo esta línea de caracterizaciones, cabría establecer matices, distinguiendo cuantitativa y cualitativamente hábitos, herramientas y objetivos políticos derivados de la participación online. Un primer grado de diferenciación atendería a la relación entre usuario y medio, esto es, el carácter activo o pasivo de la práctica política, distinguiendo así dos categorías clasificatorias. Por un lado, estarían los “cibernautas o internautas”, aquéllos que se caracterizan por hacer un uso más pasivo de la red, siendo meros consumidores de información política, siguiendo un patrón poco diferenciador con independencia de la naturaleza de la información (cultural, actualidad, deportiva, política...) o del medio (tv, radio, prensa papel, prensa digital...). Por otro lado, encontraríamos un minoritario perfil de “ciberactivistas”, más ligados a prácticas proactivas, creativas y colaborativas, más cercanas a la propia lógica de la red. Teniendo presente el objeto del estudio que nos ocupa, a saber, jóvenes y participación política online, parece pertinente atender con especial atención a la composición interna de este perfil más activo en la red y activista en lo político. Así, un segundo nivel de singularización guardaría relación con el tipo de prácticas políticas en lo concreto, esto es, la naturaleza de la propia acción participativa, que estaría vinculada a lo motivacional y al nivel de implicación política del usuario.

Por último, podemos considerar distintos tipos de ciberactivistas de acuerdo con su grado de implicación en la red y el tipo de compromisos y objetivos perseguidos. En este terreno, V. Sampedro propone una diferenciación cualitativa que trata de dar entrada a distintos tipos de activistas considerados de acuerdo con su papel en el conjunto de las formas de comunicación online y su grado de compromiso. De la combinación de estos criterios resultan cinco categorías:

- *Ciberactivistas sin fundamento*: caracterizados por hacer uso poco consciente de las herramientas, con reenvío de correos electrónico cuyo contenido, o bien es banal, o al que ni siquiera han prestado atención, conscientes en algunos casos de que los destinatarios de estos reenvíos tampoco atenderán a su contenido, no filtrando así el flujo informativo.

- *Ciberactivistas lúdicos*: por lo general, encajarían en un perfil joven, ejerciendo una labor activa y creativa, realizando piezas audiovisuales, por lo general con un tono cómico, sobre temas de actualidad política, partidos o líderes; a diferencia del anterior colectivo, sí filtrarían los contenidos, enviados a aquéllos contactos que consideran, resultará de interés.

- *Ciberactivistas molestos*: aquellos que, también de modo sarcástico y en clave de humor, pero buscando un cierto nivel de “conflicto”, envían mails o participan de foros y blogs, como mera provocación, en ocasiones, incluso, en entornos online afines desde el punto de vista ideológico.

- *Ciberactivistas expresivos*: manifiestan sus opiniones políticas, ya sea a través de correos electrónico, mails o foros; por lo general, no obedecen a ninguna disciplina de partido, y por tanto, son autónomos sin filiación política en lo institucional; pretenden expresarse, ser oídos (o más bien, leídos), dar difusión a sus ideas, promoviendo la construcción y adhesión a una identidad política.

- *Ciberactivistas implicados*: son simpatizantes o votantes fieles a un determinado partido político, que tratan de promover la fidelidad o simpatía por estos, enviando o compartiendo correos electrónicos, links y vídeos de carácter más formal, ya sean de creación propia o reenvíos. No forman parte de la maquinaria política de partidos ni movimientos sociales, siendo aquéllos integrados en la misma, parte de otra categoría, cibervoluntarios partidistas y ciberactivistas sociales.

A través de estas páginas hemos querido construir un marco capaz de dar cuenta del estado general de la situación en el campo de la participación política de los jóvenes a través de la red. A continuación daremos entrada a la descripción de los trabajos empíricos que constituyen la base de esta investigación y sus principales hallazgos.

¹ “Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2011”, Instituto Nacional de Estadística, 2011.

² En adelante, salvo nota al pie que apunte lo contrario, los datos presentados serán los extraídos de “Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2011”, Instituto Nacional de Estadística, 2011: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fp450&file=inebase&L=0>

³ En línea con esta afirmación, V. Sampedro (coord.): *Cibercampaña, cauces y diques a la participación*. UCM. 2011.

⁴ En este sentido, el Barómetro de Octubre de 2011 del CIS refleja que los jóvenes entre 25 y 34 años manifiestan sentir respecto a la política: desconfianza (43,3%), indiferencia (15,7%) y aburrimiento (11,5%).

⁵ V. Sampedro (coord.): *Cibercampaña, cauces y diques para la participación: Las elecciones generales de 2008 y su proyección tecnopolítica* Editorial UCM, 2011.

⁶ Regla 90-9-1, Jacob Nielsen, mencionada en “Incertidumbres de la red 2.0”, El País, 8 de Enero de 2010: http://www.elpais.com/articulo/opinion/Incertidumbres/web/elpepiopi/20100108elpepiopi_5/Tes

2

Marco cualitativo

2.1. EL DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN Y LA FASE DE REALIZACIÓN DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN

El análisis de los datos cuantitativos disponibles sobre el uso de la red y las TIC en el ámbito de la comunicación y la participación política revela un escenario en el que si bien el uso de las TIC está generalizado, su utilización orientada a la participación en el campo de lo público-político continua siendo minoritaria.

Esta situación que cabría definir como de *incipiente emergencia de nuevas formas de participación* es la que ha motivado una fase empírica de investigación de naturaleza cualitativa. A través de un pequeño diseño de investigación mediante grupos de discusión hemos aspirado a conocer los distintos tipos de usos y usuarios de la red en el campo de la participación política y su nuevo papel como agencia de socialización adulta.

Siguiendo criterios estructurales, se apostó por una fase empírica basada en grupos de discusión que permitiesen dar cuenta de los principales discursos existentes sobre el papel de la red en el campo de la participación política y sus eventuales modulaciones de acuerdo con variables estructurantes como el nivel de estudios y la edad, y otras dimensiones de menor fuerza como las orientaciones sociopolíticas definidas en los términos más generales y el tipo de uso concreto de la red y sus redes. Así, se llevaron a cabo tres grupos de discusión en Madrid los días 13 y 14 de Octubre de 2011, con ocho participantes cada uno, cuyos perfiles se describen a continuación. Las siguientes páginas se ocupan de dar cuenta del diseño muestral, exposición de las dinámicas y análisis de la producción discursiva de estos grupos.

GR1. Jóvenes universitarios participantes (activos) en redes sociales de actividad política o comunitaria en el espacio de la socialdemocracia, el humanismo cristiano, la izquierda social, estudiantil o sindical. Miembros activos de páginas de estos espacios en facebook, twitter y otras redes sociales.

Madrid

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

5 estudiantes de universidades públicas y 3 estudiantes de Universidades privadas.

GR2. Jóvenes con estudios medios (Formación Profesional II y III) no universitarios participantes (activos) en redes sociales de actividad política o comunitaria en el espacio de la socialdemocracia, el humanismo cristiano, la izquierda social, estudiantil o sindical. Miembros activos de páginas de estos espacios en facebook, twitter y otras redes sociales.

Madrid.

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

GR3. Jóvenes universitarios militantes en organizaciones sociales y partidos políticos del espacio de la derecha, centro-derecha, democracia cristiana, etc.

Madrid

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

2.2. PRIMEROS HALLAZGOS A PARTIR DEL ANÁLISIS DE LA PRODUCCIÓN DISCURSIVA DE LOS GRUPOS

2.2.1. LOS USOS DE LA RED EN EL CAMPO DE LA PARTICIPACIÓN. PRIMER ESBOZO DE UNA TIPOLOGÍA COMPRENSIVA.

Los primeros análisis de la producción discursiva de nuestros grupos revelan la existencia de formas desiguales de participación en la red que responden a niveles también desiguales de compromiso y activismo, pero no sólo. La interpretación comprensiva de las dinámicas pone de manifiesto la convivencia de conceptualizaciones diferenciales de las utilidades de las nuevas tecnologías y, también, del sentido mismo de la participación.

Así, las distintas facciones discursivas que conviven en el campo de la participación en red entre los jóvenes expresan la existencia de, al menos, tres formas básicas de comprensión de las TIC y sus utilidades.

Como primer esbozo, proponemos la siguiente tipología de conceptualizaciones:

La red como herramienta de difusión.

La red como espacio para el debate.

La red como lugar para el activismo y la participación directa.

Desde el punto de vista de la categorización, esta propuesta tipológica no pretende definir categorías excluyentes entre sí. Muchas de ellas funcionan de forma aditiva en los discursos de nuestros grupos. Sin embargo, cabe distinguir claramente posiciones discursivas moduladas a partir de la comprensión dominante el papel de la red en el campo de la participación y las implicaciones que se derivan de unos u otros acentos.

2.2.1.a) LA RED COMO HERRAMIENTA DE DIFUSIÓN.

De manera transversal y común a todos los grupos y facciones, las mayorías del espacio juvenil de la participación confieren a las redes sociales y a la red en general un papel muy relevante como herramienta para la difusión de información. Con independencia de las distintas conceptualizaciones de la participación que conviven en el espacio discursivo juvenil, las grandes mayorías reconocen en las redes un espacio privilegiado de comunicación y difusión caracterizado por su naturaleza masiva, instantánea y gratuita.

Yo creo que las redes sociales facilitan un montón de cosas, porque, antiguamente, o hablabas con el compañero o no te llegaba la información. Ahora mismo la tienes en el móvil, en tu casa, a la hora de acostarte, al levantarte, en el curro, en la escuela, la tienes en todas partes. Internet está en la vida de todas las personas.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Las redes sociales generan nuevos espacios de comunicación que atraviesan las comunidades de intereses a través de expansiones masivas y ubicuas, trabajando como los medios de comunicación de masas más indiferenciados y transversales. La difusión en red y el papel de los internautas como receptores y difusores de información permitiría llegar tanto a aquellos los lugares sociales en los que la información ha sido demandada -o al menos es previsible su

buen recibimiento- como a aquellos otros en los que las cuestiones políticas y sociales no es previsible que susciten el interés de los receptores.

Al que no le interesa la política, tampoco va a entrar en Internet a buscar nada de política Pero es que te llega. Yo mando mogollón de cosas a un montón de gente que sé que no les interesa o que son de ideas completamente distintas a las mías, pero yo lo mando igual. Si no es que te interesas, es que te llega. Pero tú no puedes obligar a nadie a que se interese por un tema en concreto. La gente es libre y responsable de elegir sobre qué se quiere informar y sobre qué no se quiere informar.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

EL RE-TUITEO Y EL EVENTO EN FACEBOOK

La forma más convencional de la comunicación en la red es el retuiteo y la difusión de información a través de los muros de facebook. Se trata de los mecanismos básicos de la difusión convencional aplicados al campo de la comunicación en redes sociales y que suponen menores grados de implicación para los que los llevan a cabo.

El seguimiento y re- envío de tuits constituye la forma de consumo y difusión de información más asimilable a las formas convencionales de la comunicación de masas y, de hecho, el discurso de los grupos revela la centralidad de las viejas plataformas de la comunicación en estos ámbitos. Al modo de los telespectadores o los radioescuchas, los jóvenes internautas describen pautas de consumo de información caracterizadas por el seguimiento de debates y conversaciones en Twitter protagonizadas por los grandes actores políticos o los medios de comunicación más relevantes del país.

Moderadora: Con la red y las nuevas tecnologías, hay gente que dice que cambian las formas de la participación política, pero también hay gente que dice que no, que no cambia. ¿Vosotros qué opináis de eso?

- Habrá quien diga que cambia y habrá quien diga que no cambia, pero eso llega a todo el mundo.
- Sabes más de política
- Yo desde que sigo a varios partidos, bueno, y a varias organizaciones políticas en Twitter, me entero mucho más de lo que van transmitiendo, de todo lo hacen en los mítines, en todo, lo siento mucho más directo conmigo. Yo veo que la comunicación ha mejorado gracias a eso. Y veo que los propios presidentes, que los políticos hagan su twitter me parece muy bien.
- Son más cercanos ahora
- Sí, y si son ellos mismos quienes lo gestionan y no una community manager o lo que sea...
- Se nota, eso se nota...
- Se nota. En las redes sociales hasta puedes hablar y te puedes dar cuenta de muchas cosas

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

La descripción del seguimiento de los debates en Twitter no varía mucho de la descripción de las formas clásicas de consumo de información de masas, si bien añade dos rasgos que conviene subrayar: la transformación de los receptores en amplificadores activos a través del re-twit o la publicación de links en facebook y la percepción de estas formas de comunicación como formas más transparentes y menos susceptibles de ser manipuladas por mediaciones institucionales o intereses corporativos.

A su vez, la inmediatez de la comunicación y la gratuidad de su publicación constituyen valores añadidos capaces de contrarrestar las explícitas reticencias sobre la verosimilitud y garantías de veracidad de la comunicación en redes sociales o la cada vez más confusa línea de diferenciación entre transmisor/receptor de la línea clásica de la comunicación.

Moderadora: ¿Qué papel creéis vosotros que juegan las nuevas tecnologías en la participación política?

Difusión

Llegas a más gente en menos tiempo.

(...)

Las revoluciones que ha habido han sido porque han sabido conectar con la gente. Las redes sociales ahora... Lo del 15-M ha sido porque ha sabido llegar a la gente (...) Hay mucha gente que no sabe manejar Internet... Las formas que tienen hoy los jóvenes de acceder a la información es a través de las redes sociales y funciona mucho más rápido que si tienes que encargar los carteles, pegarlos, etc.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Volvemos a lo de antes. Es que yo no creo que la participación tenga que ser a través de Internet. Yo creo que Internet es una buena forma de dar a conocer participaciones que se dan en otros ámbitos.

Es una buena herramienta.

La participación no puede quedarse sólo en Internet

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

LOS DESFASES ENTRE LAS FORMAS DE PARTICIPACIÓN MÁS PASIVAS DE LA RED Y LA PARTICIPACIÓN EFECTIVA FUERA DE LA RED

De manera espontánea, algunos de los participantes en nuestros grupos se encargaron de señalar el grado de implicación desigual de los participantes en las redes sociales. Las TIC y las grandes redes sociales estarían favoreciendo el establecimiento de vínculos de muy distinta intensidad en términos de participación. Desde los lugares de mayor participación y ciber-activismo, la facción más proactiva señala cómo, la mayoría de las veces, las redes sociales dibujan escenarios de participación y compromiso que no se reflejan en participación efectiva no virtual.

Esta realidad cotidiana obliga a las posiciones discursivas de mayor activismo a reabrir el debate sobre el sentido de la participación dentro y fuera de la Red. Así, las posiciones más críticas con las formas convencionales de la participación fuera de la Red expresan abiertas reticencias a considerar "formas de participación" aquellas que no acarreen implicación participativa pro-activa y presencia en espacios fuera de la Red.

Moderadora: ¿Pero creéis que hay gente que sólo participa en las redes y luego no participa en otros ámbitos, o no?

- Sí

- Sí

- Sí

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Corremos el riesgo de hacer ciber-activistas. Porque ¿qué es *Anonymus*? Corremos el riesgo de que cada uno esté en su casa, haciendo... jakeando pero... Yo, en la asociación de vecinos, estoy harto de convocar a la gente a través del facebook, que te confirman 200 y luego llegas allí y te encuentras 2 personas. ¿Toda esa gente que está confirmando está participando o no está participando? Porque realmente no está participando. Colgar una foto en facebook no es participar. Si aquí estamos diciendo que votar cada cuatro años no es participar, pues dar tu voto en facebook tampoco es participar. Creo que caemos en el riesgo de caer en eso.

Es como la diferencia entre la economía financiera y la economía real. Internet no es tangible, no es real.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

LA CUESTIÓN DE LA VERACIDAD DIFERENCIAL ENTRE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN CONVENCIONALES Y LAS REDES SOCIALES

La comparación entre los grados de veracidad que ofrecen los medios de comunicación en Red y los medios convencionales de comunicación ha surgido como cuestión recurrente en la mayoría de nuestros grupos. Pero las comparaciones no se limitan a la cuestión de la veracidad. Las redes sociales y las formas de la comunicación en Red estarían facilitando nuevos modelos comunicativos percibidos como “menos dirigistas”, “más frescos” y tendencialmente menos mediados por los intereses de las grandes corporaciones de la información.

Yo creo que la herramienta nueva es que tú puedes dar tu opinión y, si el vídeo es mentira, tú puedes ir a facebook y decir que el vídeo es mentira. Pero tú no puedes ir a la tele para decir que es mentira.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

La gente joven sí da más credibilidad a las redes sociales que a los medios convencionales. Es que los medios convencionales ya tienen su formato hecho, no se pueden salir de x cosas porque les pagan por eso. Por ejemplo, yo ya sé que TeleMadrid va a poner un tipo de noticias ya que van a ser diferentes de las de la Sexta, pero que también van a ser su tipo de noticias.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Esta frescura no intervenida no se refiere únicamente a los espacios de interacción y comunicación de participantes anónimos. Las redes sociales estarían modificando con la misma intensidad las formas y los contenidos de la comunicación de los viejos actores políticos, las grandes corporaciones de la comunicación y las figuras públicas en general.

Y luego hay cosas que las ponen muy atractivas. El País, o Pedro J. Ramírez, que es muy curioso en Twitter. Ayer, por ejemplo, creo que estaban discutiendo en Twitter Rubalcaba y González Pons, twitteando, pero con una rasta te twits increíble. Eso antes no pasaba y ahora sacan en la televisión. Pues eso es un debate que se ha hecho en Twitter.

Y mucho más esporádico de lo que es en la televisión, que está todo preparado el debate Y a la que todos podemos acceder...

Exacto

Ahí si que no interviene influencia de nada

Como nos cambien el Congreso por Twitter...

Pues mira, ese dinero que se ahorra...

Cobrarían dietas por algo...

Les compran el I-Phone 5 a todos...

No, si ya lo tienen...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

La acumulación de las experiencias informativas en la Red parece estar incrementando los niveles de escepticismo y desconfianza hacia la información obtenida a través de las redes sociales. Si en un principio las redes se describen como espacios de credibilidad comparativamente superiores a la de los medios convencionales, la puesta en práctica de estrategias manipulatorias por parte de los usuarios anónimos comienza a ser denunciada por los mismos jóvenes que hasta hace poco recibían la información de las redes añadiéndole un plus de verosimilitud.

También somos nosotros que tenemos ese concepto de que si te lo dice tu colega en facebook o te lo bajas de no sé qué página es verdad, y puede ser igual de mentira. Nuestra idea es ya: Internet es como libre y el cierto y venga, a comernos todas las mentiras que nos quieran contar por ahí.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Lo de las redes sociales ha hecho que mucha gente vea que tiene una idea parecida o similar y poder sumar. Hay concentraciones, se reúnen para que no se desalojen pisos, se mueve por Internet si estás metido en el grupo, te acercas, ayudas cuando puedes... Yo creo que sí, que las redes sociales están ayudando a que la gente se de cuenta de que no piensa diferente a los demás, que hay mucha gente que piensa igual.

Además, las redes sociales, frente a los medios de comunicación, es una forma de comunicarte con los demás sin que los medios de comunicación estén influyendo, los medios convencionales...

¡Hombre! Todo te influye, que luego lo comentas con tu colega... Influirte, te están influyendo todo el día.

Pero es más que tu puedes crear tu propia noticia, poner tu vídeo que es objetivo, con tus propias palabras. Es más difícil de manipular.

Bueno, eso depende, porque graban a la policía pero no graban a los chavales tirándole litros a la policía, entonces eso...

El objetivismo es muy complicado, es que no existe, yo creo.

Por lo menos es lo que tú ves, no lo que han visto otros. Por ejemplo, en las manifestaciones lo que tú ves en Tele-5, en Antena 3, etc. etc. son los palos de la policía. Luego todo lo que ha habido detrás, toda la gente que se ha organizado, todo eso no interesa.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En nuestros grupos, todas las denuncias de manipulación informativa se refirieron a las formas de la representación "objetivada" de los espacios informativos en Red o fuera de la Red. Sin embargo, ninguno de los participantes mencionó la cuestión del a "construcción de la agenda" y el papel central de las grandes agencias en este aspecto central de la comunicación y, por extensión, de la manipulación.

Es también lo que él ha dicho. Que a veces se pone a la policía dando palos, pero no se pone a los chavales 15 minutos antes tirando litros. Se ha depositado una esperanza en las redes sociales que... A mi me ha pasado, estar apuntado en grupos en facebook, en twitter y en otras y, por el mero hecho de que es una red social, de que no es una televisión o un periódico de tirada estatal, como te lo dan en twitter pues tú no llegas nunca a contrastar esa información. Muchas veces, como te ha llegado de twitter, pues es verdad. Y bueno, pues lo mismo que hay que contrastar lo que te dicen en los periódicos o lo que te dicen en la televisión, pues hay que contrastar lo que dicen en las redes sociales, que dicen muchas mentiras. (...) Que no son Tele-5, Antena 3, los medios convencionales los malos, los que manipulan. Que hay mucha gente en las redes sociales, en twitter, en facebook que *ifum!* Bombardean, bombardean, bombardean con información. A ti te llega un link y haces: pum, copiar-pegar, a los colegas. A lo mejor estás haciendo el ridículo. A mi me ha pasado. Con las redes sociales yo me he quitado de un montón de sitios porque hay una intoxicación absoluta.

Porque se dedican a contaminar...

Pero no son "ellos"; somos todos.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

(...) Y también, cuando había la prensa escrita, tú podías decir una cosa y no ser verdad, pero tú a esa persona la podías denunciar, pero eso en una red social no es así.

Sí la puedes denunciar...

Bueno, eso no lo creo porque tú dices unas cuantas mentiras sobre una persona y ...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

En el campo de la comparación entre los formatos de comunicación convencionales y los nuevos espacios de comunicación en Red, las amplias mayorías juveniles apuestan por la sustitución en el medio plazo. Apenas algunos núcleos resistentes consideran indeseable –o más bien inimaginable– el total reemplazamiento, especialmente en el caso de marcas con un perfil más convencional. Sin embargo, conviene subrayar el alcance limitado de esta sustitución que se plantea vinculada a los formatos, pero en ningún caso a las agencias de comunicación.

En general, yo me entero más de las cosas por el Twitter que por... A veces pienso que es triste, pero la verdad...

Lo bueno de los gratuitos es que es más fácil enterarte de lo que pasa en Madrid. Las redes son más a nivel nacional e internacional, pero es muy difícil enterarte por las redes de lo que pasa en Madrid.

Bueno no, eso depende de a quién sigas

Bueno, a lo mejor me llamáis de Cromañón, pero el Expansión yo lo leo en papel, no me imagino leyéndolo en...

Pues vete imaginándolo...

(Risas)

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Pero al final será como con las tarjetas de crédito, que llegaron y la gente las usa, pero sigue habiendo gente que usa cheques y pagarés.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Y vosotros, cuando recibís una información a través de las redes, le dais más credibilidad o le dais menos credibilidad que si os llega por la tele?

Depende de la fuente

Sí, claro, depende de la fuente

Y luego, no es lo mismo que suelte una noticia un tío que no tiene ni idea, que una noticia que viene con un link, que se ve dónde está colgada. O sea, que la gente tampoco es tonta.

Si te llega de El Mundo, tu sabes que es un periodista de El Mundo el que lo está twitteando

Yo con lo de Bin Laden, hasta que lo vi en los twitts de El Mundo y de El País no me lo creí, o sea, que eso también cuenta...

El problema de esto es hasta qué punto esto es sostenible para los periódicos

El otro día leí que los periódicos en papel iban a desaparecer en 10 años. Los periódicos existirán pero en otra plataforma

Yo, por el mismo dinero, preferiría tenerlo en el I-Phone que en papel...

Como los periódicos del metro, que son mejores que los periódicos normales que a veces son un tostón...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

A modo de consenso transversal, las mayorías de todos los grupos parecen encontrar un lugar de acuerdo en su descripción de la comunicación a través de las redes sociales como una nueva forma más rápida y cómoda de comunicación. Los desacuerdos emergen a la hora de valorar la calidad y el alcance de la información disponible. Así, mientras para unos las redes sociales ofrecen más información de más fácil acceso y en menor tiempo, para otros la inmediatez y la facilidad operan en detrimento de la calidad.

Es más fácil entender la política

Como es más accesible

Te enteras de muchas cosas. Por Twitter te enteras de muchas cosas. Aunque no leas el periódico, si tus amigos te re-twittean o re-twitteas tú, te enteras de muchas cosas. Es mucho más accesible, mucho más rápido y te enteras de cosas... O sea, que de otro modo no te llegan.

El periódico cuesta un euro, es del día anterior, sin embargo con esto, te enteras en el momento...

Y días que no tienes nada que hacer, te pones a mirar twits y te acabas metiendo en noticias que, pues a lo mejor, de otra manera no te hubieses enterado.

Cuando murió Bin Laden me pareció increíble cómo se enteró la gente. Increíble.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Vosotros creéis que una intervención política en la red puede salir adelante sin el apoyo de los medios convencionales?

Pues claro que sí. Es lo que ha pasado con la página de *Actuable* que han recogido más de 500.000 firmas en nada y no te ha hecho falta el apoyo de nadie

De hecho, cada vez hay menos gente que ve la tele o se compra un periódico, aparte de los del Metro. La gente ahora mismo entra en la página web de Público, en la página web de El País, entra en los foros, entra en la redes... Y realmente la gente saca más información de ahí que de otro sitio.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Los periódicos del metro son más inexactos

Pero, ¿por qué? ADN es de ABC y los periodistas son los mismos. ¿Por qué no te vas a fiar?

Es que a mi también me gusta ver el periódico, las fuentes, los argumentos, que son los que validan las noticias.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

2.2.1.b) LA RED COMO ESPACIO PARA EL DEBATE.

Otro de los rasgos de las redes sociales que nuestros grupos han subrayado de manera recurrente ha sido el carácter permeable a la crítica y a la diversidad de opiniones que ofrecen los medios de comunicación en Red frente a los medios convencionales. Esta permeabilidad al diálogo y al debate y la libertad para la apertura de espacios (blogs y ámbitos de discusión), llevan a las mayorías de nuestros grupos a valorar la comunicación en red como una nueva forma comunicativa que favorece la diversidad de opiniones y criterios y la visibilización de las posiciones minoritarias.

LOS CHATS Y LOS BLOGS COMO ESPACIOS DE CONSTRUCCIÓN ARGUMENTAL

Frente a la tan extendida opinión de que las redes sociales restringen la profundidad analítica e interpretativa de los debates, las mayorías de todos nuestros grupos expresaron posiciones de apoyo a la mayor pluralidad y diversidad de opiniones en las redes sociales. Pareciera que el mundo externo a la red mantuviese opiniones críticas relativas a la red que encuentran poco eco entre los usuarios de la TIC, mientras que los activistas en las redes sociales muestran reticencias hacia centradas en aspectos que tienen poco recorrido discursivo en el debate externo.

Los que nos informamos por las redes tenemos como más opiniones, porque si un periodista dice una cosa en Twitter y la gente le contesta, tú ves la opinión del periodista y lo que la gente le contesta. Entonces tenemos como más opiniones.

Te parece lo mismo, pero es completamente distinto, porque en Twitter tú vas leyendo y te enteras de cómo van las opiniones...

Para entender las cosas, es muy interesante ver las opiniones distintas a la tuya. Sin embargo, en un periódico, si tu ves una noticia y estás de acuerdo, muy bien, pero si no estás de acuerdo, pues también puedes salir de ti misma...

A mí es lo que más me gusta de Twitter, que ves un montón de opiniones de una manera más libre...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Ahora estamos asistiendo a una situación en que una persona que tiene un blog puede ser más importante que un periodista.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Tú ahora tienes la oportunidad de fundamentar lo que piensas...

Pero Internet es un mundo tan amplio que tú puedes documentarte muchísimo pero también puedes atontarte muchísimo.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Estas valoraciones tan favorables contrastan con algunas fórmulas expresivas que, de manera implícita, se hacen eco de otras posiciones discursivas que manifiestan un mirada devaluada hacia la información producida y consumida en Red (*En general, yo me entero más de las cosas por el Twitter que por... A veces pienso que es triste, pero es la verdad...GR3*).

LÍMITES AL DEBATE: LA AUSENCIA DE MODERADORES Y OBJETIVOS EN LOS DEBATES EN RED

Entre los segmentos más activos en la red surgen algunos puntos para el debate relativos a cuestiones normalmente poco visibles fuera de la red. Se trata de las dificultades para la construcción de foros y asambleas en red sin moderadores autorizados u objetivos definidos.

La facción más activista de nuestros grupos (dentro y fuera de la red) insistía en describir las dificultades derivadas de la ausencia de moderadores y la escasa capacidad para evitar presencias no deseadas en los debates. Por su parte, la facción ciberactivista más proclive a las fantasías tecnológicas reiteraba las ventajas expansivas cuantitativa y espacialmente de los encuentros en red, relegando a un segundo plano los problemas de ordenación de los debates o la presencia de participantes poco comprometidos con la obtención de conclusiones o acuerdos.

Para mí es una herramienta, es una facilidad. Puedes hacer una asamblea, una reunión por Internet a la que asista la gente que no puede asistir. Por ejemplo, para lo del 15 de Octubre, dos días antes, había una asamblea por Internet. ¿A vosotros os parece que es participar asistir a una asamblea por Internet?

Es que además es excluyente, totalmente excluyente, porque el que no pueda tener... que no pueda pagar un tal, se queda fuera.

No es lo mismo una asamblea de 2.000 personas que un chat de 2.000 personas, en el que además no hay turno de palabra, cada uno puede decir *me cago...* en lo que tú quieras en cualquier momento. Si ya es muy fácil reventar las cosas estando cara a cara, más fácil es reventarlas estando en un chat en que tú puedes decir lo que quieras.

Además, si la entonación no está porque tienes que leer, es mucho más difícil la comunicación. Tienes que matizar mucho más...

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Pero es que tú en el Congreso no puedes llamar al diputado “no sé qué y no sé cuánto” y con el anonimato sí. Entonces, también, la forma de participación es distinta. Eso también hay que mirarlo. No estamos diciendo que Internet sea bueno o sea malo. Estamos diciendo que es una herramienta y punto.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

2.2.1.c) LA RED COMO LUGAR PARA EL ACTIVISMO Y LA PARTICIPACIÓN DIRECTA.

Dentro del conjunto de los jóvenes que participan en las redes sociales, cabe señalar la existencia de una facción discursiva -aparentemente minoritaria-, que identifica en la Red un espacio para la acción política de eficacia similar a la acción política fuera de la Red.

Esta fracción construye su discurso apoyándose básicamente en dos premisas: la generalización de los referenda en el campo de la toma de decisiones política como recurso tecnológicamente posible gracias a la Red y la existencia de formas de ciber-activismo que no sólo actúan sobre la Red sino que determinan sus objetivos dentro de la propia Red.

LA FANTASÍA DE LOS REFERENDA COMO MÁXIMA EXPRESIÓN DE PARTICIPACIÓN

Ya sea Islandia o Suiza, es evidente que están emergiendo nuevos referentes de participación en el imaginario de los jóvenes nativos más activos. El uso de las TIC en procesos de

toma de decisiones políticas relevantes, ya sea como soporte para la organización de *referenda* ya como herramientas capaces de crear grandes debates abiertos, parece estar convirtiéndose en un polo de demanda imprecisa para la fracción más fascinada por los usos políticos de la red.

Ahora por ejemplo en Islandia, la gente la ha hecho la nueva Constitución a base de dejar sus opiniones en al red

Bueno, ahí tiene que haber habido una buena criba porque tampoco la Constitución de Islandia va a ser ahí una locura revolucionaria... Yo creo que lo de las redes sociales está muy bien y todo muy bien, pero también, al haber tanta información pues tienes una manifestación cada día, con lo cual, al final, terminas no yendo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Es un medio para hacer referéndums muy fácilmente...

Pero ahí es muy difícil comprobar la identidad de cada persona. Con el DNI electrónico se intentará eso en un futuro...

Pero tiene que evolucionar y sería una forma mucho más fácil de gestionar...

Sí, sí, claro. Cuando todo el mundo tenga DNI electrónico y todo el mundo lo sepa utilizar, no como la abuela que no entiende. O yo, que he tratado de utilizar el DNI electrónico en un par de cosas y no lo entiendo. Porque dicen que nacemos con la tecnología debajo del brazo, pero yo hay muchas cosas que no entiendo. Tendrán que hacer una formación participativa
Irá evolucionando y la irán haciendo más fácil.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Sin embargo, desde los sectores participativos pero más vinculados a las formas convencionales de la acción política, el uso de las TIC en los procesos masivos de toma de decisiones ofrece posibilidades y riesgos a partes iguales. Las mayorías centrales de los dos grupos de estudiantes universitarios insistieron en los riesgos de la puesta en marcha de procesos electorales que no se vean acompañados de procesos paralelos de debate y discusión. La generalización de los *referenda* se describe como un peligro, un espacio proclive a la banalización o a la manipulación.

Actuable es eso, que piden para tal cosa 500.000 firmas en toda Europa y lo presento en el Parlamento Europeo.

Pero eso es otra forma como lo del voto...

Pero no es que me implico en una causa que requiere apoyo continuo...

A mí la democracia participativa a través de Internet no me parece mal

¿A través de Internet?

Participativa igual que en Suiza, que se pueden votar mogollón de cosas a través de Internet...

¿Y eso es participar? ¿El meterte en tu casa con el ordenador y decir: "Yo estoy de acuerdo con esto", "yo no estoy de acuerdo con esto"? ¿A raíz de qué? No hay que confundir...

Un referéndum es eso: tú dices sí, no o en blanco.

Pero cambia radicalmente el salir de tu casa e ir a votar con un montón de gente que está haciendo lo mismo que tú, a estar en tu casa metido con un ordenador y... Yo creo que tampoco...

Si España fuera la mitad de democrática que Suiza podíamos darnos con un canto en los dientes porque en Suiza, cada dos por tres, están votando...

O en Ecuador...

Pero en un referéndum en el que tú estas debatiendo contigo mismo o te lees un montón de cosas o...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Lo que yo digo es que se hagan las leyes por lo que la gente cree y que vote.

¿Pero por qué crees que la gente va a votar más si lo hace desde casa?

Bueno, porque si hubiese que votar cada ley normal, es un dinero que flipas, pero si es a través de Internet y es una semana entera... Me parece que eso sí es participación.

¿Pero cómo sabes que no están controlando ese referéndum a través de Internet? Porque en las votaciones hay una persona que pone un partido que vigila
¿Pero quien vigila al vigilante? Yo creo que también te lo pueden hacer en una urna (...) Como en Florida, con las papeletas mariposa. Hay redes seguras y manipulable aquí es todo.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

A mi, en Internet, lo que me da miedo es la facilidad de votar, de darle al botón sin tener ni idea porque le da lo mismo. Que si se ponen Belén Esteban, por cachondeo, van y le votan.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Si bien la fracción ciberactivista más fascinada por la red trató de desestimar las objeciones de las mayorías más críticas con los procesos electorales en red, lo cierto es que no logró expandir sus posiciones y, en su mayoría, las opiniones más problematizadoras encontraron el apoyo de las mayorías.

WIKI-LEAKS, ANONYMOUS Y OTRAS FORMAS DE CIBERACTIVISMO EN RED

Dentro de este mismo marco de confrontación discursiva, la fracción más implicada en la participación política dentro y fuera de la red se enfrenta a la fracción juvenil netamente ciberactivista, que entiende la red misma como un espacio en si mismo para la acción. Precisamente esta atribución de capacidades casi ilimitadas a la red es la que caracteriza el discurso de estas bases sociales juveniles, centradas en la descripción de la potencia de las acciones en Internet antes que en cualquier otro elemento contextual. Desde esta perspectiva, es la presencia en la Red la que explicaría la totalidad de los procesos de movilización ciudadana acaecidos en distintos lugares del mundo a lo largo de este 2011. Desentendidos de cualquier consideración de tipo económica, sociológica o política, los nuevos actores de la red y su fuerza constituyen una explicación suficiente para dar cuenta de este nuevo ciclo de movilización mundial.

Estoy de acuerdo pero en Nueva York, en EEUU, en la cuna del capitalismo hay un montón de gente que está en la calle por Anonymous y que no estaría en la calle si no fuera por eso.
(...)

El terrorismo está super-desprestigiado y el ciberterrorismo no. Es que es así.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años

La Ley Sinde fue el detonante del 15-M, con *Anonymous* y el Alex de la Iglesia. A la gente le tocaron series yonquis...

Muy reduccionista todo esto...

Bueno, al menos así lo vi yo desde mi ámbito. Luego Juventud Sin Futuro desde la Universidad y ya, desde ahí, empezamos a ver que algo se movía y fuimos a la manifestación que convocó Democracia Real Ya y No Les Votes y tal. Todos se adhirieron a ella ya...

Que obviamente había más cosas...

Muchas más cosas...

Tú riéte ya, pero si esos están en la cárcel es por series yonquis.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

El soldado Manning lo que hizo fue mandar un cable a Wiki-Leaks y gracias a él ahora sabemos que EEUU ha hecho matanzas, que antes lo podíamos saber o no, pero ahora hay un testimonio. Y ese hombre, que está en la cárcel o eso nos dicen, ha hecho más de lo que puedes hacer tú en tu asociación...

Ya, pero si tú lo que quieres es poner un huerto en tu barrio y unas farolas que emitan menos, ¿qué haces? ¿te vas a tu casa a hablar por Internet? Puedes difundirlo, puedes decirlo, pero a la hora de hacerlo, tienes que estar ahí.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que Internet es el último reducto de la anarquía. Internet es la anarquía y quieren ponerle coto. ¿Qué pasa? Que no pueden.

¿Cómo que no pueden?

Claro que no, porque hay chavales de 15 años que se meten en la CIA o se meten en cualquier lado y lo hacen por divertirse. Y hay chavales que han empezado crear conciencia para meterse. Recordemos que EEUU tiene a Anonymous como el número dos en terroristas del mundo. Está Al Qaeda y luego está Anonymous.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que lo de Wiki-Leaks ha sido como lo de las Torres Gemelas. Una historia para empezar a controlar Internet, porque no van a dejar que esto siga así. Yo, aparte de esta historia, no cambiaría la participación en tu barrio, en tu trabajo, en tu ámbito, por la participación en Internet. Hay que compatibilizarlas porque es una herramienta interesante, pero no es un fin. Eso no puede ser un fin nunca.

Yo creo que tú haces un referéndum o una Asamblea en España a través de Internet y puedes tener 20 millones de personas, que no las tenías ni en la Guerra Civil.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

2.2.2. LA RED COMO AGENCIA DE SOCIALIZACIÓN.

Los enfoques clásicos en el estudio de los procesos de socialización política señalan a la familia y la escuela como las grandes instancias responsables de la socialización política primaria de las grandes mayorías sociales. La mayoría de los autores jerarquiza ambas instancias y confiere una mayor importancia a la familia en este proceso.

El desarrollo de las sociedades contemporáneas ha modificado, a veces multiplicado y otras veces limitado, el número de agencias de socialización política secundaria. Entre los llegados a partir de la segunda mitad del siglo pasado se encuentra la televisión, mientras que otras instancias como los vecinos van perdiendo peso en la construcción de los universos políticos de los ciudadanos.

En este sentido, la fase empírica de la investigación ha tratado de identificar el papel que pueden estar jugando las redes sociales en los procesos de socialización política secundaria de los jóvenes. Si bien la finalización de esta primera fase no permite obtener unas conclusiones sólidas respetando protocolos metodológicos mínimamente rigurosos, sí cabe esbozar como hipótesis la consolidación y expansión de las redes sociales como instancias de socialización política secundaria muy relevantes en la construcción de las nuevas identidades sociales. Estas nuevas agencias no sólo definirían ámbitos de contenidos específicos, si no que estarían construyendo nuevas formas de interacción social con altos grados de apertura y permeabilidad y, aparentemente, niveles de compromiso más débiles que los que se generaban en las viejas agencias de socialización secundaria.

2.2.2.a) LA RED COMO ESPACIO PARA EL PRIMER CONTACTO.

Las mayorías de todos los grupos realizados han referido procesos de socialización política adultos o semi-adultos vinculados a las redes sociales. A través de los distintos grupos y las redes de amigos, las interacciones en Red se describen como espacios muy permeables para la circulación de información de naturaleza política.

Moderadora: Tengo una pregunta: ¿la gente empieza a participar a través de las redes sociales o ya participaba y utiliza las redes sociales como una herramienta más?

- Hay de las dos cosas

Moderadora: ¿Pero que creéis que es más frecuente?

¿Más frecuente? Yo creo que empezar por las redes sociales. Ahora mismo, toda la gente que está llegando, llega por las redes sociales, pero toda la gente que estaba de antes no llega por las redes sociales. Y esa gente que llega ahora, aunque haya llegado por las redes sociales, ahora también participa fuera de las redes.

Yo creo que es una herramienta fundamental y que hace 5 años nadie imaginaba esto.

También es la forma de interactuar. Yo creo que es mucho más interactivo meterte en un foro y interactuar con la gente que votar cada cuatro años y ya está. Las posibilidades que te ofrece la red, en ese sentido, es que tú te creas un grupo de lo que sea y mogollón de gente dice: “me gusta” y se añaden a esa lucha.

Pero eso tiene que ser palpable, no te sirve de nada hablar por Internet.

También tiene que ver con la comodidad de las personas: es mucho más cómodo debatir desde casa que convocar a la gente, mover a la gente, que lleguen a un sitio... Es mucho más cómodo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

En este sentido, los grupos refieren un escenario en el que los nativos más jóvenes estarían iniciando su socialización política adulta a través de las redes sociales, mientras que los nativos adultos habrían sido objeto de procesos mixtos en los que la escuela, los grupos de amigos y las redes habrían jugado papeles más o menos equivalentes.

Moderadora: ¿Vosotros creéis que las redes sociales las utiliza gente que ya participaba en política y utiliza las redes sociales para seguir participando o, por el contrario, creéis que hay gente que empieza a participar en política a través de las redes sociales?

A mí me parece que hay gente que empieza a participar a través de las redes sociales...

Sí, sí...

Sí, porque yo hablo con un amigo y me dice: “Oye, que leí el otro día esta noticia y tal...” Y dices: “Bueno, voy a mirarla a ver si me interesa y tal”.

A mí me parece muy interesante, la verdad. Y me parece un buen método para llamar la atención de la gente, la verdad. Porque ahora mismo nos movemos en un mundo bastante dominado por la tecnología y me parece super-interesante que puedas enterarte de lo que pasa a través de las redes sociales.

Como compartes información..., si yo os tengo a todos como seguidores en Twitter y me llega una noticia y al re-twitteo...

Todos la vamos a ver...

Y a lo mejor gente que en principio no le importa, lo ve y se va interesando...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que las redes sociales han facilitado mucho que mucha gente que no participaba, participe. Por eso, porque es mucho más fácil hacer click, que ir a la asamblea que me han dado en la puerta del metro, y eso a lo mejor me da más pereza.

(...) Pero si no te mueves luego, por mucho que hagas click con el ratón...

Abre puertas a que tú realmente participes, el hecho de que te llegue algo y tu digas: “Joer, me interesa esto”.

Yo, a raíz de lo que ha dicho ella, yo creo que Internet ha ayudado a que mucha gente que no participaba antes, ahora participe. Y luego, los que siempre han participado se han sumado al carro. (...) Yo creo que primero han estado los que nunca han participado, y luego se han sumado los otros, se han subido al carro viendo el poder de movilización que tienen esos medios

Es que si distribuyes con panfletos, llegas a muy poca gente, pero por ahí llegas a un montón de gente (...) Luego es difícil que se movilicen también, pero al menos la información le llega a un montón de gente

Y es más económico. Pero yo no creo que las redes sociales sean el motivo por el que la gente se moviliza. Creo que son la herramienta de esa movilización

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años

Sin duda, la obtención de conclusiones en este campo requerirá de estudios posteriores centrados en la descripción de estos procesos y la cuantificación del peso de unas y otras agencias de socialización. Por el momento, baste apuntar como hipótesis la existencia de una

expansión generacionalmente acotada de las redes sociales como nuevas agencias de socialización política adulta y semi-adulta, en condiciones de igualar e incluso superar el peso de otras agencias como los grupos de iguales vinculados al territorio o los medios de comunicación convencionales.

2.2.2.B) LA ESPECIFICIDAD DE LAS RELACIONES EN LA RED: LA INFLUENCIA DEL ANONIMATO Y EL CARÁCTER DÉBIL DE LOS VÍNCULOS TELEMÁTICOS.

También con carácter tentativo, nuestros grupos nos permiten formular algunas hipótesis no sólo sobre la fuerza de las nuevas agencias de socialización política adulta, sino también sobre las características que se derivan de estas nuevas formas de interacción. Frente a los tan extendidos temores sobre los consumos de contenidos inadecuados, nuestros grupos no abordaron en ningún momento esta cuestión. Sin embargo, sí las formas de interacción comunicativa en red como fuente de relaciones frías e incapaces de vencer el aislamiento de la situación de la interacción.

Ves anuncios como el del Cola-Cao que sale el niño señalando la pantalla y dice: "Mira, estos son mis amigos". A mi eso tampoco... No sé, a lo mejor porque tampoco me ha gustado mucho. Pero que luego, además, hay que ir. Que es muy fácil ponerte un logo del 15-O en el facebook pero luego hay que ir.

Es más frío

Es deshumanizante

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

¿Cuántos años tienes?

25

Bueno, aquí somos todos, más o menos, de la misma edad. 24, 23... más o menos. Pero es que nosotros nos hemos criado de pequeños en un entorno diferente, en el que no teníamos móviles, no teníamos ordenador... Pero es que yo veo a los niños pequeños que 10 años, 11 años ya tienen móvil, a mi eso me da miedo, me da miedo. Se pasan horas ahí y no tienen contacto con nada, sobre todo en las ciudades. Se pasan horas ahí metidos. Y yo creo que nosotros sí buscamos ese punto medio porque sabemos que tiene sus cosas buenas Internet y las redes sociales, pero también creemos en lo tradicional, en lo que nosotros nos hemos criado. Es que la gente joven que viene de tradicional, de cosas así, de jugar en la calle, de relacionarte con el otro y tal, hay mucho menos.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Pero tú llegas a mucha más gente a través de las redes sociales.

Entonces es una forma de difusión porque para el resto están las cosas tradicionales.

Lo que pasa es que también están sustituyendo a las formas tradicionales porque tú ya te sientes "participe de" porque te has leído no sé qué link o te has enterado de no sé qué. Y ya te tranquilizas un poco y ya no te mueves tanto. Yo eso también lo estoy viendo.

Las redes sociales están bien, pero al final, lo que importa es tu trabajo diario en tu asoci de vecinos, en tu Facultad, en tu grupo, eso es lo que importa...

Pues no lo sé...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Hay más gente que participa en las redes sociales que gente que luego sale. No hay más que ver los números de seguidores en facebook, que ves 200.000 y luego salen a la calle 1.200

Luego también yo creo que es la comodidad que te da. Muchas veces también nos acomodamos. Dices: "Bueno, yo ya te he mandado tal o cual, ya he hecho la acción, ya está". Nos acomodamos y ¡hala, a jugar a la Play!

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En definitiva, las redes sociales no sólo parecen estar modificando el mapa de las agencias de socialización política, sino que también están cambiando la naturaleza de las relaciones,

el grado de implicación y, muy posiblemente, los mecanismos de construcción de las identidades juveniles. Desde un punto de vista cualitativo, la extensión de los usos habituales en las redes fuera de ellas podría estar suponiendo un debilitamiento del sentido del compromiso individual en el campo de la participación y una disminución paralela de la fuerza de los procesos de construcción de identidad (política o de otros tipos) en la adolescencia.

Moderadora: ¿Qué papel creéis vosotros que juegan las nuevas tecnologías en la participación política?

(...)

Anonimato: la gente con el anonimato tiende a decir más lo que piensa, bajo un pseudónimo. Entonces, sus ideas pueden llegar a más gente. El caso lo tenemos en el 15-M y Twitter. La gente empezó con el "pásalo", pero ahora ya es gratis y en menos tiempo. Lo llevas en un móvil o en tu ordenador y gracias al anonimato lo lanzas a la red, y quien quiera cogerlo. Tú sales al balcón de tu casa y gritas y te llaman loco. Pero tú sales en twitt y sale otro que te dice: "Ah, sí, cuánta razón tienes". Ahí sí hay más participación porque la gente ha perdido el miedo a decir lo que piensa, a través de una careta o través de su cara (...) Las redes sociales han creado conciencia social. Se les han ido de las manos y ahora quieren controlarlo, pero eso ya no hay quién lo pare.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que esa gente que está ahí metida en la vida real es igual que en Internet.

Yo creo que no

Yo creo que no

Yo creo que no, precisamente por eso que tú has dicho antes del anonimato. Si tú lo has dicho antes. La gente participa más en Internet porque es anónimo. A lo mejor en la calle le da más miedo, o que te ven la cara y saben quién eres. En Internet no.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

3

Conclusiones

En el año 2011, el porcentaje de hogares españoles con acceso a internet llegó al 64% y la proporción de jóvenes que declaraban haber navegado en la red en el trimestre anterior superaba el 90% (CIS, ES2889). En España, a fecha de hoy, el grado de alfabetización tecnológica de los jóvenes es muy alto y las limitaciones en el acceso a la red están más vinculadas a los recursos económicos de las familias que a la capacitación tecnológica (penetración de Internet en hogares del 92% para familias de renta superior a 2.700 € /mes, frente al 35% de hogares con renta mensual inferior a 1.100 €). Las generaciones más jóvenes han logrado superar la brecha de género en la alfabetización tecnológica que de manera tan marcada sobrevive entre los adultos y adultos mayores. Hoy no existen diferencias en el volumen de usuarios femeninos y masculinos menores de 45 años. En nuestro análisis, asumimos que la alfabetización tecnológica ha alcanzado a la inmensa mayoría de los jóvenes, excluyendo a una proporción cada vez más pequeña -inferior al 2%- y periférica en lo social.

Sin embargo, a pesar de la generalización del uso de la red en lo social y de su extensión e intensificación en un número creciente de aspectos de la vida cotidiana de las personas, la participación política en la red sigue involucrando a un porcentaje pequeño de jóvenes y constituye un aspecto marginal en el conjunto de los usos de la red. Descartadas las limitaciones de capacitación tecnológica o acceso, las bajas tasas de participación política en red de los jóvenes parecen explicarse, una vez más, desde los rasgos clásicos de la cultura política de los españoles que, en algunos aspectos, parecen estar acentuándose aún más entre las nuevas generaciones. Así, los datos cosechados por el CIS a lo largo de 2011 subrayan, una vez más, el escaso interés de los jóvenes por la política, la gran extensión de las críticas hacia el funcionamiento del sistema, su desconfianza hacia las instituciones centrales de la democracia representativa y una concepción de sí mismos como personas poco capacitadas para entender y participar en política y mayoritariamente impotentes ante las instancias de representación. Esta combinación de descontento e insatisfacción no parece estar significando, en la práctica, una radicalización ideológica de las mayorías. Antes al contrario, la posición ideológica media de los menores de 25 años se encuentra más centrada que la del conjunto de la población (4.77 como media para los menores de 25 años frente al 4.89 para toda la población, CIS, ES2920), si bien esta cuestión debe ser considerada con algo más de detalle a la vista de los niveles comparativamente más altos de dispersión. En todo caso, analizados en su conjunto, los datos describen un escenario protagonizado por la insatisfacción, el distanciamiento y, previsiblemente como consecuencia, el desinterés mayoritario hacia la política (70% de jóvenes *poco o nada interesados* frente a un 29% de *muy o bastante interesados* en la política). Características, todas ellas, bien conocidas por los estudiosos de la cultura política de los españoles y que parecen mantenerse e intensificarse con el paso de los años.

En este contexto, las posibilidades participativas abiertas por la red y las nuevas formas de comunicación poseen como principales limitaciones las propias concepciones de la política, la intensidad y gravedad de las críticas hacia ella, el descrédito de las instancias de representación (fundamentalmente los partidos políticos y el parlamento, con niveles medios de confianza de 2.8 y 3.7 sobre una escala de 10) y el desinterés que expresan las grandes mayorías de la sociedad española hacia la política, incluidas las mayorías de jóvenes.

La red y sus dispositivos de participación están incorporando cambios relevantes en la relación de los internautas con la política y lo político, pero no necesariamente en una dirección conciliatoria con las formas convencionales de la representación. En un primer nivel, la red estaría desbancando a los soportes informativos convencionales como transmisores de información política. De acuerdo con los datos disponibles, en 2011 todavía eran más lo jóvenes que consideraban la red como fuente secundaria, aunque importante, que los que la consideraban su principal vía acceso a la información política (44% frente a 40%, CIS, ES.2.889), pero más pronto que tarde, es previsible que la evolución de las tendencias termine revirtiendo esta distribución. Sin embargo, conviene no perder de vista que, para la mayoría de los internautas, el cambio de soporte no implica un cambio en la selección de las fuentes de producción de información. La mayoría de la información política a la que se accede en la red proviene de los mismos medios que operan en los soportes convencionales de prensa, televisión y radio. En un segundo nivel, el uso de la red en el ámbito de la conformación de opinión y la participación política está modulado de manera significativa por la edad de los internautas. Mientras los mayores de 35 años utilizan la red, en mayor medida, para descargarse noticias o participar en consultas y *referenda* online, los más jóvenes prefieren las redes sociales y foros. Se trata, sin duda, de prácticas y usos cualitativamente diferentes, generadores de nuevos modelos comunicativos y participativos de efectos todavía difíciles de calibrar. Los jóvenes valoran de manera positiva las redes sociales y los foros, en tanto que espacios capaces de despertar el interés por la política (nuevas instancias de socialización política adulta) y lugares en los que formar y expresar opiniones. Sin embargo, confieren menor confiabilidad a la información obtenida a través de ellas y, de manera mayoritaria, atribuyen a las redes sociales cualidades ambivalentes, a caballo entre su fuerza como espacios para el establecimiento de amistades y su capacidad para aislarnos de nuestro entorno o hacernos perder el tiempo (CIS, ES2889).

Los datos cualitativos obtenidos a través de los trabajos empíricos llevados a cabo en esta investigación respaldan y amplían comprensivamente buena parte de la información cuantitativa disponible. Nuestros grupos han evidenciado tres niveles distintos de influencia de la red sobre la conformación de la opinión y la participación política de los jóvenes. Hasta el momento, la red ha promovido cambios masivos en las formas de difusión de la información política, en menor medida, transformaciones de fondo en la manera en que se construyen las opiniones público-políticas y, minoritariamente, reformulaciones de las prácticas de la participación política.

En un primer nivel, los discursos de nuestros grupos describieron la red en tanto que herramienta para la difusión de información política como un espacio ubicuo, con capacidad para la distribución gratuita, instantánea, horizontal y masiva de información política. Prácticas como el retuiteo, la publicación de eventos en las redes sociales o el mailing a la lista de contactos constituyen las prácticas comunicativas más extendidas y también más vinculadas a las agencias convencionales de información. Nuestros grupos describieron el retuit o la publicación de eventos como prácticas habituales y con un perfil bajo de implicación e identificación por parte de quien las lleva a cabo. En la mayoría de los casos, los grupos señalan a las principales cabeceras de los medios de comunicación convencionales como autores de los contenidos de las informaciones que se reenvían o se publican en los muros. Aún así, resulta evidente que la red ha abierto un espacio cuantitativamente mucho mayor para la difusión de contenidos no producidos por los medios de comunicación convencionales. En un plano distinto, los grupos han señalado cómo la información política difundida a través de las redes sociales y emailing logra dotarse –sólo por utilizar estos soportes– de dos cualidades que la distinguen de la información recibida a través de los medios convencionales: en primer lugar, horizontalidad y, en segundo lugar, calor, temperatura, por utilizar la terminología clásica en la caracterización de los medios de comunicación de masas. Como expresivamente señala una de las participantes en nuestros grupos, la información recibida a través de un tuit *la sientes más próxima, más tuya*, genera un mayor nivel de identificación (emocional) gracias al canal por el que se recibe. Este mayor *calor* de las redes sociales se

complementa a través de la invitación (implícita) a la redifusión, que convierte al receptor en emisor y suspende –sólo en el plano simbólico– la jerarquización implícita a la direccionalidad de la interacción comunicativa. En el envés de esta misma moneda, aparece la devaluación del sentido de implicación y compromiso adquirido a través de las redes sociales, foros, etc. y, en una dirección paralela, la menor veracidad consignada a la información recibida a través de estos soportes.

En un segundo nivel, el discurso de nuestros grupos evidencia que el uso de la red como nuevo espacio de debate implica activamente sólo a segmentos minoritarios. Nuestros grupos describen de manera ventajosa la emergencia de la red como espacio para el debate político, pero también señalan límites difíciles de superar. Las plataformas comunicativas de la red ofrecen, tecnológicamente, características capaces de modificar el *cómo* de la construcción de opinión en la esfera pública en un dirección más abierta, democrática, igualitaria y, por extensión, libre, pero lo cierto es que, por sí mismas, en lo concreto, no modifican el que su uso sea mayoritariamente pasivo. Nuestros grupos describen los debates de los actores políticos en Twitter como espectáculos en los que participan *otros*. Para la mayoría, los debates en las redes sociales ofrecen como valor añadido la diversidad de opiniones expresadas de manera simultánea y horizontal, pero no constituyen un espacio para la participación en un sentido inclusivo, interpelante. Por lo demás, en relación a los debates no protagonizados por actores políticos institucionales, sólo las minorías situadas en posiciones ideológicas de izquierda y más activas en términos participativos hicieron referencia a los problemas asociados su formato. Desde esta perspectiva, los debates en las redes sociales con objetivos poco definidos y sin moderadores resultan, a la postre, incapaces de sustituir el papel de la *plaza pública* como espacio para la confrontación argumental comprensible, productiva, ordenada y, también, nominal y socialmente situada.

En un tercer nivel, nuestros grupos abordaron la capacidad de la red para reformular las prácticas de la participación política fundamentalmente a través de la fantasía del estado de consulta permanente. Cuando lograron superar los debates sobre los límites tecnológicos y de seguridad jurídica de eventuales *referenda* en red, se constituyeron dos fracciones confrontadas. Por un lado, las posiciones discursivas con una conceptualización más vinculada al actual modelo participativo apoyaron de manera más o menos insistente la extensión de los *referenda* como mecanismo democratizador, capaz por sí mismo de generar más y mejor democracia. En general, estas posiciones parecen apoyarse en bases sociales de menor edad y con menores niveles de formación. Por otro lado, las posiciones más críticas con el actual modelo participativo, insistieron en los riesgos de banalización y manipulación asociados a consultas no precedidas de debates públicos abiertos y extensos en tiempo y difusión. En el fondo, surgía con fuerza la confrontación sobre la propia conceptualización del espacio virtual, ya como espacio político por sí mismo hacia el que orientar la participación política, ya como mediación más o menos útil para la transformación de lo real-social. En todo caso, conviene no perder de vista que la posición discursiva más vinculada a la fantasía de la tecnología como instancia capaz de llevar a cabo transformaciones democratizadoras de fondo ocupa un lugar marginal en el conjunto de los discursos de los jóvenes cibernautas y parece estar asentada en las franjas de edad más jóvenes y con menor liderazgo discursivo.

Por último, el análisis del conjunto de los materiales producidos en la fase empírica de esta investigación nos permite formular dos conclusiones adicionales de carácter general y que, teniendo en cuenta el carácter exploratorio de este estudio, son en realidad hipótesis sobre las que trabajar en futuras investigaciones. La primera se refiere al papel de la red parece estar desempeñando en tanto que nueva agencia de socialización política. De acuerdo con la información recabada a través de los grupos, para muchos adolescentes, las redes sociales estarían operando como soportes a través de los cuales se reciben las primeras informaciones de naturaleza política y se establecen los primeros contactos orientados a la participación política. Las exploraciones que hemos podido llevar a cabo en nuestros grupos parecen consignar un lugar central a las redes sociales en estas primeras fases de la socialización política. En este sentido, creemos posible que la red y sus plataformas comunicativas hayan alcanzado entre los adolescentes una importancia superior a la de otras instancias clásicas como los grupos de iguales (pandilla de amigos, compañeros de escuela/instituto, vecinos) o los medios de comunicación convencionales.

Finalmente, como última conclusión -o mejor, como última hipótesis formulada desde el lugar de llegada-, las redes sociales parecen estar generando relaciones con niveles de implicación considerablemente más débiles que las relaciones presenciales. De acuerdo con nuestra

hipótesis, Facebook, Twentti y la totalidad de las redes sociales estarían funcionando como medios calientes gracias a la personalización y la individualización de los usuarios, flexiblemente reversibles: a veces receptores, otras veces (re)difusores y excepcionalmente emisores. Sin embargo, esa *sensación* de apertura, de cercanía, quedaría contrarrestada por dos de las prácticas más características de la comunicación en red: el anonimato (o la incertidumbre sobre la identidad de los que hablan-hacen/leen-ven) y el aislamiento individualizado en el acceso a la red (la mayoría de las veces, se navega en soledad, desde la habitación individual, el salón vacío, etc.). Esta línea de tensión entre la realidad virtual (identidades fantásticas, niks, grupos de 80, 150, 500 *amigos*, etc.) y la materialidad concreta y situada (identidad personal, soledad, aislamiento, etc.) estaría operando como mecanismo detractor de la fuerza de los compromisos adquiridos y las palabras dadas en las redes sociales. El anonimato (virtual) y la soledad (real) constituyen características invisibles pero determinantes en la definición de los tipos, contenidos, efectos y límites de la participación política en red y, en este sentido, es previsible que, en el medio plazo, condicionen el desarrollo de las redes sociales y su sentido, no sólo en el campo político sino también en el social y personal.

Servicios de Internet usados por motivos particulares en los últimos 3 meses por características socioeconómicas y naturaleza del servicio (II)

	Servicios relacionados con la participación política y social: Leer y emitir opiniones sobre asuntos de tipo social o político en lugares de la Red	Servicios relacionados con la participación política y social: Tomar parte en consultas on line ó votaciones sobre asuntos cívicos y políticos	Servicios relacionados con el aprendizaje: Realizar algún curso <i>on line</i> sobre cualquier materia	Servicios relacionados con el aprendizaje: Consultar wikis (como Wikipedia) ó enciclopedias on line para obtener conocimientos sobre cualquier tema
Total Personas	21,2	10,2	13,3	57,7
Estudios terminados:				
Analfabetos	0	0	0	0
Estudios terminados: Educación Primaria	11,1	3,2	3,5	33,6
Estudios terminados: Primera etapa de Educación Secundaria	16,8	5,6	5,6	46
Estudios terminados: Segunda etapa de Educación Secundaria	21,4	10,3	11,2	57,9
Estudios terminados: Formación Profesional de Grado Superior	22,1	10,9	12,8	62,1
Estudios terminados: Educación Superior	27,1	15,5	24,1	72,4
Estudios terminados: Otros	0	0	0	0
Situación laboral:				
Activos ocupados	20,9	10,8	15	56,4
Situación laboral: Activos parados	22,5	9,5	10,6	49,6
Situación laboral: Inactivos: Estudiantes	27,1	10,1	13,9	84,2
Situación laboral: Inactivos: Labores del hogar	10,8	5,3	3,7	39,7
Situación laboral: Inactivos: Pensionistas	16,9	11,3	4	45,5
Situación laboral: Otra situación laboral	14,4	5,2	10,7	47,5
Situación Profesional (en trabajo principal): Trabajador por cuenta ajena	21,6	10,5	16,4	58
Situación Profesional (en trabajo principal): Trabajador por cuenta propia	17,2	12,4	7,7	48,3
Ocupación principal:				
Manual	15,6	6	6	41,2
Ocupación principal: No Manual	22,6	12,4	18	61,4
Ocupación principal: Trabajadores TIC	33,8	24,2	22,8	79,8
Ocupación principal: Otros trabajadores	20,4	10,3	14,7	55,5
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:				
Menos de 1.100 euros	16,1	6,3	9,5	41,3
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen: De 1.100 a 1.800 euros	20,2	10,8	11,3	52
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen: De 1.801 a 2.700 euros	23,3	12	15,1	63,3
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen: Más de 2.700 euros	26,7	16,1	20	72,8
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen: NS/NR	19,8	7,3	11,6	57,3

Servicios de Internet usados por motivos particulares en los últimos 3 meses por características socioeconómicas y naturaleza del servicio (IV)

	Servicios relacionados con la vida profesional: Buscar empleo o enviar una solicitud a un puesto de trabajo	Servicios relacionados con la vida profesional: Participar en redes de tipo profesional (como LinkedIn, Xing, etc.)	Otros servicios: Utilizar servicios relacionados con viajes y alojamiento	Otros servicios: Vender bienes o servicios (venta directa, mediante subastas, etc.)	Otros servicios: Telefonar a través de Internet ó video llamadas (vía webcam) a través de Internet	Otros servicios: Banca electrónica
Total Personas	25,2	10,4	58,4	10,1	21,8	42
Estudios terminados:						
Analfabetos	0	0	0	0	0	0
Estudios terminados:						
Educación Primaria	20,5	3,5	31,1	7,1	13,8	17,9
Estudios terminados:						
Primera etapa de Educación Secundaria	26,8	6,1	42,1	6,7	16,5	23,4
Estudios terminados:						
Segunda etapa de Educación Secundaria	26,2	8,6	59,6	9,9	23,5	37
Estudios terminados:						
Formación Profesional de Grado Superior	25,8	9,9	64	12,7	23	51,6
Estudios terminados:						
Educación Superior	24,5	17,7	75,6	12,5	26,1	64,3
Estudios terminados:						
Otros	0	0	27,8	0	0	5,5
Situación laboral:						
Activos ocupados	17,7	11,7	63,7	11,6	20,2	50,9
Situación laboral:						
Activos parados	68,1	12,2	45,5	9	22,1	26,6
Situación laboral:						
Inactivos: Estudiantes	26,3	8	52,5	7,1	32,9	23,3
Situación laboral:						
Inactivos: Labores del hogar	14,1	2,2	47,3	5,4	17,8	22,7
Situación laboral:						
Inactivos: Pensionistas	2,1	1,8	55,8	4,9	16,9	37,3
Situación laboral:						
Otra situación laboral	23,5	6,2	48,3	8	18,1	42,5
Situación Profesional (en trabajo principal):						
Trabajador por cuenta ajena	19	11,4	64,4	11,2	19,9	50,3
Situación Profesional (en trabajo principal):						
Trabajador por cuenta propia	10,9	13,3	59,9	13,6	21,8	53,9
Ocupación principal:						
Manual	18,3	6,1	50,1	9,4	17,1	33,2
Ocupación principal:						
No Manual	17,5	13,5	68,1	12,3	21,2	56,7
Ocupación principal:						
Trabajadores TIC	22,1	27,2	82,9	21,1	43,4	85,2
Ocupación principal:						
Otros trabajadores	17,6	11,1	62,9	11,2	19,3	49,6
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:						
Menos de 1.100 euros	43,8	7,2	40,4	7	20,2	20,4
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:						
De 1.100 a 1.800 euros	26,9	8,2	53,4	9,5	20,5	35,5
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:						
De 1.801 a 2.700 euros	20,9	12	67,2	12	20,6	54,3
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:						
Más de 2.700 euros	13,1	16,7	76,4	12,2	28,5	63,9
Ingresos mensuales netos del hogar al que pertenecen:						
NS/NR	25,2	9,1	54,5	9,3	20,8	36,4

Anexo 2

Fragmentos más significativos de las dinámicas grupales presentados en su secuencia narrativa

GR1. Jóvenes universitarios participantes (activos) en redes sociales de actividad política o comunitaria en el espacio de la socialdemocracia, el humanismo cristiano, la izquierda social, estudiantil o sindical. Miembros activos de páginas de estos espacios en facebook, twitter y otras redes sociales.

Madrid

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

5 estudiantes de universidades públicas y 3 estudiantes de Universidades privadas.

13 de Octubre de 2011. Madrid

Yo creo que la política es, cuando la persona va a dar su voto, para que su opinión o su pensamiento quede registrado para la toma de decisiones en el Estado. Pero claro, últimamente, por lo que se está viendo, cada vez más gente piensa que eso no es así, que no vale nada su voto. Entonces, sobre todo algunos jóvenes. Otros, con las nuevas tecnologías y demás, están intentando participar más, pero en algunos sitios le dejan y en otros no.

Hay varios niveles para hablar de política. Hay el nivel de los políticos, del que ejerce de político, y hay otro nivel que es el de la vida, que es política en la medida en la que yo enfoco mis actos hacia un modo de vida que es el modo de vida que yo quiero defender. No me remito a llamar política a lo que es el voto, o lo que hago en unas elecciones, sino también cuando hago una manifestación en un momento que no hay una elección, pues eso también es política.

Yo creo que hay que diferenciar un poco la política en sí misma, la política a lo largo de la historia, el ser humano es político por naturaleza porque tenemos que relacionarnos y tenemos que hacer nuestras vidas como ciudadanos participando todo lo que se pueda que, al fin y al cabo, yo creo que esa es la política en esencia y hay que diferenciarla un poco de lo que es la llamada hoy día “clase política” que no tiene nada que ver, hay muchos sectores dentro de esa clase política, que están totalmente separados de lo que es la vida ciudadana.

Hoy está muy extendido que la política es lo que hacen los políticos, cuando hoy vemos un montón de gente que pasa de la política. Yo creo que es un concepto erróneo, que todo es política.

Yo creo que la gente cree que la política es lo que sale por la tele y que si no sale por la tele no es política.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que pasa un poco como en EEUU, que aunque haya dos partidos y uno se suponga que es más de izquierdas y otro más de derechas, al final, son lo mismo. Y la gente está en contra de eso porque al final es un sistema que no es para nada democrático.

Yo creo que el problema es que le llamamos política a una cosa que no es política.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

¿Pero entonces porqué llegan las elecciones y cada uno de esos partidos tienen 10 millones de votos?

Porque no hay conciencia de clase..., conciencia, conciencia de nada

Yo también creo que hay mucha gente que aunque también lo ve así, decide participar, aunque tampoco le gusten esos partidos.

Es más bien como un Barça/Madrid, que al final es como "bueno, para que no gane el Barça, voto al Madrid", o "para que no gane el Madrid, voto al Barça".

Como en EEUU que fíjate como se hacen las campañas que más que campañas son marketing.

¡Hombre! El de la ceja, el de la ceja era marketing. ZP es una campaña de marketing total. La última del PP era "Centrados en ti", eso es una campaña de marketing para el centro total, brutal. Y ahora la nueva es "el cambio".

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo no he votado nunca, pero sigo siendo político. El sistema te aleja, te alejas de ellos, porque cuando más cerca estás de ellos, más vas a ir a votar. Cuanto más alejado estás del sistema, menos vas a ir votar y ellos tienen menos legitimidad.

Pero ellos tienen legitimidad igual.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo el problema que más veo es que cuando tú delegas todo en otras personas, te alejas. Entonces yo creo que ese es el problema. La gente se siente alejada de la política es porque toda esa red está cortada. Si todo está organizado y dirigido por otras personas, ¿qué papel tienes tú ahí? Pues ninguno.

Yo creo que la gente está alejada de la política por dos razones. La primera porque desde que naces, la forma en la que estás orientado para participar en política es cuando votas, que delegas en otra persona y que ella se encargue de hacer las gestiones pertinentes. Por ejemplo, si hay 10 millones de personas que votan al PSOE es porque hay 10 millones de personas que entienden que participar es votar al PSOE y no afiliarse al PSOE porque entonces habría 10 millones de afiliados al PSOE. La forma de participar no es ir a la asociación de vecinos o al AMPA de tus hijos, la forma de participación es ir a votar. Yo creo que la gente tampoco está dispuesta a participar.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La gente que quiere participar, participa. Por ejemplo, en la Universidad puedes participar en las organizaciones, en las asociaciones y hay una que quiere una cosa y otra que quiere otra y así...

Pero también luego ves que unos montan una asociación sólo para tener la suya y se pasan todo el tiempo criticando lo que hace la otra y así tampoco se consigue nada...

Bueno en unas asociaciones tu trabajas en cosas conjuntas y en otras no... No sé, te pongo por ejemplo, en la Facultad de Historia, hubo asociaciones sólo para el tema de las capillas católicas, tan de moda, pero también hay asociaciones que trabajaban de manera conjunta contra Bolonia y luego en el resto de los temas cada una trabajaba en lo suyo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

En el momento que tú creas que puedes hacer algo, empiezas a participar, pero hace falta que lo veas. Cuando llegas a la Facultad y ves y hablas y tal. Pero si no, yo creo que es muy difícil.

Y la familia también tiene mucho que ver. Si tú eres de una familia que está concienciada, que tienen un interés, pues es más fácil que tú tengas una conciencia, que te intereses. En cambio, si no la tienes, pero tienes suerte y te encuentras con alguien que a lo mejor te hace que te despierte un algo... A lo mejor no es tan fácil que empieces a participar. Para mí la familia sí es muy importante porque es un pilar en tu educación.

Como el instituto, como los amigos...

Sí, pero la familia como el primer contexto en que te mueves.

Todo influye.

GRI. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La forma de participar siempre tiene que tener un objetivo, si no es imposible. En la Historia, la forma de participar siempre ha sido reaccionar ante injusticias. Todas las revueltas han empezado porque la gente se ha cuenta de que hay un injusticia y se está cometiendo una injusticia contra unas personas. Y cuando esa gente se da cuenta de esa injusticia, realmente, es cuando se da cuenta de lo que pasa, de la realidad en la que está y empieza a luchar contra ella. Lo que mueve todo es el objetivo

Yo creo que eso también empieza en la familia. Porque tú te empiezas a mover cuando algo no te gusta o cuando quieres crear algo, entonces, en tu propia familia, si eso no te gusta, va a ser en tu propia familia donde empieces a rebelarte y donde empieces a crear otras cosas que te gusten a ti más. Y eso se puede extrapolar al resto de la sociedad.

También es que viendo lo del 15-M tú te crees que la gente aguanta todo ¿no? Hasta que llega un punto que, de tanto exprimirle, al final explotan ¿no? Y es ahí donde está ese punto de empezar a participar y a reclamar derechos, empezar a luchar...

GRI. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que todo el mundo sabe cómo funciona el mundo y que está todo lleno de mierda. Y si no lo sabes es porque no te has querido enterar. Todo el mundo sabe que si das crema, luego te dan crema. Y a este, si no le votas tú, le va a votar otro.

En mi caso, también, yo empecé a participar por mi círculo. Me llevaron a una manifestación y dije: "Mira que bien". Y a la siguiente ya fui yo.

GRI. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Qué papel creéis vosotros que juegan las nuevas tecnologías en la participación política?

Difusión

Llegas a más gente en menos tiempo.

Anonimato...

También

Anonimato: la gente con el anonimato tiende a decir más lo que piensa, bajo un pseudónimo. Entonces, sus ideas pueden llegar a más gente. El caso lo tenemos en el 15-M y Twitter. La gente empezó con el "pásalo", pero ahora ya es gratis y en menos tiempo. Lo llevas en un móvil o en tu ordenador y gracias al anonimato lo lanzas a la red, y quien quiera cogerlo. Tú sales al balcón de tu casa y gritas y te llaman loco. Pero tú sales en twitt y sale otro que te dice: "Ah, sí, cuánta razón tienes". Ahí sí hay más participación porque la gente ha perdido el miedo a decir lo que piensa, a través de una careta o través de su cara (...) Las redes sociales han creado conciencia social. Se les han ido de las manos y ahora quieren controlarlo, pero eso ya no hay quién lo pare.

Las revoluciones que ha habido han sido porque han sabido conectar con la gente. Las redes sociales ahora... Lo del 15-M ha sido porque ha sabido llegar a la gente (...) Hay mucha gente que no sabe manejar Internet... Las formas que tienen hoy los jóvenes de acceder a la información es através de las redes sociales y funciona mucho más rápido que si tienes que encargar los carteles, pegarlos, etc.

Ahora por ejemplo en Islandia, la gente la ha hecho la nueva Constitución a base de dejar sus opiniones en al Red

Bueno, ahí tiene que haber habido una buena criba porque tampoco la Constitución de Islandia va a ser ahí una locura revolucionaria... Yo creo que lo de las redes sociales está muy bien y todo muy bien, pero también, al haber tanta información pues tienes una manifestación

cada día, con lo cual, al final, terminas no yendo. (...) Y también, cuando había la prensa escrita, tú podías decir una cosa y no ser verdad, pero tú a esa persona la podías denunciar, pero eso en una red social no es así.

Sí la puedes denunciar...

Bueno, eso no lo creo porque tú dices unas cuantas mentiras sobre una persona y ...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Ahora estamos asistiendo a una situación en que una persona que tiene un blog puede ser más importante que un periodista.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Vosotros creéis que una intervención política en la red puede salir adelante sin el apoyo de los medios convencionales?

Pues claro que sí. Es lo que ha pasado con la página de *actuable* que han recogido más de 500.000 firmas en nada y no te ha hecho falta el apoyo de nadie.

De hecho, cada vez hay menos gente que ve la tele o se compra un periódico, aparte de los del Metro. La gente ahora mismo entra en la página web de Público, en la página web de El País, entra en los foros, entra en la redes... Y realmente la gente saca más información de ahí que de otro sitio.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Si os acordáis de faceboock antes del 15-M o bueno, antes de la Ley Sinde que, para mi, es lo que empieza el 15-M, faceboock era música, gente que colgaba videos del youtube y, de repente, todo eran noticias políticas.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Con las Red abres una puerta para que entre cualquier cosa: lo bueno y lo malo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

La Ley Sinde fue el detonante del 15-M, con *Anonymus* y el Alex de la Iglesia. A la gente le tocaron series yonquis...

Muy reduccionista todo esto...

Bueno, al menos así lo vi yo desde mi ámbito. Luego Juventud Sin Futuro desde la Universidad y ya, desde ahí, empezamos a ver que algo se movía y fuimos a la manifestación que convocó Democracia Real Ya y No Les Votes y tal. Todos se adhirieron a ella ya...

Que obviamente había más cosas...

Muchas más cosas...

Tú rieta ya, pero si esos están en la cárcel es por series yonquis.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: Tengo una pregunta: ¿la gente empieza a participar a través de las redes sociales o ya participaba y utiliza las redes sociales como una herramienta más?

- Hay de las dos cosas

Moderadora: ¿Pero que creéis que es más frecuente?

¿Más frecuente? Yo creo que empezar por las redes sociales. Ahora mismo, toda la gente que está llegando, llega por las redes sociales, pero toda la gente que estaba de antes no llega por las redes sociales. Y esa gente que llega ahora, aunque haya llegado por las redes sociales, ahora también participa fuera de las redes.

Yo creo que es una herramienta fundamental y que hace 5 años nadie imaginaba esto.

También es la forma de interactuar. Yo creo que es mucho más interactivo meterte en un

foro y interactuar con la gente que votar cada cuatro años y ya está. Las posibilidades que te ofrece la Red, en ese sentido, es que tú te creas un grupo de lo que sea y mogollón de gente dice. “me gusta” y se añaden a esa lucha.

Pero eso tiene que ser palpable, no te sirve de nada hablar por Internet.

También tiene que ver con la comodidad de las personas: es mucho más cómodo debatir desde casa que convocar a la gente, mover a la gente, que lleguen a un sitio... Es mucho más cómodo.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Pero tú llegas a mucha más gente a través de las redes sociales.

Entonces es una forma de difusión porque para el resto están las cosas tradicionales.

Lo que pasa es que también están sustituyendo a las formas tradicionales porque tú ya te sientes “partícipe de” porque te has leído no sé qué link o te has enterado de no sé qué. Y ya te tranquilizas un poco y ya no te mueves tanto. Yo eso también lo estoy viendo.

Las redes sociales están bien, pero al final, lo que importa es tu trabajo diario en tu asoci de vecinos, en tu Facultad, en tu grupo, eso es lo que importa...

Pues no lo sé...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

El soldado Manning lo que hizo fue mandar un cable a Wiki-Leaks y gracias a él ahora sabemos que EEUU ha hecho matanzas, que antes lo podíamos saber o no, pero ahora hay un testimonio. Y ese hombre, que está en la cárcel o eso nos dicen, ha hecho más de lo que puedes hacer tú en tu asociación...

Ya, pero si tú lo que quieres es poner un huerto en tu barrio y unas farolas que emitan menos, ¿qué haces? ¿te vas a tu casa a hablar por Internet? Puedes difundirlo, puedes decirlo, pero a la hora de hacerlo, tienes que estar ahí.

Actuable es eso, que piden para tal cosa 500.000 firmas en toda Europa y lo presento en el Parlamento Europeo.

Pero eso es otra forma como lo del voto...

Pero no es que me implico en una causa que requiere apoyo continuo...

A mí la democracia participativa a través de Internet no me parece mal

¿A través de Internet?

Participativa igual que en Suiza, que se pueden votar mogollón de cosas a través de Internet...

¿Y eso es participar? ¿El meterte en tu casa con el ordenador y decir: “Yo estoy de acuerdo con esto”, “yo no estoy de acuerdo con esto”? ¿A raíz de qué? No hay que confundir...

Un referéndum es eso: tú dices sí, no o en blanco.

Pero cambia radicalmente el salir de tu casa e ir a votar con un montón de gente que está haciendo lo mismo que tú, a estar en tu casa metido con un ordenador y... Yo creo que tampoco...

Si España fuera la mitad de democrática que Suiza podíamos darnos con un canto en los dientes porque en Suiza, cada dos por tres, están votando...

O en Ecuador...

Pero en un referéndum en el que tú estas debatiendo contigo mismo o te lees un montón de cosas o...

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que lo de Wiki-Leaks ha sido como lo de las Torres Gemelas. Una historia para empezar a controlar Internet, porque no van a dejar que esto siga así. Yo, aparte de esta historia, no cambiaría la participación en tu barrio, en tu trabajo, en tu ámbito, por la participación en Internet. Hay que compatibilizarlas porque es una herramienta interesante, pero no es un fin. Eso no puede ser un fin nunca.

Yo creo que tú haces un referéndum o una Asamblea en España a través de Internet y puedes tener 20 millones de personas, que no las tenías ni en la Guerra Civil.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que Internet es el último reducto de la anarquía. Internet es la anarquía y quieren ponerle coto. ¿Qué pasa? Que no pueden.

¿Cómo que no pueden?

Claro que no, porque hay chavales de 15 años que se meten en la CIA o se meten en cualquier lado y lo hacen por divertirse. Y hay chavales que han empezado crear conciencia para meterse. Recordemos que EEUU tiene a Anonymus como el número dos en terroristas del mundo. Está Al Qaeda y luego está Anonymus.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que esa gente que está ahí metida en la vida real es igual que en Internet.

Yo creo que no.

Yo creo que no.

Yo creo que no, precisamente por eso que tú has dicho antes del anonimato. Si tú lo has dicho antes. La gente participa más en Internet porque es anónimo. A lo mejor en la calle le da más miedo, o que te ven la cara y saben quién eres. En Internet no.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Volvemos a lo de antes. Es que yo no creo que la participación tenga que ser a través de Internet. Yo creo que Internet es una buena forma de dar a conocer participaciones que se dan en otros ámbitos.

Es una buena herramienta.

La participación no puede quedarse sólo en Internet.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Pero creéis que hay mucha gente que sólo participa en las redes y luego no participa en otros ámbitos, o no?

- Sí.

- Sí.

- Sí.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

A mi hace unos años me dices que voy a tener este móvil y no me lo creo. Estoy 24 horas conectado. Y sí, en Internet hay de todo, pero yo me estoy dando cuenta de que hay más gente buena que mala.

GR1. Universitarios del ámbito de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Ves anuncios como el del Cola-Cao que sale el niño señalando la pantalla y dice: "Mira, estos son mis amigos". A mi eso tampoco... No sé, a lo mejor porque tampoco me ha gustado mucho. Pero que luego, además, hay que ir. Que es muy fácil ponerte un logo del 15-O en el facebook pero luego hay que ir.

Es más frío.

Es deshumanizante.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

¿Cuántos años tienes?

25.

Bueno, aquí somos todos, más o menos, de la misma edad. 24, 23... más o menos. Pero es que nosotros nos hemos criado de pequeños en un entorno diferente, en el que no teníamos móviles, no teníamos ordenador... Pero es que yo veo a los niños pequeños que 10 años, 11 años ya tienen móvil, a mi eso me da miedo, me da miedo. Se pasan horas ahí y no tienen contacto con nada, sobre todo en las ciudades. Se pasan horas ahí metidos. Y yo creo que nosotros sí buscamos ese punto medio porque sabemos que tiene sus cosas buenas Internet y las redes sociales, pero también creemos en lo tradicional, en lo que nosotros nos hemos

criado. Es que la gente joven que viene de tradicional, de cosas así, de jugar en la calle, de relacionarte con el otro y tal, hay mucho menos.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Corremos el riesgo de hacer ciber-activistas. Porque ¿qué es *Anonymus*? Corremos el riesgo de que cada uno esté en su casa, haciendo... jakeando pero... Yo, en la asociación de vecinos, estoy harto de convocar a la gente a través del facebook, que te confirman 200 y luego llegas allí y te encuentras 2 personas. ¿Toda esa gente que está confirmando está participando o no está participando? Porque realmente no está participando. Colgar una foto en facebook no es participar. Si aquí estamos diciendo que votar cada cuatro años no es participar, pues dar tu voto en facebook tampoco es participar. Creo que caemos en el riesgo de caer en eso.

Es como la diferencia entre la economía financiera y la economía real. Internet no es tangible, no es real.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Para mí es una herramienta, es una facilidad. Puedes hacer una asamblea, una reunión por Internet a la que asista la gente que no puede asistir. Por ejemplo, para lo del 15 de Octubre, dos días antes, había una asamblea por Internet. ¿A vosotros os parece que es participar asistir a una asamblea por Internet?

Es que además es excluyente, totalmente excluyente, porque el que no pueda tener... que no pueda pagar un tal, se queda fuera.

No es lo mismo una asamblea de 2.000 personas que un chat de 2.000 personas, en el que además no hay turno de palabra, cada uno puede decir *me cago*... en lo que tú quieras en cualquier momento. Si ya es muy fácil reventar las cosas estando cara a cara, más fácil es reventarlas estando en un chat en que tú puedes decir lo que quieras.

Además, si la entonación no está porque tienes que leer, es mucho más difícil la comunicación. Tienes que matizar mucho más...

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Estoy de acuerdo pero en Nueva York, en EEUU, en la cuna del capitalismo hay un montón de gente que está en la calle por *Anonymus* y que no estaría en la calle si no fuera por eso.

(...)

El terrorismo está super-desprestigiado y el ciberterrorismo no. Es que es así.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Dentro de poco vas a tener tu dinero en el banco y te van a hacer: "fum" y ya no tienes dinero.

O los chips subcutáneos... Igual naces y ya te lo implantan directamente, como a los perros.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Progreso ¿qué es? Pues más democracia.

Ya, pero ¿qué es democracia?

Pues mayor participación de la gente.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Pero es que tú en el Congreso no puedes llamar al diputado "no sé qué y no sé cuánto" y con el anonimato sí. Entonces, también, la forma de participación es distinta. Eso también hay que mirarlo. No estamos diciendo que Internet sea bueno o sea malo. Estamos diciendo que es una herramienta y punto.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

Lo que yo digo es que se hagan las leyes por lo que la gente cree y que vote.

¿Pero por qué crees que la gente va a votar más si lo hace desde casa?

Bueno, porque si hubiese que votar cada ley normal, es un dinero que flipas, pero si es a través de Internet y es una semana entera... Me parece que eso sí es participación.

¿Pero cómo sabes que no están controlando ese referéndum a través de Internet? Porque en las votaciones hay una persona que pone un partido que vigila.

¿Pero quien vigila al vigilante? Yo creo que también te lo pueden hacer en una urna (...) Como en Florida, con las papeletas mariposa. Hay redes seguras y manipulable aquí es todo.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

A mi, en Internet, lo que me da miedo es la facilidad de votar, de darle al botón sin tener ni idea porque le da lo mismo. Que si se ponen Belén Esteban, por cachondeo, van y le votan.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

En una asamblea de barrio tampoco está toda la gente del barrio.

Para mi, participar sólo a través de Internet, es un error.

GR1. Universitarios de la izquierda. Mixto. 18-25 años.

GR2. Jóvenes con estudios medios (Formación Profesional II y III) no universitarios, participantes activos en redes sociales de actividad política o comunitaria en el espacio de la socialdemocracia, el humanismo cristiano, la izquierda social, estudiantil o sindical. Miembros activos de páginas de estos espacios en facebook, twitter y otras redes sociales.

Madrid.

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

13 de Octubre de 2011. Madrid

La política es el poder de llevar un país.

Yo creo que la política es todo lo que te rodea porque influye en todo en tu vida, a la hora de poder trabajar, estudiar. Es todo. Que nos guste más o menos, ya es diferente, pero que política es todo.

Yo creo que la gente entiende por política al grupo de personas que nos dice qué es lo que tenemos que hacer y, básicamente, es "A" o "B".

(...) Yo creo que política es todo. El cómo llevas tu vida es política. Es la manera de organizarte de todo, pero tanto a nivel estatal, mundial, como a nivel familiar. Como está organizada tu casa, es política. Cómo comes, qué comes, es política.

Yo estoy de acuerdo con ella, que la política es todo, y no unos tíos que salen en la tele y te dicen lo que van a cambiar y lo que no. Y creo que la sociedad también es la que hace los cambios y no que son sólo ellos los que dirijan.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que si hay poca participación política de la gente es porque parece que el pastel ya está repartido. Que aparecen por la tele y ya está todo repartido y la participación, si no pasa primero ese filtro de que le guste a esos cuatro, pues no va a llegar a ningún lado.

Pero también que no se conocen otras formas de participar. Que la forma de participar que conoce la gente es echar un papelito en una urna y con eso ya... ya creen que están participando porque están votando. "Es mi derecho". "Estoy eligiendo a quien yo quiero", pero yo no creo que sea así realmente.

Yo creo que política es compromiso, en todos los niveles y que requiere el compromiso de todas las personas. Algo equitativo, que doy y recibo. Y creo que este concepto la gente no lo tiene en la cabeza. Para ellos, política es ideología: o un bando o el otro. No son capaces, o tampoco nos enseñan a ser capaces de ver más allá, de ver que la política no sólo se refiere a los azules o a los rojos, sino que política también está en todo. Es una forma de vivir y si hay compromiso, ya se está haciendo política.

(...) También hay mucha gente que pasa de la política. Se lo explicas, lo entienden, pero pasan. Prefieren ser gobernados y luego, si sale más, cagarse en alguien.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

También yo creo que es porque hay un desencanto impresionante con la política.

Pero también la gente, va al médico y le atienden en dos minutos, o le atienden mal, y dice: "¿Para qué voy a poner una queja?" Y no es así porque si la pusieran todos, sería otra cosa. Y ahí no te estás decantando por un partido ni por un político ni nada.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que (*la gente que participa*) es por una cuestión de educación. Hay padres que te dicen desde pequeñito, que votar, que tal, y luego hay otros que no, que pasan.

Hay padres que te dicen que desde pequeñito, que ser de derechas es lo mejor y luego tú, a los 18 años vas y votas a la derecha.

Y creo que no, que bueno, que sí, que la educación desde pequeñito es importante y tal, pero yo no creo que ese sea el problema. Yo creo que, desde pequeños, la sociedad actual nos está educando para competir, ser tú el primero, muy individual y entonces la gente se siente sola, se siente aislada, y por eso no participan. Sin embargo, hay otros que sí, que sí pueden, que por circunstancias de la vida sí pueden, y entonces te das cuenta de que no estás solo, que sois cinco, pues mira, vamos a hacer esto. Yo creo que la gente se empieza a mover cuando no se ve sola. Yo no creo que haya muchas personas que solas, por sí mismas, se decidan a hacer algo. Esos serán los pocos, pero la mayoría no nos movemos porque cuando nos sentimos solos, nos aislamos más. No afrontamos esa situación de conocer y hacer.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En mi casa, también, por ejemplo, son del PSOE a muerte, mi madre y mi abuela.

Que Zapatero, que Rubalcaba. Y tú les dices: "Bueno, vale, pero ¿por qué?" Y no te saben responder. Te dicen que no puede ser que un obrero vote al PP. Y tú le preguntas: "Pero, ¿por qué?" Y no te saben responder.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

En el Instituto tuve suerte. Tuve profesores que no eran sólo profesores en el aula sino que también, después, hablabas mucho, entonces eso a mí también me condicionó mucho. Y luego la asociación de tiempo libre, también.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

No sé, luego también la tradición familiar. Que si han matado al abuelo en la Guerra y cosas así, pero si lo han matado no han sido unos u otros, ha sido una persona. Entonces eso también es así.

Pero también es normal, porque si a su hijo se lo mataron los rojos, te va a querer transmitir ese sentimiento. Y eso es así.

Pero porque lo personalizamos todo

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Pero que no nos movemos por la sanidad, por la enseñanza y luego están con el tema de la Guerra Civil que es un tema que no se puede hacer nada, que está cerrado.

Que está cerrado pero que está encima de la mesa. Que con ese tema nos van llevando, que eso condiciona mucho la manera de pensar. Pero te digo la Guerra Civil como te digo cualquier tema...

El terrorismo

... el terrorismo. Que son temas que tienen que tener ahí porque son votos, que depende de cómo esté la situación, pues entonces este tema me va a venir bien a mí o

te va a venir bien a ti. Y luego las cosas que nos están afectando realmente, las tienen olvidadas y tal.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

La juventud es muy fácil movilizarse, muy fácil. Si se quiere, la gente joven es muy fácil. La gente adulta, que también hace falta, por ejemplo como mi padre, que llega de trabajar y no tiene tiempo y está hasta la polla y encima que no los echen, no lo tiene fácil. No tienen tiempo de ir a una asamblea. Y así mucha gente. Entonces, ¿ahora por qué está habiendo más movilizaciones? Por la crisis y porque hay cinco millones de parados que tienen tiempo.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Desde pequeños estamos educados para competir, para el individualismo, para pasar por encima de este y de este, y si tengo que aceptar un contrato de mierda me da igual y así. No es una cuestión de tiempo, porque si quieres, pues participas y buzoneas una información o lo que sea y, con eso, ya estás participando.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

La Iniciativa Legislativa Popular, que sí, que teóricamente, pero en la historia se han presentado 13, se ha aprobado 1 y punto. Entonces, es mentira

Pero si la gente se moviera y presentara más iniciativas, acabarían saliendo.

Ya, como la reforma de la Constitución, que supuestamente es la carta magna y la han reformado y aquí paz y después gloria.

Es que lo mismo el 60% o el 70% de la población no ratificó esa Constitución y hay mogoollón de gente en contra, pero... Entonces, el desencanto este que hay también es eso, que estamos viviendo en un sistema político, y no sólo político, jurídico, que estaba muy bien para 1970, pero que hoy ya no, está obsoleto.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Lo de las redes sociales ha hecho que mucha gente vea que tiene una idea parecida o similar y poder sumar. Hay concentraciones, se reúnen para que no se desalojen pisos, se mueve por Internet si estás metido en el grupo, te acercas, ayudas cuando puedes... Yo creo que sí, que las redes sociales están ayudando a que la gente se de cuenta de que no piensa diferente a los demás, que hay mucha gente que piensa igual.

Además, las redes sociales, frente a los medios de comunicación, es una forma de comunicarte con los demás sin que los medios de comunicación estén influyendo, los medios convencionales...

¡Hombre! Todo te influye, que luego lo comentas con tu colega... Influidirte, te están influyendo todo el día.

Pero es más que tu puedes crear tu propia noticia, poner tu vídeo que es objetivo, con tus propias palabras. Es más difícil de manipular.

Bueno, eso depende, porque graban a la policía pero no graban a los chavales tirándole litros a la policía, entonces eso...

El objetivismo es muy complicado, es que no existe, yo creo.

Por lo menos es lo que tú ves, no lo que han visto otros. Por ejemplo, en las manifestaciones lo que tú ves en Tele-5, en Antena 3, etc. etc. son los palos de la policía. Luego todo lo que ha habido detrás, toda la gente que se ha organizado, todo eso no interesa.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Es también lo que él ha dicho. Que a veces se pone a la policía dando palos, pero no se pone a los chavales 15 minutos antes tirando litros. Se ha depositado una esperanza en las redes sociales que... A mí me ha pasado, estar apuntado en grupos en facebook, en twitter y en otras y, por el mero hecho de que es una red social, de que no es una televisión o un periódico de tirada estatal, como te lo dan en twitter pues tú no llegas nunca a contrastar esa información. Muchas veces, como te ha llegado de twitter, pues es verdad. Y bueno, pues lo mismo que hay que contrastar lo que te dicen en los periódicos o lo que te dicen en la

televisión, pues hay que contrastar lo que dicen en las redes sociales, que dicen muchas mentiras. (...) Que no son Tele-5, Antena 3, los medios convencionales los malos, los que manipulan. Que hay mucha gente en las redes sociales, en twitter, en Facebook que *ifum!* Bombardean, bombardean, bombardean con información. A ti te llega un link y haces: pum, copiar-pegar, a los colegas. A lo mejor estás haciendo el ridículo. A mi me ha pasado. Con las redes sociales yo me he quitado de un montón de sitios porque hay una intoxicación absoluta.

Porque se dedican a contaminar...
Pero no son "ellos"; somos todos.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

También somos nosotros que tenemos ese concepto de que si te lo dice tu colega en facebook o te lo bajas de no sé qué página es verdad, y puede ser igual de mentira. Nuestra idea es ya: Internet es como libre y el cierto y venga, a comernos todas las mentiras que nos quieran contar por ahí.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

La gente joven sí da más credibilidad a las redes sociales que a los medios convencionales. Es que los medios convencionales ya tienen su formato hecho, no se pueden salir de x cosas porque les pagan por eso. Por ejemplo, yo ya sé que TeleMadrid va a poner un tipo de noticias ya que van a ser diferentes de las de la Sexta, pero que también van a ser su tipo de noticias.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que la herramienta nueva es que tú puedes dar tu opinión y, si el vídeo es mentira, tú puedes ir a facebook y decir que el vídeo es mentira. Pero tú no puedes ir a la tele para decir que es mentira.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Pero tú en facebook, en twitter, tú ya sigues un grupo con el que ya estás de acuerdo (...) Pero en el twitter yo sigo a un montón de gente que no pienso como ellos, sólo para ver las burradas que dicen.

Yo creo que las redes sociales facilitan un montón de cosas, porque, antiguamente, o hablabas con el compañero o no te llegaba la información. Ahora mismo la tienes en el móvil, en tu casa, a la hora de acostarte, al levantarte, en el curro, en la escuela, la tienes en todas partes. Internet está en la vida de todas las personas.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Tú ahora tienes la oportunidad de fundamentar lo que piensas...
Pero Internet es un mundo tan amplio que tú puedes documentarte muchísimo pero también puedes atontarte muchísimo.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Bueno, yo cuando estoy en un grupo o sigo una página es porque he ido viendo que son las que más se parecen a lo que yo veo. Entonces, no es que ellas me dicen cómo tengo que pensar, es que son las que más se acercan a mi modo de pensar.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Al que no le interesa la política, tampoco va a entrar en Internet a buscar nada de política. Pero es que te llega. Yo mando mogollón de cosas a un montón de gente que sé que no les interesa o que son de ideas completamente distintas a las mías, pero yo lo mando igual. Si no es que te interese, es que te llega. Pero tú no puedes obligar a nadie a que se interese por un tema en concreto. La gente es libre y responsable de elegir sobre qué se quiere informar y sobre qué no se quiere informar.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que las redes sociales han facilitado mucho que mucha gente que no participaba, participe. Por eso, porque es mucho más fácil hacer click, que ir a la asamblea que me han dado en la puerta del metro, y eso a lo mejor me da más pereza.

(...) Pero si no te mueves luego, por mucho que hagas click con el ratón...

Abre puertas a que tú realmente participes, el hecho de que te llegue algo y tu digas: "Joer, me interesa esto".

Yo, a raíz de lo que ha dicho ella, yo creo que Internet ha ayudado a que mucha gente que no participaba antes, ahora participe. Y luego, los que siempre han participado se han sumado al carro. (...) Yo creo que primero han estado los que nunca han participado, y luego se han sumado los otros, se han subido al carro viendo el poder de movilización que tienen esos medios.

Es que si distribuyes con panfletos, llegas a muy poca gente, pero por ahí llegas a un montón de gente (...) Luego es difícil que se movilicen también, pero al menos la información le llega a un montón de gente.

Y es más económico. Pero yo no creo que las redes sociales sean el motivo por el que la gente se moviliza. Creo que son la herramienta de esa movilización.

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Yo también entiendo que eso es una forma de participación, aunque no sea una participación... Que si tú estás enviado eso, ya estás participando porque estás animando a otras personas a que lo vean. No es una participación activa, pero...

Tú también estás leyendo la noticia y estás intentando que eso llegue a la gente. Estás haciendo una acción. Yo creo que ahí ya sí colaborarías. Lo que no colaborarías sería mirándola y diciendo: "Vale, me voy".

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

Hay más gente que participa en las redes sociales que gente que luego sale. No hay más que ver los números de seguidores en facebook, que ves 200.000 y luego salen a la calle 1.200.

Luego también yo creo que es la comodidad que te da. Muchas veces también nos acomodamos. Dices: "Bueno, yo ya te he mandado tal o cual, ya he hecho la acción, ya está". Nos acomodamos y ihala, a jugar a la Play!

GR2. Jóvenes con estudios medios del centro-izq. Mixto. 18-25 años.

GR3. Jóvenes universitarios participantes activos en redes sociales y políticas del ámbito de la derecha, centro-derecha, democracia cristiana, etc. Miembros activos de páginas de estos espacios en factbook, twitter y otras redes sociales.

14 de Octubre de 2011. Madrid

Edades entre 18 y 25 años.

Grupo mixto: cuatro hombres y cuatro mujeres.

Bueno, yo creo que la gente entiende por política la gestión de los servicios públicos como un concepto amplio, desde la administración, que está en todos lados, hasta el poder parlamentario. Y luego ya las relaciones entre ellos y cómo se relacionan ellos con la sociedad, que es básicamente cómo se gestionan los servicios públicos, la cosa pública.

La política es eso: un instrumento para la gestión pública de los recursos ciudadanos, un medio...

{Silencio}

Es que básicamente es eso: hay unas personas que se encargan de gestionarlo todo, para nuestro bien, o eso se supone, y bueno, lo hacen mejor o peor... Más o menos eso es...

Que tú los eliges democráticamente y es lo único que eliges. Luego ya, ellos están ahí...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que también el problema que tienen España y los países latinos en general es que tenemos la cosa pública como algo externo a nosotros, es decir, somos muy privatistas en el sentido de decir: "Esta es mi agua, no es el agua de todos". En los países nórdicos, sobre todo, como por ejemplo en Suiza que tiene democracia directa al menos en algunos cantones, allí sí que se tiene en cuenta lo público como algo que es una comunidad de bienes de todos (...). La gente sí considera que el banco que está en su calle, la farola o la cabina de teléfono no es del Estado sólo; es suya, es de todos. Y con la política igual. Aquí lo vemos como algo que es externo a nosotros, como que queda fuera. Salimos de casa y ya estamos en lo público, que es de todos, pero no es nuestro.

También la gente se siente tan poco identificada que todo lo que podría ser colectivo deja de serlo. Tú eliges a un político que va a llevar el país durante un cierto tiempo y yo creo que ya la gente elige por elegir, porque no... O sea, por probar, porque dejas de estar preocupado por lo que la política va a hacer por tu país.

Es como decía Rousseau, que tú dejas tu voto en una urna y ya lo has perdido, ya no es tuyo, ya dejas de participar en la democracia. En ese sentido sí que es verdad que, a veces, la participación directa sí tiene esa ventaja, que tú sí ves, si sientes que la democracia sigue siendo tuya, que está en tus manos.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que el sistema de referéndums en Suiza sería imposible en España porque ellos son mucha menos población que nosotros. En España sería imposible de gestionar un referéndum de 44 millones de personas cada semana. En Italia...

¡Que dices! Italia es mucho pero democracia que España...

En Italia se hacen muchos más referéndums que en España. Aquí no se vota directamente la privatización del Canal de Isabel II. Allí sí se vota. Se ha votado que no y entonces no se ha hecho. En Italia hay mucha más democracia directa.

Yo creo que no...

Yo lo sé porque soy medio italiano, mi padre es italiano, tengo derecho a votar en los dos países y me siento con muchos más derechos allí que aquí. Por eso también te alejas de la política, porque eliges un representante y tampoco puedes participar más en ella.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Es que en realidad, lo único que puedes participar aquí es echar el voto y ya está, para que tú elijas. Pero luego ellos ya hacen cada uno lo que quiere. Y yo creo que nadie... No representan bien los partidos a la gente, ¿sabes? O sea, a lo mejor tú eres de un partido pero nunca estás seguro, nunca estás al cien por cien con sus opiniones, no hay...

Eso es un problema de la sociedad española, que nuestra sociedad es bipartidista. Eso es cultural, eso yo lo veo muy poca... Es, ¿cómo se dice? Un elemento cultural primario. Tu preguntas a cualquier y nadie te va a decir Izquierda Unida. Quizá los nacionalismos sí, pero por eso nos quejamos tanto, pero también nosotros tenemos culpa...

Yo, personalmente, porque la política la siento lejana a mi, porque efectivamente das un voto, eliges un partido, pero al final se hace lo que cada partido quiere y nunca vas a estar de acuerdo con lo que hace ese partido. Yo al final siempre lo siento lejano a mi porque no se hace lo que esperas, o se hace de distinta manera, o no puedes elegir concretamente en un aspecto.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Pero también eso hay que entenderlo, que en España si la gente quiere dos partidos fuertes o tres, pero no más es porque eso tiene su origen en la República, que estaba llena de partidos pequeños y aquello fue un caos. Y al final, lo que conllevó con sus discusiones y tal, fue una guerra civil. Entonces también hay que ver que, cuando se hizo la Constitución Española y la Ley Electoral también, se hizo con ese miedo a que no... A que no ocurriese una cosa similar, sino que los partidos fuesen fuertes y pudiesen englobar.

Pero la sociedad de la República no es la sociedad de ahora. Tal vez ahora ya podríamos dar ese paso. España ya es una sociedad madura.

Pero en Italia sigue pasando eso y cada dos años hay un gobierno nuevo, con un montón de partidos pequeños. Y nadie se fía del gobierno. Una moción de censura (...) A mi me parece que en EEUU hay bipartidismo y tampoco les va tan mal.

Pero colaboran entre los dos partidos...

¿Colaboran? ¿Tú crees?

Pero es que en EEUU no son partidos, son agrupaciones de electores y los cargos son muy cercanos al pueblo. Tú tienes un problema y vas a hablar con el Senador. Tú intenta aquí ir a hablar con el Diputado que se supone que te representa o con el Senador de tu circunscripción. Lo vas a tener un poco complicado.

De todas formas, la sociedad española en general es bastante conformista porque podríamos hacer mucho más por pedir representación y no lo hacemos. Llega un punto en que te acostumbras, eliges a uno que crees que es el que mejor te podría representar y luego no te representa bien. Y por eso uno está cuatro años, luego está otro cuatro años y así.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Y vosotros cómo creéis que se relaciona la gente con la política, hoy en día?

Con rechazo.

Sí, rechazo.

Distancia.

Yo creo que no se fía nadie de los que están en el poder.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo creo que también en la política, la gente no hace el esfuerzo, no quiere aprender a distinguir. Por ejemplo, los tres poderes, el judicial, el ejecutivo y el...

Es muy fácil confundirlos en España: los jueces del Constitucional los eligen los... Entonces, es normal que digas ¿dónde está la diferencia? En EEUU lo eliges tú a tu juez.

Pero también es que la gente no quiere aprender. Dicen: "¡Ah! Sí, los políticos, lo que sale en la TV". Y no quieren aprender.

Pero también es lo que decías tú antes: pones todas tus esperanzas en una persona y luego te decepciona y fuera, el siguiente. Es que es... todo el rato igual. No hacemos nada por entender, parece que no nos interesa (...)

Pero es que si tú no has votado ni a Rubalcaba ni a Rajoy es normal que no sientas que son tuyos...

Pero es que incluso la gente que sí les vota, no le interesa. Yo voy por la calle y pregunto, y por mil personas que pregunte, nadie me va a decir que está contento con el sistema político que tenemos. Es que nadie, ni de broma.

También es un problema de confianza. También a veces hay que darles un tiempo para que se equivoque. Un tiempo para la confianza.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: Y aparte de votar, ¿cómo puede participar la gente en política?

Es a parte de los mítines y todo eso, todo lo que hacen lo hacen para sus afiliados, que es como una secta para los que pagan. Quieres ir a un mitin, pues paga. De hecho, ni te enteras. No lo hacen nada participativo.

Debería ser más abierto, también para oír lo que dicen. También para que escuchemos lo que dicen.

También deberían hacer más debates públicos porque cuando los ves cara a cara es cuando realmente... Pero no sé, no estoy muy enterada, pero parece que este año está vetada.

Sí, porque es en TVE y yo lo entiendo que veten a TVE porque para mi hay muchísima diferencia entre gobierno y gobierno.

Sí, jolín, menuda diferencia entre Urdaci y ahora...

Es que ahora ya no es la empresa, el es ENTE de RTVE que ya no depende del Gobierno sino del Congreso de los Diputados y el Consejo de Administración viene determinado por los partidos, pero pasamos del partido predominante a los partidos predominantes...

Es verdad que a lo mejor TVE se ve algo roja, pero hay que recordar de dónde venimos... Que venimos de Urdaci, de un tío que nos mintió porque había unas elecciones ahí, de una televisión que la pagamos todos...

Lo mismo te digo de TeleMadrid, que se nota un montón, y es de derechas... Y yo el PSOE en TVE lo sigo viendo, no más en el Telediario porque se notaría mucho pero en las series que hacen son super...

Sí, se nota un montón...

Yo dejé de ver TVE porque las series que hacen las ambientan todas en la República, bien en... No por nada sino porque lo hacen siempre ambientada en... Como la República, ambientada... Pero que no lo hacen del lado contrario.

En los Telediarios se han neutralizado, pero en lo otro no.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

También ahora hay que tener un poco de cuidado con el tema de proclamas como *Democracia Real Ya* y otras cosas del 15-M y tal, porque podemos correr el riesgo de que las masas gobiernen. No sé habéis leído *La rebelión de las masas*, pero vamos, ese libro va precisamente de que la gente que no piensa por sí, de la gente que no se esfuerza, imaginaos que gobiernen esos. No sé qué es peor si que gobiernen los que hay ahora o que gobiernen esos.

No participarían, participarían... No participarían. No estaban dentro del sistema antes, no lo van a estar ahora.

Cuando vean que el vecino ha participado y así ha conseguido lo que ha querido, a lo mejor así se preocuparían y dirían: "Joer, ¿y esto qué es?". Pero no se preocuparían. En realidad el 15-M son muchas cosas de las que hemos hablado aquí... No se interesarían, no se interesarían porque en la vida la política ha hecho nada por ellos y ellos no se han preocupado. No se interesarían.

Lo que no puede ser tampoco es que ahora un grupo de gente enorme vaya a quejarse por todo, porque es por todo. Se quejan por todo. Pues poco a poco: si no te has quejado en la vida, no vayas ahora con un montón de cosas que decir a unos políticos que no te van a hacer caso.

Aparte de los políticos, yo creo que las cosas de las que se quejan, los políticos no pueden hacer nada. No son ni ellos dominan, que hay muchas cosas detrás de ellos. Lo primero, la Unión Europea (...) Luego, dependen muchísimo de la banca y se quejan mucho, pero luego dependen muchísimo de ella.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: Y cómo empieza la gente a interesarse por la política?

Por la familia.

La familia, sí.

Y por el colegio. Yo me he movido en un colegio en el que se habla de estos temas, ya salgo pensando que si no sabes un mínimo, dejas de relacionarte con la gente. Y es un tema muy importante porque, en un futuro, nosotros dominaremos el mundo, por decirlo de alguna manera, ¿sabes? Y es sobre todo por el ambiente. Llega un momento en el que empiezan a salir estas conversaciones. Y así, poco a poco, te vas informando. Luego coges un periódico, te pones a leerlo y es todo de política, de economía, de... Y claro, si no, estás fuera. A mí me interesa el futuro del país, ¿sabes?

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo confío en que también hay gente que está en política por vocación, por empatía con la gente.

Los alcaldes que no cobran están ahí por vocación.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

También no lo valoramos porque siempre hemos tenido el derecho de ir a votar. Pero ese derecho es porque mucha gente ha luchado por él. Lo mismo que tienes un hospital al lado de casa porque mucha gente luchó por él. Entonces, lo que yo no acepto es que luego hay gente que no vota, o vota en blanco....

Que es lo peor...

Y la abstención también es malísima porque tampoco estás cambiando nada...
Entonces, ¿para qué te quejas? Yo creo que es pereza por no votar.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

- Pero el desinterés por la política también tienen que ver con la decepción y luego la gente no va a votar porque no cree en la política.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

También podría ser que fuera obligatorio votar. Hay países en los que es obligatorio votar Pero eso llevaría a lo mismo: el voto el blanco y tal

Tú dile a un español que puede faltar al trabajo un lunes si va a votar. Ya te digo yo que España vota (...) Aquí es que somos negados, somos lo peor.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

A mí también una cosa que me hace pensar que los políticos no se preocupan por los problemas de la gente, es que a pesar de la situación de crisis que hay, que yo no digo que las quiten, pero sigue habiendo pensiones vitalicias para los políticos, siguen poniendo los coches para llevar a no sé quien a no sé donde...

No sé, a mí tampoco me parece, porque un Presidente del Gobierno tiene mucha responsabilidad y cobra 60.000 €, que tampoco es tanto

Bueno, pero entonces están ahí por intereses, por los privilegios. Si es vocacional, tú estás ahí con independencia de que luego vayas a cobrar una pensión vitalicia

Si luego tienen buenos trabajos, en Iberdrola o con las conferencias, que se los rifan...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: Con la Red y las nuevas tecnologías, hay gente que dice que cambian las formas de la participación política, pero también hay gente que dice que no, que no cambia. ¿Vosotros qué opináis de eso?

- Habrá quien diga que cambia y habrá quien diga que no cambia, pero eso llega a todo el mundo.

- Sabes más de política.

- Yo desde que sigo a varios partidos, bueno, y a varias organizaciones políticas en Twitter, me entero mucho más de lo que van transmitiendo, de todo lo hacen en los mítines, en todo, lo siento mucho más directo conmigo. Yo veo que la comunicación ha mejorado gracias a eso. Y veo que los propios presidentes, que los políticos hagan su twitter me parece muy bien.

- Son más cercanos ahora.

- Sí, y si son ellos mismos quienes lo gestionan y no una community manager o lo que sea...

- Se nota, eso se nota...

- Se nota. En las redes sociales hasta puedes hablar y te puedes dar cuenta de muchas cosas.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Es un medio para hacer referendums muy fácilmente...

Pero ahí es muy difícil comprobar la identidad de cada persona. Con el DNI electrónico se intentará eso en un futuro...

Pero tiene que evolucionar y sería una forma mucho más fácil de gestionar...

Sí, sí, claro. Cuando todo el mundo tenga DNI electrónico y todo el mundo lo sepa utilizar, no como la abuela que no entiende. O yo, que he tratado de utilizar el DNI electrónico en un par de cosas y no lo entiendo. Porque dicen que nacemos con la tecnología debajo del brazo, pero yo hay muchas cosas que no entiendo. Tendrán que hacer una formación participativa.

Irá evolucionando y la irán haciendo más fácil.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Vosotros creéis que las redes sociales las utiliza gente que ya participaba en política y utiliza las redes sociales para seguir participando o, por el contrario, creéis que hay gente que empieza a participar en política a través de las redes sociales?

A mí me parece que hay gente que empieza a participar a través de las redes sociales...
Sí, sí...

Sí, porque yo hablo con un amigo y me dice: "Oye, que leí el otro día esta noticia y tal..."
Y dices: "Bueno, voy a mirarla a ver si me interesa y tal".

A mí me parece muy interesante, la verdad. Y me parece un buen método para llamar la atención de la gente, la verdad. Porque ahora mismo nos movemos en un mundo bastante dominado por la tecnología y me parece super-interesante que puedas enterarte de lo que pasa a través de las redes sociales.

Como compartes información..., si yo os tengo a todos como seguidores en Twitter y me llega una noticia y al re-tweeteo...

Todos la vamos a ver...

Y a lo mejor gente que en principio no le importa, lo ve y se va interesando...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Y luego hay cosas que las ponen muy atractivas. El País, o Pedro J. Ramírez, que es muy curioso en Twitter. Ayer, por ejemplo, creo que estaban discutiendo en Twitter Rubalcaba y González Pons, twitteando, pero con una rasta te twits increíble. Eso antes no pasaba y ahora sacan en la televisión. Pues eso es un debate que se ha hecho en Twitter.

Y mucho más esporádico de lo que es en la televisión, que está todo preparado el debate.
Y a la que todos podemos acceder...

Exacto.

Ahí sí que no interviene influencia de nada.

Como nos cambien el Congreso por Twitter...

Pues mira, ese dinero que se ahorra...

Cobrarían dietas por algo...

Les compran el I-Phone 5 a todos...

No, si ya lo tienen...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Es más fácil entender la política.

Como es más accesible.

Te enteras de muchas cosas. Por Twitter te enteras de muchas cosas. Aunque no leas el periódico, si tus amigos te re-twittean o re-twitteas tú, te enteras de muchas cosas. Es mucho más accesible, mucho más rápido y te enteras de cosas... O sea, que de otro modo no te llegan.

El periódico cuesta un euro, es del día anterior, sin embargo con esto, te enteras en el momento...

Y días que no tienes nada que hacer, te pones a mirar twits y te acabas metiendo en noticias que, pues a lo mejor, de otra manera no te hubieses enterado.

Cuando murió Bin Laden me pareció increíble cómo se enteró la gente. Increíble.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Moderadora: ¿Y vosotros, cuando recibís una información a través de las redes, le dais más credibilidad que si os llega por la tele, o le dais menos credibilidad...?

Depende de la fuente

Sí, claro, depende de la fuente

Y luego, no es lo mismo que suelte una noticia un tío que no tiene ni idea, que una noticia que viene con un link, que se ve dónde está colgada. O sea, que la gente tampoco es tonta.

Si te llega de El Mundo, tu sabes que es un periodista de El Mundo el que lo está twitteando. Yo con lo de Bin Laden, hasta que lo vi en los twitts de El Mundo y de El País no me lo creí, o sea, que eso también cuenta...

El problema de esto es hasta qué punto esto es sostenible para los periódicos

El otro día leí que los periódicos en papel iban a desaparecer en 10 años. Los periódicos existirán pero en otra plataforma

Yo, por el mismo dinero, preferiría tenerlo en el I-Phone que en papel...

Como los periódicos del metro, que son mejores que los periódicos normales que a veces son un tostón...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Los periódicos del metro son más inexactos.

Pero, ¿por qué? ADN es de ABC y los periodistas son los mismos. ¿Por qué no te vas a fiar?

Es que a mi también me gusta ver el periódico, las fuentes, los argumentos, que son los que validan las noticias.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Yo cuando me subo en el tren, que te dan tres periódicos, no cojo ni uno. Me siento y me informo de todo por las redes sociales. Es tan distinto y en tan poco tiempo. Es que no veo ni la tele. Me entero de todo por las redes.

Bueno, a mi la tele sí me gusta, pero porque me lo cuenten, por el cansancio de no leerlo todo.

En general, yo me entero más de las cosas por el Twitter que por... A veces pienso que es triste, pero al verdad...

Lo bueno de los gratuitos es que es más fácil enterarte de lo que pasa en Madrid. Las redes son más a nivel nacional e internacional, pero es muy difícil enterarte por las redes de lo que pasa en Madrid.

Bueno no, eso depende de a quién sigas.

Bueno, a lo mejor me llamáis de Cromañón, pero el Expansión yo lo leo en papel, no me imagino leyéndolo en...

Pues vete imaginándolo...

(Risas)

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Pero al final será como con las tarjetas de crédito, que llegaron y la gente las usa, pero sigue habiendo gente que usa cheques y pagarés.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Se siguen a los mismos medios porque tienen unas ideas, unos periodistas, que son los mismos. El medio en que se expresan es distinto, pero los objetivos son los mismos.

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Los que nos informamos por las redes tenemos como más opiniones, porque si un periodista dice una cosa en Twitter y la gente le contesta, tú ves la opinión del periodista y lo que la gente le contesta. Entonces tenemos como más opiniones.

Te parece lo mismo, pero es completamente distinto, porque en Twitter tú vas leyendo y te enteras de cómo van las opiniones...

Para entender las cosas, es muy interesante ver las opiniones distintas a la tuya. Sin embargo, en un periódico, si tu ves una noticia y estás de acuerdo, muy bien, pero si no estás de acuerdo, pues también puedes salir de ti misma...

A mi es lo que más me gusta de Twitter, que ves un montón de opiniones de una manera más libre...

GR3. Universitarios del ámbito del centro-derecha. Mixto. 18-25 años.

Bibliografía

- Alonso, A y Arzo, I. (2005) *La Quinta Columna Digital. Antitratado comunal de hiperpolítica*, Barcelona: 2005.
- Almirón, N. y Jarque, J.M. (2008): El mito digital. Discursos hegemónicos sobre Internet y periodismo, Barcelona: Anthropos.
- Amar, Georges (2001) *Homo mobilis. La nueva era de la movilidad*, Bs.As.: La Crujía Ediciones.
- Anduiza, Eva, Marta Cantijoch, Aina Gallego, Clelia Colombo y Jorge Salcedo (2009): "Los usos políticos de Internet en España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 129.
- Barber, B. R. (1998): "Three Scenarios for the Future of Technology and Strong Democracy", *Political Science Quarterly*, I(4).
- Barnhurst, Kevin (2009): "Tendencias de la comunicación política: La crisis y desafíos teóricos y metodológicos". Conferencia inaugural del I Taller de Investigación en Comunicación Política, Facultad de las Ciencias de la Comunicación, Universidad Rey Juan Carlos y Asociación de Comunicación Política (ACOP), Madrid, 24/11/ 2009.
- Baviera, Tomás (2008): "Un medio nacido de Internet: el weblog". Comunicación local y nuevos formatos periodísticos en Internet: cibermedios, confidenciales y weblogs, ed. López García, Guillermo. Valencia: Servei de Publicacions de la Universitat de València. pp. 187-205.
<http://www.cibermediosvalencianos.es/comloc/Baviera.pdf>
- Bernete, F. (2007) *Comunicación y lenguajes juveniles a través de las TIC*, Madrid: Injuve.
- Campos, E. (2010): "La comunicación directa entre los diputados del Congreso y los ciudadanos a través del correo electrónico: nuevos hábitos de información y participación ciudadana en la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008)" en *Doxa Comunicación*, Vol.10.
- Carlón, A. y Fausto Neto. M (comps.) (2012) *Las políticas de los internautas. Nuevas formas de participación*, Bs.As.:La Crujía
- Cantijoch, M. y San Martín, J. (2007): "La oferta participativa de las web parlamentarias", *VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración*. Valencia.
- Casero Ripollés, A. (2008): "Propuesta de metodología para el análisis de las web de los partidos políticos", Documento de Trabajo. Working Paper. Universidad Jaume I. Castellón.
- Castells, Manuel (2009): *Comunicación y poder*. Madrid, Alianza Editorial.

Cotarelo, R. (2010) *La Política en la Era de Internet*, Valencia: Tirant Lo Blanch

Dader, J. L. (2008): "Cyber-quake in a Soft Democracy: The 2004 Spanish General Elections and the Role of the Internet in the Electoral Process", en Ward, S., Owen, D., Davis, R. & Taras, D. (eds.) (2008): *Making a Difference: A Comparative View of the Role of Internet in Election Politics*. Lanham, MD. Lexington Press.

Dader, J.L. (2003): "Ciberdemocracia y ciberparlamento: el uso del correo electrónico entre los parlamentarios españoles y los ciudadanos comunes (1999-2001)". *TELOS. Cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*, nº 55:86- 96. Abril-Junio.

Dader, J.L. (2006): "Internet parlamentario en España (1999-2005): los recursos para el contacto ciudadano y su uso, con una comparación europea". *ZER. Revista de Estudios de Comunicación*. (Universidad del País Vasco), vol. 11:20.

Dader, J.L. (2006): "Cibercomunicación y pseudoperiodismo en el 11-M: Patologías de crisis en una democracia débil". *Comunicación y Pluralismo*. (Facultad de Comunicación Univ. Pontificia de Salamanca), vol.1:1.

Dader, J.L. (2009): "Ciberpolítica en los websites de partidos políticos: La experiencia de las Elecciones de 2008 en España ante las tendencias transnacionales", *Revista de Sociología e Política* (Brasil), nº monográfico sobre "Internet y Política", Octubre, 2009). <http://www.scielo.br/revistas/rsocp/pinstruc.htm> 2009.

Dader, J.L. (2009): "A modo de Introducción: Tecnopolítica, Obama's Girls y otras convulsiones de la comunicación política contemporánea", en Zamora, R. y Losada, J.C: (coords): *El candidato en campaña. Cómo gestionar la imagen de un líder*. Madrid. Fragua.

Dader, J.L. y Díaz Ayuso, Isabel (2008): "Las webs de partidos españoles 2004-2005: Una investigación preliminar y de comparación europea, con una propuesta metodológica", en Canel, M.J. y Gurrionero, M. G. (eds): *Estudios de Comunicación Política. Libro del Año 2008*. Madrid. Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense /ACOP.

Fumero, A. y Espiritusanto, O. (2012) *Jóvenes e infotecnologías, entre nativos y digitales*, Madrid: Injuve.

Fuster Morell, M (2007) *Rethinking political organisation in an age of movements and networks*. XL Editorial: Amsterdam.

Fuster Morell, M. et al. (2008) *Repensar la política en la era de los movimientos y las redes*. Icaria Editorial, Barcelona.

Garrido, Fernando y Lara, Tíscar (2008): "Perfil del blogger hispano. III Encuesta a Bloggers", *Diálogos de la Comunicación* no 76, enero-junio de 2008. pp. 1-8.
<http://www.dialogosfelafacs.net/76/articulos/pdf/76GarridoLara.pdf>

Gordo, Á. (2008) con Sádaba, I.: *Cultura digital y movimientos sociales*. Madrid: La Catarata.

Gordo, A. y Megías Quirós, I. (2006): *Jóvenes y cultura messenger. tecnología de la información y la comunicación en la sociedad interactiva*. Madrid: Injuve, Fundación de Ayuda contra la Drogadicción (FAD) y Caja Madrid.

Gutierrez-Rubi, A. (2012) *La política vigilada. La comunicación política en la era de wikileaks*. Barcelona: UOC

Haro Barba, C. y Sampedro, V. (2011) "Activismo político en Red: del Movimiento por la Vivienda Digna al 15M". *Revista Teknokultura*, Volumen 8, Número 2, Diciembre/2011

Jenkins, H. (2008): *Convergence Culture. La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.

Jerez, A. (2008) "Modelos de comunicación para la construcción de ciudadanía. Educación, comunicación y sociedad civil", en Martínez-Gómez, R, Lubetkin, M. (eds.) *Comunicación y desarrollo: en busca de la coherencia*" Siglo XXI.Fundación Carolina, Madrid.

Jerez, A., Dávila, L., López Rodrigo, J. M. (2006) "¿Hacia dónde van los radios sociales?", *Documentación social*, nº 140.

Jerez, A., Sampedro, V., Baer, A. (2000), "Medios de comunicación, consumo informativo y actitudes políticas en España", Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

- Larrondo, A. (2005): "Presencia del formato weblog en los cibermedios: una aproximación a sus usos y funciones". Revista Latina de Comunicación Social no 60. Disponible en: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/200539larrondo.htm>
- López García, G. (ed.) (2010). *Política binaria y spam electoral. Elecciones Generales 2008: nuevas herramientas, viejas actitudes*. Valencia: Tirant Lo Blanch.
- López García, G.(2006): "Comunicación en red y mutaciones de la esfera pública". Zer no 20, pp. 231-249. http://www.ehu.es/zer/zer20/zer20_15_lopez.pdf
- López García, G.(2006): "Comunicación digital y líneas de fractura en el paradigma de la agenda setting". Doxa Comunicación no 4. http://www.uspceu.com/usp/doxa/doxaIV/comunicacion_digital.pdf
- López García, G.; Lara Padilla, T.; y Sánchez Duarte, J.M. (2010): "El seguimiento de la campaña de las Elecciones Generales de 2008 en los blogs de El País y El Mundo". *Comunicación II Congreso Internacional de la AE-IC Málaga 2010*, Universidad de Málaga del 3-5/2/ 2010.
- Mancini, P (2011) *Hackear el periodismo. Manual de laboratorio*, Bs.As.: La Crujía Ediciones.
- Noriega, J. M. (2009): "Actitudes de los políticos en Internet: Viejos mensajes frente a nuevas relaciones", en Zamora, R.(ed.) (2009): *El candidato marca. Cómo gestionar la imagen del líder político*. Madrid. Fragua.
- Norris, P. y Curtice, J. (2008): "Getting the Message Out: A Two-Step Model of the Role of the Internet in Campaign Communication Flows During the 2005 British General Election". *Journal of Information Technology and Politics*. 1933-169X, 4(4).
- Norris, P. (2005): "The Impact of the Internet on Political Activism: Evidence from Europe". *International Journal of Electronic Government Research*, 1(1).
- Norris, P., Walgrave, S., y Van Aelst, P. (2005): "Who demonstrates? Anti-State Rebels, Conventional Participants, or Everyone?", *Comparative Politics*, 37(2).
- Padró-Solanet, A. y Cardenal, A. S. (2008): "Partidos y política en Internet: Un análisis de los websites de los partidos políticos catalanes", *Revista de Internet, Derecho y Política*, 6.
- Peytibi, F. X., Rodríguez, J. A. y Gutiérrez-Rubí, A. (2008): "La experiencia de las elecciones generales de 2008. (Software Social y Web 2.0. Implicaciones jurídico-políticas)", *Revista de Internet, Derecho y Política*, 7.
- Peborgh. E. van (2010) *Odisea 2.0. Las marcas en los medios sociales*, Bs.As.: La Crujía Ediciones
- Rubio Gil, A. (2009) *Adolescentes y jóvenes en la red: Factores de oportunidad*, Madrid: Injuve.
- Sampedro Blanco, V. (2006a) "Ciberactivismo: Estrategias de futuro en clave de presente (sin olvidar el pasado)" en ROE (ed.) en *Ciberactivismo, sobre usos sociales y políticos de la red* Barcelona: Virus.
- Sampedro Blanco, V. (coord.) (2011), *Cibercampaña: Cauces y diques para la participación. Las Elecciones Generales de 2008 y su proyección tecnopolítica*, Madrid: Editorial Complutense.
- Sampedro, V (Ed.) 13-M: *Multitudes on line*. Libro-DVD. Los Libros de la Catarata. Madrid.
- Sampedro, V., Muñoz, C. y López Rey, J.A. (2011) "Attendants, participants and activists: Profiles in online political behavior during electoral campaign, in *New Cultural Frontiers*" vol.2, pp. 109-130. DOI: 10.4425/2218-077X.3-6
- Sampedro, V., Muñoz, C., Dader., J.L. & Campos Dominguez, E (2011)..2008 Spain's Cyber-campaign: Only for a dissatisfied, yet very active, minority, following the trend of other Southern European Countries, in *Catalan Journal of Communication & Cultural Studies*, vol. 3, issue 1, pp. 3-20.
- Sampedro, Víctor (ed.) (2005a) 13-M: *Multitudes on line*. Los Libros de la Catarata. Madrid.
- Tíscar, L. (2009): *Web 2.0: nuevas formas de aprender y de participar*. Barcelona: Laertes.
- Vacas, F. (2010) *La comunicación vertical. Medios personales y mercados de nicho*, Bs.As.: La Crujía Ediciones
- Ward, S., Owen, D., Davis, R. y Taras, D. (eds.) (2008): *Making a Difference. A Comparative View of the Role of the Internet in Election Politics*. Lanham, MD. Lexington Books.

