

**Mariona Estrada Canal.** Licenciada en Psicología. Consultora de psicología social. Universitat Oberta de Catalunya.

**Aleix Caussa Bofill.** Licenciado en Psicología. Consultor psicosocial en la consultoría Spora.

## El Foro Social Mundial como espacio de participación política

Los Foros Sociales Mundiales son espacios abiertos a la participación de la ciudadanía mundial bajo el lema: “Otro mundo es posible”. En ellos, se entremezclan actores, propuestas y reivindicaciones de todo tipo. Su organización horizontal promueve la participación a todos los niveles de manera que posibilita también la implicación en la organización del evento. Se puede entender como un espacio de encuentro, como una plataforma de participación, o como un sujeto colectivo con un proyecto político propio. Las diferentes formas de participación que se dan en los Foros Sociales vienen marcadas por estas maneras de entender su naturaleza y por el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. También es importante ver las diferencias generacionales que aparecen en las diferentes formas de participación para poder conocer la manera en que los y las participantes más jóvenes hacen oír sus voces y crean nuevos espacios de relación transnacional.

**Palabras clave:** Foro Social Mundial, formas de participación, nuevas tecnologías de la información y la comunicación, “foro como espacio”, “foro como sujeto”, Campamento de la Juventud.

### 1. Introducción

En los últimos años han aparecido las llamadas protestas anticapitalistas o antiglobalización, primero en Sudamérica y Europa y luego por todo el mundo. Movimientos como Acción Global de los Pueblos y ATTAC, campañas en contra de la explotación laboral y la deuda externa de los países en desarrollo, protestas contra la agricultura transgénica y libros como “No Logo”, de Naomi Klein, han sido el reflejo de una creciente preocupación por la manera en que países y multinacionales están llevando a cabo un proceso de globalización regido exclusivamente por los intereses del mercado económico. Junto con esta concienciación de la sociedad civil, se han realizado por todo el mundo una serie de movilizaciones y acciones para frenar este tipo de globalización, pensarla de otro modo y dirigirla hacia otros intereses.

Los Foros Sociales han emergido en este contexto de instituciones transnacionales y movimientos sociales contra la globalización neoliberal como espacios de encuentro en los que se aglutinan diferentes protestas de la sociedad civil y en los que se gesta y proyecta una globalización alternativa. Los retos a los que hoy se enfrentan la sociedad civil tienen carácter global, porque afectan a todo el planeta y están interrelacionados. Su activismo, por tanto, tiene que ser también global.

Tanto los llamados movimientos antiglobalización como los Foros Sociales han sido representados, en muchos casos de forma deliberada, como una reacción o resistencia al nuevo orden mundial, es decir, como movimientos que simplemente “van a la contra”. Sin embargo, algunos autores sostienen

que estos movimientos son precisamente la fuerza motora de la globalización. Así, según Hardt y Negri (2002), el nuevo orden global se caracteriza por una relación concreta entre Imperio y multitud. Mientras el Imperio intenta gobernar todas las esferas de nuestra vida (1), la multitud, por primera vez, se enfrenta a él directamente, sin intermediarios. En este “cara a cara” la multitud crea nuevos significados, nuevos actores y nuevas redes que el Imperio intenta administrar y delimitar. Los y las participantes de los Foros Sociales, con sus voces y sus acciones, ponen de manifiesto la potencia de la multitud frente al poder del Imperio. Como expresan en su libro *Imperio: “ahora las luchas son a la vez económicas, políticas y culturales y por lo tanto son luchas biopolíticas, luchas por la forma de vida. Son luchas constitutivas que crean nuevos espacios públicos y nuevas formas de comunidad”*.(Hardt y Negri, 2002: 66). Nosotros compartimos este punto de vista y entendemos el FSM no como un espacio de reacción sino como un espacio de creación de alianzas, de proyectos y de nuevos sujetos políticos.

Tomando como punto de partida esta comprensión analizaremos desarrollaremos tres cuestiones. En primer lugar, queremos conocer las distintas formas de participación que se dan en los Foros Sociales, para, en segundo lugar, ver cuál es el papel que tiene el factor generacional. Por último, queremos conocer, también, la influencia o rol que desempeñan las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en las diversas maneras de participar en los Foros Sociales.

Para conseguir estos objetivos, vamos a utilizar el material empírico obtenido en el Foro Social Mundial que se celebró en Mumbay (India) el año 2004. En este Foro Social Mundial realizamos un estudio de tipo etnográfico, combinando entrevistas, observación participante y análisis documental. La adopción de esta metodología cualitativa nos permitió producir una comprensión de los procesos, acciones y prácticas que los y las participantes de este FSM llevaron a cabo, ya que este tipo de metodología tienen como característica principal el análisis y la interpretación del significado que las personas otorgan a sus acciones.

Teniendo en cuenta que el objetivo principal de nuestro estudio son las formas de participación, delimitamos aquellos ámbitos y sujetos que queríamos estudiar según las diferentes “áreas” o “divisiones” en las que se organiza el Foro Social Mundial y que se pueden “ver” en las acreditaciones (2). Seleccionamos cuatro “áreas” por dos motivos: en primer lugar porque representan diferentes maneras de participar en el FSM y, en segundo lugar, porque representan diferentes relaciones con las nuevas tecnologías de la información y la comunicación. Las entrevistas fueron realizadas a personas encargadas de la organización, a personas que participaban en calidad de “delegados/as” (personas que participan en el FSM como delegados/as de una organización) y “participantes” (personas que participan a título personal, sin estar vinculadas a ninguna organización) a personas de los medios de comunicación y a voluntarios/as. Para las entrevistas a medios de comunicación contactamos con personas de Indymedia, una red medios de comunicación alternativa, por su estrecha vinculación con los Foros Sociales y con los movimientos alterglobalización. Para las entrevistas a voluntarios/as escogimos a personas de Babels, una red de traductores/as voluntarios que se creó para dar este servicio gratuito a los Foros Sociales y a otros eventos relacionados con los movimientos sociales.

(1)  
Siguiendo a Foucault (1976), Hardt y Negri denominan a esta administración de la vida biopolítica.

(2)  
Las personas que participan en los Foros Sociales llevan colgada una acreditación en la que pone a qué organización pertenece (ONG, movimiento social, medio de comunicación, etc.) y el tipo de “tarea” que desempeña. Por ello, en el caso de los/as delegados/as y los/as participantes la selección de la muestra vino marcada por los encuentros dentro de los recintos del Foro Social Mundial y, en el caso de la organización, voluntariado y medios de comunicación, fuimos directamente a sus “sedes” para obtener las entrevistas.

## 2. De Seattle a Porto Alegre, historia del Foro Social Mundial

El 30 de noviembre de 1999 empieza en Seattle la tercera Conferencia Ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Al mismo tiempo, se da cita en las calles de la ciudad una multitud de cincuenta mil personas para protestar contra las agresivas políticas neoliberales de esta organización. La capacidad de movilización desborda a las autoridades de Seattle y las y los manifestantes consiguen que los conferenciantes no puedan salir de sus hoteles y detener, así, la reunión de la OMC. El éxito de las manifestaciones y la repercusión del evento en los medios de comunicación hicieron posible, por primera vez, la visibilización de las protestas contra la globalización económica y sus instituciones. Las manifestaciones de Seattle significaron el inicio de una ola de protestas en todo el mundo contra las políticas neoliberales que promueven una globalización basada en el enriquecimiento económico por encima de los derechos sociales y la protección medioambiental. Por este motivo, desde los medios de comunicación se etiquetó, inicialmente, a este movimiento con el nombre de “antiglobalización”.

Pero lo ocurrido en Seattle no fueron sólo protestas contra la globalización sino que se construyeron estructuras transnacionales de movilización, de organización y de acción. Según la socióloga Jackie Smith (2004), la importancia de estas protestas radica en que no solo provocaron un aumento en el número de activistas de los llamados movimientos antiglobalización sino que las personas que participan en ellos adquieren un gran conocimiento en lo que se refiere a organización y derecho internacional, negociaciones multilaterales, ecología política, etc. Para poder crear y organizar este tipo de manifestaciones en las que participan personas de todo el mundo, hay que conseguir visados, hay que conocer el estado de las fronteras en todo momento, las políticas migratorias de los diferentes países, etc.

Después de la “batalla de Seattle”, se sucedieron rápidamente y por diferentes puntos del planeta varias manifestaciones ciudadanas en los lugares dónde se reunían las organizaciones que mueven los hilos de la globalización económica. Washington, contra el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), Praga contra el G8 (el grupo de países más poderosos del mundo) fueron las primeras, pero año tras años se sucedieron otras que incrementaron aún más el número de participantes y organizaciones que se sumaron a las protestas. Una de las protestas que podemos considerar como antecedente más inmediato del Foro Social Mundial (FSM) son los encuentros contra el neoliberalismo que, bajo el lema “Anti-Davos”, se repetían cada año en la población suiza de Davos al mismo tiempo que el Foro Económico Mundial.

A raíz de estas protestas contra el Foro Económico Mundial, se empieza a pensar en la posibilidad de construir un foro propio que ejerza de contrapunto ideológico a éste, un espacio de carácter internacional que aglutine todas las propuestas contra el neoliberalismo y la globalización económica, defendida por algunos gobiernos y multinacionales y apoyada por organizaciones supranacionales como la OMC, el FMI y el BM.

A principios del año 2000, Francisco Whitaker, miembro de la Comisión Brasileña de Justicia y Paz (CBJP) y Oded Grajew, miembro de Asociación Brasileña de Empresarios para la Ciudadanía (CIVES) se reunieron con

Bernard Cassen, director de "Le Monde Diplomatique" y presidente de ATTAC (Asociación por la Tasación de las Transacciones Financieras para Ayuda a los Ciudadanos), para poner las bases de lo que sería el Foro Social Mundial. En palabras del mismo Whitaker, la propuesta fue *"realizar otro encuentro, de dimensión mundial y con la participación de todas las organizaciones que se venían articulando en las protestas masivas, orientado hacia lo social –el Foro Social Mundial. Este encuentro tendría lugar, para darle una dimensión simbólica al inicio de esta nueva etapa, durante los mismos días del encuentro de Davos de 2001, pudiendo a partir de ahí repetirse todos los años, siempre durante los mismos días en que los grandes del mundo se encontrasen en Davos."* (3).

Por lo tanto, en un inicio, el encuentro nació como una propuesta contrapuesta a la del Foro Económico Mundial (FEM): si éste se celebraba en el hemisferio rico, el norte, dicho encuentro se debía celebrar en hemisferio sur; si el FEM era, eminentemente, un foro mundial económico, éste encuentro debía ser también mundial, pero de carácter social, y, por último, debía celebrarse en las mismas fechas para competir con el FEM por la atención de los medios y tener así, mayor resonancia. (Teivainen, 2004)

Durante ese mismo año, se convocaron en Sao Paulo (Brasil) las organizaciones interesadas en poner en marcha el Foro Social Mundial. El sindicato de trabajadores brasileño CUT y el Movimiento de los trabajadores rurales Sin Tierra (MST) junto con ATTAC y cuatro organizaciones más pequeñas de la sociedad civil brasileña (4) formaron el primer Comité Organizador del Foro Social Mundial y decidieron su emplazamiento y formato.

### 3. Propuestas y alternativas para crear otro mundo posible

El primer Foro Social Mundial se celebra el año 2001 en la ciudad de Porto Alegre (Brasil) entre el 25 y el 30 de enero, simultáneamente al Foro Económico Mundial que se celebró en Davos. Después de este primer encuentro se crea una declaración de principios (Foro Social Mundial, 2002, Carta de Principios) para *"que oriente la continuidad de esa iniciativa. Los principios que constan en la Carta –que deberán ser respetados por todos los que desearan participar del proceso y por aquellos que sean miembros de la organización de las nuevas ediciones del Foro Social Mundial– consolidan las decisiones que presidieron al Foro de Porto Alegre, que garantizaron su éxito y ampliaron su alcance, definiendo orientaciones que parten de la lógica de esas decisiones."* (5).

A pesar que en el año 2001 el FSM nació como una reacción al Foro Económico Mundial, ya en la segunda edición arrancó con la intención de crear un espacio autónomo que, sin dejar de lado la voluntad de denunciar las políticas neoliberales que atenten contra la vida de los pueblos y el medio ambiente, asumiera un papel activo en la creación de propuestas y acciones alternativas a la actual globalización. La intención era no solo ir en contra del enemigo común, que por otro lado no deja de ser, en cierta manera, el que une a los participantes del FSM, sino crear alternativas a las políticas económicas del BM, el FMI y la OMC para que la economía este al servicio de las personas y no al revés.

Por tanto, en el año 2002, el FSM cambió su postura política global para pasar de ser una voz reactiva a una voz propositiva. Esta nueva postura se

(3) Para ver "Orígenes y objetivos del FSM", [http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id\\_menu=2\\_1&d\\_language=4](http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=2_1&d_language=4)

(4) Las organizaciones son CIVES, CBJP, Instituto Brasileño de Análisis económicas (IBASE) y Centro de Justicia Global (CJG).

(5) Se puede leer la Carta de Principios del FSM en: [http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id\\_menu=4&d\\_language=4](http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=4&d_language=4)

resume en el grito que adopta el FSM a partir de este momento: "¡Otro mundo es posible!". El FSM pretende así que sus voces sean una alternativa deseable y viable a la globalización económica dominante, aunque nunca dejando de lado su carácter de protesta y resistencia. A partir de este momento se empezaron a orientar los siguientes encuentros hacia la producción de alternativas a la actual globalización y se descentralizaron las reuniones para poder llegar a más lugares y enriquecer dichas alternativas con una mayor diversidad de puntos de vista. El Foro Social Mundial de Porto Alegre deja de ser el único enclave de conexión local para empezar a tejer una red de contactos, conocimientos y relaciones desde diferentes localidades. Ya durante el año 2002 se empiezan a celebrar una serie de Foros Sociales nacionales, regionales y temáticos en diversos puntos del mundo, que permiten un alcance más global. Esta expansión se traduce en una mayor inclusión de propuestas y problemáticas locales, a la vez que permite establecer nuevos vínculos con los y las participantes que se van incorporando.

Uno de los objetivos principales del FSM es hacer oír las voces de todo el mundo y por ello su descentralización es muy importante; sin embargo, ello debe ir acompañado de una mayor interconexión y coordinación. Por lo tanto, al mismo tiempo que se deslocalizan y diversifican los Foros Sociales se hacen cada vez más importantes las plataformas de comunicación e intercambio entre entidades, movimientos sociales y Foros Sociales. Los nexos de unión son, por un lado, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC), como explicaremos más adelante, y, por otro lado, la Asamblea de Movimientos Sociales que se celebra en todos los encuentros. En estas asambleas participan los movimientos sociales que lo deseen y en ellas se decide la agenda de movilizaciones para el país, la región, o para todo el mundo. La red que construye esta asamblea va más allá del Foro y permite que las acciones de los movimientos sociales adquieran una dimensión mundial. Es el caso de las manifestaciones contra la guerra que tuvieron lugar el 15 de febrero en varias ciudades de todo el mundo al mismo tiempo. Ya en una reunión preparatoria del Foro Social Europeo que tubo lugar en Barcelona el año 2002 se habló de organizar estas manifestaciones por todo el mundo. Dos meses después, en el Foro Social Europeo de Florencia se propuso formalmente, en la asamblea de movimientos sociales, y se decidió llevar la propuesta al FSM y llegar, así a más gente, a más colectivos y a más partes del planeta.

Actualmente la descentralización no solo se da a través de los foros regionales o temáticos sino que en la edición de este año, el FSM se ha fragmentado en tres. Para poder llegar a más personas y colectivos, sobretodo aquellos que no pueden viajar hasta otro continente por falta de medios, el FSM se ha celebrado a la vez en Caracas (Venezuela), Karachi (Pakistán) y Bamako (Mali).

El "gobierno" del FSM está en manos de dos instancias, el Comité Organizador, que se crea en cada edición para organizar el encuentro, y el Consejo Internacional (6). El Consejo Internacional nació después del primer FSM, en el año 2001, como instancia para garantizar la continuidad del FSM, para proveer de organicidad y continuidad al encuentro y, sobretodo, para ampliar y consolidar el proceso de universalización del FSM. Así, el Consejo Internacional se mantiene en cada edición del FSM mientras que el Comité Organizador varía según el lugar en el que se celebre el FSM. Este último es el que se encarga, entre otras cosas, de recoger las aportaciones de los y las

(6)

Se puede consultar la página Web del FSM para saber quién forma el Comité Organizador en cada edición:  
[http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id\\_menu=3\\_1&cd\\_language=4](http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=3_1&cd_language=4)

Y para conocer la lista de organizaciones del Consejo Internacional así como su carácter:  
[http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id\\_menu=3\\_2\\_2&cd\\_language=4](http://www.forumsocialmundial.org.br/main.php?id_menu=3_2_2&cd_language=4)

participantes a través de Internet para decidir los contenidos del siguiente encuentro.

Las conferencias, seminarios y talleres que se dan en los Foros Sociales se estructuran según unos ejes temáticos (por ejemplo, “Desarrollo democrático y sostenible”, “Lucha contra la guerra y por la paz” o “Medios de comunicación, cultura y contra-hegemonía”) que van cambiando cada año en función de las propuestas de los y las participantes. En este sentido, el FSM sería como un gran congreso internacional donde diferentes colectivos y organizaciones exponen y discuten problemáticas sociales, políticas, económicas y medioambientales, iniciativas solidarias, proyectos políticos, luchas y protestas, y donde, como en todo congreso, también hay espacios de “privilegio” para que diversos intelectuales e ideólogos puedan exponer sus ideas ante un gran auditorio. Sin embargo, en el Foro Social Mundial ésta no es la parte más característica. Además de las ponencias y talleres programados, también se llevan a cabo multitud de reuniones, actuaciones y encuentros espontáneos, donde el foro se convierte en un espacio político eminentemente participativo, lúdico, diverso, dinámico y creativo.

Esta efervescencia no es un efecto azaroso o accidental. Si el FSM pretende ser un espacio donde se articulen globalmente movimientos sociales, ONG, sindicatos, organizaciones políticas y que, además, tenga un marcado carácter de base capaz de ser permeable y aunar diferentes iniciativas, problemáticas y luchas locales, entonces está claro que su motor principal es la participación.

#### **4. Una participación abierta al mundo**

En primer término la participación es fundamental para establecer y fortalecer relaciones entre entidades y movimientos sociales a nivel planetario y que el FSM alcance, efectivamente, una dimensión internacional. Su descentralización territorial, diversificación temática y su regionalización busca precisamente esto. Y en este sentido, la participación de colectivos de países diferentes en cada uno de los FSM es una forma de globalizar la acción colectiva. De hecho, las cifras de participación son elocuentes al respecto, tanto por el número de participantes, el tipo de participación como por la diversidad de colectivos que participaron en cada FSM.

El primer FSM tubo una participación de 20.000 personas aproximadamente, entre delegados/as, conferenciantes, prensa y organización. Los cerca de 4.700 delegados/as (personas que asisten al foro en representación de una organización) provenían básicamente de América Latina y Europa, pero se contabilizaron delegados/as de 117 países diferentes. El FSM 2002 superó todas las expectativas en participación, llegando casi a 50.000 personas. El número de países representados también aumentó, 123, así como el número de periodistas acreditados, de conferenciantes y voluntarios/as. Las siguientes ediciones han ido incrementando en número de participantes hasta llegar a los 155.000 de la edición del año 2005.

Pero no sólo se trata de fomentar la participación entre entidades de diversos países, también encontramos formas y estilos de participación muy diversas entre entidades que en principio podríamos pensar que tienen poco que ver. En el FSM participan ONG de todo tipo, movimientos sociales,

sindicatos, grupos de mujeres, campesinos, activistas informáticos, intelectuales, maquiladoras, anarquistas, “performers”. En el mismo día y a la misma hora, podemos encontrar a Amit Srivastana, a un activista indio, y a numerosas ONGs indias acusando a la multinacional Coca-cola de sacar demasiada agua de los ríos y de contaminar los cultivos de la región de Kerala; a Susan George hablando sobre medios de comunicación; a miembros de WWF (World Wildlife Fundation), disfrazados de gotas de agua proponiendo una nueva mirada sobre el consumo de agua a través de una *performance* o a un grupo de monjes tibetanos construyendo un mandala para denunciar la invasión de China.

#### 4.1. ¿Cuál es el sentido de la participación?

Podemos decir que la riqueza de los FSM reside, justamente, en la participación, ya que es el modo fundamental a través del cual se expande y logra convertirse en la plataforma de tantas y diversas iniciativas, luchas y proyectos. De hecho, algunos autores creen que el FSM consigue abarcar una gran diversidad de actores de la sociedad civil porque no impone estándares y los compromisos que exige de los y las participantes son mínimos (7). Como podemos leer en la carta de principios, el “*Foro Social Mundial es un espacio abierto de encuentro para: intensificar la reflexión, realizar un debate democrático de ideas, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos de la sociedad civil*”.

Preservar esta diversidad y no poner trabas a la pluralidad y al debate abierto entre los y las participantes es uno de los objetivos fundamentales para el Consejo Internacional y los Comités Organizadores de los FSM. Pero, a la vez, hace falta un “motivo” que los una a todos y todas. Es decir, no sólo basta con ampliar el espectro de participantes y formas de participar, también se siente la necesidad de articular toda esta efervescencia y dotar de un cierto sentido a tanta diversidad. En este sentido, en el FSM al mismo tiempo que se generan nuevos mecanismos de participación también aparecen formas de representación y de organización que buscan hacer de este espacio heterogéneo un sujeto colectivo con voluntad y proyecto político. Por esta razón, muchas de las grandes controversias de los FSM, y en ello los “intelectuales” europeos y americanos juegan un papel determinante, giran entorno al propio sentido del movimiento alterglobalización, es decir, al proyecto político que une y moviliza a tanta gente diversa.

(7)

Por ejemplo Günther Schönleitner “World Social Forum: Making Another World Possible?” en “*Globalizing Civic Engagement*” Ed. John Clark (2003)

(8)

No obstante, para Callinicos hay también variedad dentro del anticapitalismo, por ello habla de distintas variedades de luchas anticapitalistas: *anticapitalismo reaccionario, anticapitalismo burgués, anticapitalismo localista, anticapitalismo reformista, anticapitalismo autonomista y anticapitalismo socialista.*

Algunos de los analistas de los movimientos alterglobalización proponen diferentes teorías para explicar aquello que une a sus actores. Por ejemplo, para Alex Callinicos (2003) es la lucha contra el capitalismo el nexo de unión ya que, aunque no quede explícito en muchos casos, la mayoría de los movimientos sociales que se dan cita en el FSM adoptan principios y estrategias contra el capitalismo globalizado (8). Para otros autores, como Toni Negri (2002), lo que da sentido a estos movimientos y lo que tienen en común es justamente la defensa de la diversidad creativa, la potencia, frente a las fuerzas de cooptación del Imperio. Para Peter Waterman (2004), las acciones que se dan en los Foros Sociales representan un nuevo internacionalismo ya que el objetivo común de todas ellas es poner en el punto de mira de la atención pública las nuevas formas de alienación que ha creado la globalización económica.

El propósito de nuestra investigación no era simplemente confirmar estas teorías sino dejar que los y las participantes explicaran sus propios motivos y el sentido que para ellos y ellas tiene el participar en un FSM. A través del análisis de las entrevistas realizadas, podemos ver que los participantes construyen discursos que, en algunos casos, pueden ajustarse a estas teorías y en otros las desbordan. Utilizaremos fragmentos de estas entrevistas para ilustrarlos.

Uno de los discursos más frecuente es “la búsqueda de nuevos ideales”. Se trataría de entender los Foros Sociales como el resurgir de la utopía en la vida cotidiana, lejos de los grandes proyectos políticos e ideológicos doctrinales, como podemos ver en la siguiente cita:

*“Que me gustaría que todo el mundo pudiera venir al Foro, que estuviera implicado. No tanto en su propio Foro personal, con los mismos ideales, no. Yo creo que esa cosa es muy idealista de que “otro mundo es posible”. Otro mundo es posible todos los días. Es posible en tu mente, es posible en la realidad que vives. Todos nos afectamos unos a otros. Este, como personas, como pueblos, como sociedades, como en tu trabajo. Con lo que dices, con lo que escuchas, no?”*

Otro de los discursos más habituales es el que hemos llamado “búsqueda de sinergias”. En este caso el FSM es un medio, un lugar, en el que establecer sinergias con formas de vivir y hacer diversas. Y, en este sentido, la participación se define de una forma eminentemente pragmática.

*“Es decir, entonces tenemos reuniones y intercambiamos las formas de trabajo. Se trabaja juntos durante ese instante. Es interesante ver como en otros lados, a veces muy distintos, o no, resuelven los mismos problemas que vos tenéis en tu comunidad, entendés? Y de que forma lo hacen.”*

Estos dos discursos que dan sentido a la participación en el FSM están estrechamente relacionados con el modo en el que los participantes definen el FSM y lo que debería ser. En este sentido, existe una tensión dentro del propio FSM sobre la propia naturaleza del foro. Entenderlo como espacio de encuentro, como una plataforma de participación, o como un sujeto colectivo con un proyecto político propio. A través del análisis de las entrevistas hemos podido comprobar que existen dos discursos contrapuestos sobre la naturaleza y utilidad de los FSM a los que hemos llamado “foro como espacio” y “foro como sujeto”. Entender el “foro como espacio”, como vemos en la siguiente cita, permite garantizar la diversidad en la participación.

*“Claro, es como un espacio donde han reunido muchos grupos con cabezas muy distintas, ideas. Pero a la vez con un mismo espíritu, tal vez común. No se, o al menos en palabras. Este es un lugar de exposición, de ver, de discusión también. Un espacio global de participación que eso está interesante, no?”*

Sin embargo, si bien mantener el “foro como espacio” es importante para no coartar la heterogeneidad de ideas y propuestas que coinciden en los FSM, éste a su vez debe servir “para hacer algo”:

*“Buena, el propósito del Foro es ser un espacio y no es posible, creo yo, incorporar tanta heterogeneidad que tiene la gente si vamos a tratar de sacar una sola conclusión. Yo no se como se*



*puede hacer eso. Y si se hiciera, no todo el mundo estaría de acuerdo. Entonces, para que sea posible que pueda pasar esto yo creo que el Foro se tiene que mantener neutral, como una idea de que realmente es un espacio. Y que si tu vienes a este Foro tienes que tener tu agenda y tienes que prepararte.”*

El discurso de “foro como espacio” es el que se mantiene en el comité organizador y el que defienden también muchos/as participantes, como hemos visto. Pero desde otros ámbitos, sobretodo desde la asamblea de movimientos sociales, se critica la concepción del “foro como espacio”, por su carácter excesivamente “neutro”. Ven esta cualidad del foro como un impedimento para la acción, para la construcción de iniciativas. Como expresa una participante en la siguiente cita, mantener el FSM como un espacio neutro no permite desarrollar proyectos políticos propositivos, aprovechando la multitud de personas que se encuentran reunidas. A través del discurso que define “el foro como sujeto” se defiende un tipo de participación más activa y comprometida.

*“Y no se realmente que va a pasar con el Foro porque hay muchas críticas sobre que no pasa nada sólido. Después de que se junte toda esta gente que va a pasar? va a ser nada más fiesta y ruido? Quien sabe. Yo creo que esa es la iniciativa que yo quiero tener y creo que la gente también la debe tener. Es la responsabilidad de la gente que viene a este Foro a hacer algo.”*

En resumen, podemos decir que desde las instancias organizadoras del FSM, el Comité Organizador y el Consejo Internacional, y desde muchos colectivos, ONG, etc. el discurso que se adopta es el de “foro como espacio”, donde se define el FSM como un espacio de encuentros e intercambios en el que la participación es una búsqueda de sinergias con la diversidad. Por otro lado, para otros participantes y delegados, ligados fundamentalmente a movimientos sociales claramente estructurados, el FSM debe servir también para dar forma a acciones políticas colectivas y concretas, y, en este sentido, preferirían un “foro como sujeto”. Esta tensión que se da en el seno del FSM la podemos atribuir al carácter abierto de estos encuentros, en los que la diversidad, incluso la divergencia, de ideas y opiniones no representa un problema sino un enriquecimiento.

Para nosotros, lo importante es ver como estos dos discursos, “foro como espacio” y “foro como sujeto”, sobre la utilidad o naturaleza de los FSM se concretan en dos distintos tipos de participación, como vamos a explicar en el siguiente punto.

## **5. Las formas de participar en el FSM**

Hemos hablado de la tensión que se da en los Foros Sociales a la hora de definir su utilidad. Para Juris (2005), existe otro tipo de conflicto, el que se da dentro de los Foros Sociales entre un tipo de participación que se basa en una organización abierta y horizontal, lo que él llama *networking* (crear redes) y un tipo de participación más tradicional que se basa en una estructura más vertical, lo que él llama *command logics* (lógicas de mando). De hecho, las lógicas horizontales y “en red” están inscritas en la misma organización del FSM (en la misma Carta de Principios se define al FSM como un “espacio abierto”).

Dentro del FSM podemos encontrar varias redes que conectan y mezclan a la multitud de personas que allí se encuentran de forma presencial o virtual. Por un lado está la red global del FSM, en la que estamos los y las participantes de los foros y que nos mantiene informados/as de la evolución, la organización, las temáticas y las conclusiones del foro que se está celebrando o de los que ya se han celebrado y los que se están preparando en el futuro. Por otro lado, está la red de movimientos sociales, creada a partir de la asamblea de movimientos sociales que se celebra en los foros, y que permite la conexión entre los diferentes colectivos para informar y compartir las problemáticas así como para decidir y participar de la agenda de movilizaciones. Estas son las dos grandes redes, aunque podemos encontrar infinidad de ellas entre los diferentes colectivos y personas. Hay redes basadas en campañas o movilizaciones, como Jubilee 2000 (para la abolición de la deuda externa) o Anti-War, y otras como ATTAC, Acción Global de los Pueblos o Vía Campesina, que comparten una visión política similar. Hay redes formales o formalizadas, como las que he explicado, pero hay muchísimas más informales, que se dan en el día a día del foro y que nos permitirían dibujar un mapa de FSM que iría más allá de sus fronteras geográficas y abarcaría casi todo el mundo.

Existe una gran diferencia y diversidad entre los colectivos y las personas que participan del FSM, en cuanto a ideología, modelo de organización, activismo, etc., pero la “libertad” que proporciona la estructura en red, permite la colaboración entre ellos en vez de separarlos por sus diferencias. En este sentido, los y las activistas pueden conectarse a las actividades de la red sin tener que suscribirse a múltiples procedimientos formales y trámites. Esta naturaleza abierta y maleable de la organización en red ha producido un gran repertorio de movilizaciones globales, como las manifestaciones contra la guerra.

Esta sería la forma de participar mediante *networking* (crear redes), lo que se corresponde a la manera de entender el “foro como espacio”. Pero también encontramos dentro de los Foros Sociales otra forma de participación que busca la convergencia en cuanto a ideas y estrategias para lograr una mayor movilización. Es la que Juris denomina *command logics* (lógicas de mando) y se corresponde con la manera de entender el “foro como sujeto”. Este tipo de participación requiere definir unos objetivos y una organización más vertical. Es la que podemos ver, por ejemplo, en la Asamblea de Movimientos Sociales, donde las organizaciones más tradicionales (sindicatos de trabajadores, grupos de izquierda, trotskistas, etc.) reclaman una participación más dirigida y coordinada hacia unos intereses comunes.

De todas maneras, estos dos tipos de participación no son opuestos sino que se pueden dar al mismo tiempo. De hecho, dentro de la Asamblea de Movimientos Sociales coexisten las dos ya que se trata de un espacio donde puede participar cualquier persona u organización que lo desee. Los movimientos sociales que la conforman también participan creando redes ya que comparten conocimientos y experiencias a la vez que se intenta fijar determinadas líneas de movilización comunes.

### **5.1. El factor generacional en las formas de participación: el ejemplo del Campamento Intercontinental de la Juventud**

En un primer momento se podría pensar que en la forma de participación basada en el *command logics* es donde se concentran las personas de más

edad mientras que el *networking* es un tipo de participación más juvenil. De hecho, los y las jóvenes participan en los talleres y en la logística de los foros pero en pocas ocasiones en las conferencias multitudinarias y en los órganos de decisión del FSM.

Sin embargo, antes de ir más allá es importante, en este caso, relativizar la noción de juventud. Mientras en los Foros de América y Europa, la participación de los jóvenes en las acciones de base, talleres, asambleas, *performances*, exposiciones es muy importante, en foros como el de Mumbay, en la India, debe ser matizada. Dado que estamos hablando de un Foro Social que se celebra en diferentes lugares del mundo y que trata de ser permeable a las luchas y problemas de cada lugar, también las forma en que se construyen los roles generacionales cambian. En el FSM de Mumbay participaba mucha gente de 18 a 30 años, lo que en occidente consideraríamos “jóvenes”, sin embargo, se trataba más bien de familias jóvenes. Venían padre, madre e hijos. Así, la participación más que juvenil, en el sentido en el que lo entendemos en occidente, era familiar.

Ahora bien, pese a que la edad de los y las participantes no aparece en los datos que el FSM proporciona de cada edición, lo que se constata es que, más allá del valor cultural de la juventud y los roles asociados a ésta, la participación de gente joven se concentra en determinados ámbitos de participación. Mientras que en las ONG, los movimientos sociales y los grupos de voluntarios y voluntarias hay mucha participación juvenil, en las instancias organizadoras, el Consejo Internacional y el Comité Organizador, disminuye notablemente. Como apunta Miguel Romero, miembro de una ONG que participa en los foros, *“Y esto hace que destaque más aún la muy grande diferencia de edad entre participantes y ponentes (que raras veces bajan de los cuarenta años y frecuentemente andan por los sesenta, como algún conocido mío). Hay que ir cambiando esta situación, de tipo un tanto escolar.”* (9). Podríamos decir que en el FSM se reproduce la misma división del trabajo que podemos encontrar en otras organizaciones: los jóvenes se encargan del trabajo de logística pero no participan, o participan poco, del trabajo de ideación y decisión.

Las siguientes citas ilustran muy bien esta división de la participación según los roles asociados a la juventud:

*“Sobre todo la separación entre técnicos y pensadores, no? Que aquí hay gente que está para pensar y gente como nosotros que está para trabajar, para proveer servicios.”*

*“En que, por ejemplo, para elegir (el eslogan) del programa no contaron con nosotros. O sea, yo soy tan actor político como tú, exactamente lo mismo.”*

Además, vemos que la juventud no solo está asociada con determinados ámbitos de participación de los FSM sino también a determinadas formas de participación. Concretamente, el ejemplo más claro de *networking* dentro de los FSM se encuentra en el Campamento Intercontinental de la Juventud.

Este campamento se organizó en la primera edición del FSM como un espacio para alojar a los y las participantes durante los días en que se celebraba el foro. En un principio se creó como un simple alojamiento para los y las jóvenes que llegaban de todas partes pero poco a poco se ha ido transformando en un espacio paralelo al FSM, con sus propias actividades, talleres, y *performances* en los que todo el mundo está invitado a participar

(9)

Se puede leer su testimonio entero en: <http://acsur.org/acsur/destacam-os/forosm/romero4.htm>

y organizar. Se ha convertido en un espacio de construcción de propuestas. Los y las organizadoras del Campamento Intercontinental de la Juventud son los y las mismas jóvenes que viven en el campamento, es un espacio totalmente autogestionado. Se puede ver a un grupo de estudiantes de arquitectura proponiendo unas construcciones con materiales alternativos para albergar las asambleas de manera que los y las asistentes no pasen tanto calor; miembros del Movimiento de los trabajadores rurales Sin Tierra aconsejando en la manera de disponer los diferentes espacios del campamento para que el impacto ambiental sea menor; o a todos y todas las participantes decidiendo utilizar software libre en todas las instalaciones del campamento.

En el segundo Campamento Intercontinental de la Juventud, en el FSM 2002, participaron quince mil personas y se realizaron más de 500 actividades, entre asambleas, conferencias, talleres, etc. En el tercero asistieron veinticinco mil personas y en cada edición del foro, el campamento crece en número de participantes.

El Campamento Intercontinental de la Juventud se organiza alrededor de siete centros de acción y en cada uno de ellos se trabajan temas similares. Estos son “Caracol Intergaláctica”, en el que se tratan las nuevas formas de activismo y la acción directa, “Espacio Che” sobre cultura y salud, “Laboratorio de Conocimientos Libres”, sobre comunicación, “Lôgun Édé”, sobre derechos humanos y diversidad sexual, “Terrau”, sobre movimientos sociales anticapitalistas, “Raíces”, sobre culturas de resistencia y “Tupiguara”, sobre cultura medioambiental. Además, hay numerosos “Axones”, pequeños espacios en los que se realizan actividades sobre diversos temas, como salud, economías solidarias, movimientos estudiantiles, hip hop o religión.

La forma de participación que se da en el Campamento Intercontinental de la Juventud es totalmente horizontal. Todos y todas sus participantes se encargan de todas las tareas ya sean de decisión o de logística. Este caso, es el que nos permite ver con más claridad que el factor generacional es importante a la hora de estudiar las distintas formas de participación en los Foros Sociales, y concretamente, que está especialmente relacionado con una primacía de una forma de participación centrada en el *networking*.

De todas maneras, como ya hemos apuntado, esto no quiere decir que estas dos formas de participación sean incompatibles entre sí, que cuando se da una no se da la otra. Únicamente, queremos constatar que según el estudio etnográfico realizado, la participación juvenil en los FSM está estrechamente asociada a un estilo de participación horizontal y en red.

## **5.2. El papel de las NTIC en las formas de participación del FSM**

Los Foros Sociales son eventos circunscritos territorialmente, culturalmente y temporalmente, ya que se celebran en espacios geopolíticos específicos bajo condiciones económicas, culturales y políticas que los afectan y determinan. Y en este sentido, la participación horizontal y en red, el *networking*, es, como hemos estado viendo, el modo predilecto para que el FSM condense las diferentes luchas, problemáticas y proyectos locales. Pero al mismo tiempo, este tipo de participación también opera como una plataforma para que el FSM se extienda más allá de las fronteras espaciales y temporales de su celebración. Para ello, como explicaremos a continuación, el *networking* requiere de determinados medios tecnológicos: las NTIC. Lo que vincula la

localidad del foro con el mundo son las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (NTIC) en manos de los y las participantes de los foros. Las NTIC son tan importantes en este tipo de eventos que no solo influyen en la organización y la participación sino que componen otra forma de organización y participación.

El papel de las NTIC es fundamental para que los Foros Sociales puedan existir. La construcción de estos espacios es tanto local como global. Permite que cualquier persona, desde cualquier localidad y en cualquier momento, pueda acceder a conocer cual es el estado en el que se encuentra el Foro Social y incorporarse en su creación-preparación. Permite la inscripción de los y las participantes en todas sus posibilidades, como oyentes, como expositores y/o como voluntarios/as. Permite la coordinación global del foro para ir actualizando constantemente las variaciones que se estaban dando en el proceso de creación y divulgación en diferentes localidades. Permite conocer cual es el contexto del FSM, ya sea histórico o actual.

El papel de las NTIC en los Foros Sociales se puede explicar a través de dos ejemplos: el Media Center e Indymedia.

En todos los Foros Sociales hay un Media Center, una sala o espacio con ordenadores conectados a Internet, a disposición de todos y todas las participantes. En este espacio, se difunden los acontecimientos que se están produciendo. Desde el inicio del foro, circulan a través de la red miles de grabaciones, imágenes y textos de los/as propios/as participantes. Para los y las participantes, el Media Center los que permite la comunicación a todos los niveles, como ilustra la siguiente cita:

*“Entonces, yo creo que es un papel básico el Internet, no sólo para comunicar a la gente sobre información general sino también como se comunica la gente que esta organizando el Foro. Y para la mayoría de delegados que no están en el lugar donde se está organizando el Foro. Así es como te comunicas con que está pasando.”*

Lo que permite el Media Center no es solo difundir el conocimiento del foro sino difundir un tipo determinado de conocimiento y de una determinada manera. Este es un aspecto muy importante para los y las participantes ya que les permite tener una visión no mediada por las grandes corporaciones o por las líneas de pensamiento dominantes.

*“Como es tan importante que salga información de aquí al resto del mundo, que se facilite a la gente que está cubriendo el Foro, no?. Entonces ahí están las computadoras, máquinas de copias, este, teléfonos, Internet, las cosas más básicas para que la gente pueda trabajar. Y donde yo trabajo en el Media Center que es un “alternative media”. Que en mi opinión es nada más quien no está trabajando para las grandes corporaciones de medios de comunicación. Que puede ser cualquier periódico o Internet, las web sites. Es nada más gente que está tratando de dar una visión más independiente de lo que pasa”*

*“Si, una parte muy importante del Media Center es el Free Software Foundation. Ya sabes que el Media Center no está en Microsoft sino en otro sistema que es libre y democrático, el Linux. Entonces esta ha sido una parte muy importante, sobretodo para el media alternativa. Y como coordinar con otros web sites que están cubriendo el Foro. Como Miranda, Indimedia y todo.”*

Así pues, Internet se ha convertido en la mejor herramienta de comunicación entre los activistas y colectivos que participan y organizan los FSM ya que, por un lado, no necesitan la mediación de medios de comunicación controlados gubernamentalmente o de empresas privadas y, por otro lado, su forma descentralizada permite que cualquier persona pueda conectarse al acontecimiento en cualquier momento y desde cualquier parte del mundo. Así pues, Internet no es solo una herramienta de comunicación sino una herramienta para la organización y para la producción de conocimiento de los FSM.

El acceso a las NTIC es fundamental para crear redes que permitan el activismo a nivel global de los movimientos sociales y, a la vez, es el medio por el que se mueven y actúan las redes de información “alternativas” como Indymedia. Indymedia es una red de medios de comunicación con el objetivo de ofrecer información sobre los Foros Sociales, y sobre otras acciones de los movimientos alterglobalización, sin la mediación de “fuentes oficiales”. El primer Indymedia Center fue creado en 1999 durante las protestas de Seattle. La principal actividad que realizan es publicar información alternativa por medio de una página web. Esto significa que los y las lectoras de sus publicaciones tienen la posibilidad de interactuar: cualquier persona que se conecte a Indymedia puede ofrecer nuevas informaciones u opinar sobre lo que se está exponiendo. De hecho, Indymedia se basa en esta circulación constante e inmediata de conocimientos, opiniones, informaciones, fotografías, videos, etc. entre todas las personas conectadas a su página web. En palabras de una persona del Indymedia Center del FSM de Mumbay:

*“La gente participa activamente en Indymedia para que sea una herramienta, un lugar donde la gente pueda publicar audio, fotos textos, video, etc. Es como un centro de ayuda, un medio que es de la gente. Que cualquiera pueda acceder, no?”*

Pero además de Indymedia, en el FSM podemos encontrar muchas otras redes que conectan el foro con el mundo, como Znet, A-Infos, ProtestNet o RedconVoz (una plataforma informativa latinoamericana que, además ofrece noticias “habladas” de lo que va sucediendo en los Foros Sociales). Estas redes globalizan y actualizan la producción de conocimiento que tiene lugar en el FSM. A través de estas redes virtuales, la distribución de la información deja de ser un problema ya que se hace accesible e instantánea. Cualquier persona con un ordenador y conexión a Internet puede recibir y/o publicar información. Como señala Manuel Castells:

*“Internet permite la articulación de los proyectos alternativos locales mediante protestas globales, que acaban aterrizando en algún lugar, por ejemplo, en Seattle, Washington, Praga, etc., pero que se constituyen, se organizan y se desarrollan a partir de la conexión Internet, es decir, conexión global, de movimientos locales y de vivencias locales. Internet es la conexión global-local, que es la nueva forma de control y de movillización social en nuestra sociedad.” (Castells, 1997: 81)*

Internet añade potencia. Conecta el FSM a todos los que reciben el conocimiento que está produciendo. Genera un vínculo que une ese conocimiento a las personas que están conectadas generando así un tejido de relaciones que se expande por el mundo.

Con las NTIC se abre un tipo de comunicación en las que las diferencias entre emisor y receptor se tornan borrosas. Desde el FSM se distribuye el

conocimiento y los y las internautas que, desde cualquier otro lugar, se incorporan a esta red son, al mismo tiempo, participantes de los debates, las conferencias y los talleres de forma virtual. De modo que son a su vez productores y emisores. El FSM adquiere la potencia de aquellos con los que conecta a través de Internet. La circulación de información no solamente permite conectar espacios y tiempos hasta ahora lejanos de forma rápida y eficaz. También posibilita la combinación de diferentes informaciones permitiendo así su complementación y enriquecimiento mutuo. De esta manera, el FSM recibe las actualizaciones de los eventos sobre los que está tratando y los incorpora en su producción de conocimiento.

En este sentido, vemos que Internet no es solo un instrumento informativo sino que es el medio por el cual se transforman las condiciones, las formas de organizarse y las formas de participación de las personas y los colectivos que conforman el FSM. La red es un espacio público y global en el que se interviene políticamente y en el que toman forma las luchas políticas. Permite modos de coordinación y solidaridad “no contemplados” a priori por la estructura local del FSM. Estas alternativas de orden global no solo suponen un crecimiento de la participación a nivel mundial sino que, además, permiten dar sentido a nuevas políticas y actores no institucionales. Es en este sentido que Mario Diani (2000) afirma que gracias a las NTIC estamos frente a un nuevo tipo de actor global y unas nuevas formas de acción colectiva.

Sin las NTIC no existiría este vínculo entre lo local y lo global en los Foros Sociales. Éstas entran en juego desde el mismo momento en que se empieza a organizar un foro. De hecho, casi toda la organización de los foros se hace por Internet, con algunas reuniones preparatorias “físicas” por parte del Comité Organizador. También entran en juego en el mismo momento en que se celebra el foro, de manera que permiten la participación casi instantánea de cualquier persona con un ordenador y una conexión a Internet. Todo ello plantea un interrogante, ¿es necesario un encuentro físico? ¿qué se da en los foros que no pueda darse a través de la red de Internet?. Para los y las participantes del FSM los encuentros físicos son importantes para poder llegar a las personas que no tienen acceso a los medios informáticos, como podemos ver en la siguiente cita:

*“Pero no puede ser la única cosa porque en particular aquí en la India vemos que es un foro muy popular, que la gran mayoría de la gente aquí está excluida de esos medios, del medio informático, porque no tienen acceso a ese medio. Entonces no es suficiente, no puede ser la única solución, necesitamos encuentros directos y hablarnos directamente sino vamos a hacer cosas demasiado europeas, demasiado occidentales y demasiado virtuales.”*

En este sentido, creemos que la importancia que tiene la virtualización de los movimientos sociales y de los diferentes colectivos de la sociedad civil, no implica dejar de lado los espacios presenciales y territorializados. Más bien, significa que a los espacios locales se les añade una nueva dimensión espacio-temporal que globaliza instantáneamente los encuentros presenciales. Esta globalización no se opone a las experiencias locales, a los encuentros, sino que los acelera, planteando nuevas problemáticas, nuevos desafíos y nuevos escenarios. El FSM es un espacio al mismo tiempo presencial y territorializado y virtual y deslocalizado justamente porque su cometido es convertirse en el medio a partir del cual las luchas y proyectos

políticos locales se tornan en movimientos globales y, a su vez, el medio para que las cuestiones políticas de orden global sean e incorporadas y transformadas en prácticas políticas concretas.

De hecho, podríamos pensar que las relaciones presenciales que se dan en los FSM son a la vez locales y globales porque conforman un espacio social transnacional. Una de las características más importantes que, según Ulrich Beck (1998), tienen estos espacios es que eliminan las distancias, tanto territoriales como temporales. En el FSM de la India encontramos muchas luchas y reivindicaciones totalmente ligadas al territorio y a la cultura del lugar que se desterritorializan cuando entran a formar parte del foro, ya sea porque se difunden a través de Indymedia, del Media Center, de la Asamblea de Movimientos Sociales o a través de los participantes con los que entran en contacto.

## 6. Conclusiones

Uno de los principales objetivos de los Foros Sociales es la creación de una plataforma dónde los diversos movimientos y organizaciones puedan converger sin que se vea afectada su especificidad. El objetivo de este espacio o plataforma es crear nuevos nexos de conexión entre todos/as las participantes y hacer sentir sus voces. Su estructura horizontal y flexible facilita la comunicación y la coordinación entre grupos muy diversos: feministas, ecologistas, activistas informáticos, trabajadores rurales, comunidades indígenas. La participación en los Foros Sociales viene marcada por su organización pero también por el sentido que los y las participantes otorgan este tipo de eventos. Se puede entender como un espacio abierto de relación e intercambio, en el que la participación está encaminada a fortalecer este tipo de redes y se puede entender como un sujeto político, con unas responsabilidades y unos objetivos concretos.

Dentro de los FSM, podemos encontrar una división generacional en cuanto a los roles y el tipo de participación. En el voluntariado y la logística encontramos a mucha gente joven. Por ejemplo, en los/as encargados/as de traducir las conferencias y seminarios son miembros de Babels, mayoritariamente estudiantes de traducción e interpretación. También encontramos diferencias en el tipo de participación si tenemos en cuenta factores generacionales. En los ámbitos en los que se concentra la juventud, como el Campamento Intercontinental de la Juventud, vemos que las formas de participación son más horizontales que en otros ámbitos del FSM.

De todas maneras, no se trata de divisiones categóricas, ya que muchas veces encontramos que las dos formas de entender el FSM o las dos formas de participar se entremezclan y conviven. Para muchos de los participantes es importante mantener el FSM como un espacio para poder garantizar la heterogeneidad y para poder mantener una estructura participativa, a la vez que demandan unos objetivos más delimitados y unas políticas de acción más marcadas. De la misma manera, podemos ver que coexisten en el FSM dos tipos de participación, una más centrada en la creación de redes, en la expansión, y otra en la definición de lógicas de mando, en la acotación.

El uso de las nuevas tecnologías es un elemento común en las distintas formas de participación. De hecho, son las NTIC las que crean un tipo de participación diferente, una participación a nivel global. Aunque no podemos olvidar que los Foros Sociales se encuentran ceñidos en un espacio y un



tiempo por lo que las acciones de los y las participantes son, a la vez, locales y globales. En palabras de Bauman (2001) los nuevos actores políticos y sus acciones son “glocales” ya que conectan las luchas locales al espacio global.

Es importante tener en cuenta las maneras de participar en los Foros Sociales, pero también es muy importante comprender que las acciones de los y las participantes no solo son de resistencia o de desobediencia al orden global actual sino que son ellos y ellas las que crean los nuevos espacios transnacionales dónde se dan las nuevas formas de acción y participación.

#### NOTAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bauman, Z.** (2001). *Globalització. Les conseqüències humanes*. Edicions de la Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona.
- Beck, U.** (1998). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. Paidós, Barcelona.
- Callinicos, A.** (2003). *Un manifiesto anticapitalista*. Crítica, Barcelona.
- Castells, M.** (1997). *La era de la Información vol. II El poder de la identidad*. Siglo XXI, México.
- Deleuze, G. y Guattari, F.** (1988). *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Pre-textos, Valencia.
- Diani, M.** (2000). “Social Movement Networks Virtual and Real” en *Information, Communication & Society* (3:3), 386-401.
- Hardt, M. y Negri, A.** (2002). *Imperio*. Paidós, Barcelona.
- Hardt, M. y Negri, A.** (2004). *Multitud*. Debate, Barcelona.
- John Clark** (ed.) (2003). *Globalizing Civic Engagement. Civil Society and Transnational Action*. Earthscan, Londres.
- Laraña, E.** (1999). *La Construcción de los movimientos sociales*. Alianza Editorial, Madrid.
- Laraña, E. y Gusfield, J.** (1994). *Los nuevos movimientos sociales, De la ideología a la identidad*. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Madrid.
- Sen, J., Anand, A., Escobar, A. y Waterman, P.** (eds) (2004). *World Social Forum. Challenging Empires*. The Viveka Foundation, New Delhi.
- Riera, M.** (ed.) (2001). *La batalla de Génova*. El viejo topo, Barcelona.
- Smith, J.** (2004). “Exploring Connections Between Global Integration and Political Mobilization” en *Journal of World-Systems Research* (1), 255-285.
- Teivainen, T.** (2004). “The World Social Forum: Arena or actor?” en Sen, J., Anand, A., Escobar, A. y Waterman, P. (eds) (2004). *World Social Forum. Challenging Empires*. The Viveka Foundation, New Delhi. 122-129.