

# Actitudes, valores y comportamientos políticos de los jóvenes españoles y europeos

Eva Anduiza Perea



**Actitudes, Valores y Comportamiento Político de los Jóvenes  
Españoles y Europeos. Un estudio comparado.**

**Eva Anduiza Perea  
Universidad de Murcia**

**Noviembre 2001**



# Contenidos

1. Introducción	Pág.	3
1.1 El estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político		
1.2 Objetivos de la investigación		
1.3 Los datos		
2. La relación de los jóvenes con la política	Pág.	19
2.1 Interés por la política		
2.2 Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		
2.3 Eficacia política		
3. Orientaciones ideológicas de los jóvenes	Pág.	53
3.1 Autoubicación ideológica		
3.2 Tres <i>issues</i> políticas		
4. La participación política entre los jóvenes	Pág.	76
4.1 La participación electoral		
4.2 La participación política no convencional		
5. Conclusiones: especificidades de los jóvenes españoles en el contexto europeo	Pág.	90
6. Apéndice	Pág.	94
7. Bibliografía	Pág.	124

# 1 Introducción

## 1.1 *El estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político*

Uno de los ámbitos en los que es más notable el progreso de la ciencia política es el del estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político. La publicación de *La Cultura Cívica* en 1963, en donde Almond y Verba comparaban las características de los electores de Italia, México, Gran Bretaña, Alemania y Estados Unidos, marcó un hito en la historia de esta disciplina, al que siguieron trabajos como *Political Action* (Barnes y Kaase 1979), o *Participation and Political Equality* (Verba, Nie y Kim 1978), todos ellos de naturaleza comparativa.

Hoy podemos decir que los encarecidos ruegos de Stein Rokkan (1968, 1970) han sido escuchados y que empiezan a prodigarse los proyectos con vocación de continuidad dirigidos al estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político. Por citar los más importantes mencionaremos el Eurobarómetro, la Encuesta Mundial de Valores (WVS), el *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES), o el *International Social Survey Programme* (ISSP). Algunos, como el Eurobarómetro, parten de una idea y estructura comunes (analizar la opinión pública con respecto al proceso de integración europea); otros, como el CSES, son producto de un esfuerzo sintetizador para unir en una única base de datos información comparable sobre diferentes cuestiones políticas, en este caso, los estudios postelectorales.

Esta base metodológica imprescindible ha permitido el desarrollo de la literatura comparada sobre valores, actitudes y comportamiento político, especialmente en el ámbito de las democracias occidentales. Así, trabajos como los de Dalton, Flanagan y Beck (1984), Franklin, Mackie y Valen (1992), Inglehart (1977, 1991, 1999), Klingemann y Fuchs (1995), Norris (1999), han sido posibles gracias a la existencia de este tipo de datos que permiten la comparación de distintos países. La mayor parte de estos trabajos, además, no sólo contemplan la dimensión *cross-national* o espacial, sino también la dimensión temporal, enfatizando la importancia del cambio en los valores, las actitudes y el comportamiento de los ciudadanos.

Un primer elemento identificable dentro de este ámbito de investigación es la conclusión de que las sociedades occidentales están en la actualidad

caracterizadas por la aparición y el desarrollo de valores *postmaterialistas*, según el postulado de los sucesivos trabajos de Inglehart. Las generaciones socializadas durante la postguerra de la II Guerra Mundial se caracterizaban por atribuir una importancia superior a la seguridad y el bienestar materiales (empleo, control de la inflación, mantenimiento del orden, crecimiento económico), mientras que los valores postmaterialistas actuales se centran más en necesidades sociales y de autorrealización (calidad urbana y del paisaje, libertad de expresión, participación, etc.). El concepto de postmaterialismo, aunque criticado, ha sido muy útil a la hora de explicar determinados cambios en el comportamiento político, como el surgimiento de los partidos ecologistas o el auge de los nuevos movimientos sociales y de otras formas de participación política

Un segundo elemento que se encuentra en la literatura reciente sobre actitudes y cambio político se centra en la hipótesis del aumento de la *desafección* política. Según algunos autores, los ciudadanos perciben cada vez más una distancia creciente entre ellos y los partidos políticos, son más escépticos sobre la utilidad de la política, e incluso se desarrollan con mayor frecuencia actitudes apáticas y hostiles que en ocasiones se canalizan en un mayor uso de las formas de participación política no convencionales (Barnes y Kaase 1979, Inglehart 1977 y más recientemente Norris 1999, Pharr y Putnam 2000). Aunque algunos autores han defendido la idea de que la relación entre el ciudadano y el estado (entendido en sentido amplio) no ha cambiado de manera fundamental (Klingemann y Fuchs 1995), parece contar con más apoyo la idea de que vivimos una época de malestar en nuestras relaciones con la política.

Estas dos características del cambio de valores se reflejan en el ámbito del comportamiento político en varios elementos. Por un lado, se detecta un declive de intensidad variable tanto en las tasas de participación electoral, como en las tasas de afiliación a partidos y sindicatos, que deben competir como agentes movilizadores con los nuevos movimientos sociales (Dalton y Kuechler 1992). Simultáneamente, sin embargo, la participación política no convencional se ha incrementado (Barnes y Kaase 1979, Jennings y Deth 1990, Klingemann y Fuchs 1995).

Por otro lado, los elementos que estructuran el comportamiento electoral son cada vez más difusos. Los clivajes tradicionales de Europa occidental según Lipset y Rokkan (clase social, iglesia-estado, campo-ciudad, centro-periferia) ya no funcionan a la hora de explicar la orientación del voto, y en algunos casos tampoco articulan el sistema de partidos (Dalton, Flanagan y Beck 1984, Franklin, Mackie y Valen 1992).<sup>1</sup> En su lugar se percibe una mayor importancia de los elementos personalistas (los candidatos) y de las cuestiones políticas

---

<sup>1</sup> Para un análisis alternativo véase Bartolini y Mair (1990).

puntuales (*issues*). La opinión pública se vuelve menos predecible y más fluida y por ello mismo, las elecciones más inciertas.

En definitiva, las sociedades de las democracias europeas occidentales se caracterizan hoy por la presencia de valores postmaterialistas frente al materialismo posterior a la segunda guerra mundial; por la crisis de los canales tradicionales de representación (fundamentalmente partidos políticos y sindicatos) y la aparición de nuevos agentes políticos (como los nuevos movimientos sociales) y de nuevas formas de participación política; y por unas pautas de comportamiento político cada vez menos determinadas, más abiertas, y por ello mismo más difíciles de explicar (mayor volatilidad electoral, menor capacidad explicativa de las variables sociodemográficas tradicionales, como el género, la educación, los ingresos, la clase social).

Europa oriental resulta, así mismo, un área fascinante en la investigación sobre actitudes y comportamiento político con características peculiares y diferentes de las de Europa occidental. Desde la caída del muro de Berlín, se han estudiado no sólo los valores e los ciudadanos con respecto a los nuevos regímenes democráticos (Mishler y Rose 1996), sino también los elementos de la estructura social que articulan los comportamientos y las simpatías partidistas dentro de los mismos (Duch 1998, Miller, Heywood y White 1998).

La mayoría de los estudios citados hasta el momento con respecto a las democracias occidentales, sumamente interesantes, se plantean desde una perspectiva general que implica sin embargo dos limitaciones. En primer lugar, la estructura de las obras incluye el estudio de datos por países, pero sin presentar un análisis verdaderamente comparativo.<sup>2</sup> En segundo lugar, es difícil que estas obras, con un contenido muy amplio, alcancen a considerar las especificidades de los distintos grupos de edad, a pesar de que esta variable sociodemográfica sigue manteniendo una importante capacidad explicativa. Son por lo tanto escasos los estudios que integran un análisis comparado de los valores, actitudes y comportamientos de los jóvenes en el ámbito de lo político, objetivo fundamental del presente trabajo. Este tipo de análisis presenta una doble ventaja. Por un lado, hace posible establecer si existen diferencias significativas en las actitudes y comportamientos de los jóvenes que viven en distintos contextos políticos y sociales. Por otro lado, este trabajo aporta una visión de la situación política de los jóvenes españoles teniendo como punto de referencia la de los jóvenes europeos. Esto sitúa en una perspectiva comparada

---

<sup>2</sup> La obra de Inglehart (1999) *Modernización y postmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades* sería un ejemplo de estudio comparado donde el cambio generacional y la evolución a lo largo del tiempo de actitudes, valores y comportamientos sí se tiene en cuenta.

los estudios ya llevados a cabo por el INJUVE en relación con este tema dentro del ámbito español.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Véanse por ejemplo los trabajos publicados por el Instituto de la Juventud *La participación social y política de los jóvenes* (1985), *Las actitudes políticas de la juventud en España* (1991), *Política y juventud 95: Actitudes y tendencias políticas ante la próxima convocatoria electoral* (1995), *Actitudes políticas de la juventud y comportamiento electoral de las generaciones españolas en la democracia de fin de siglo* (1977-1996), *El cambio en las actitudes y valores de los jóvenes* (1999).



## 1.2 *Objetivos de la investigación*

El objetivo fundamental de esta investigación es ofrecer un análisis de las actitudes, valores y comportamiento político de los jóvenes europeos desde una perspectiva comparada. El análisis articula en tres partes fundamentales, centradas cada una de ellas en los siguientes aspectos:

- *Los sentimientos hacia la política.* ¿Hasta que punto los jóvenes europeos se interesan por la política? ¿Están más o menos satisfechos que el resto de los ciudadanos con respecto al funcionamiento de la democracia en su país? ¿Consideran que pueden influir de alguna manera en las decisiones políticas adoptadas? El capítulo 3 aborda el análisis de estos elementos relativos a la relación de los jóvenes con la política.
- *Las orientaciones ideológicas.* ¿Cuál es el perfil ideológico de los jóvenes europeos? ¿En qué medida la dimensión izquierda-derecha sigue teniendo sentido para ellos? ¿Cómo se refleja esta identificación ideológica en las posiciones concretas respecto a distintas cuestiones políticas concretas? El capítulo 4 intenta dar contestación a estos interrogantes relativos a los sistemas de valores y la opinión pública de los jóvenes.
- *La participación política.* ¿Qué canales de participación política utilizan los jóvenes? ¿En qué proporción votan? ¿Utilizan con frecuencia otras formas de participación política no convencional? Estas son las preguntas a las que intenta responder el capítulo 5 de la investigación sobre el comportamiento político de los jóvenes europeos.

El análisis se plantea desde una perspectiva estrictamente comparativa, analizando datos de encuesta correspondientes a 14 países, con especial énfasis en el caso español.<sup>4</sup> Las distintas variables relativas a las actitudes y el comportamiento de los jóvenes de cada país, definidas con mayor detalle en los capítulos correspondientes, se analizan con respecto a dos valores de referencia.

---

<sup>4</sup> La sección 1.3 se centra en las cuestiones relativas a los datos y la selección de países analizados.

Por un lado, la comparación se establece entre los valores de la variable analizada dentro del grupo de jóvenes (definido como entrevistados entre 18 y 30 años de edad ambos inclusive) y los demás grupos de edad (personas de más de 30 años). Ello permite saber si los jóvenes tienen actitudes, valores y comportamientos significativamente distintos o similares a los de otros ciudadanos en cada uno de los países analizados. Este tipo de análisis da una indicación del grado en el que la edad es una característica importante a la hora de explicar diferencias en variables como el interés por la política, la orientación ideológica o la participación política.

Por otro lado, se comparan los valores de la variable correspondiente entre los jóvenes de los 14 países analizados. A través de este análisis es posible determinar si este grupo de edad tiene un comportamiento similar en los distintos contextos analizados, o por el contrario, si los jóvenes reflejan diferencias transnacionales en sus actitudes, valores y comportamientos. Con este análisis se puede determinar en qué medida el contexto es un factor importante a la hora de definir distintas pautas actitudinales y de comportamiento político entre los jóvenes.

Conviene hacer mención también de los objetivos que esta investigación no puede asumir como propios, o en otros términos, de los elementos que suponen un límite al alcance de las conclusiones que pueden desprenderse de este trabajo.

En primer lugar el hecho de trabajar con datos de encuesta de 14 países implica un ámbito de estudio extremadamente amplio, que conlleva un coste en la profundidad con la que es posible enfrentarse al análisis. Además, somos conscientes de que en la explicación de las actitudes, los valores y el comportamiento político intervienen muchos otros factores además de la edad o el contexto, como el género, la educación, la clase social, los procesos de socialización, etcétera. Sería demasiado ambicioso plantear una investigación que pretendiera dar una explicación general de estas variables políticas y aplicara el modelo a 14 países europeos. Por consiguiente este análisis se limita a ofrecer una descripción detallada de en qué medida existen diferencias significativas en las actitudes, valores y comportamiento de los jóvenes europeos con respecto a los adultos así como con respecto a los jóvenes de otros países, pero no se analiza el posible efecto de otras variables que con toda seguridad son relevantes y deberán ser tenidas en cuenta en otras investigaciones.

En segundo lugar cualquier análisis sobre el efecto de la edad se enfrenta con una limitación metodológica: las diferencias entre jóvenes y adultos pueden interpretarse como resultado de una cuestión de ciclo vital o de una cuestión generacional. Según la primer línea explicativa, la distancia en las actitudes y comportamientos de unos y otros se debe a que ambos grupos se encuentran en momentos diferentes de su ciclo vital, y por lo tanto tienen intereses, inquietudes, preferencias, valores y comportamientos distintos que responden a

esa situación diferenciada. La indefinición personal y profesional, más frecuente entre los jóvenes que entre los adultos, no puede dejar de reflejarse en sus actitudes y comportamientos políticos (menor interés por la política, rechazo a las vías tradicionales de representación y participación, nuevos valores, etcétera). Según la segunda hipótesis estas diferencias responden a que ambos grupos de ciudadanos han sido socializados en contextos diferentes, marcados por experiencias distintas que distinguen una generación de otra y que son las que definen las diferencias en actitudes, valores y comportamientos. Así, los jóvenes podrían sentir menos apego por determinadas instituciones y prácticas políticas que han sido definidas en un contexto del que ellos se sienten muy lejanos.

Resulta imposible optar por una u otra línea explicativa a la luz de los datos de que disponemos aquí, porque se trata de observaciones realizadas en un solo momento en el tiempo. Así, el análisis se limitará a señalar las diferencias encontradas, sin pretender determinar cual de las dos posibles explicaciones de estas diferencias es la más adecuada.

### 1.3 Los datos

Tanto la selección de países susceptibles de ser analizados, como las variables a estudiar, dependen en primera instancia de la disponibilidad de datos comparables. En la preparación de este informe se han estudiado, según refleja la tabla 1.1, distintas posibilidades, el Eurobarómetro, el *European Election Study* (EES), el *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES), el *World Values Survey* (WVS), y la finalmente elegida, el *International Social Survey Programme* (ISSP), cuyas características se analizan a continuación.

A la hora de seleccionar la base de datos a utilizar se valoraron los siguientes elementos:

- *Variables incluidas:* Todos los sondeos tienen un contenido temático muy extenso. De acuerdo con este criterio cualquier estudio hubiera podido ser utilizado. Sin embargo, tanto el EES como los Eurobarómetros se centran más en cuestiones relativas a la Unión Europea, que no eran de especial relevancia para esta investigación.
- *Tamaño de la muestra:* Dado que el análisis a llevar a cabo implica necesariamente el estudio detallado del grupo de jóvenes (definido como personas entre 18 y 30 años) dentro de cada país, el tamaño de las muestras se convierte en un factor fundamental, particularmente en el caso de España que es el país central en la comparación. La muestra mayor corresponde al ISSP, en donde se entrevistan a 2,494 individuos.
- *Selección de países incluidos:* Dado que la comparación debe situarse en el ámbito más cercano del caso español, se descartó la utilización del CSES y del WVS, que incluyen a muy pocos países de Europa occidental. En el ISSP hay un número importante de países de Europa oriental y occidental.

**Tabla 1.1. Posibles datos de encuesta para el estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político**

<p><b>CSES</b></p> <p><i><b>Comparative Study of Electoral Systems</b></i></p>	<p>En el CSES se incluyen sondeos electorales correspondientes a las elecciones celebradas a mediados de los años 1990 en cinco países de la UE (Austria, Grecia, Gran Bretaña, España –elecciones de 1996- y Holanda), a los que se suman los casos de Chequia, Hungría, Israel, Japón, México, Noruega, Nueva Zelanda, Polonia, Rumanía, Estados Unidos, Lituania, Taiwan y Ucrania. Para el caso español la muestra es reducida (1.212 casos). Las preguntas cubren información sobre la satisfacción con la democracia y las elecciones, valoración de líderes y partidos políticos, eficacia política, valoración de la situación económica, autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha, participación electoral y orientación del voto, y características sociodemográficas. El trabajo de campo, celebrado en torno a la elección de cada país, se realizó entre 1996 y 2000.</p>
<p><b>EES</b></p> <p><i><b>European Election Studies</b></i></p>	<p>Se han elaborado sondeos postelectorales específicos para las elecciones al Parlamento Europeo de 1989 y 1994. Incluye los países pertenecientes a la UE. La muestra española es reducida (1.000 casos). Las preguntas cubren información sobre comportamiento electoral en las elecciones europeas y en elecciones nacionales, la campaña electoral, <i>issues</i>, partidos, autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha, actitudes políticas, satisfacción con la democracia, conocimiento de la UE y sus instituciones, y variables sociodemográficas.</p>
<p><i><b>Eurobarómetros</b></i></p>	<p>Encuesta bianual que se lleva a cabo en los países miembros de la UE desde los años 1970, cuyo esquema metodológico se aplica también en Europa del Este y en América Latina. La muestra española es reducida (1,000 casos aproximadamente). Incluye preguntas sobre el proceso de integración europeo y temas monográficos que varían en cada estudio.</p>
<p><b>WVS</b></p> <p><i><b>World Value Survey</b></i></p>	<p>Iniciado como el <i>European Values Survey</i>, se trata de un conjunto de sondeos de los que de momento se han llevado a cabo tres series (1981-84, 1990-93 y 1995-97). En la última de ellas han participado Albania, Argentina, Armenia, Australia, Azerbaijan, Bangladesh, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Brasil, Gran Bretaña, Bulgaria, Chile, China, Colombia, Croacia, República Dominicana, Alemania, Estonia, Finlandia, Georgia, Ghana, India, Japón, Lituania, Letonia, Macedonia, México, Moldovia, Montenegro, Nigeria, Noruega, Pakistán, Perú, Filipinas, Polonia, Puerto Rico, Rumanía, Rusia, Serbia, Eslovenia, Sudáfrica, España, Suecia, Suiza, Taiwan, Turquía, Ucrania, Uruguay, Estados Unidos, y Venezuela. Los datos de España corresponden a 1.211 entrevistas celebradas en 1995. Incluye preguntas sobre temas muy variados desde la tolerancia hasta el medio ambiente así como variables sociodemográficas.</p>

## **El ISSP**

El ISSP (*International Social Survey Programme*) es un programa de colaboración internacional en la elaboración de sondeos sobre diferentes temas de importancia dentro del ámbito de la investigación social. En algunos casos combina estudios ya existentes, mientras que en otros coordina objetivos de investigación, añadiendo una perspectiva internacional e intercultural a los diferentes sondeos nacionales. El proyecto se inició en 1983, con un intento de fomentar la colaboración entre cuatro sondeos existentes, el *General Social Survey* (USA), el *British Social Attitudes Survey* (Gran Bretaña), el *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften* (Alemania), y el *National Social Science Survey* (Australia). Los cuatro miembros fundadores se comprometieron a desarrollar conjuntamente módulos sobre áreas importantes de las ciencias sociales, que se desarrollarían dentro del trabajo de campo en suplementos de unos 15 minutos de duración o en un sondeo especial. Las variables sociodemográficas también debían ser comunes, y los datos serían puestos a disposición de la comunidad científica lo más rápidamente posible.

La organización de cada país financia sus propios gastos y la unión de los distintos sondeos se realiza en el *Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung* de la Universidad de Colonia (Alemania). En la actualidad el ISSP cuenta con veintinueve países miembros: además de los cuatro fundadores, Australia, Gran Bretaña, Alemania y Estados Unidos, se han incorporado Austria, Bangladesh, Bulgaria, Canadá, Chile, Chipre, Chequia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Filipinas, Francia, Holanda, Hungría, Israel, Irlanda, Italia, Japón, Lituania, Noruega, Nueva Zelanda, Polonia, Portugal, Rusia y Suecia.

Los temas anuales se desarrollan durante varios años por un subcomité y se prueban en varios países. En la reunión anual del ISSP se aprueba el cuestionario final. Las preguntas deben ser relevantes en todos los países y deben expresarse en términos equivalentes en todos los idiomas. El cuestionario se diseña en inglés británico y posteriormente se traduce.

El ISSP supone varias innovaciones en el área de la investigación social comparada. En primer lugar, la colaboración entre organizaciones no se estructura de una manera intermitente o ad hoc, sino de una manera rutinaria y continua. A la vez esta investigación social comparada se introduce en la agenda de investigación de cada país participante. Además, al combinar un diseño transversal en el espacio y longitudinal en el tiempo, se utilizan dos potentes diseños de investigación que permiten analizar distintos aspectos de la realidad social de una manera que antes no era posible.

## **Los casos**

En el análisis se han incluido 14 países europeos, de los que 9 corresponden a Europa occidental (Alemania, España, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Italia, Irlanda, Noruega, Suecia, Suiza) y 5 a Europa central y oriental (Chequia, Hungría, Polonia, Rusia). La tabla 1.2 contiene alguna información relevante para subrayar las diferencias que distinguen unos países de otros dentro de este grupo, tanto desde el punto de vista político como socioeconómico. Las poblaciones oscilan entre los menos de 4 millones de habitantes de Irlanda y los casi 150 de Rusia, con unos niveles de riqueza que van entre los 6.200 \$ per cápita de Bulgaria y los más de 28.000 de Suiza. La estructura política también es muy diversa, con monarquías parlamentaristas tradicionales como la británica frente a los países de Europa oriental que se han dotado de estructuras institucionales democráticas, siempre en forma de república, durante la última década.

Tampoco todos los países cuentan con la misma distribución de grupos por edades, como puede apreciarse en el gráfico 1.1 y la tabla 1.3. España y Rusia son los países con un mayor número de individuos entre 18 y 30 años de edad (27%). En Irlanda, Hungría, Noruega, Polonia e Italia este grupo de edad constituye en torno al 25% de la población, mientras que en Suecia, Suiza, Bulgaria, Dinamarca y Francia sobrepasa ligeramente el 20%. La República Checa destaca con un porcentaje de jóvenes ligeramente superior al 16% (véase gráfico 1.1). En términos absolutos el tamaño del grupo de jóvenes es suficientemente grande en todas las muestras (véase tabla 1.3), lo que permite la comparación estadística con el resto de edades con una cierta garantía.

**Tabla 1.2. Características de los países incluidos en el estudio**

	<b>Población</b>	<b>PIB per cápita (\$)</b>	<b>Constitución</b>	<b>Organización del Estado</b>
Alemania	83.029.536	23.400	1945, ref. en 1990	República Federal Sistema parlamentarista bicameral
Bulgaria	7.707.495	6.200	1991	República Sistema parlamentarista unicameral
España	40.037.995	18.000	1978	Monarquía Sistema parlamentarista bicameral
Francia	59.551.227	24.400	1958, ref. en 1962	República Sistema semipresidencialista bicameral
G. Bretaña	59.647.790	22.800	No escrita	Monarquía Sistema parlamentarista bicameral
Hungría	10.106.017	11.200	1949, ref. 1972, 1989, 1997	República Sistema parlamentarista unicameral
Irlanda	3.840.838	21.600	1937	República Sistema parlamentarista bicameral
Italia	57.679.825	22.100	1948	República Sistema parlamentarista bicameral
Noruega	4.503.440	27.700	1814, ref. 1884	Monarquía Sistema parlamentarista unicameral
Polonia	38.633.912	8.500	1997	República Sistema parlamentarista bicameral
Rep. Checa	10.264.212	12.900	1992	República Sistema parlamentarista bicameral
Rusia	145.470.197	7.700	1993	República Federal Sistema presidencialista bicameral
Suecia	8.875.053	22.200	1975, 1809	Monarquía Sistema parlamentarista unicameral
Suiza	7.283.274	28.600	1874	República Federal Sistema parlamentarista bicameral

Fuente: *The World Factbook*, Washington: Central Intelligence Agency, 2001 (www.cia.gov)



**Gráfico 1.1. Porcentaje de ciudadanos entre 18 y 30 años según la muestra de cada país**

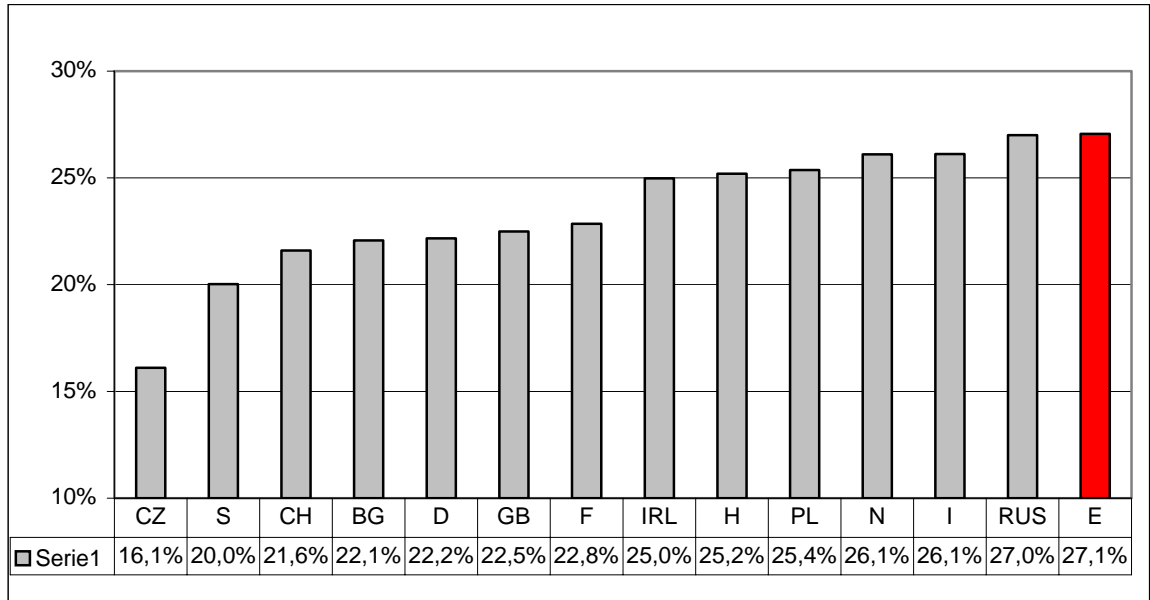


Tabla 1.3. Distribución de las muestras por edades

		18-30	31-40	41-50	51-60	61-70	más de 70	Total
Alemania	N	665	622	515	558	381	259	2999
	%	22,2	20,7	17,2	18,6	12,7	8,6	100
Bulgaria	N	219	147	209	153	150	113	991
	%	22,1	14,9	21,1	15,4	15,1	11,4	100
España	N	675	486	377	332	380	244	2494
	%	27,1	19,5	15,1	13,3	15,2	9,8	100
Francia	N	300	276	225	185	199	126	1312
	%	22,8	21,1	17,2	14,1	15,2	9,6	100
Gran Bretaña	N	223	187	206	149	120	107	992
	%	22,5	18,8	20,8	15,1	12,1	10,8	100
Hungria	N	378	252	283	228	204	155	1501
	%	25,2	16,8	18,9	15,2	13,6	10,3	100
Irlanda	N	248	196	202	128	112	107	994
	%	25,0	19,7	20,3	12,9	11,3	10,8	100
Italia	N	287	209	188	179	175	60	1100
	%	26,1	19,0	17,1	16,3	15,9	5,5	100
Noruega	N	338	262	249	196	159	91	1295
	%	26,1	20,2	19,2	15,1	12,3	7,0	100
Polonia	N	300	249	243	168	140	83	1183
	%	25,4	21,1	20,5	14,2	11,8	7,0	100
Rep.Checa	N	176	195	222	197	150	153	1093
	%	16,1	17,8	20,3	18,0	13,7	14,0	100
Rusia	N	446	350	291	262	201	102	1652
	%	27,0	21,2	17,6	15,9	12,2	6,2	100
Suecia	N	272	262	274	246	200	105	1360
	%	20,0	19,3	20,1	18,1	14,7	7,7	100
Suiza	N	543	633	547	475	317	(a)	2515
	%	21,6	25,2	21,7	18,9	12,6		100

(a) En el caso de Suiza ningún entrevistado supera los 70 años de edad



## 2 La relación de los jóvenes con la política

Este capítulo analiza las características de los jóvenes en relación con tres actitudes políticas fundamentales: el grado de interés por la política, el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en su país, y el grado de eficacia política o capacidad percibida de influencia en el sistema político. Las secciones 2.1, 2.2 y 2.3 respectivamente analizan las diferencias entre jóvenes y adultos en Europa con respecto a estas tres variables.

### 2.1 *Interés por la política*

El interés por la política es un indicador clásico de politización que se mide a través de una pregunta tradicional en todos los sondeos de naturaleza política.<sup>5</sup> En términos generales los niveles de interés por la política en el ámbito europeo son muy reducidos, aunque existen importantes variaciones entre países.

La tabla 2.1 presenta la distribución del interés por la política entre los cinco niveles distinguiendo dos grupos según la edad: los jóvenes entre 18 y 30 años, y los mayores de 30. En general el nivel de interés por la política es relativamente bajo –son siempre menos numerosos los ciudadanos que se reconocen muy o bastante interesados por la política, que aquellos que están poco o nada interesados. Sin embargo, la proporción de ciudadanos interesados por la política varía notablemente entre los distintos países analizados. Los porcentajes de valores perdidos son reducidos en todos los casos y se incluyen en la tabla.

---

<sup>5</sup> En el caso de la encuesta aquí utilizada se solicita al entrevistado que indique su nivel de interés personal por la política ofreciéndole cinco alternativas: mucho, bastante, algo, poco, nada. El hecho de que la formulación de la pregunta incluya una categoría central (algo interesado) hace que una parte importante de la muestra se refugie en esta opción “neutral”. Se trata por lo tanto de una variable ordinal con cinco categorías que se han codificado de 0 (ningún interés) a 4 (mucho interés).

Centrándonos en el nivel de interés por la política de los jóvenes entre 18 y 30 años, los países con mayores niveles de politización entre este sector del electorado son Francia e Italia. En ambos, el porcentaje de jóvenes que se declara muy interesado por la política se acerca al 10%, mientras que en los casos de Bulgaria, Hungría, Polonia o Rusia, este porcentaje no supera el 3%. El nivel de interés por la política de los ciudadanos más jóvenes es por lo tanto menor en el ámbito de las nuevas democracias de Europa oriental. La única excepción parece ser el caso de la República Checa, donde el nivel de interés entre los jóvenes es relativamente elevado y comparable al de Francia e Italia. En estos tres casos el 30% de los encuestados entre 18 y 30 años se declara muy o bastante interesados en política. En la gran mayoría de los países este porcentaje se sitúa en torno al 20%, y en Rusia y Hungría desciende hasta situarse por debajo de 10%.

Si se observa el porcentaje de jóvenes muy o bastante interesados en la política, España no parece ser un país caracterizado por bajos niveles de interés. Dentro del marco de Europa occidental, este porcentaje (25%) es superior al que encontramos en países como Alemania, Gran Bretaña, Irlanda o Suiza. Sin embargo, al analizar el número de personas que declaran interesarse poco o nada por la política España es uno de los países con un porcentaje más elevado de jóvenes desinteresados: más del 50%, superada sólo por Hungría y Rusia. Noruega y Francia muestran los niveles más bajos de jóvenes desinteresados (por debajo del 30%).

**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Muy interesados	4,9	33	7,7	179
	Bastante interesados	14,3	95	20,0	467
	Algo interesados	44,4	295	42,8	1000
	Poco interesados	24,7	164	20,4	476
	Nada interesados	10,0	66	6,8	158
	NS/NC	1,8	12	2,4	55
	Total	100,0	665	100,0	2334
Bulgaria	Muy interesados	2,8	6	7,2	56
	Bastante interesados	20,5	45	25,0	193
	Algo interesados	29,3	64	23,3	180
	Poco interesados	29,7	65	27,9	216
	Nada interesados	17,7	39	15,9	123
	NS/NC	0,0	0	0,6	4
	Total	100,0	219	100,0	772
España	Muy interesados	5,3	36	5,6	102
	Bastante interesados	19,6	132	15,9	289
	Algo interesados	22,5	152	18,5	336
	Poco interesados	29,2	197	22,9	416
	Nada interesados	23,3	157	36,9	671
	NS/NC	0,1	1	0,3	5
	Total	100,0	675	100,0	1819
Francia	Muy interesados	9,0	27	12,7	128
	Bastante interesados	27,8	83	35,7	362
	Algo interesados	34,2	102	30,3	306
	Poco interesados	19,3	58	13,8	139
	Nada interesados	9,0	27	5,9	60
	NS/NC	0,7	2	1,6	16
	Total	100,0	300	100,0	1012
G. Bretaña	Muy interesados	4,0	9	9,2	70
	Bastante interesados	19,1	43	31,5	242
	Algo interesados	29,9	67	24,9	192
	Poco interesados	24,7	55	23,5	181
	Nada interesados	19,8	44	9,3	72
	NS/NC	2,6	6	1,6	12
	Total	100,0	223	100,0	769

**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos (cont.)**

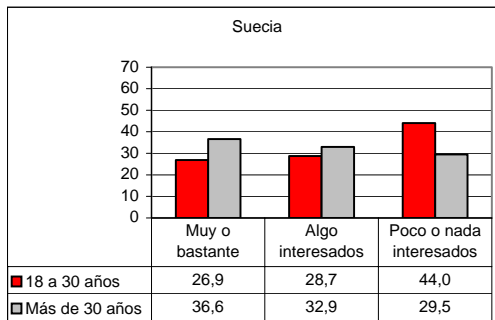
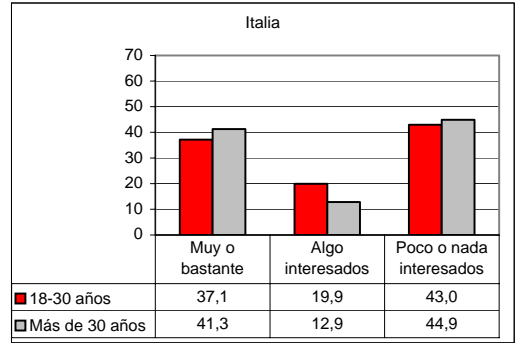
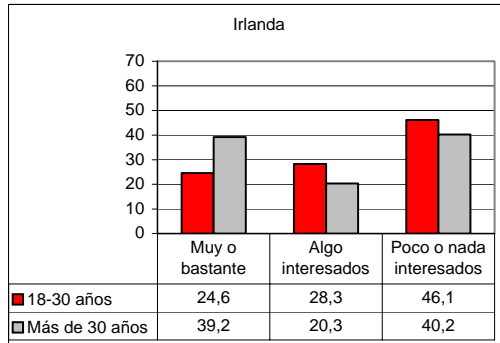
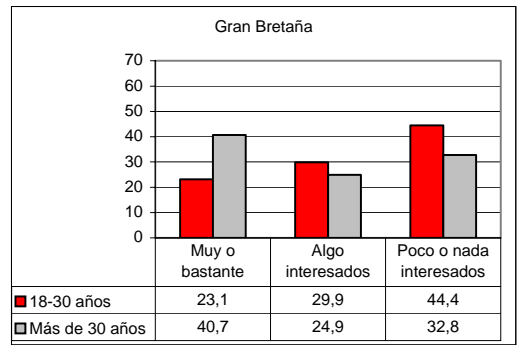
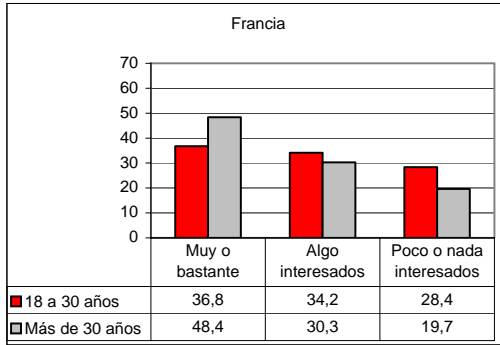
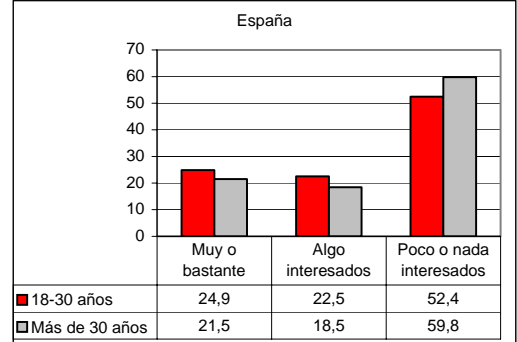
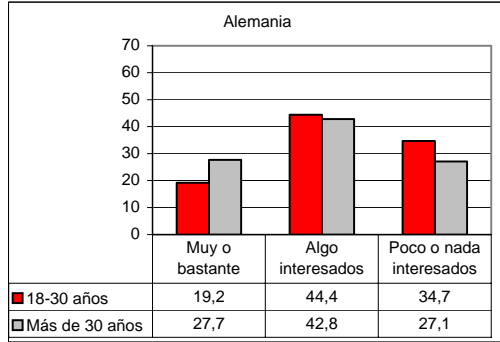
		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Hungria	Muy interesados	1,8	7	5,0	56
	Bastante interesados	6,9	26	14,6	164
	Algo interesados	33,1	125	29,8	335
	Poco interesados	31,2	118	25,0	281
	Nada interesados	27,1	102	25,1	282
	NS/NC	0,0	0	0,5	6
	Total	100,0	378	100,0	1123
Irlanda	Muy interesados	4,7	12	10,0	75
	Bastante interesados	19,9	49	29,2	218
	Algo interesados	28,3	70	20,3	152
	Poco interesados	25,6	64	24,7	184
	Nada interesados	20,5	51	15,5	116
	NS/NC	1,0	2	0,2	2
	Total	100,0	248	100,0	746
Italia	Muy interesados	7,9	23	9,8	80
	Bastante interesados	29,3	84	31,4	255
	Algo interesados	19,9	57	12,9	105
	Poco interesados	28,5	82	28,9	235
	Nada interesados	14,5	42	16,0	130
	NS/NC	0,0	0	1,0	8
	Total	100,0	287	100,0	813
Noruega	Muy interesados	5,3	18	5,0	48
	Bastante interesados	24,6	83	35,4	339
	Algo interesados	43,2	146	43,4	415
	Poco interesados	20,4	69	13,3	127
	Nada interesados	6,5	22	1,9	18
	NS/NC	0,0	0	1,0	10
	Total	100,0	338	100,0	957
Polonia	Muy interesados	2,6	8	5,7	50
	Bastante interesados	13,9	42	14,9	132
	Algo interesados	37,9	114	42,8	378
	Poco interesados	35,0	105	22,1	195
	Nada interesados	7,2	22	12,0	106
	NS/NC	3,3	10	2,6	23
	Total	100,0	300	100,0	883

**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos (cont.)**

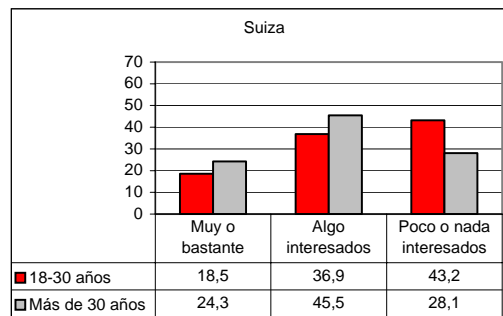
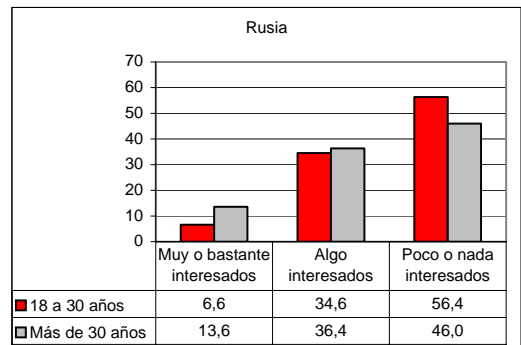
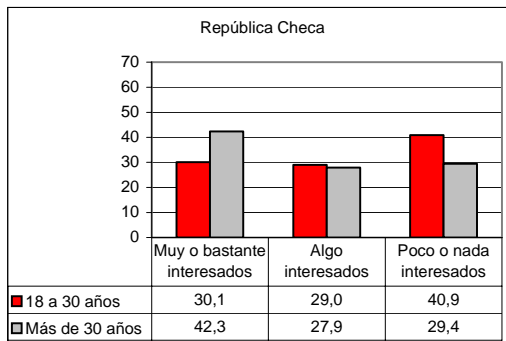
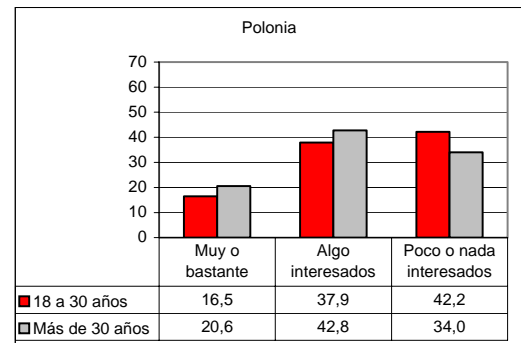
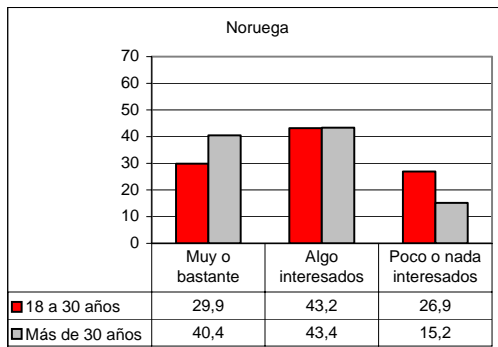
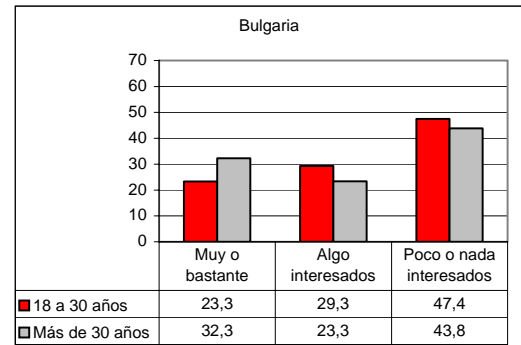
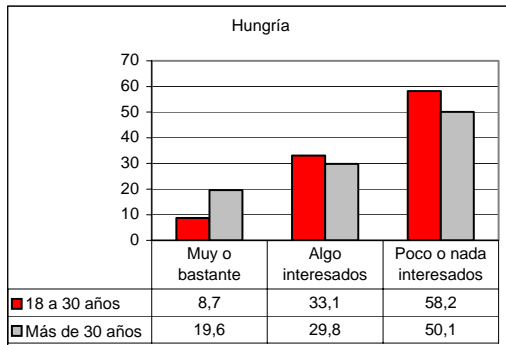
		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Rep. Checa	Muy interesados	6,8	12	10,8	99
	Bastante interesados	23,3	41	31,5	289
	Algo interesados	29,0	51	27,9	256
	Poco interesados	23,3	41	19,0	174
	Nada interesados	17,6	31	10,5	96
	NS/NC			0,3	3
	Total	100,0	176	100,0	917
Rusia	Muy interesados	1,2	5	2,5	30
	Bastante interesados	5,4	24	11,1	134
	Algo interesados	34,6	154	36,4	439
	Poco interesados	35,4	158	31,0	374
	Nada interesados	21,0	94	15,1	182
	NS/NC	2,5	11	4,0	48
	Total	100,0	446	100,0	1206
Suecia	Muy interesados	5,9	16	9,6	104
	Bastante interesados	21,0	57	27,0	294
	Algo interesados	28,7	78	32,9	358
	Poco interesados	34,8	95	22,6	246
	Nada interesados	9,2	25	6,8	74
	NS/NC	0,4	1	1,0	11
	Total	100,0	272	100,0	1087
Suiza	Muy interesados	3,2	17	5,5	108
	Bastante interesados	15,3	83	18,8	370
	Algo interesados	36,9	200	45,5	898
	Poco interesados	33,6	182	22,0	435
	Nada interesados	9,7	52	6,1	120
	NS/NC	1,4	7	2,1	41
	Total	100,0	543	100,0	1972



**Gráfico 2.1. Porcentajes de interés por la política (I)**



**Gráfico 2.1. Porcentajes de interés por la política (y II)**



Si se comparan los niveles de interés por la política entre ciudadanos jóvenes y ciudadanos de más de 30 años en general puede afirmarse que los primeros suelen mostrar niveles inferiores de interés por la política. El porcentaje de personas muy o bastante interesadas por la política es superior entre los ciudadanos de más de 30 años que entre los jóvenes (véanse tabla 2.1 y gráfico 2.1) con una única excepción significativa: España. En este país, el 25% de los jóvenes se declaran muy o bastante interesados en la política, frente al 21% de los mayores de 30 años. El 60% de estos últimos se declara poco o nada interesado en política, frente al 52% de los jóvenes.

Como ya se ha mencionado, España comparte con algunas de las jóvenes democracias del Este de Europa –especialmente Hungría y Rusia, altos niveles de desinterés reconocido tanto entre los jóvenes, como entre los demás grupos de edad de su electorado. Pero el mayor interés por la política que refleja el grupo de edad más joven sólo aparece en nuestro país, lo que puede estar reflejando un efecto generacional: los electores nacidos entre 1966 y 1978 (es decir, entre 18 y 30 años de edad en 1996) parecen tener un nivel de interés por la política equiparable e incluso más elevado que el de sus padres y abuelos. La explicación tradicional según la cual conforme se avanza en el ciclo vital aumenta el nivel de integración social y política y por consiguiente también el interés por los asuntos públicos no parece ser evidente en el caso español.

Un análisis más riguroso de las diferencias en los niveles de interés por la política entre jóvenes y adultos requiere la comparación de niveles medios entre los dos grupos. La tabla 2.2 incluye el nivel medio de interés por la política según la escala de 0 a 4, tanto para los jóvenes de 18 a 30, como para los mayores de 30 años. Mientras que entre los jóvenes el nivel mínimo corresponde a Hungría (1,25) y el máximo a Francia (2,08), entre los mayores es España el país con un nivel medio de interés por la política más reducido (1,30), frente a la República Checa, en donde éste alcanza el 2,13. En la tabla se incluye la diferencia entre las medias de los dos grupos, así como el nivel de significatividad estadística.<sup>6</sup> La figura 2.2 representa gráficamente estas diferencias.

En todos los casos, con la única excepción de España, se detectan niveles de interés político inferiores en el caso del grupo de edad más joven. Estas diferencias no son sin embargo estadísticamente significativas en el caso de Italia, y bordean la significatividad estadística en el caso de Polonia. Las

---

<sup>6</sup> La probabilidad incluida en la tabla 2.2 (cuarta columna) así como en las demás tablas en las que se presenta una comparación de medias para dos grupos de edad, corresponde a la probabilidad de que cometamos un error de inferencia al asumir que la diferencia de medias que se estima para la muestra existe también en el universo y es distinta de 0, cuando en realidad no lo es. Habitualmente un resultado se considera estadísticamente significativo (es decir, se considera que la diferencia estimada en la muestra se da también en el universo) cuando la probabilidad es menor de 0,01 o 0,05.

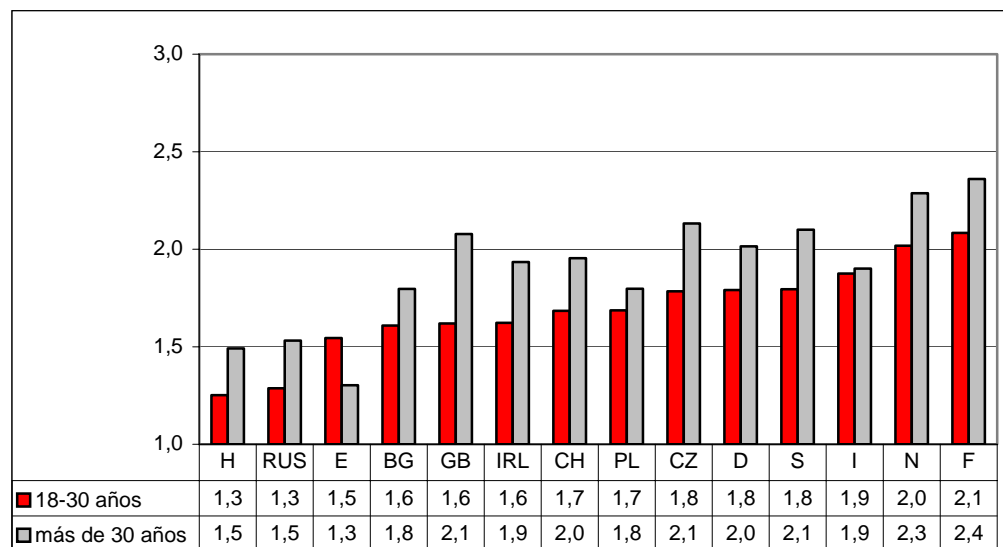
diferencias son particularmente importantes en los casos de Gran Bretaña, República Checa, Suecia, e Irlanda.

**Tabla 2.2. Diferencias en los niveles de interés entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Hungría	1,25	1,49	-0,24	0,00
Rusia	1,29	1,53	-0,24	0,00
España	1,54	1,30	0,24	0,00
Bulgaria	1,61	1,80	-0,19	0,05
Gran Bretaña	1,62	2,08	-0,46	0,00
Irlanda	1,62	1,93	-0,31	0,00
Suiza	1,68	1,95	-0,27	0,00
Polonia	1,69	1,80	-0,11	0,10
República Checa	1,78	2,13	-0,35	0,00
Alemania	1,79	2,01	-0,22	0,00
Suecia	1,79	2,10	-0,31	0,00
Italia	1,88	1,90	-0,03	0,77
Noruega	2,02	2,29	-0,27	0,00
Francia	2,08	2,36	-0,28	0,00
Total	1,67	1,92	-0,22	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica ningún interés por la política y 4 mucho interés por la política.

**Gráfico 2.2. Diferencias en el nivel de interés por la política entre jóvenes y adultos**



La peculiaridad del caso español requiere asimismo profundizar en el análisis de la relación entre edad e interés por la política. Para ello se han calculado los niveles medios de interés por grupos de edad, según se muestra en el gráfico 2.3. En el conjunto de los países analizados pueden distinguirse cuatro bloques diferenciados en cuanto a la relación entre edad e interés. En el primero de los grupos (casos como Gran Bretaña, Noruega, Suecia o Suiza) la relación entre ambas variables es positiva y prácticamente lineal: el nivel de esta actitud política aumenta paralelamente a la edad. Como ya se ha mencionado antes, la explicación de esta tendencia se puede buscar en un efecto de ciclo de vida: a mayor edad, más integración y por tanto más interés. En todos estos casos se detectan correlaciones positivas estadísticamente significativas entre la edad y el nivel de interés por la política.<sup>7</sup>

En el segundo grupo sucede algo similar al caso de otras variables relativas a actitudes y comportamiento políticos: el interés aumenta con la edad hasta un determinado momento y a partir de entonces comienza a descender sin llegar a alcanzar el nivel mínimo que se da en la categoría de edad más joven. Esta pauta curvilínea está bien representada por el caso de Alemania o el de Irlanda. La naturaleza curvilínea de la relación hace que no existan, en ninguno de estos dos casos, coeficientes de correlación estadísticamente significativos entre la edad y el nivel de interés por la política. También aquí interviene una explicación de ciclo de vida, según la cual el nivel de integración sociopolítica y de interés por los asuntos públicos desciende a partir de una determinada edad que suele coincidir con el fin de la vida laboral. Variaciones de tendencias similares dentro del mismo grupo incluyen situaciones en las que el descenso en el nivel medio de interés comienza a una edad más tardía. En Francia y en la República Checa, se observa una relación positiva entre ambas variables (los coeficientes de correlación son 0,17 y 0,09 respectivamente) que prima sobre la naturaleza curvilínea de la relación.

En el tercero de los grupos, el descenso en el nivel de interés de las categorías de más edad se ve agudizado; en estos casos no son los jóvenes los menos interesados, sino que estos muestran niveles de interés en la política iguales o superiores a los de los grupos de edad mayores. Entran aquí el caso italiano, así como Bulgaria, Polonia y Rusia. Probablemente en este caso juegue un papel relevante alguna explicación de tipo generacional, que difícilmente puede ser valorada en un análisis *cross-sectional* como el que se presenta aquí. En estos casos el desinterés por lo político afecta más a las generaciones mayores. Los cuatro países presentan coeficientes de correlación entre la edad y el interés negativos, pero no estadísticamente significativos.

---

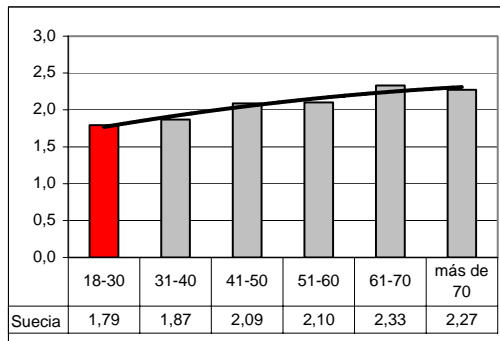
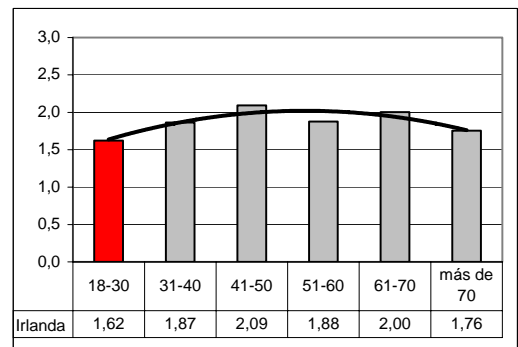
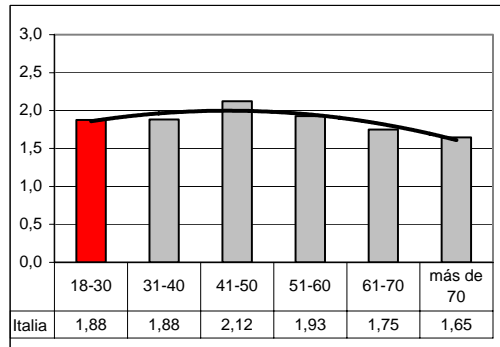
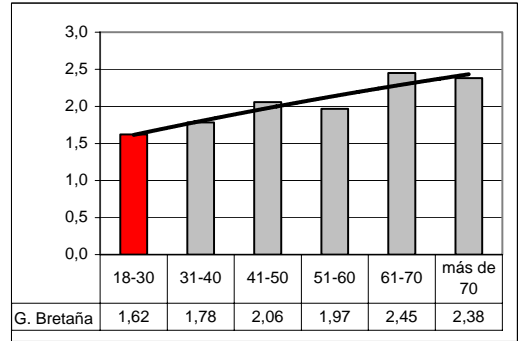
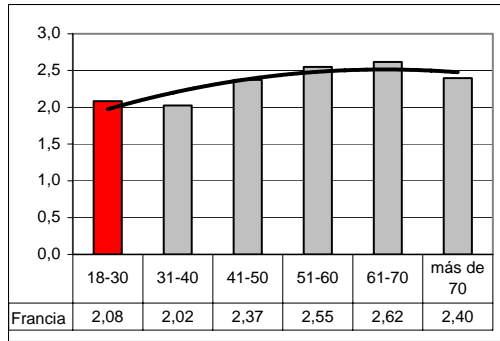
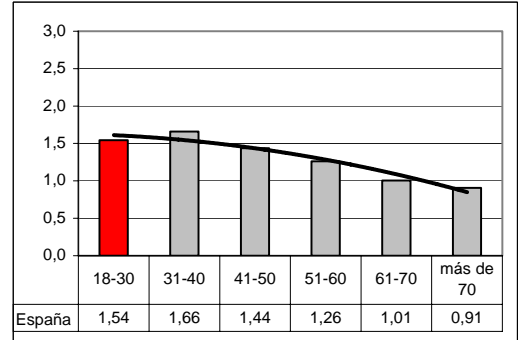
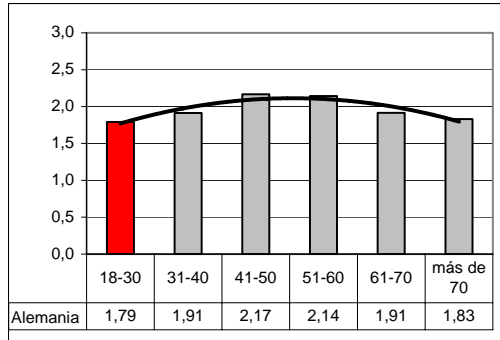
<sup>7</sup> Estas correlaciones (r de Pearsons) son 0,24 para Gran Bretaña, 0,14 para Noruega, 0,18 para Suecia y 0,14 para Suiza, todas significativas para  $p < 0,00$ . La r de Pearsons oscila entre  $-1$  (cuando las dos variables varían inversamente) y  $+1$  (cuando lo hacen positivamente). Toma valor 0 cuando no hay asociación entre las variables.

Finalmente, en una categoría propia debe situarse de nuevo el caso de España, en el que se da una relación lineal negativa entre edad e interés por la política<sup>8</sup>: los jóvenes son, junto con las personas entre 31 y 40 años, los más interesados; conforme aumenta la edad desciende el nivel de interés por la política. También aquí podría valorarse el efecto de un elemento generacional según el cual las generaciones socializadas en la postguerra y que han vivido el franquismo en su totalidad mostrarían niveles inferiores de interés por la política –o al menos así lo manifiestan, que las generaciones socializadas en los últimos años del régimen autoritario y durante la democracia.

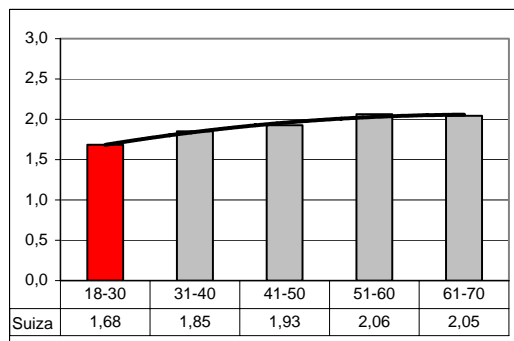
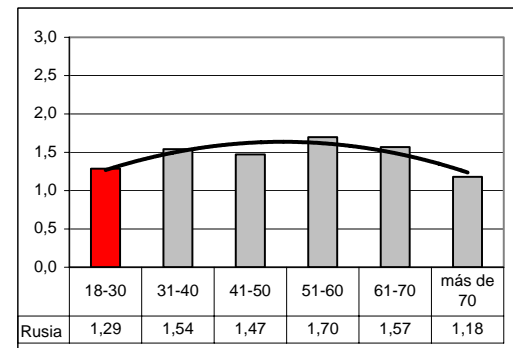
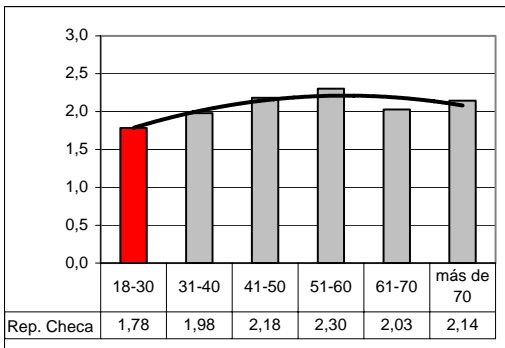
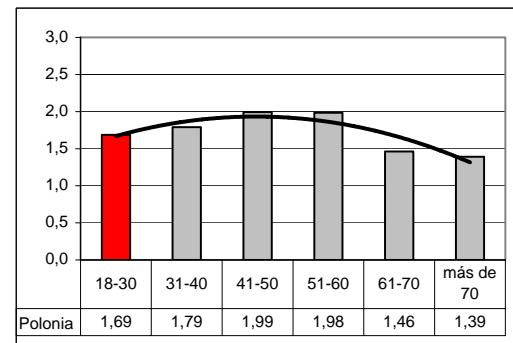
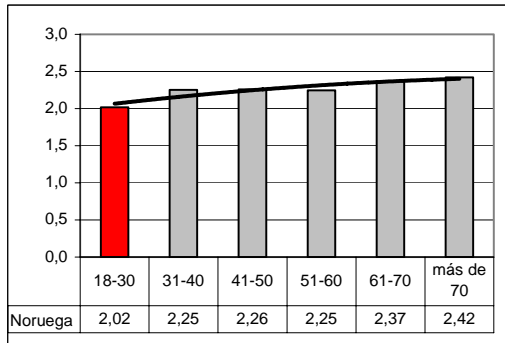
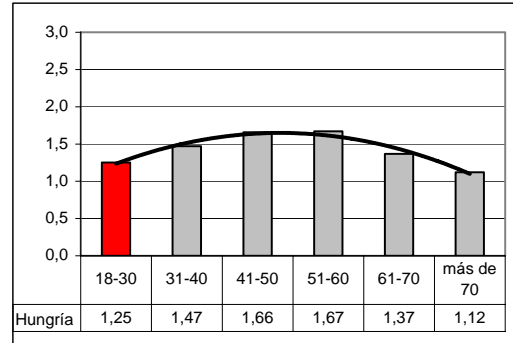
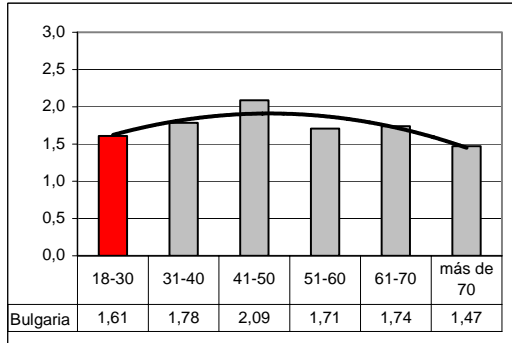
---

<sup>8</sup> En este caso el coeficiente de correlación es  $-0,20$ , significativo para  $p < 0,00$ .

**Gráfico 2.3. Edad e interés por la política (I)**



**Gráfico 2.3. Edad e interés por la política (y II)**





## **2.2 Satisfacción con el funcionamiento de la democracia**

Dentro de los estudios sobre cultura política el grado de apoyo a la democracia como forma de organización política es una de las dimensiones más importantes. Su relevancia queda resaltada desde el momento en que el análisis introduce casos diferentes con experiencias democráticas de muy distinta duración y origen. Un posible indicador para medir el grado de apoyo a la democracia como forma de gobierno, especialmente interesante para contextos de transición o consolidación democrática, es pedir al encuestado que indique si la democracia es la mejor forma de gobierno siempre, casi siempre, o si en algunas ocasiones son mejores otras formas de gobierno. De acuerdo con los datos disponibles, en Europa oriental hay unos niveles de apoyo a la democracia elevados. Más que la apatía o la hostilidad hacia la democracia que caracterizó a las transiciones desde las dictaduras autoritarias de derechas, en el caso de los antiguos regímenes comunistas parece haber un legado cultural muy diferente (Dalton 2000) y más próximo a la cultura política democrática.

En los datos del ISSP no se incluye una pregunta similar para medir el grado de apoyo a la democracia como forma de gobierno. A la hora de analizar la valoración de la democracia ésta se plantea en términos concretos y no teóricos, como en el caso anterior. En el sondeo utilizado la formulación de la pregunta es *“En general, ¿cómo considera Ud. que funciona la democracia en su país?”*. Las opciones de respuesta consistían en *“Funciona bien y no necesita cambios”*, *“Funciona bien pero necesita cambios”*, *“No funciona bien y necesita muchos cambios”* y *“No funciona bien y necesita un cambio total”*. La tabla 2.3 y el gráfico 2.4 presentan la distribución de los distintos niveles de satisfacción entre jóvenes y adultos para los catorce países analizados. Evidentemente la interpretación de esta variable es muy diferente al caso del indicador anterior, ya que una evaluación negativa del funcionamiento de la democracia es perfectamente compatible con unas profundas convicciones democráticas.

Dos notas importantes deben ser destacadas en el análisis de esta variable. En primer lugar se distinguen claramente dos grupos de países según los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, que aproximadamente coinciden, con alguna excepción destacable, con la distinción entre Europa occidental y oriental. En general, las nuevas democracias de Europa oriental ofrecen niveles inferiores de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En segundo lugar, hay pocas diferencias entre jóvenes y adultos en los niveles de satisfacción: los jóvenes no hacen sino reflejar una pauta actitudinal general en su país.

Dentro del ámbito de Europa occidental los jóvenes tienen, en la mayoría de los casos analizados, niveles relativamente elevados de satisfacción con la democracia. El porcentaje de personas entre 18 y 30 años que consideran que ésta funciona bien o relativamente bien y necesita pocos cambios oscila entre el 80% en Suiza o Noruega y el 55% en Gran Bretaña, pasando por el 70% de Irlanda o Alemania, el 65% de Suecia y el 60% de Francia o España. Solamente Italia se desmarca de esta elevada pauta de satisfacción con un 70% de jóvenes que consideran que la democracia no funciona bien. Casi el 20% de los entrevistados considera que necesitaría cambios radicales, el porcentaje más elevado de todos los países analizados.

En los países de Europa oriental la situación es muy diferente, con unos niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia muy inferiores, que oscilan entre el 20% de Rusia y el 60% de Polonia, pasando por el 50% de la República Checa, el 40% de Bulgaria y el 30% de Hungría. Así, mientras que en Polonia y Chequia hay pocos jóvenes partidarios de un cambio radical, en Rusia, Bulgaria y Hungría porcentajes importantes consideran que la democracia necesita un cambio total.

**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Nada satisfecho	1,7	12	2,2	50
	Poco satisfecho	18,4	123	18,4	429
	Bastante satisfecho	67,9	452	65,0	1516
	Muy satisfecho	6,7	45	9,9	231
	NS/NC	5,2	34	4,7	109
	Total	100,0	665	100,0	2334
	Índice (a)	54,4		54,3	
Bulgaria	Nada satisfecho	12,9	28	13,6	105
	Poco satisfecho	36,5	80	34,1	263
	Bastante satisfecho	40,0	88	34,0	263
	Muy satisfecho	1,0	2	1,7	13
	NS/NC	9,6	21	16,7	129
	Total	100,0	219	100,0	772
	Índice	-8,3		-11,9	
España	Nada satisfecho	10,4	70	10,5	191
	Poco satisfecho	25,5	172	23,9	435
	Bastante satisfecho	55,1	372	47,7	867
	Muy satisfecho	5,8	39	9,1	166
	NS/NC	3,3	22	8,8	160
	Total	100,0	675	100,0	1819
	Índice	25,0		22,4	
Francia	Nada satisfecho	5,3	16	8,4	85
	Poco satisfecho	27,5	83	26,4	267
	Bastante satisfecho	62,0	186	56,2	569
	Muy satisfecho	1,9	6	4,7	48
	NS/NC	3,3	10	4,3	44
	Total	100,0	300	100,0	1012
	Índice	31,0		26,1	

Nota: En los cuadros y gráficos las cuatro opciones de respuesta (“funciona bien y no necesita cambios”, “funciona bien pero necesita algunos cambios”, “no funciona bien y necesita cambios”, “no funciona bien y necesita un cambio total”) han sido traducidas a la versión más corta y habitual (muy satisfecho, bastante satisfecho, poco satisfecho y nada satisfecho).

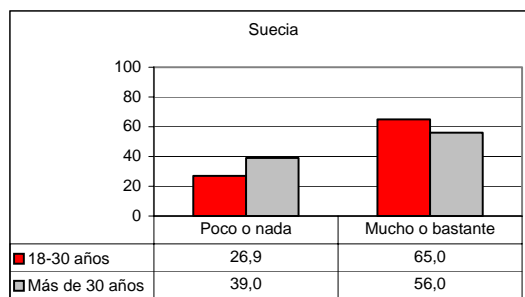
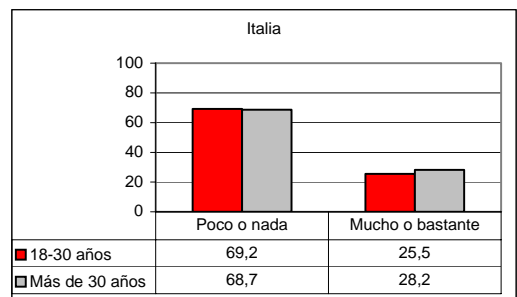
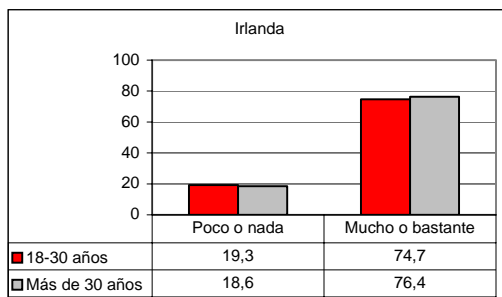
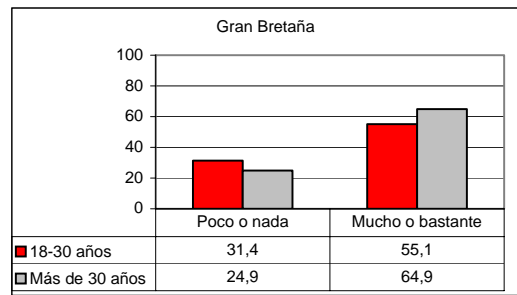
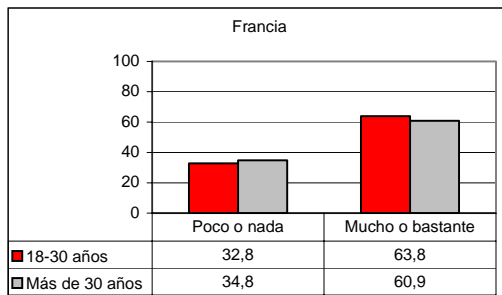
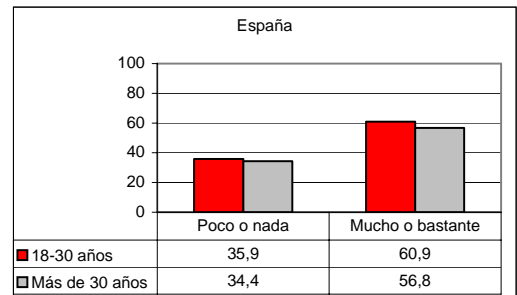
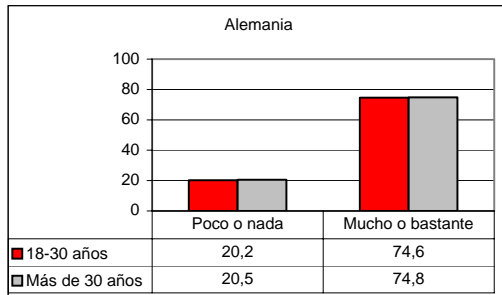
**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Gran Bretaña	Nada satisfecho	5,6	12	3,9	30
	Poco satisfecho	25,8	58	21,0	162
	Bastante satisfecho	51,4	115	58,6	451
	Muy satisfecho	3,7	8	6,3	49
	NS/NC	13,5	30	10,2	78
	Total	100,0	223	100,0	769
	Índice	23,7		40,1	
Hungria	Nada satisfecho	18,6	70	21,6	243
	Poco satisfecho	49,8	188	51,4	577
	Bastante satisfecho	26,2	99	18,6	208
	Muy satisfecho	0,8	3	0,6	7
	NS/NC	4,6	17	7,8	88
	Total	100,0	378	100,0	1123
	Índice	-41,4		-53,8	
Irlanda	Nada satisfecho	3,0	7	3,3	25
	Poco satisfecho	16,3	41	15,2	114
	Bastante satisfecho	71,3	177	64,9	484
	Muy satisfecho	3,4	8	11,5	86
	NS/NC	6,0	15	5,1	38
	Total	100,0	248	100,0	746
	Índice	55,4		57,8	
Italia	Nada satisfecho	19,8	57	21,5	175
	Poco satisfecho	49,4	142	47,2	383
	Bastante satisfecho	24,6	71	26,4	215
	Muy satisfecho	1,0	3	1,7	14
	NS/NC	5,2	15	3,2	26
	Total	100,0	287	100,0	813
	Índice	-43,7		-40,5	
Noruega	Nada satisfecho	1,8	6	1,9	18
	Poco satisfecho	11,5	39	9,1	87
	Bastante satisfecho	73,7	249	74,6	714
	Muy satisfecho	7,1	24	10,4	100
	NS/NC	5,9	20	4,0	38
	Total	100,0	338	100,0	957
	Índice	67,5		74,1	

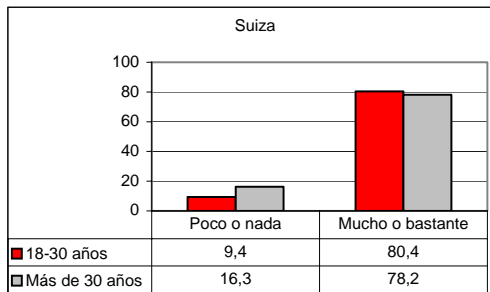
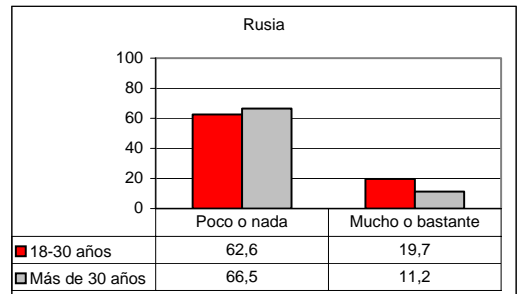
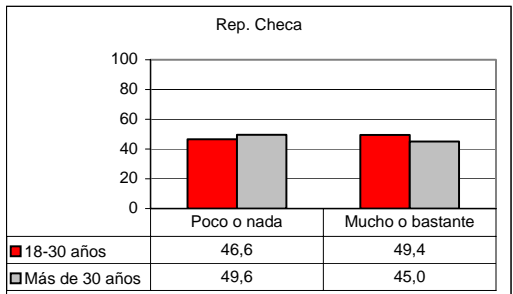
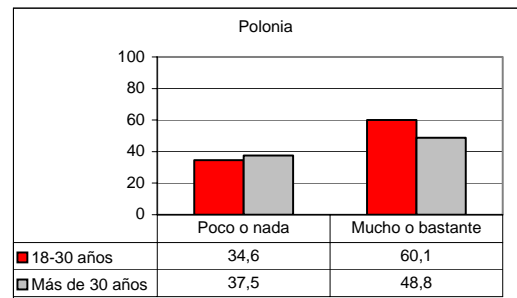
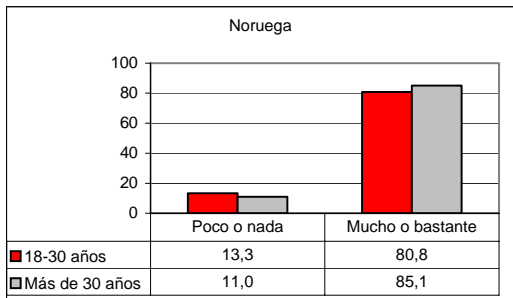
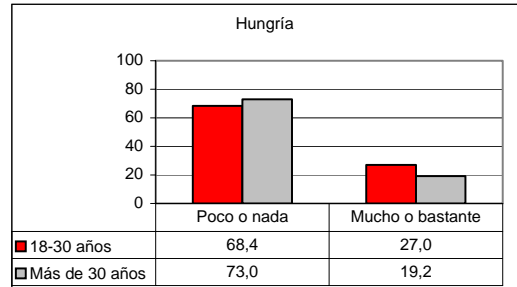
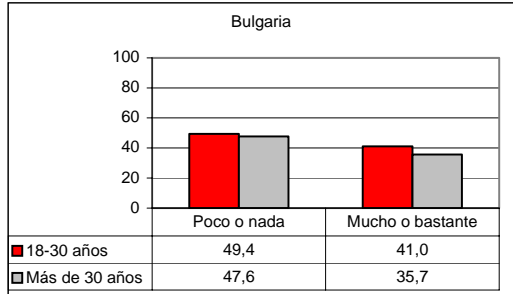
**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Polonia	Nada satisfecho	1,5	5	7,2	63
	Poco satisfecho	33,1	99	30,4	268
	Bastante satisfecho	57,3	172	46,3	409
	Muy satisfecho	2,8	8	2,5	22
	NS/NC	5,3	16	13,7	121
	Total	100,0	300	100,0	883
	Índice	25,5		11,3	
Rep. Checa	Nada satisfecho	9,7	17	13,0	119
	Poco satisfecho	36,9	65	36,6	336
	Bastante satisfecho	46,0	81	43,4	398
	Muy satisfecho	3,4	6	1,6	15
	NS/NC	4,0	7	5,3	49
	Total	100,0	176	100,0	917
	Índice	2,8		-4,6	
Rusia	Nada satisfecho	19,8	88	30,2	364
	Poco satisfecho	42,8	191	36,3	438
	Bastante satisfecho	18,3	82	9,5	115
	Muy satisfecho	1,4	6	1,6	20
	NS/NC	17,7	79	22,3	269
	Total	100,0	446	100,0	1206
	Índice	-42,9		-55,3	
Suecia	Nada satisfecho	3,7	10	5,8	63
	Poco satisfecho	23,2	63	33,2	361
	Bastante satisfecho	57,9	158	50,6	550
	Muy satisfecho	7,1	19	5,4	59
	NS/NC	8,1	22	5,0	54
	Total	100,0	272	100,0	1087
	Índice	38,1		17,1	
Suiza	Nada satisfecho	0,3	2	2,5	49
	Poco satisfecho	9,1	49	13,8	272
	Bastante satisfecho	75,2	409	73,0	1439
	Muy satisfecho	5,2	28	5,2	103
	NS/NC	10,2	56	5,5	108
	Total	100,0	543	100,0	1972
	Índice	71,0		61,9	

**Gráfico 2.4. Porcentaje de satisfacción con el funcionamiento de la democracia (I)**



**Gráfico 2.4. Porcentaje de satisfacción con el funcionamiento de la democracia (y II)**



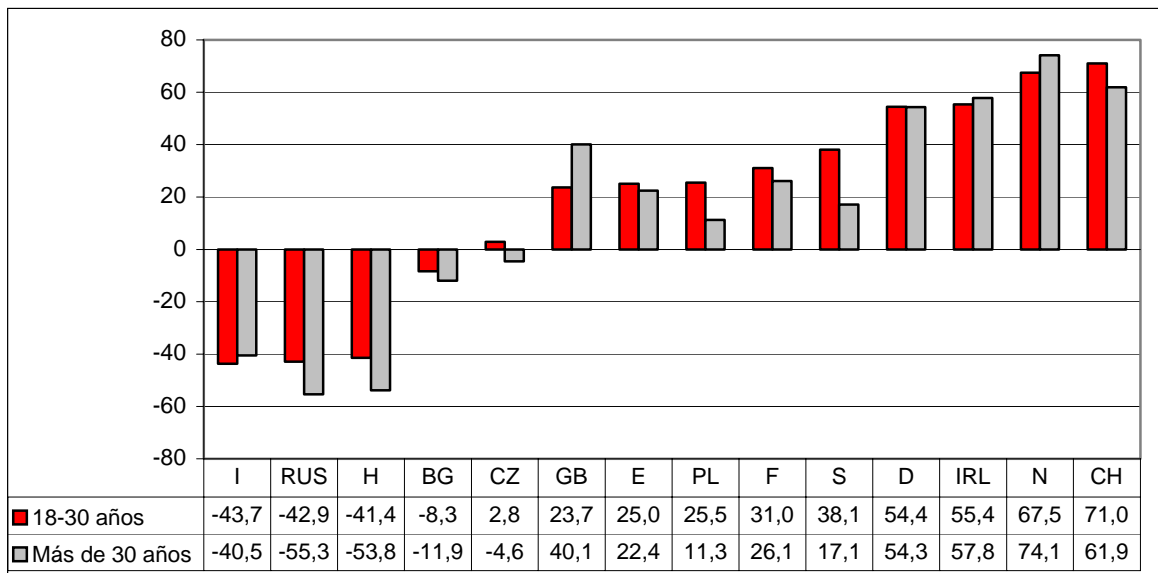
Otra nota destacable que distingue dos zonas en Europa con respecto a esta pregunta es el porcentaje de personas que no contestan (NS/NC en la tabla 2.3). En general, este porcentaje es mayor en Europa del Este y especialmente acusado entre las personas mayores de 30 años. En otras palabras, los jóvenes tienen menos problemas en poner de manifiesto su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia que las personas de más edad, previsiblemente porque éstas últimas han sido socializadas en un ambiente político con libertades restringidas donde no era cómodo reconocer públicamente una insatisfacción con el funcionamiento del propio sistema.

Es posible calcular un índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia con la simple operación de sustraer del porcentaje de entrevistados satisfechos, el porcentaje de insatisfechos.

$$\text{Índice de satisfacción} = (\% \text{ muy o bastante satisfechos}) - (\% \text{ poco o nada satisfechos})$$

El índice oscila entre 100 (cuando todos los entrevistados se declaran muy o bastante satisfechos con el funcionamiento de la democracia) y -100 (cuando todos se declaran poco o nada satisfechos y desearían introducir cambios totales o parciales). Es 0 cuando hay la misma proporción de satisfechos e insatisfechos. El gráfico 2.5 presenta los valores de este índice para jóvenes y mayores de 30 años en los países analizados.

**Gráfico 2.5. Índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia**





El mayor nivel de satisfacción entre los jóvenes según este índice corresponde a Suiza (71), mientras que el más bajo se sitúa en Italia (-44). Cuentan con niveles elevados de satisfacción Alemania, Irlanda y Noruega, mientras que Gran Bretaña, España, Francia y Suecia se sitúan en niveles medios. Rusia, Hungría y Bulgaria acompañan a Italia en los valores más bajos del índice, mientras que en Polonia y la República Checa hay un cierto equilibrio entre satisfacción e insatisfacción y el índice se aproxima a cero con valores ligeramente negativos.

El análisis de este índice nos permite así mismo comparar los niveles de satisfacción entre jóvenes y adultos de una manera rápida, observando algunas diferencias que no se manifestaban tan claramente en el análisis de porcentajes. En general el índice muestra una juventud más satisfecha con el funcionamiento de la democracia que los demás grupos de edad, especialmente en los casos de Suecia, pero también en Polonia, o si se quiere, menos insatisfecha, como en Rusia o Hungría. Solo en Gran Bretaña, Irlanda, Italia y Noruega el índice de satisfacción es inferior entre los jóvenes.

Si se compara el valor medio del nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre los dos grupos (tabla 2.4), observamos que apenas hay diferencias significativas en la mitad de los países analizados. Así los jóvenes muestran niveles medios de satisfacción significativamente superiores al resto de la población en Rusia, Hungría, Polonia, Suecia y Suiza, e inferiores en Gran Bretaña, Irlanda y Noruega. Para el resto de los países las diferencias entre los dos grupos no son estadísticamente significativas.

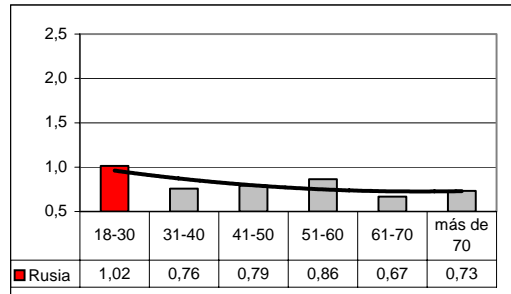
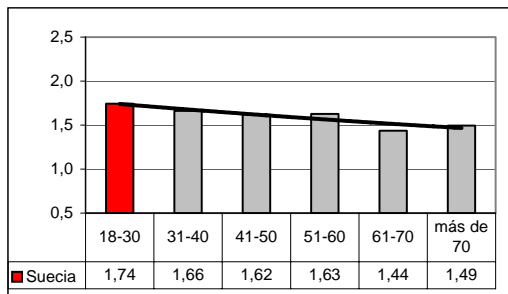
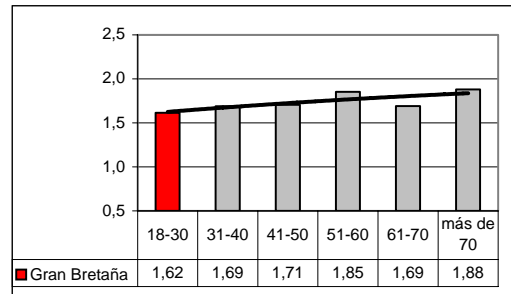
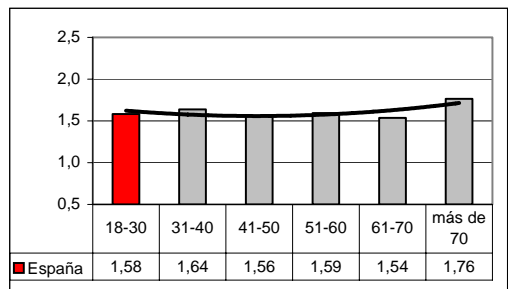
Así pues no parece haber una relación sistemática entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y edad tan clara como en caso del interés por la política. La correlación entre ambas variables sólo es significativa en cuatro casos y en ninguno de ellos alcanza valores sustanciales. Esta asociación es positiva en Gran Bretaña ( $r=0,12$ ) y negativa en Suiza ( $r=-0,08$ ), Rusia ( $r=-0,12$ ) y Suecia ( $r=-0,14$ ). En España es muy ligeramente positiva y carece de significatividad estadística ( $r=0,03$ ).

**Tabla 2.4. Diferencias en el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rusia	1,02	0,78	0,24	0,00
Italia	1,07	1,09	-0,02	0,76
Hungría	1,10	0,98	0,12	0,01
Bulgaria	1,32	1,29	0,04	0,55
Rep. Checa	1,45	1,36	0,09	0,13
España	1,58	1,61	-0,03	0,49
Gran Bretaña	1,62	1,75	-0,14	0,05
Francia	1,63	1,60	0,03	0,56
Polonia	1,65	1,51	0,14	0,00
Suecia	1,74	1,59	0,16	0,00
Irlanda	1,80	1,89	-0,09	0,05
Alemania	1,84	1,87	-0,03	0,33
Noruega	1,92	1,97	-0,06	0,08
Suiza	1,95	1,86	0,09	0,00
Total	1,55	1,51	0,04	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 4 categorías en la que 0 indica mínima satisfacción y 3 máxima satisfacción.

**Gráfico 2.6. La edad y la satisfacción con la democracia en España, Gran Bretaña, Suecia y Rusia**



### **2.3 Eficacia política**

El tercer elemento o variable dentro del ámbito de la relación general con la política es el sentimiento de eficacia política. Se trata de una actitud valorativa que indica la medida en que el ciudadano percibe que puede influir en el funcionamiento del sistema político. La esencia de la democracia es la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones, ya sea de manera directa, o bien de manera indirecta a través de la selección de las elites políticas. Por ello, la percepción de los ciudadanos de su capacidad de influencia es un elemento importante de la calidad de la democracia. La influencia indirecta en la toma de decisiones tiene lugar a través de las elecciones, proceso mediante el cual los ciudadanos optan por distintos candidatos y programas políticos. En la sección 4.1 del capítulo 4 se retoma con más detalle la cuestión de la participación electoral. La influencia directa puede tomar forma a través de la participación en consultas, referendos, peticiones, manifestaciones, etc. lo que nos conduce al análisis de la participación política no convencional, que será retomado en la sección 4.2.

Una de las causas de la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia puede ser el hecho de que los ciudadanos perciban que no tienen capacidad de influir, de una manera u otra, en las decisiones que se adoptan dentro del sistema político. Esta ausencia de eficacia política puede tener dos orígenes. La falta de eficacia política interna se produce cuando el ciudadano se considera incapaz de influir en la política, por falta de capacidad u otra circunstancia personal. La ausencia de eficacia política externa se da cuando el ciudadano considera que el sistema político es inmune a sus intentos de influir.

Dentro de la encuesta utilizada se encuentran diversos indicadores de eficacia política tanto interna como externa, de los que se han seleccionado los dos que a nuestro juicio mejor representan estas dos actitudes políticas. En ambos casos se trata de afirmaciones respecto a las cuales el encuestado debe declarar su grado de acuerdo o desacuerdo (muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo). Las afirmaciones seleccionadas son:

- *“La gente como yo no tiene ninguna influencia sobre lo que hace el gobierno”*
- *“Las elecciones son un buen método para hacer que los gobiernos presten atención a las cuestiones políticas importantes que afectan a nuestro país”*

La primera afirmación es un indicador del nivel de eficacia política interna, que será mayor cuanto más intenso sea el grado de *desacuerdo* con la afirmación planteada. La segunda afirmación mide el nivel de eficacia política externa, más alto cuanto mayor sea el grado de acuerdo reconocido con la afirmación. Es necesario tener en cuenta que el indicador de eficacia política externa se centra exclusivamente en las elecciones, lo que puede producir un cierto sesgo que sobrestime los niveles de eficacia política al ser la elección una institución democrática valorada positivamente. Los dos indicadores han sido recodificados en dos variables ordinales en las que 0 indica el nivel mínimo de eficacia política y 4 el nivel máximo. Ambas variables se correlacionan positivamente (a más eficacia interna corresponde una mayor eficacia externa) aunque de manera débil, como muestra la primera columna de la tabla 2.6. La correlación no es significativa en Francia, Gran Bretaña ni Noruega, y alcanza su valor máximo en Alemania con un coeficiente de tan sólo 0,17. Queda claro, por lo tanto, que se trata de actitudes relacionadas pero conceptualmente diferentes.

La tabla 2.5 y el gráfico 2.7 presenta la distribución de los niveles de eficacia política tanto interna como externa sólo para los jóvenes menores de 30 años.<sup>9</sup> Los niveles de eficacia interna no son elevados; con la clara excepción del caso francés, en el que más del 70% de los entrevistados declaran no estar de acuerdo con la afirmación de que la gente como ellos no puede influir en el gobierno, en el resto de los casos son más numerosos los ciudadanos que se consideran poco eficaces que los que se consideran eficaces. Los niveles más bajos de eficacia se detectan en Hungría y la República Checa, donde más del 70% se considera poco capaz de influir en el gobierno, seguidos de Polonia, España, Italia y Alemania en torno al 60%. Por el contrario, en Noruega casi el 40% de los encuestados declaran considerarse en situación de poder influir en el gobierno, un porcentaje que también es relativamente elevado en Suiza, Irlanda y Rusia.

Con respecto a la eficacia política externa la situación es diferente. En este caso, los ciudadanos consideran mayoritariamente que las elecciones son un buen método para conseguir que el gobierno preste atención a las cuestiones políticas más importantes, aunque el grado de acuerdo varía notablemente entre países. El nivel máximo se da en Noruega con más del 75% de los encuestados de acuerdo con esta afirmación, seguido de Suiza, Irlanda, Bulgaria y Suecia con valores próximos al 70%. El nivel de eficacia externa entre los jóvenes es bastante elevado también en España (62%). Los valores más bajos se dan en Francia, donde más del 40% de los entrevistados no consideran que las elecciones sean un buen mecanismo para captar la atención del gobierno. No deja de ser curiosa esta característica del electorado francés, el cual en términos

---

<sup>9</sup> Para simplificar la lectura, las variables relativas a la eficacia política, originariamente con cinco categorías, han sido recodificadas entre niveles: bajo, medio, y alto.

comparativos se considera relativamente capaz de influir en el gobierno, aunque no a través de las elecciones.

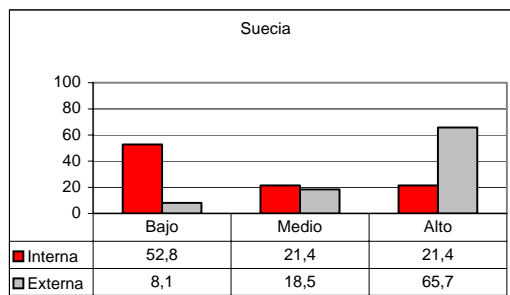
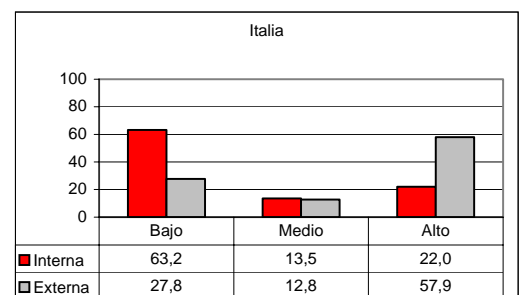
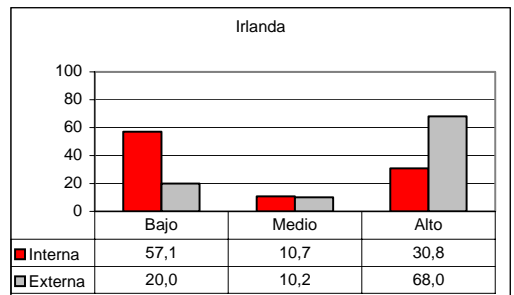
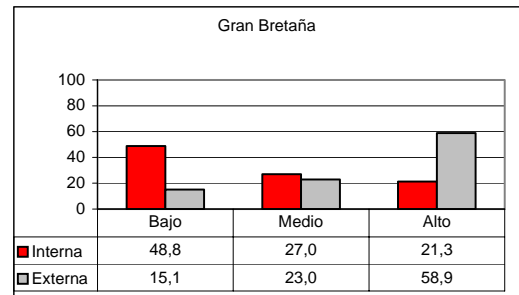
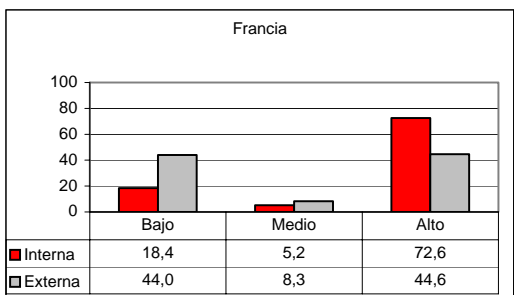
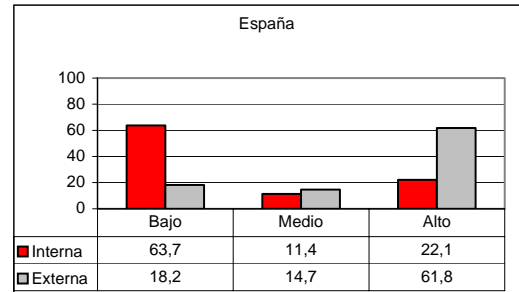
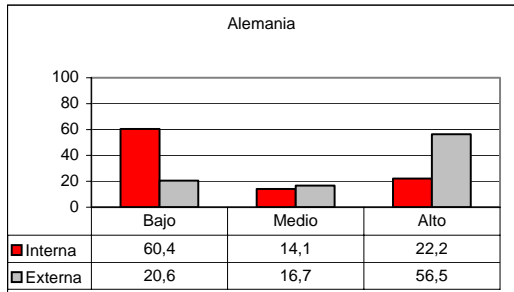
**Tabla 2.5. Eficacia política interna y externa entre los jóvenes de 18 a 30 años**

		Interna		Externa	
		%	N	%	N
Alemania	Bajo	60,4	402	20,6	137
	Medio	14,1	94	16,7	111
	Alto	22,2	148	56,5	375
	NS/NC	3,2	21	6,2	41
	Total	100,0	665	100,0	665
Bulgaria	Bajo	55,2	121	10,5	23
	Medio	19,5	43	15,7	34
	Alto	23,2	51	66,9	146
	NS/NC	2,0	4	6,8	15
	Total	100,0	219	100,0	219
España	Bajo	63,7	430	18,2	123
	Medio	11,4	77	14,7	99
	Alto	22,1	149	61,8	417
	NS/NC	2,8	19	5,3	36
	Total	100,0	675	100,0	675
Francia	Bajo	18,4	55	44,0	132
	Medio	5,2	16	8,3	25
	Alto	72,6	217	44,6	134
	NS/NC	3,8	11	3,0	9
	Total	100,0	300	100,0	300
Gran Bretaña	Bajo	48,8	109	15,1	34
	Medio	27,0	60	23,0	51
	Alto	21,3	48	58,9	131
	NS/NC	2,8	6	3,1	7
	Total	100,0	223	100,0	223
Hungria	Bajo	73,3	277	32,9	125
	Medio	9,3	35	22,8	86
	Alto	16,6	63	34,0	128
	NS/NC	0,8	3	10,3	39
	Total	100,0	378	100,0	378
Irlanda	Bajo	57,1	142	20,0	50
	Medio	10,7	27	10,2	25
	Alto	30,8	76	68,0	169
	NS/NC	1,4	3	1,8	5
	Total	100,0	248	100,0	248

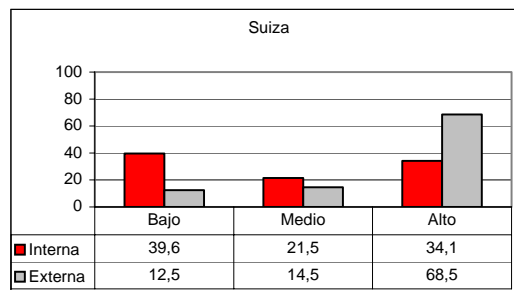
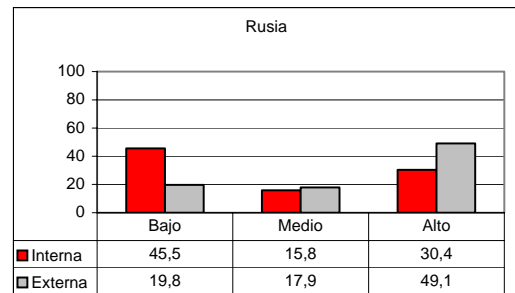
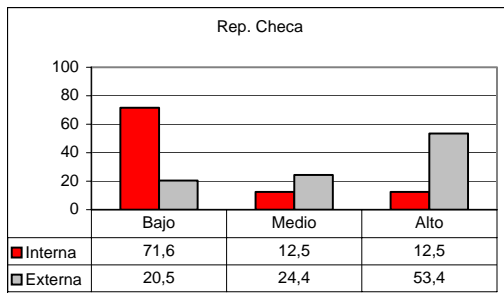
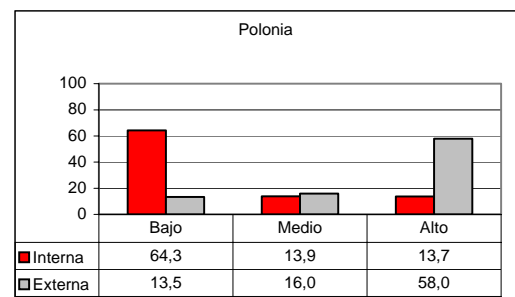
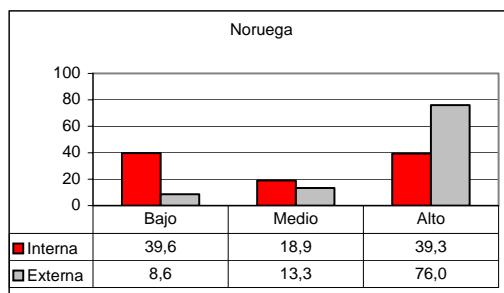
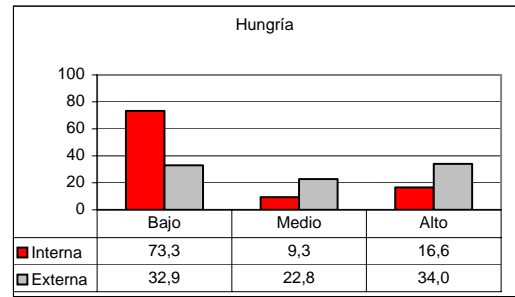
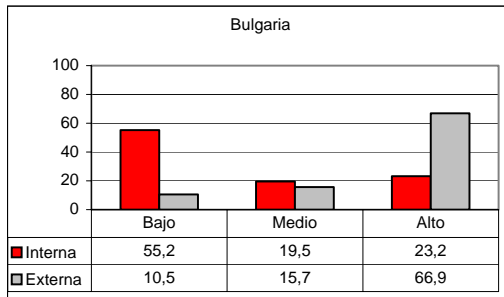
**Tabla 2.5. Eficacia política interna y externa entre los jóvenes de 18 a 30 años (cont.)**

		Interna		Externa	
		%	N	%	N
Italia	Bajo	63,2	182		
	Medio	13,5	39	27,8	80
	Alto	22,0	63	12,8	37
	NS/NC	1,2	4	57,9	166
	Total	100,0	287	1,5	4
				100,0	287
Noruega	Bajo	39,6	134		
	Medio	18,9	64	8,6	29
	Alto	39,3	133	13,3	45
	NS/NC	2,1	7	76,0	257
	Total	100,0	338	2,1	7
				100,0	338
Polonia	Bajo	64,3	193		
	Medio	13,9	42	13,5	40
	Alto	13,7	41	16,0	48
	NS/NC	8,0	24	58,0	174
	Total	100,0	300	12,5	38
				100,0	300
Rep. Checa	Bajo	71,6	126		
	Medio	12,5	22	20,5	36
	Alto	12,5	22	24,4	43
	NS/NC	3,4	6	53,4	94
	Total	100,0	176	1,7	3
				100,0	176
Rusia	Bajo	45,5	203		
	Medio	15,8	71	19,8	88
	Alto	30,4	136	17,9	80
	NS/NC	8,2	37	49,1	219
	Total	100,0	446	13,1	59
				100,0	446
Suecia	Bajo	52,8	144		
	Medio	21,4	58	8,1	22
	Alto	21,4	58	18,5	50
	NS/NC	4,4	12	65,7	179
	Total	100,0	272	7,8	21
				100,0	272
Suiza	Bajo	39,6	215		
	Medio	21,5	117	12,5	68
	Alto	34,1	186	14,5	79
	NS/NC	4,8	26	68,5	372
	Total	100,0	543	4,5	24
				100,0	543

**Gráfico 2.7. Porcentajes de eficacia política interna y externa entre los jóvenes (I)**



**Gráfico 2.7. Porcentajes de eficacia política interna y externa entre los jóvenes (y II)**





La edad es una variable claramente relacionada con la eficacia política tanto interna como externa, aunque de manera diferente en uno y otro caso según muestra la tabla 2.6. En ella vemos que en todos los casos analizados edad y eficacia interna se correlacionan negativamente; es decir, según aumenta la edad, va disminuyendo el sentimiento de que el ciudadano es capaz de influir en las decisiones del gobierno. Esta correlación es más intensa en países como Noruega, Irlanda, Italia, o Suecia (por encima de 0,15), y prácticamente nula en Rusia o Suiza. En el caso español la asociación entre edad y eficacia interna es de -0,11. Por el contrario edad y eficacia externa varían positivamente, especialmente en los casos de Gran Bretaña (0,25), Francia (0,19) y Alemania (0,14). En Bulgaria, Polonia, Italia, Rusia y Suecia la asociación entre ambas variables no es significativa.

**Tabla 2.6. Correlaciones entre eficacia política interna, externa y edad (*r* de Pearsons)**

	Interna y externa	Edad y eficacia interna	Edad y eficacia externa
Alemania	0,17 (0,00)	-0,13 (0,00)	0,14 (0,00)
Bulgaria	0,08 (0,01)	-0,08 (0,01)	-0,06 (0,06)
España	0,07 (0,00)	-0,11 (0,00)	0,08 (0,00)
Francia	0,01 (0,71)	-0,14 (0,00)	0,19 (0,00)
Gran Bretaña	0,03 (0,42)	-0,14 (0,00)	0,25 (0,00)
Hungría	0,12 (0,00)	-0,09 (0,00)	0,07 (0,01)
Irlanda	0,10 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,11 (0,00)
Italia	0,15 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,06 (0,06)
Noruega	0,02 (0,50)	-0,17 (0,00)	0,10 (0,00)
Polonia	0,08 (0,01)	-0,12 (0,00)	0,05 (0,11)
Rep. Checa	0,15 (0,00)	-0,08 (0,01)	0,08 (0,01)
Rusia	0,13 (0,00)	-0,05 (0,07)	-0,01 (0,61)
Suecia	0,10 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,04 (0,18)
Suiza	0,11 (0,00)	-0,05 (0,02)	0,05 (0,02)

Significatividad estadística entre paréntesis.

**Tabla 2.7. Diferencias en los niveles de eficacia política interna entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rep. Checa	0,97	0,94	0,03	0,75
Hungría	1,05	0,84	0,21	0,00
Polonia	1,15	0,84	0,31	0,00
España	1,31	1,12	0,19	0,00
Italia	1,35	1,03	0,32	0,00
Alemania	1,38	1,21	0,16	0,00
Suecia	1,47	1,18	0,29	0,00
Gran Bretaña	1,54	1,22	0,32	0,00
Bulgaria	1,57	1,69	-0,12	0,17
Irlanda	1,59	1,27	0,32	0,00
Rusia	1,70	1,75	-0,04	0,60
Suiza	1,82	1,74	0,09	0,15
Noruega	1,89	1,73	0,16	0,03
Francia	2,97	2,70	0,27	0,00
Total	1,55	1,37	0,18	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia interna.

**Tabla 2.8. Diferencias en los niveles de eficacia política externa entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Francia	1,96	2,55	-0,59	0,00
Hungría	1,99	2,08	-0,09	0,19
Italia	2,31	2,43	-0,12	0,17
Rusia	2,44	2,44	0,01	0,92
Rep. Checa	2,47	2,54	-0,07	0,48
Dinamarca	2,49	2,74	-0,25	0,00
Gran Bretaña	2,50	2,79	-0,29	0,00
España	2,59	2,73	-0,15	0,00
Irlanda	2,61	2,96	-0,35	0,00
Polonia	2,70	2,80	-0,11	0,13
Suiza	2,73	2,71	0,02	0,62
Bulgaria	2,76	2,69	0,07	0,39
Suecia	2,83	2,75	0,08	0,24
Noruega	2,93	3,02	-0,09	0,09
Total	2,52	2,66	-0,14	

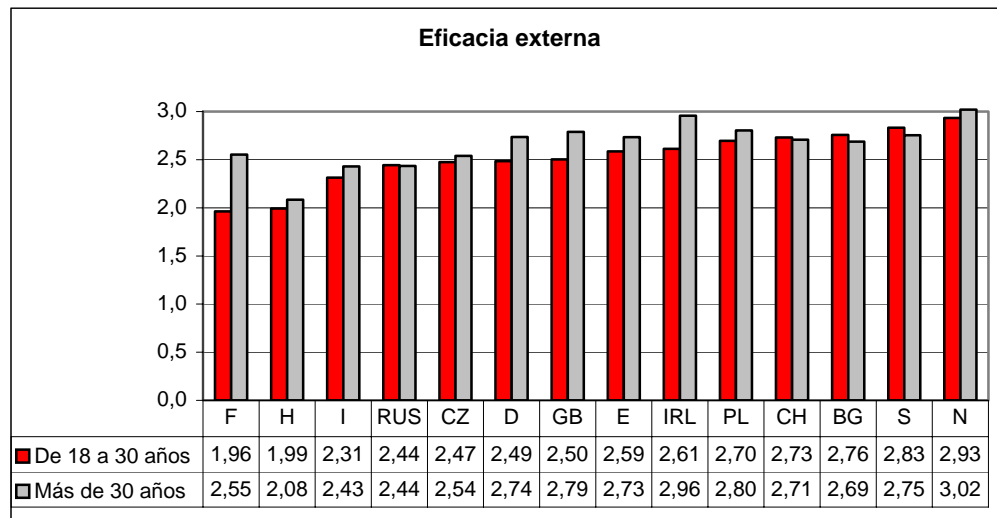
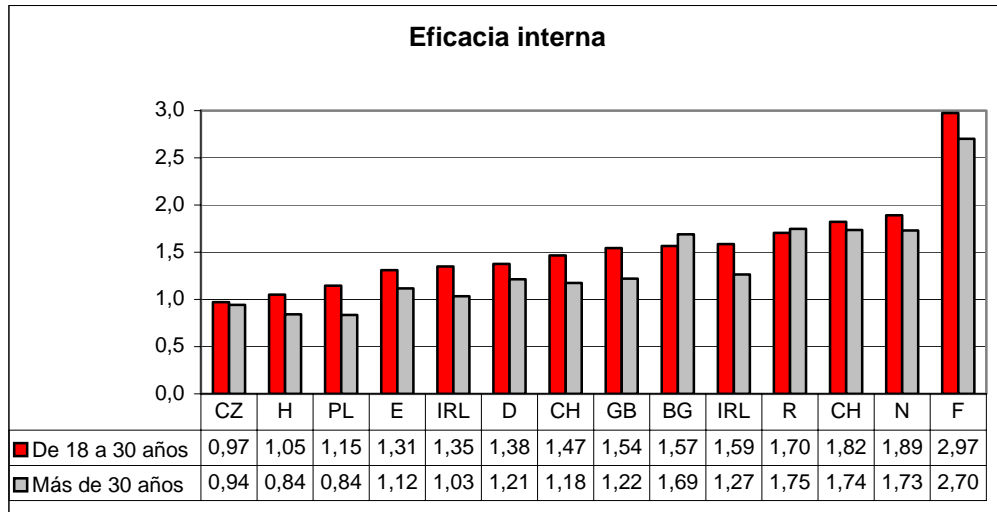
Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia externa.

Las diferencias en los niveles de eficacia de los jóvenes con respecto al resto de la población pueden observarse con claridad en las tablas 2.7 y 2.8, representadas gráficamente en la figura 2.8.

La tabla 2.7 presenta los niveles medios de eficacia política interna (sobre una escala de 0 a 4) tanto para jóvenes como para los mayores de 30 años. La diferencia no es significativa en los casos de Chequia, Bulgaria, Rusia y Suiza, pero en todos los demás países los jóvenes presentan niveles más elevados de eficacia política. Las diferencias son especialmente importantes en Irlanda, Italia, Polonia y Suecia. La tabla 2.8 contiene la misma información, en este caso con respecto a la eficacia externa. Aquí las diferencias son mucho menores, estadísticamente significativas sólo en Francia, Dinamarca, Gran Bretaña, Irlanda y España, donde los jóvenes parecen hacer una valoración más negativa que sus mayores de las elecciones como mecanismo para influir en el gobierno.

El análisis del gráfico 2.8 permite resumir la información ofrecida hasta el momento: los niveles de eficacia externa son superiores a los de eficacia interna (nótese la altura superior de las barras que representan a la primera con respecto a la segunda), con la sola excepción de Francia que destaca por sus elevados niveles de eficacia interna. En los países en los que las medias de ambos grupos difieren significativamente, los jóvenes tienen mayores niveles de eficacia interna que sus mayores (las barras rojas sobrepasan a las grises en el gráfico superior), pero menores niveles de eficacia externa.

**Gráfico 2.8. Diferencias en los niveles de eficacia política interna y externa entre jóvenes y adultos**



Medias calculadas sobre variables ordinales de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia.



### 3 Orientaciones ideológicas

En este capítulo se analizan dos elementos fundamentales en el estudio de la cultura política y el comportamiento político: las orientaciones con respecto a la dimensión izquierda-derecha (autoubicación ideológica) y con respecto a cuestiones políticas concretas (*issues*).

#### 3.1 Autoubicación ideológica

La autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha es quizá la variable más utilizada para sintetizar, con un solo indicador, la orientación ideológica de un individuo. Habitualmente se han utilizado distintas escalas en las que el valor menor suele coincidir con la extrema izquierda mientras que en el extremo superior de la escala se sitúa la extrema derecha. Según el libro de códigos del ISSP esta variable se ha obtenido no a través de una escala de autoubicación (con la única excepción de Hungría), sino mediante distintas preguntas según cada país en torno a los conceptos de simpatía partidista e intención de voto, que posteriormente han sido recodificadas según la orientación ideológica del partido señalado. Si bien la autoubicación ideológica, la simpatía partidista y la intención de voto están claramente relacionadas, no dejan de ser variables diferentes, puesto que un elector puede situarse en una posición ideológica distinta a la del partido al que se siente más cercano o al que finalmente vota. Esta diversidad en los indicadores debe ser tomada en cuenta a la hora de interpretar los resultados.<sup>10</sup> Así, en los datos proporcionados por el ISSP la autoubicación ideológica aparece como una variable ordinal con cinco

---

<sup>10</sup> La base de datos del ISSP no incluye esta variable en los casos de Italia y España. Sin embargo, dada la importancia de la misma, se han utilizado datos del estudio pre-electoral de las elecciones generales de 1996 del Centro de Investigaciones Sociológicas (estudio 2207) que incluye una pregunta sobre autoubicación ideológica en una escala de 1 (extrema izquierda) a 10 (extrema derecha). En el caso de España las posiciones 1 y 2 de la escala constituyen la extrema izquierda, 3 y 4 la izquierda, 5 y 6 el centro, 7 y 8 la derecha, y finalmente 9 y 10 la extrema derecha.

categorías: extrema izquierda (incluyendo simpatía por partidos Comunistas y por los Verdes en Gran Bretaña), izquierda (incluyendo partidos de centro-izquierda), centro (incluyendo partidos liberales), derecha (incluyendo partidos conservadores), y extrema derecha (incluyendo partidos fascistas).

Antes de estudiar la distribución de los encuestados entre estas cinco categorías, esta variable se presta a otro tipo de análisis relacionado con el porcentaje de personas que no contestan. Cuando la pregunta original consiste en una autoubicación ideológica propiamente dicha la tasa de no-respuesta puede ser un indicador de la medida en que los ciudadanos se identifican realmente con la dimensión izquierda-derecha, o por el contrario ésta ha dejado de ser útil a la hora de resumir la orientación ideológica del elector. Sin embargo, en nuestro caso, la distinta formulación de las preguntas impide interpretar el porcentaje de no-respuesta de una manera tan directa. No puede interpretarse de la misma manera una negativa a responder a una pregunta sobre intención de voto que a otra sobre autoubicación en la escala izquierda-derecha. En el caso de Irlanda se observa por ejemplo, que más del 50% de los adultos y casi el 80% de los jóvenes se niegan a revelar su intención de voto o simpatía partidista. Además en este país los dos partidos principales (Fianna Fail y Fine Gael) entran dentro de la categoría central de la variable con lo que la interpretación de la misma no puede ayudarnos a analizar la variación ideológica de los irlandeses, que no se estructura en torno al eje izquierda-derecha como en los demás países de Europa.

Los porcentajes de no-respuesta de esta variable entre los jóvenes oscilan entre el 80% en Irlanda y el 20% en España y Gran Bretaña (véase tabla 3.1). Es muy elevado en Bulgaria (58%), Rusia (65%) y Suiza (68%). En el caso de los mayores de 30 años los casos extremos de no-respuesta corresponden a Rusia (62%) y Gran Bretaña (17%) respectivamente. En general la tasa de no-respuesta es siempre mayor entre los jóvenes, con la excepción de España, donde el 25% de los mayores de 30 años rechazan situarse en la escala ideológica; y Hungría, donde las cifras son similares. Curiosamente, para ambos países se ha utilizado como indicador la escala izquierda-derecha, por lo que podemos intuir que esta dimensión tiene menos significado para las generaciones más jóvenes, aún cuando esto no necesariamente implique una menor identificación relativa con los partidos políticos.

**Tabla 3.1. Autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**

		18-30 años		N	Más de 30 años		N
		% total	% válido		% total	% válido	
Alemania	Izquierda	35,8	59,7	238	34,0	50,9	793
	Centro	4,1	6,8	27	6,9	10,4	161
	Derecha	20,1	33,5	134	25,8	38,7	603
	NS/NC	40,0	-	266	33,3	-	778
	Total	100	100	665	100	100	2334
Bulgaria	Izquierda	7,0	16,4	15	15,6	33,5	121
	Centro	7,3	17,3	16	6,1	13,0	47
	Derecha	28,2	66,3	62	24,9	53,5	193
	NS/NC	57,5	-	126	53,4	-	412
	Total	100	100	219	100	100	772
España	Izquierda	37,7	47,4	517	33,2	44,4	1205
	Centro	30,9	38,7	423	28,6	38,2	1036
	Derecha	11,1	13,9	152	13,0	17,3	470
	NS/NC	20,3	-	279	25,2	-	914
	Total	100	100	1370	100	100	3625
Francia	Izquierda	32,5	52,0	97	37,3	54,7	377
	Centro	4,9	7,9	15	10,2	15,0	103
	Derecha	25,1	40,1	75	20,6	30,3	209
	NS/NC	37,5	-	112	31,9	-	323
	Total	100	100	300	100	100	1012
Gran Bretaña	Izquierda	44,2	56,3	99	41,9	50,2	322
	Centro	10,9	13,9	24	11,9	14,2	91
	Derecha	23,5	29,9	52	29,7	35,6	228
	NS/NC	21,4	-	48	16,6	-	128
	Total	100	100	223	100	100	769
Hungria	Izquierda	17,6	23,6	66	26,4	36,5	296
	Centro	46,8	63,0	177	38,6	53,4	434
	Derecha	9,9	13,3	37,5	7,3	10,1	81,8
	NS/NC	25,7	-	97	27,7	-	311
	Total	100	100	378	100	100	1123



**Tabla 3.1. Autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (cont.)**

		18-30 años			Más de 30 años		
		% total	% válido	N	% total	% válido	N
Irlanda	Izquierda	1,8	8,8	5	2,3	5,4	17
	Centro	19,0	91,2	47	40,1	92,0	299
	Derecha	0,0	0,0	0	1,2	2,7	9
	NS/NC	79,2	-	197	56,4	-	421
	Total	100	100	248	100	100	746
Noruega	Izquierda	25,1	43,4	85	29,9	45,4	286
	Centro	10,1	17,3	34	15,9	24,1	152
	Derecha	22,8	39,3	77	20,1	30,5	192
	NS/NC	42,0	-	142	34,2	-	327
	Total	100	100	338	100	100	957
Polonia	Izquierda	21,6	34,9	65	32,0	44,1	282
	Centro	14,8	23,9	44	8,5	11,7	75
	Derecha	25,6	41,2	77	32,0	44,2	283
	NS/NC	38,0	-	114	27,5	-	243
	Total	100	100	300	100	100	883
Rep. Checa	Izquierda	19,9	31,0	35	29,3	43,0	269
	Centro	4,5	7,1	8	8,6	12,6	79
	Derecha	39,8	61,9	70	30,2	44,3	277
	NS/NC	35,8	-	63	31,8	-	292
	Total	100	100	176	100	100	917
Rusia	Izquierda	12,2	34,5	54	23,7	62,1	286
	Centro	8,2	23,1	36	7,0	18,5	85
	Derecha	15,0	42,5	67	7,4	19,4	89
	NS/NC	64,6	-	288	61,8	-	746
	Total	100	100	446	100	100	1206
Suecia	Izquierda	26,9	45,1	73	38,6	56,9	419
	Centro	15,5	25,9	42	10,5	15,5	114
	Derecha	17,3	29,0	47	18,7	27,6	204
	NS/NC	40,2	-	110	32,2	-	350
	Total	100	100	272	100	100	1087
Suiza	Izquierda	19,6	60,7	107	17,0	40,5	335
	Centro	4,3	13,3	23	7,4	17,7	146
	Derecha	8,4	26,0	46	17,5	41,8	346
	NS/NC	67,7	-	368	58,1	-	1145
	Total	100	100	543	100	100	1972

Dentro de los electores que sí se ubican ideológicamente existen distintas pautas de orientación ideológica en los países analizados: aquellos con una distribución centrípeta y aquellos con un número importante de casos fuera de la categoría central de la distribución, es decir, más centrífugas (véase gráfico 3.1).

Los casos de distribución ideológica centrípeta son los menos frecuentes: España y Hungría concentran en la categoría central de la distribución el 40 y el 55% de las personas que contestan a la pregunta respectivamente. En el caso de España no parece haber importantes diferencias atendiendo a la edad, mientras que en el caso de Hungría los jóvenes muestran una tendencia aún más acusada a la centralidad. En otros países la categoría central agrupa a muy pocos casos, y pueden distinguirse dos categorías modales. Es el caso de Alemania, Chequia, Gran Bretaña, Noruega, Polonia o Suiza, y en menor medida también de Francia, Suecia y Rusia. De estos últimos la distribución ideológica de la población está sesgada hacia la izquierda en Alemania, Francia, Gran Bretaña, Suiza y Rusia, mientras que la inclinación es hacia la derecha en la República Checa. Suecia y Bulgaria presentan distribuciones unimodales, con un predominio de la izquierda en el primer caso y de la derecha en el segundo.

En casi todos los países se observan diferencias notables en las distribuciones ideológicas de los dos grupos de edad analizados en el gráfico 3.1. Por ejemplo, los jóvenes parecen ser más conservadores en Bulgaria, Noruega, Chequia y Rusia, mientras que su orientación ideológica es más progresista en Alemania y Suiza. En España no parece haber diferencias ideológicas importantes entre jóvenes y adultos mayores de 30 años.

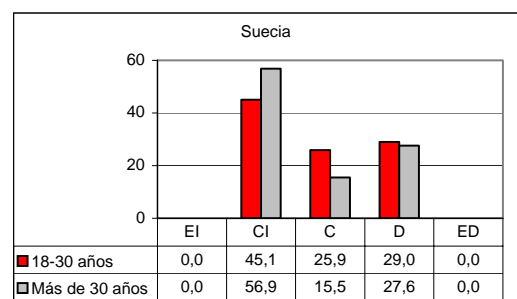
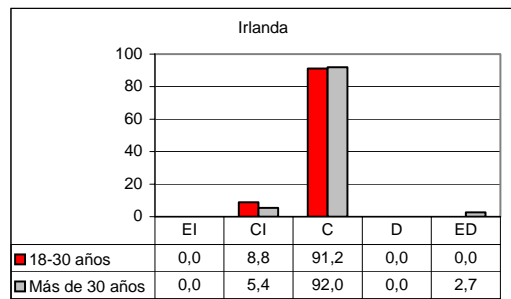
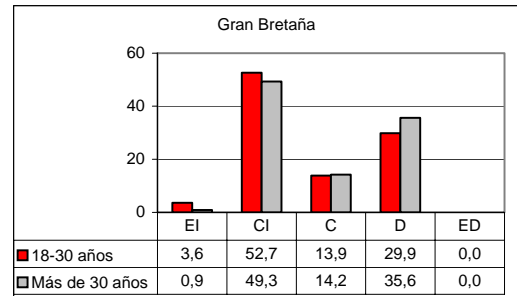
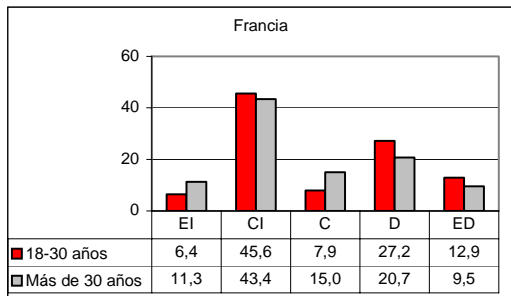
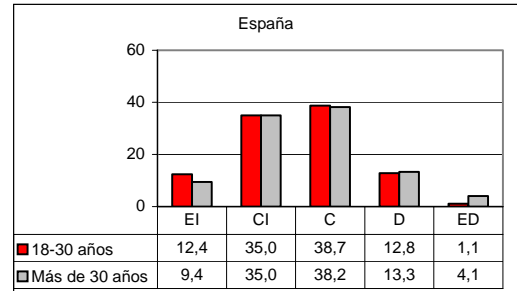
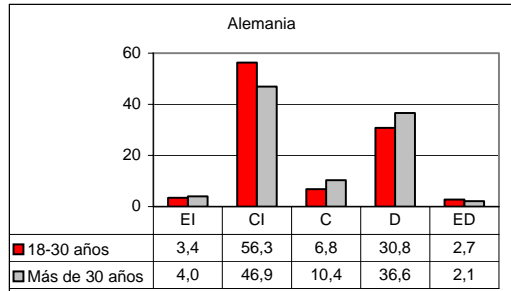
El análisis de la relación entre la edad y la ubicación ideológica arroja algunos elementos interesantes. El gráfico 3.2 presenta el valor medio de autoubicación ideológica para seis grupos de edad (cinco en el caso de Suiza). El 0 indica una posición central, los valores superiores a 0 indican una autoubicación ideológica hacia la derecha siendo el 1 la extrema derecha, mientras que los valores inferiores a 0 indican una autoubicación hacia la izquierda, con el -1 representando la extrema izquierda.

La hipótesis del ciclo vital sugiere que a medida que se va madurando la integración social y política es mayor y los valores se orientan hacia posturas conservadoras; es el caso de lo que parece suceder en Alemania, España, Gran Bretaña y Suiza, países en los que conforme se avanza en las categorías de edad, la autoubicación ideológica media se va desplazando hacia la derecha. La situación es exactamente la opuesta en los casos de Bulgaria, República Checa, o Rusia donde los más jóvenes tienen posiciones mucho más conservadoras que la media de la población. En este caso es muy posible que el elemento crucial sea la pertenencia a una generación u otra. Tanto en Bulgaria como en la República Checa los 50 años parecen ser un punto de corte; por debajo de esta edad la ubicación media se sitúa claramente a la derecha, mientras que por

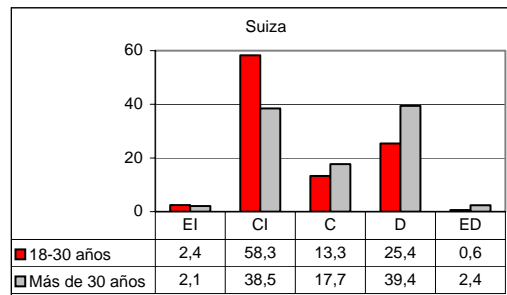
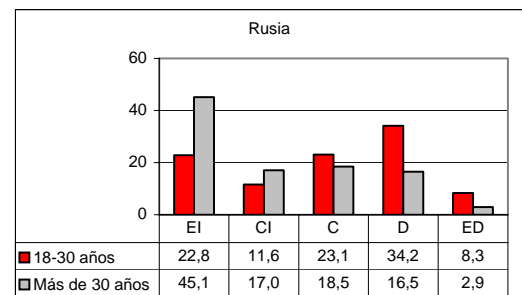
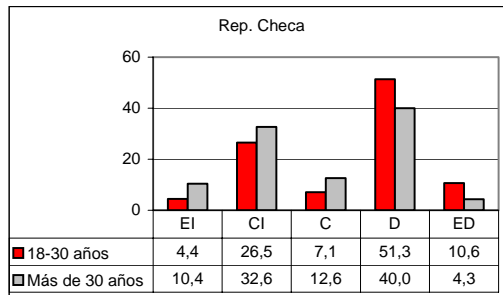
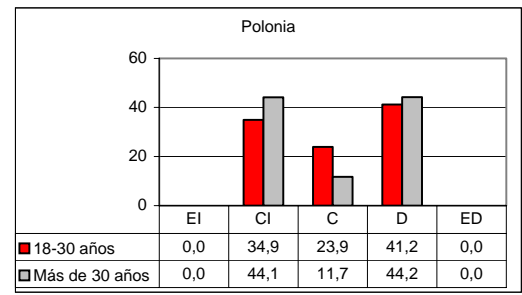
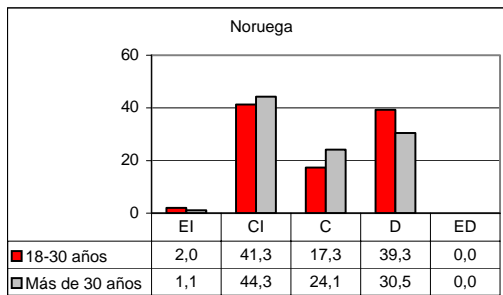
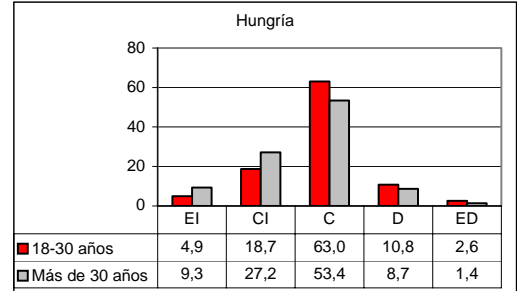
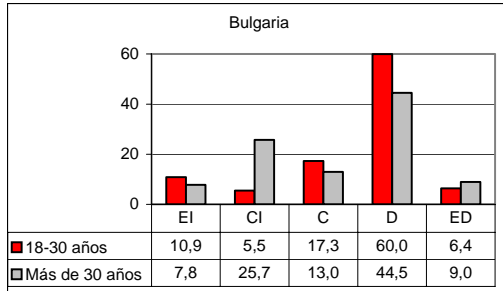
encima de los 50 años la ubicación ideológica se inclina hacia la izquierda. En Rusia todos los grupos de edad se sitúan a la izquierda, pero de una manera mucho más acusada a partir de los 40 años.

En Suecia, Hungría y Noruega se da una relación curvilínea, según la cual jóvenes menores de 30, y mayores de 70 años se sitúan en una posición más central que el resto de las categorías de edad, cuya ubicación media se encuentra ligeramente más a la izquierda. Por último, hay que señalar que en casos como Francia, Irlanda, Noruega, y Polonia prácticamente no hay ninguna asociación entre la edad y la autoubicación ideológica.

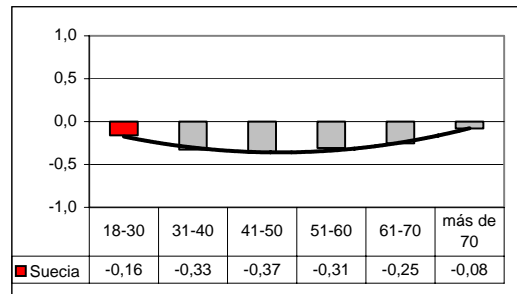
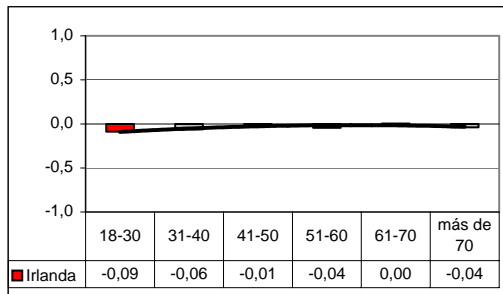
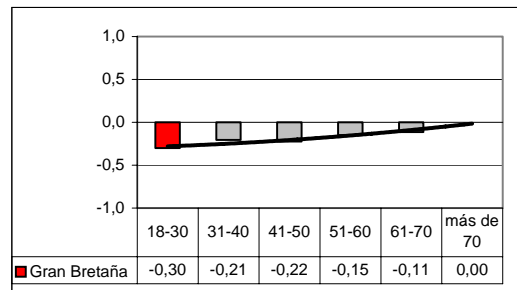
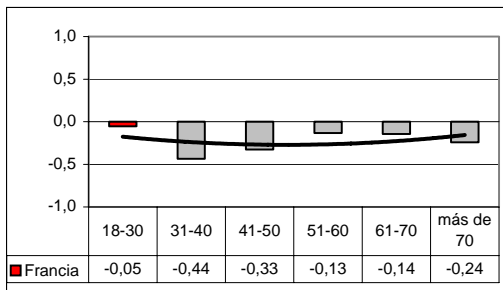
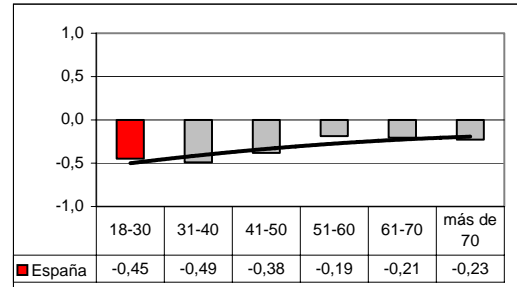
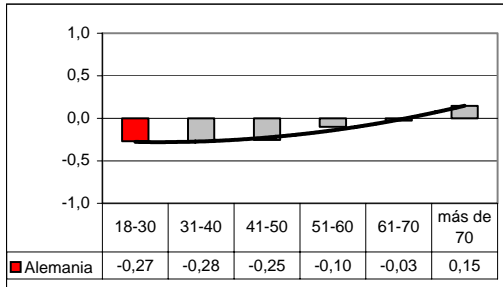
**Gráfico 3.1. Porcentajes de autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (I)**



**Gráfico 3.1. Porcentajes de autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (y II)**

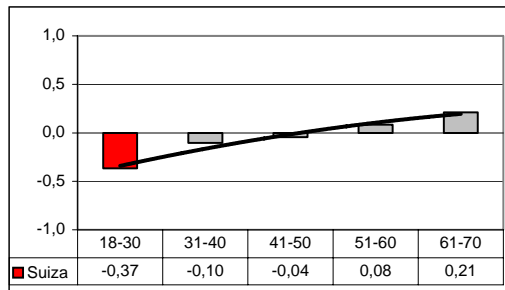
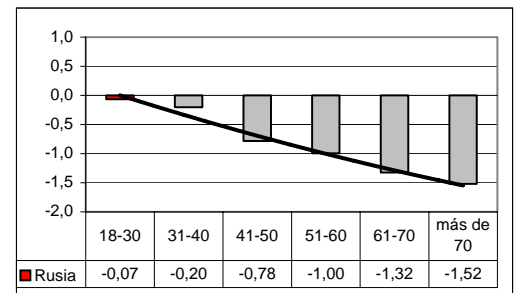
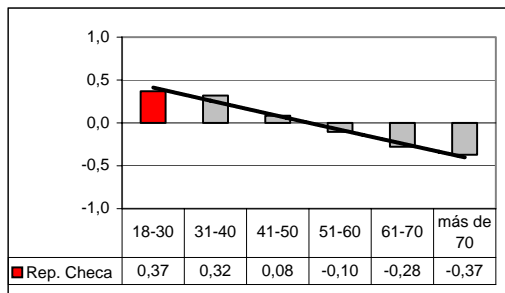
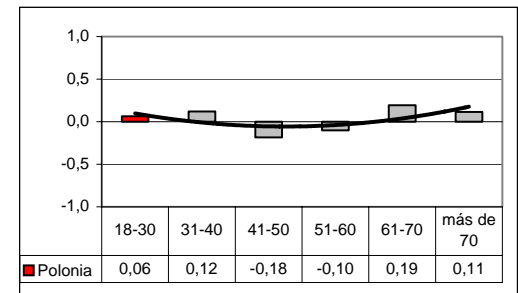
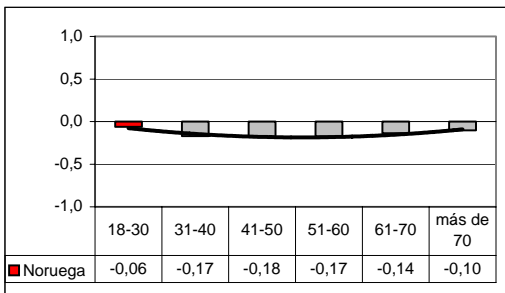
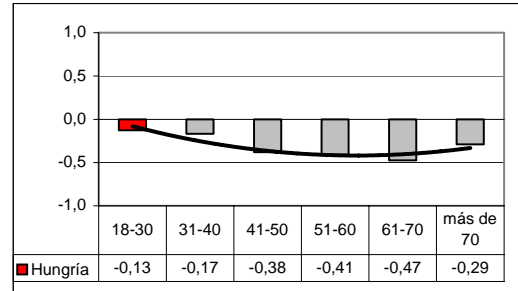
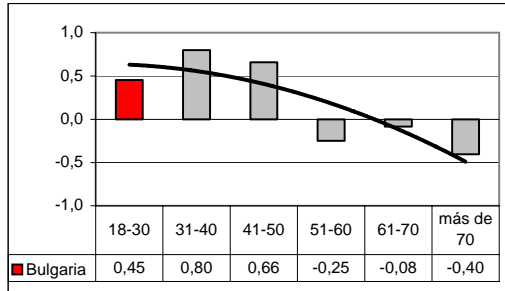


**Gráfico 3.2. Autoubicación ideológica por edad (I)**



Valores medios en los que 0 indica centro, -1 extrema izquierda y +1 extrema derecha.

**Gráfico 3.2. Autoubicación ideológica por edad (y II)**



La comparación de los jóvenes respecto a los demás grupos de edad trae consigo otros elementos interesantes para la reflexión. En primer lugar si tomamos el conjunto de países analizados se observa que, si bien ambos grupos tienen una autoubicación media ligeramente a la izquierda, ésta es más pronunciada en el caso de los mayores de 30 años que en el caso de los jóvenes (-0,18 versus -0,08). Esta situación se reproduce en Suecia, Hungría, Francia y Rusia. En este último país destaca la enorme diferencia en la autoubicación ideológica que separa a ambos grupos de edad. En el caso de Bulgaria y Chequia la situación es similar pero llevada al extremo, pues en ambos los jóvenes reconocen una ubicación ideológica media claramente más orientada hacia la derecha que los mayores de 30 años.

En España, Gran Bretaña, Alemania, y Suiza la situación es la inversa, ya que en estos países los jóvenes se sitúan más a la izquierda que los mayores de 30 años, con una diferencia especialmente importante en el caso de la Confederación Helvética. España destaca por ser el país en el que más a la izquierda se sitúan los jóvenes.

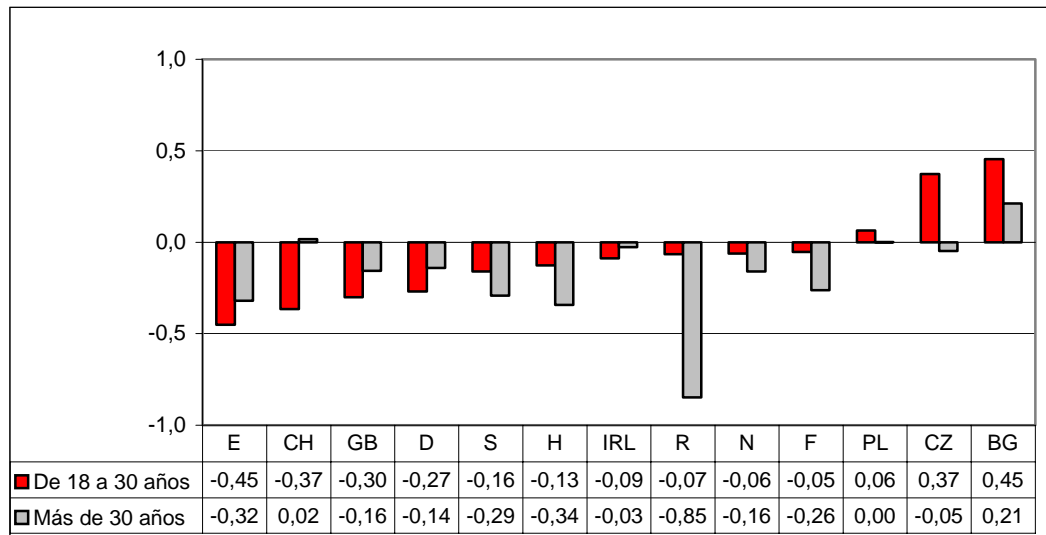
**Tabla 3.2. Diferencias en la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
España	-0,45	-0,32	-0,12	0,00
Suiza	-0,37	0,02	-0,38	0,00
Gran Bretaña	-0,30	-0,16	-0,15	0,07
Alemania	-0,27	-0,14	-0,13	0,03
Suecia	-0,16	-0,29	0,13	0,08
Hungría	-0,13	-0,34	0,22	0,00
Irlanda	-0,09	-0,03	-0,06	0,15
Rusia	-0,07	-0,85	0,78	0,00
Noruega	-0,06	-0,16	0,10	0,19
Francia	-0,05	-0,26	0,21	0,03
Polonia	0,06	0,00	0,06	0,40
Rep. Checa	0,37	-0,05	0,42	0,00
Bulgaria	0,45	0,21	0,24	0,06
Total	-0,08	-0,18	0,10	

Valores medios en los que 0 indica centro, -1 extrema izquierda y +1 extrema derecha.



**Gráfico 3.3. Diferencias en la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**



### 3.2 *Issues políticas*

Las orientaciones ideológicas de los jóvenes pueden reflejarse en un posicionamiento determinado con relación a cuestiones concretas. Gran parte de la literatura sobre el comportamiento electoral señala la importancia de las *issues* o cuestiones políticas a la hora de explicar elementos como la orientación del voto (Nie, Petrocik, Verba 1976, Butler y Stokes 1974, Rabinowitz y Mac Donald 1989). La realidad es a menudo compleja y contradictoria, y es fundamental analizar no sólo los vínculos ideológicos o partidistas, sino también las actitudes, opiniones y valoraciones con respecto a cuestiones o issues concretas que cobran mayor importancia entre una ciudadanía cada vez con mayores niveles de educación e información.

Esta sección examina las actitudes y opiniones de jóvenes y adultos con respecto a tres cuestiones políticas relevantes planteados en forma de disyuntivas: la elección entre reducción de impuestos y aumento del gasto social, la elección entre lucha contra la inflación o el desempleo y la política de privatizaciones. Los tres indicadores manejados son los siguientes:

- *“Si el gobierno tuviera la opción entre reducir los impuestos (incluyendo retenciones, impuestos indirectos, etc.) o incrementar el gasto social ¿qué cree Ud. que debería hacer?”<sup>11</sup>*
- *“Si el gobierno tuviera que elegir entre reducir la inflación o reducir el desempleo, ¿cuál cree Ud. que debería tener la máxima prioridad?”<sup>12</sup>*
- *“¿Considera que los siguientes sectores deberían estar dirigidos fundamentalmente por empresas y organizaciones privadas o fundamentalmente por el Estado? Los sectores seleccionados son la electricidad, los hospitales y la banca.”<sup>13</sup>*

---

<sup>11</sup> Se asigna el valor 0 a quienes optan por dar prioridad al gasto social y 1 a quienes señalan la mayor importancia de reducir los impuestos.

<sup>12</sup> Se asigna el valor 0 a quienes optan por dar prioridad a la lucha contra el desempleo y 1 a los que señalan la inflación.

<sup>13</sup> Para simplificar, en este caso se ha construido un índice de actitudes favorables a la privatización, a partir de los tres indicadores relativos a la electricidad, los hospitales y la

En los tres casos se trata de cuestiones en las que, al menos a priori, puede identificarse una posición de izquierdas y una posición de derechas. Así, es previsible que un elector de izquierdas optara por priorizar el gasto social y la lucha contra el desempleo, y por subrayar el papel del Estado en el sector eléctrico, la sanidad o la banca. Por el contrario un elector con una orientación ideológica de derechas daría más importancia a la reducción de impuestos y de la inflación, y destacaría el papel de la empresa privada.<sup>14</sup> En primer lugar se analizan las diferencias entre países y grupos de edad, y a continuación se analiza la relación entre estas tres variables y la autoubicación ideológica analizada en la sección anterior.

La tabla 3.3 incluye las actitudes de jóvenes y adultos con respecto a las primeras dos cuestiones políticas, según den prioridad a una u otra alternativa de acuerdo con las dos preguntas, incluyendo los porcentajes de no-respuesta. En términos generales puede decirse que los entrevistados tienen más dificultades a la hora de responder a la pregunta sobre la elección entre gasto social e impuestos que a aquella que opone desempleo e inflación. La no-respuesta en el primer caso oscila entre más del 40% en Rusia o Polonia y algo más del 10% en Irlanda, mientras que en el segundo los porcentajes son algo inferiores. Los jóvenes presentan un porcentaje de no-respuesta muy inferior al de los mayores de 30 años en España, al igual que sucede en Hungría. Por el contrario, en Gran Bretaña, Irlanda y Suiza los ciudadanos más jóvenes encuentran mayores problemas a la hora de optar por las distintas alternativas que se les plantean.

El gráfico 3.4 representa la distribución de los encuestados que responden a las preguntas (es decir, excluyendo los valores perdidos) tanto para los jóvenes como para los mayores de 30 años. Existe un grado de acuerdo bastante notable respecto a la prioridad que debe otorgarse al desempleo sobre la inflación en España, Francia, e Italia en donde cerca del 80% de los encuestados están de acuerdo en este punto. En Rusia y Suiza este porcentaje disminuye hasta el 60%, mientras que en Alemania, Hungría y la República Checa se sitúa en el 40%, es decir, hay una mayor importancia acordada a la lucha contra la inflación. Las diferencias entre jóvenes y adultos son apreciables en algunos países como Alemania, Irlanda, Polonia o España, en donde los jóvenes superan a los mayores de 30 años en su grado de apoyo a la lucha

---

banca. Un caso obtiene valor 0 cuando señala la importancia del control del gobierno en los tres sectores, y valor 3 cuando indica que estos deberían ser dirigidos esencialmente por empresas privadas.

<sup>14</sup> El planteamiento de los indicadores probablemente abre la cuestión de en qué medida se trata de *issues* de posición (sobre las que los partidos toman posiciones diferenciadas) o *issues* de valencia (sobre las que los partidos toman la misma posición) (Stokes 1992). Por ejemplo, en la cuestión que opone desempleo e inflación todos los partidos defienden ambos objetivos, si bien posiblemente con distinto énfasis.

contra el desempleo como prioridad. En Francia, por el contrario, son los adultos los que más defienden esta opción.

En cuanto a la segunda cuestión, relativa a la oposición entre reducción de impuestos o incremento del gasto social se da un mayor grado de variación, tanto a través de los países como entre grupos de edad. En Francia, Irlanda y Hungría tan sólo algo más del 20% de los entrevistados concede prioridad al gasto social frente a la reducción de impuestos, mientras que el porcentaje se acerca al 40% en Suecia, Italia, Alemania, Suiza y Polonia. Finalmente en Bulgaria, Noruega, la República Checa, España y Gran Bretaña los porcentajes se acercan y en algunos casos superan el 50%. Los jóvenes son menos proclives a dar prioridad al gasto social frente a la reducción de impuestos en todos los países con las únicas excepciones de Alemania y España. Destaca, por ejemplo, el caso británico, en el que el 55% de los jóvenes prefiere incrementar el gasto social frente al 75% de los mayores de 30 años.

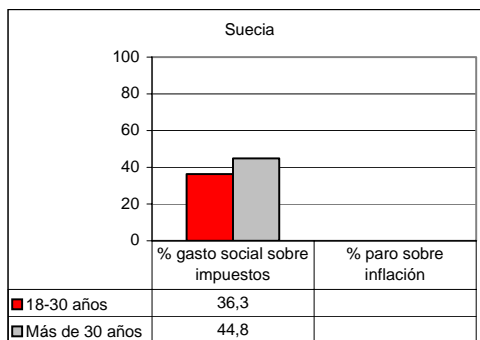
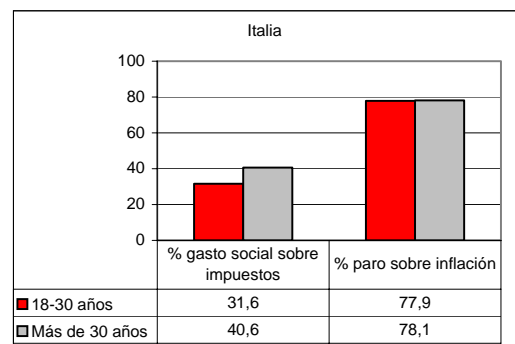
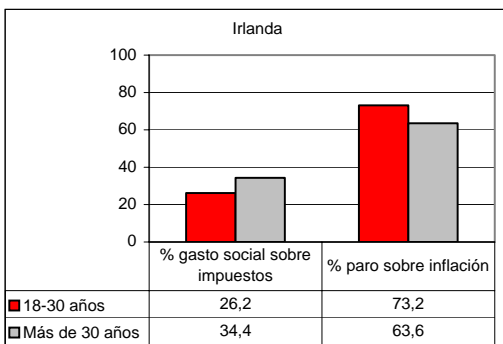
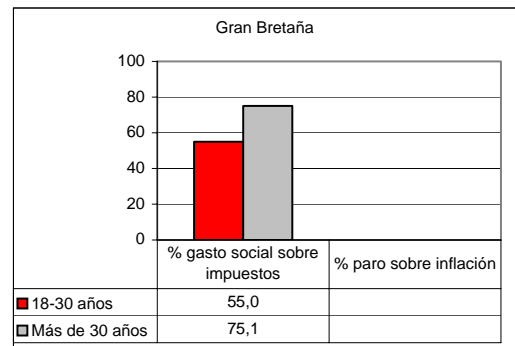
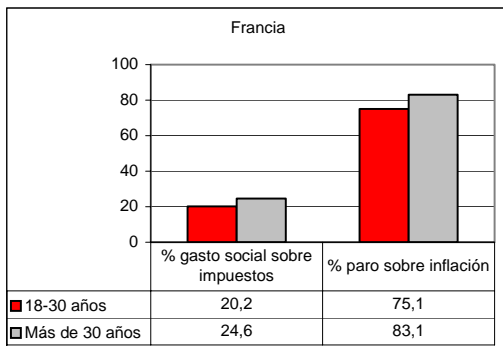
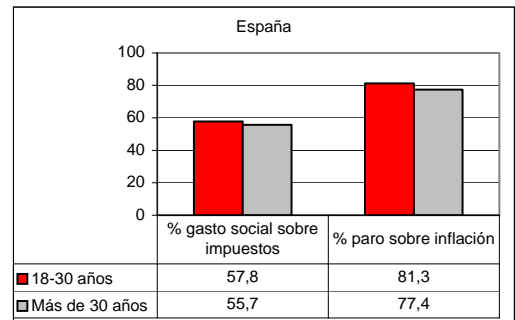
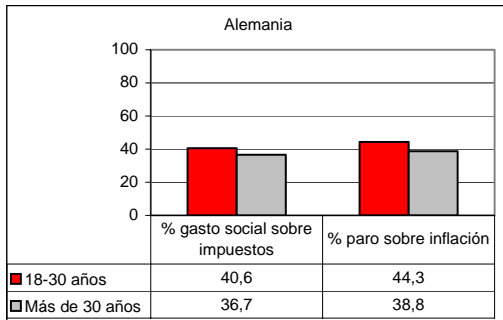
**Tabla 3.3. Actitudes ante dos cuestiones políticas: incremento del gasto social vs. reducción de impuestos y prioridad a la lucha contra el paro o a la reducción de la inflación**

		18-30 años		Más de 30 años				18-30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N			%	N	%	N
Alemania	G. social	29,6	197	27,5	642	Paro	34,5	230	32,5	760	
	Impuestos	43,2	287	47,5	1109	Inflación	43,4	289	51,4	1201	
	NS/NC	27,2	181	25,0	583	NS/NC	22,0	146	16,0	374	
	Total	100,0	665	100,0	2334	Total	100,0	665	100,0	2334	
Bulgaria	G. social	45,4	99	51,3	396						
	Impuestos	30,6	67	27,4	211						
	NS/NC	24,0	52	21,4	165						
	Total	100,0	219	100,0	772						
España	G. social	48,9	330	40,6	739	Paro	75,1	507	66,3	1206	
	Impuestos	35,7	241	32,3	588	Inflación	17,3	117	19,4	353	
	NS/NC	15,4	104	27,0	492	NS/NC	7,6	51	14,3	260	
	Total	100,0	675	100,0	1819	Total	100,0	675	100,0	1819	
Francia	G. social	15,1	45	19,5	197	Paro	70,2	210	76,1	770	
	Impuestos	59,5	178	59,7	605	Inflación	23,3	70	15,4	156	
	NS/NC	25,4	76	20,8	210	NS/NC	6,5	20	8,4	85	
	Total	100,0	300	100,0	1012	Total	100,0	300	100,0	1012	
G.Bretaña	G. social	37,9	85	58,3	448						
	Impuestos	31,0	69	19,3	149						
	NS/NC	31,0	69	22,4	172						
	Total	100,0	223	100,0	769						
Hungria	G. social	19,9	75	25,5	287	Paro	43,1	163	38,7	435	
	Impuestos	64,5	244	54,1	607	Inflación	50,2	190	47,5	533	
	NS/NC	15,6	59	20,4	229	NS/NC	6,7	25	13,8	155	
	Total	100,0	378	100,0	1123	Total	100,0	378	100,0	1123	

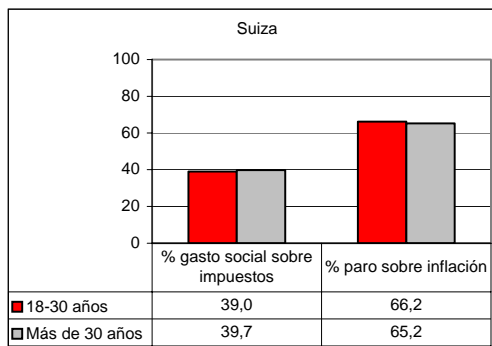
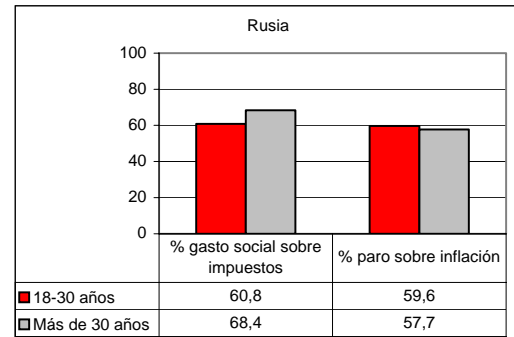
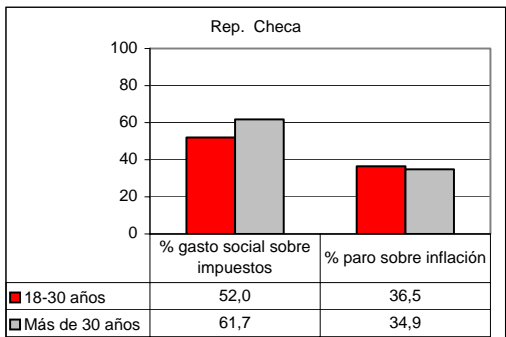
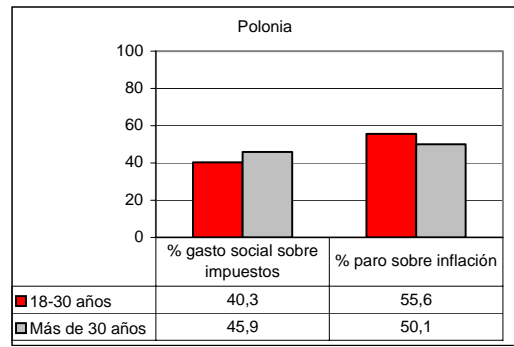
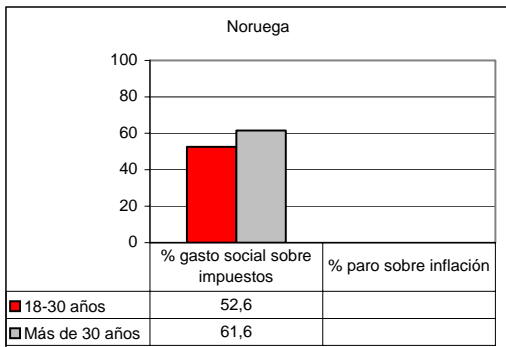
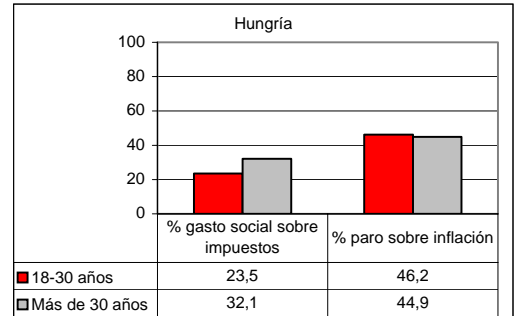
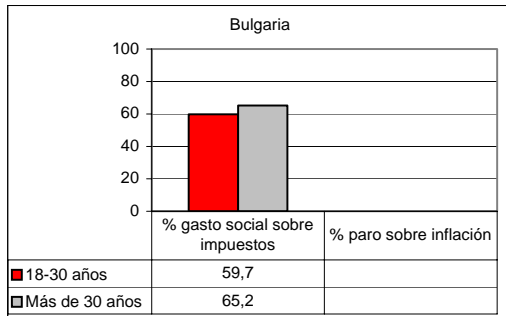
**Tabla 3.3. Actitudes ante dos cuestiones políticas: incremento del gasto social vs. reducción de impuestos y prioridad a la lucha contra el paro o a la reducción de la inflación (cont.)**

		18-30 años		Más de 30 años			18-30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N		%	N	%	N
Irlanda	G. social	21,6	54	31,0	231	Paro	68,2	169	59,9	447
	Impuestos	60,7	151	59,2	442	Inflación	25,0	62	34,3	256
	NS/NC	17,7	44	9,8	73	NS/NC	6,8	17	5,8	43
	Total	100,0	248	100,0	746	Total	100,0	248	100,0	746
Italia	G. social	26,0	75	34,2	278	Paro	72,2	207	74,0	601
	Impuestos	56,2	162	50,1	407	Inflación	20,5	59	20,7	168
	NS/NC	17,8	51	15,7	127	NS/NC	7,3	21	5,3	43
	Total	100,0	287	100,0	813	Total	100,0	287	100,0	813
Noruega	G. social	32,8	111	41,4	396					
	Impuestos	29,6	100	25,8	247					
	NS/NC	37,6	127	32,8	314					
	Total	100,0	338	100,0	957					
Polonia	G. social	21,0	63	25,5	225	Paro	32,5	98	32,2	284
	Impuestos	31,1	93	30,1	265	Inflación	26,0	78	32,1	283
	NS/NC	47,9	144	44,4	392	NS/NC	41,5	125	35,8	316
	Total	100,0	300	100,0	883	Total	100,0	300	100,0	883
Rep. Checa	G. social	36,4	64	42,2	387	Paro	30,7	54	27,6	253
	Impuestos	33,5	59	26,2	240	Inflación	53,4	94	51,5	472
	NS/NC	30,1	53	31,6	290	NS/NC	15,9	28	20,9	192
	Total	100,0	176	100,0	917	Total	100,0	176	100,0	917
Rusia	G. social	35,6	159	40,3	486	Paro	49,5	221	42,8	516
	Impuestos	22,9	102	18,7	225	Inflación	33,5	149	31,4	379
	NS/NC	41,5	185	41,0	494	NS/NC	17,0	76	25,8	311
	Total	100,0	446	100,0	1206	Total	100,0	446	100,0	1206
Suecia	G. social	28,0	76	35,1	382					
	Impuestos	49,1	134	43,3	471					
	NS/NC	22,9	62	21,6	235					
	Total	100,0	272	100,0	1087					
Suiza	G. social	25,4	138	29,6	584	Paro	47,7	259	54,4	1074
	Impuestos	39,6	215	44,9	886	Inflación	24,4	133	29,0	572
	NS/NC	35,0	190	25,5	502	NS/NC	27,9	152	16,5	326
	Total	100,0	543	100,0	1972	Total	100,0	543	100,0	1972

**Gráfico 3.4. Actitudes políticas entre jóvenes y adultos frente al gasto social, los impuestos, el paro y la inflación (I)**



**Gráfico 3.4. Actitudes políticas entre jóvenes y adultos frente al gasto social, los impuestos, el paro y la inflación (y II)**





**Tabla 3.4. Diferencias en las actitudes hacia la privatización entre jóvenes y adultos**

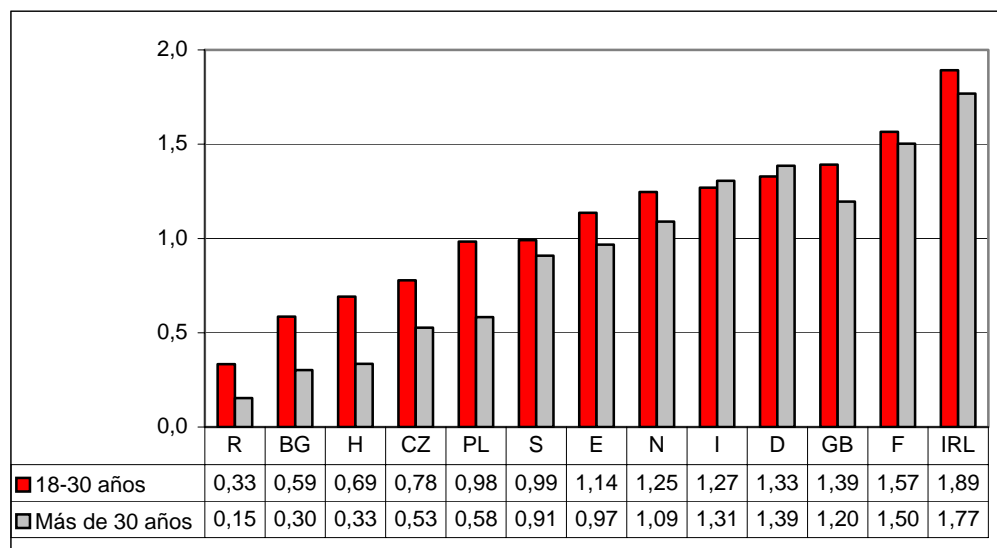
	18-30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rusia	0,33	0,15	0,18	0,00
Bulgaria	0,59	0,30	0,28	0,00
Hungría	0,69	0,33	0,36	0,00
Rep. Checa	0,78	0,53	0,25	0,00
Polonia	0,98	0,58	0,40	0,00
Suecia	0,99	0,91	0,08	0,18
España	1,14	0,97	0,17	0,00
Noruega	1,25	1,09	0,16	0,01
Italia	1,27	1,31	-0,04	0,65
Alemania	1,33	1,39	-0,06	0,26
Gran Bretaña	1,39	1,20	0,20	0,01
Francia	1,57	1,50	0,06	0,35
Irlanda	1,89	1,77	0,12	0,12
Total	1,09	0,92	0,17	

Medias calculadas a partir de una escala de 0 (nada favorable al control privado) a 3 (muy favorable al control privado)

Con respecto a las actitudes a favor de un control gubernamental en la gestión de la electricidad, los hospitales y la banca las diferencias entre países son muy marcadas, como señalan la tabla 3.4 y el gráfico 3.5. En los países de Europa del Este es donde más bajo es el nivel de apoyo a un control público, mientras que en Europa occidental Suecia y España ostentan los niveles más bajos, e Irlanda la posición más favorable a una gestión privada. Las diferencias entre grupos de edad indican una actitud más favorable a la gestión privada por parte de los jóvenes que entre los adultos, al menos en aquellos casos en los que son estadísticamente significativas, y especialmente en el ámbito de Europa oriental.

La relación de la edad con estas tres variables relativas a la valoración de distintas *issues* políticas es diferente según el tema concreto y según los países (véase gráfico 3.6). En el caso de la elección entre la lucha contra el desempleo o la inflación no se aprecia asociación significativa con la edad en ninguno de los países analizados. Las otras dos variables presentan correlaciones negativas: a mayor edad, menos favorables se muestran los entrevistados al control del sector eléctrico, hospitales y banca por empresas privadas, y menos favorables igualmente a dar prioridad a la reducción de impuestos sobre el gasto social. En otras palabras, los ciudadanos más jóvenes muestran actitudes menos intervencionistas. Solo en Alemania parece darse una asociación positiva entre la edad y la actitud favorable a la reducción de impuestos.

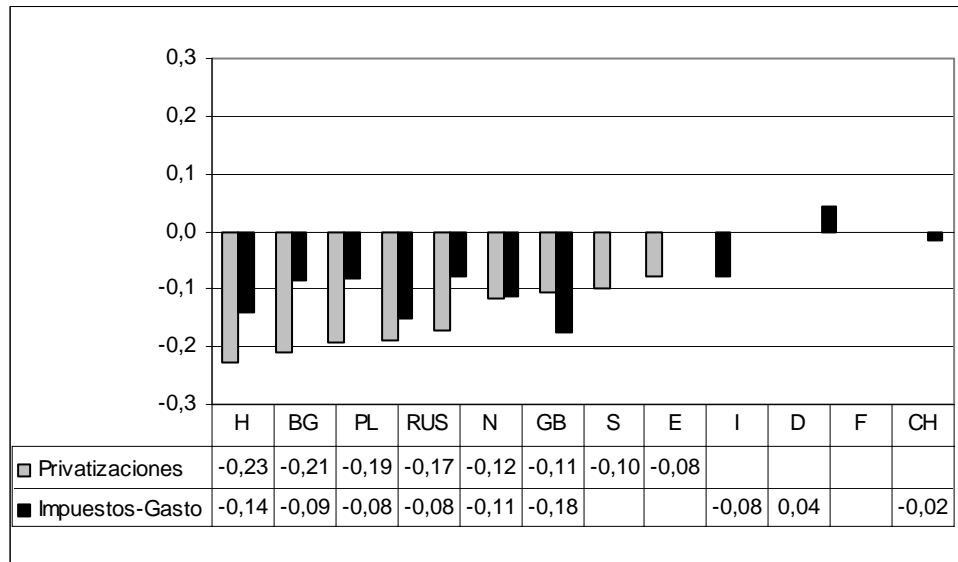
**Gráfico 3.5. Diferencias en las actitudes hacia la privatización entre jóvenes y adultos**



Medias calculadas a partir de una escala de 0 (nada favorable al control privado) a 3 (muy favorable al control privado)

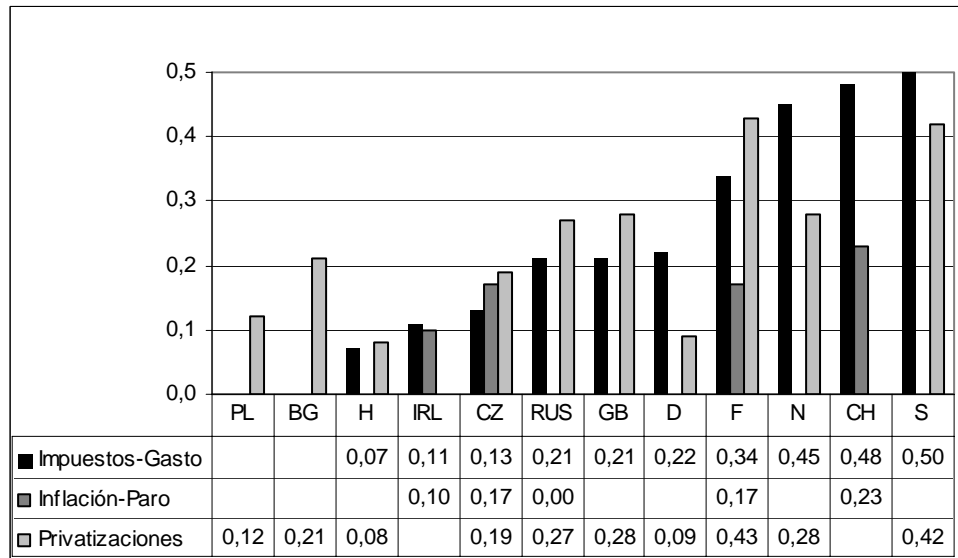
Más interesante es la relación de estas variables con la autoubicación ideológica (véase gráfico 3.7). En este caso se encuentran asociaciones relativamente importantes especialmente en el caso las actitudes sobre las privatizaciones: como es previsible, una ubicación más hacia la derecha viene acompañada de una actitud más favorable al control por parte de empresas privadas. La asociación es especialmente fuerte en Francia, Suecia, y en menor medida en Rusia y Gran Bretaña. También en el caso de las actitudes favorables a la reducción de impuestos se encuentra una asociación con la orientación ideológica. Esta clásica actitud conservadora está fuertemente asociada a posiciones ideológicas de derechas en Suecia, Suiza, Noruega y Francia, y en menor medida en Rusia, Gran Bretaña y Alemania. Por el contrario, en Polonia y Bulgaria no se aprecia ninguna relación entre ambas actitudes. En el caso de las actitudes sobre el desempleo y la inflación, sólo los casos de Suiza, Checoslovaquia y Francia presentan asociaciones relevantes con la autoubicación ideológica.

**Gráfico 3.6. Coeficientes de correlación entre la edad y las actitudes sobre gasto vs. impuestos y privatizaciones**



Sólo se incluyen los coeficientes estadísticamente significativos. Sin datos para Suiza (privatizaciones).

**Gráfico 3.7. Coeficientes de correlación entre la orientación ideológica y las actitudes sobre gasto vs. impuestos, desempleo vs. inflación, y privatizaciones**



Sólo se incluyen los coeficientes estadísticamente significativos. Sin datos para Italia y España (en todas las variables); Gran Bretaña, Noruega, Suecia, Bulgaria (inflación vs. paro), y Suiza (privatizaciones).



## **4 La participación política entre los jóvenes**

Este capítulo analiza las diferencias entre jóvenes y adultos de la muestra de países seleccionados con relación a una dimensión fundamental del comportamiento político: la participación política. La literatura sobre participación distingue entre aquella de carácter convencional y aquella no convencional. En la primera se incluyen actividades que se encuadran dentro de las normas sociales y políticas establecidas, especialmente en torno a la celebración de los procesos electorales: el voto y la participación en las campañas electorales. El concepto de participación política no convencional nace en los años 1970 con el fin de integrar dentro del concepto de participación política los actos de protesta y rechazo hacia el sistema político característicos de aquel momento (Barnes y Kaase 1979). Éstos son también expresiones de intereses y opiniones que buscan influir en la acción del gobierno, y por lo tanto deben considerarse formas de participación política. La participación en nuevos movimientos sociales también ha sido incluida dentro de este tipo de participación política no convencional.

Dentro de esta investigación interesa fundamentalmente conocer si los jóvenes participan políticamente igual que los demás grupos de edad o si tienen un perfil participativo diferenciado. La propia distinción entre participación política convencional y no convencional es particularmente apropiada ya que podría pensarse que la primera se ajusta más al perfil de una persona madura social y políticamente integrada, mientras que la participación política no convencional puede resultar la forma más atractiva para que los grupos de edad menores transmitan sus demandas al sistema político.

Los datos analizados incluyen un indicador sobre la participación electoral en las elecciones generales de cada país, que permite analizar la distribución de la participación convencional por edades, así como preguntas sobre participación en actos de protesta y manifestaciones, que se utiliza como un indicador del nivel de participación política convencional.

## **4.1 La participación electoral**

La participación electoral es la forma de participación política menos exigente y probablemente por esta misma razón más frecuente. Salvo algunos países con características institucionales muy específicas como Estados Unidos o Suiza, en la mayor parte de los países democráticos las tasas de participación electoral oscilan entre el 70 y el 90% del electorado. A pesar del descenso que se ha producido en la última década, que no afecta por igual a todos los países, la participación electoral sigue siendo la más extendida.

Tradicionalmente se ha argumentado que factores sociodemográficos como la educación, los ingresos, o la clase social, han favorecido la participación. Hoy sin embargo son las motivaciones de índole actitudinal las que mejor explican este tipo de comportamiento: votan más los que se interesan por la política, los que se sienten cercanos a un partido político, los que se encuentran en un contexto competitivo (Topf 1995). La única variable sociodemográfica individual que sigue manteniendo una importante asociación con la participación electoral es la edad: la participación es más frecuente conforme avanza el ciclo vital, hasta un nivel máximo que normalmente suele coincidir con el intervalo de 60 a 70 años. Los jóvenes, todavía poco integrados laboral, social y políticamente, son menos participativos en lo que se refiere a las elecciones, lo que corrobora lo ya expuesto en la sección 2.3 a propósito de la eficacia política externa: los jóvenes creen menos que los adultos en las elecciones como forma de influir en las decisiones del gobierno.

De los datos disponibles se desprende que los jóvenes europeos votan mucho menos que los adultos mayores de 30 años. Si la tasa media de participación es ligeramente superior al 60% para los primeros, en el caso de los segundos ésta alcanza prácticamente el 80%.<sup>15</sup> Pero los valores de estos dos grupos varían notablemente de un país a otro. En el caso de los jóvenes, la participación oscila entre el 50% de Gran Bretaña o Polonia y el 95% de Italia, mientras que en el caso de los adultos la participación mínima se registra en Polonia con el 70% y la máxima en Italia, Noruega e Irlanda con valores superiores al 90% (véase tabla 4.1). De lo anterior se deduce que las diferencias entre jóvenes y adultos van a ser también muy distintas según los países. En el caso de Italia las diferencias entre los dos grupos no son estadísticamente significativas: ambos

---

<sup>15</sup> Es necesario señalar que los niveles de participación electoral calculados a partir de datos de encuesta están siempre sobrestimados con relación a los datos oficiales.

votan mayoritariamente en torno al 95% del electorado. Sin embargo, en todos los demás casos las diferencias superan los 10 puntos porcentuales. En Alemania, España, Rusia, y Hungría la distancia se sitúa por encima de los 20 puntos y en el caso Británico casi llega a alcanzar los 40 puntos porcentuales: mientras que la participación de los mayores de 30 años es superior al 88%, la de los jóvenes no llega al 50% (véase gráfico 4.1).

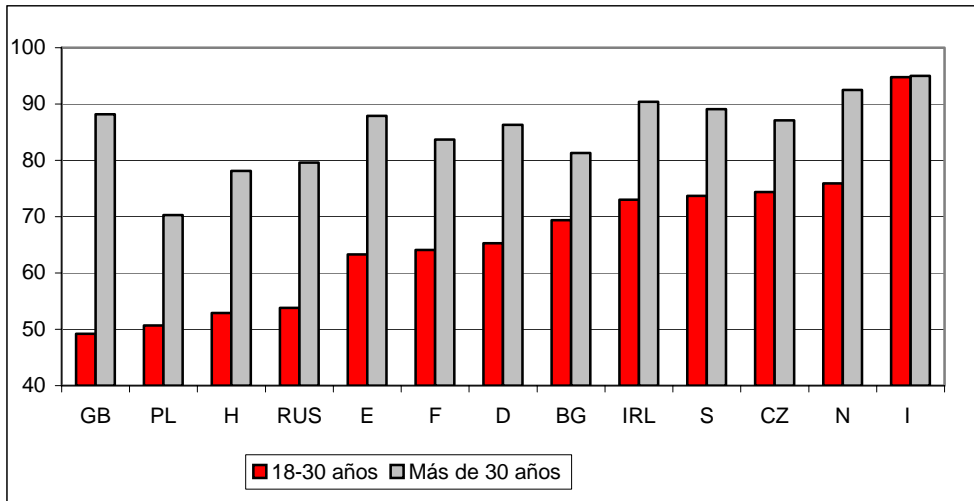
En la misma línea de análisis previos, en todos los casos analizados, con la única excepción del italiano, se aprecia una notable relación entre la edad y el nivel de participación electoral. Así, ésta es mínima en la categoría de edad entre 18 y 30, aumenta con la edad hasta alcanzar su nivel máximo en torno a los 60-70 años, y desciende ligeramente en la categoría de edad más avanzada.

**Tabla 4.1. Porcentaje de participación electoral entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Gran Bretaña	49,2	88,2	-39,0	0,00
Polonia	50,7	70,3	-19,6	0,00
Hungría	52,9	78,1	-25,2	0,00
Rusia	53,8	79,6	-25,8	0,00
España	63,3	87,9	-24,6	0,00
Francia	64,1	83,7	-19,6	0,00
Alemania	65,3	86,3	-21,0	0,00
Bulgaria	69,4	81,3	-11,9	0,00
Irlanda	73,0	90,4	-17,4	0,00
Suecia	73,7	89,1	-15,4	0,00
Rep. Checa	74,4	87,1	-12,7	0,00
Noruega	75,9	92,5	-16,6	0,00
Italia	94,8	95,0	-0,2	0,89
Total	61,5	79,3	-17,8	

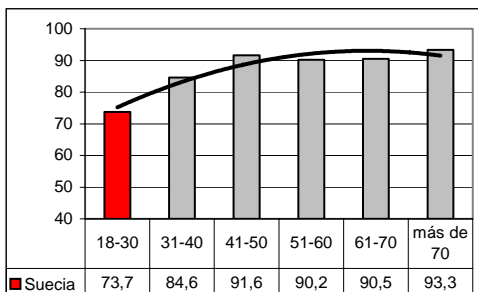
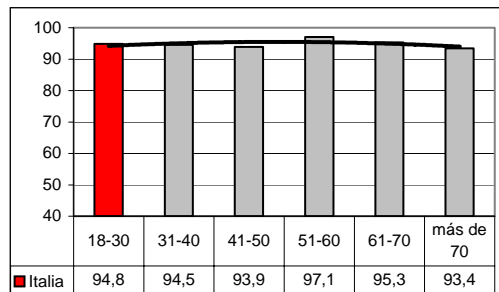
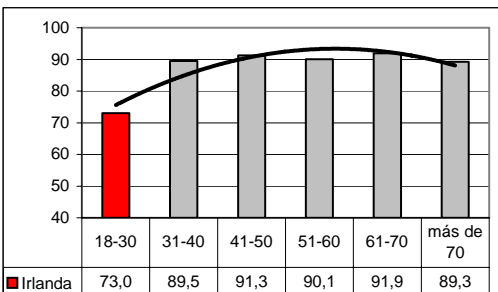
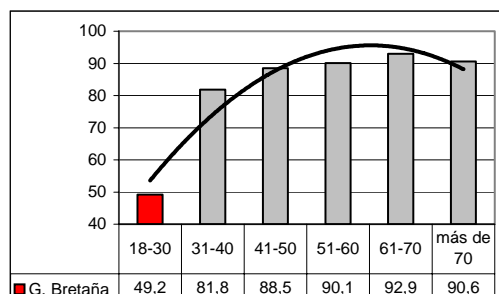
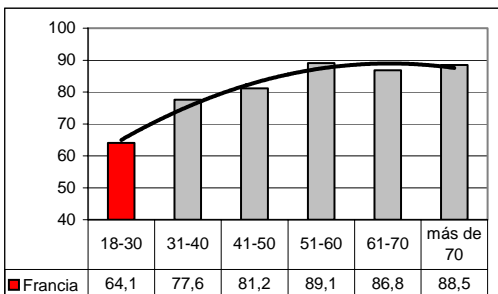
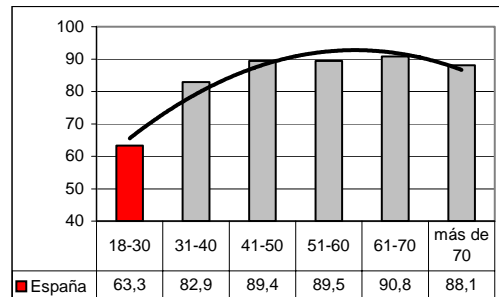
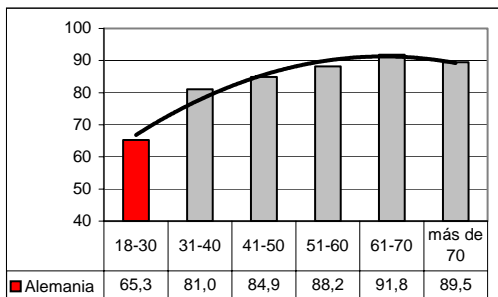
Las cifras indican el porcentaje de personas que han participado en las últimas elecciones generales de cada país. No hay datos disponibles para Suiza.

**Gráfico 4.1. Diferencias en la participación electoral entre jóvenes y adultos**

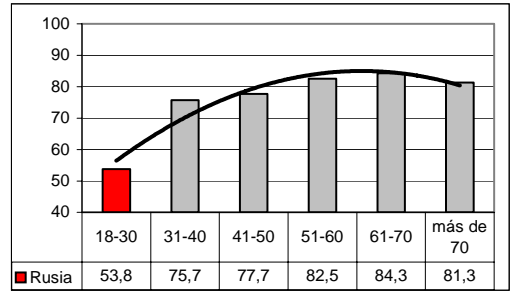
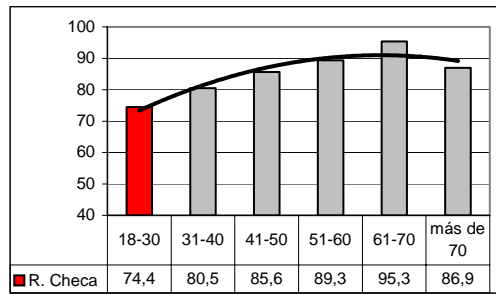
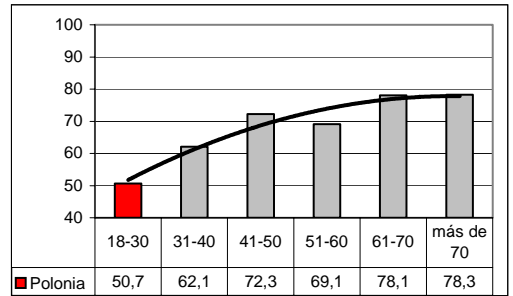
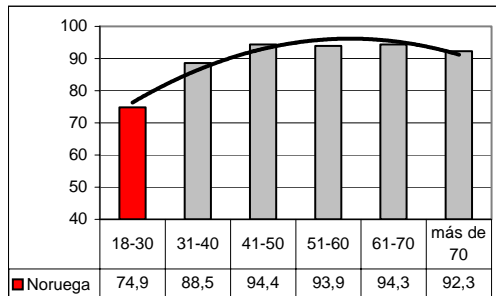
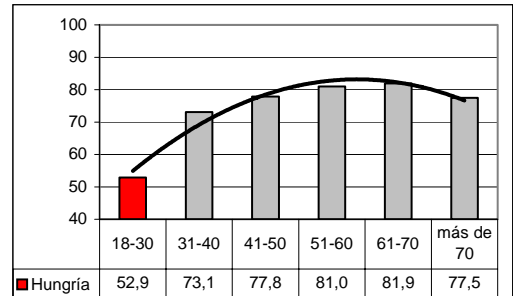
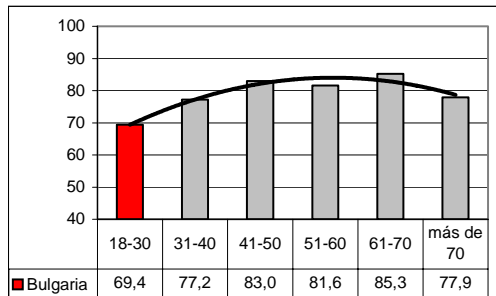




**Gráfico 4.2. La participación electoral por edad (I)**



**Gráfico 4.2. La participación electoral por edad (y II)**



## **4.2 La participación política no convencional**

La participación política no convencional incluye, como ya se ha mencionado, aquellos actos de protesta que utilizan vías no institucionalizadas para su expresión. Se trata de acciones que se dan de manera irregular, infrecuente, en contextos de movilización específica. Los estudios sobre la participación política no convencional se han centrado tanto en el análisis de su grado de aceptación social (en qué medida los ciudadanos estarían dispuestos a practicar distintos grados de protesta) como su grado de práctica (en qué medida lo han hecho realmente). También se ha distinguido habitualmente entre la participación a través de mecanismos legales e ilegales, cuestión muy relacionada con la de la violencia política.

Los niveles de participación política no convencional son siempre inferiores a los de la participación en elecciones a través del voto, pero como se verá más adelante, no se trata de mecanismos en las manos de reducidas minorías. Por el contrario, hay un número notable de ciudadanos que, al menos ocasionalmente, reconoce utilizar estos mecanismos de participación política de naturaleza no institucionalizada.

En los datos de encuesta analizados se incluye una pregunta sobre la participación en actos de protesta y otra sobre la participación en manifestaciones. En concreto se pregunta a los encuestados si en los últimos cinco años han participado en algún acto de protesta o en alguna manifestación, con tres posibilidades de respuesta: nunca, una vez, o más de una vez. A partir de estas dos variables se ha construido un índice de participación política no convencional, que aunque evidentemente podría incluir otros indicadores, resulta suficiente para poder comparar los niveles participativos de los distintos grupos de edad en los diferentes países analizados.

Las diferencias entre países son muy importantes, como puede apreciarse a partir de la tabla 4.2. En ella se presentan las distribuciones de los niveles de participación no convencional distinguiendo entre países, jóvenes y adultos, y tres posibles niveles o categorías (nunca, en alguna ocasión, en más de una ocasión). Los niveles de no-respuesta son muy reducidos en todos los casos y han sido excluidos de la tabla. En países como Francia, España, Bulgaria, o Italia, más del 20% de los jóvenes reconoce haber participado en una manifestación o en una protesta en más de una ocasión en los últimos cinco años, mientras que este porcentaje se reduce por debajo del 5% en Hungría, Polonia, la República Checa y Rusia. En los países de Europa oriental, con la única excepción de Bulgaria, los ciudadanos acuden poco a estas formas de participación política y 8 de cada 10 ciudadanos no las ha empleado jamás. Entre las personas mayores de 30 años los más participativos en

manifestaciones y protestas son los franceses y los italianos, seguidos de los búlgaros y los españoles.

**Tabla 4.2. Participación política convencional entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Mayores de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Nunca	70,1	462	81,0	1875
	En alguna ocasión	17,1	113	12,8	296
	En más de una ocasión	12,9	85	6,2	143
	Total	100,0	660	100,0	2314
Bulgaria	Nunca	55,8	122	73,0	563
	En alguna ocasión	22,7	50	14,1	109
	En más de una ocasión	21,6	47	12,9	100
	Total	100,0	219	100,0	772
España	Nunca	59,8	402	75,9	1351
	En alguna ocasión	17,9	120	10,8	193
	En más de una ocasión	22,3	150	13,3	236
	Total	100,0	672	100,0	1780
Francia	Nunca	45,8	134	59,9	582
	En alguna ocasión	26,3	77	18,8	182
	En más de una ocasión	27,9	82	21,3	207
	Total	100,0	293	100,0	971
Gran Bretaña	Nunca	80,7	179	87,2	643
	En alguna ocasión	13,5	30	10,0	74
	En más de una ocasión	5,8	13	2,8	21
	Total	100,0	222	100,0	737
Hungria	Nunca	88,8	336	90,7	1016
	En alguna ocasión	8,5	32	6,7	75
	En más de una ocasión	2,7	10	2,6	29
	Total	100,0	378	100,0	1120
Irlanda	Nunca	86,8	197	86,8	614
	En alguna ocasión	13,2	30	13,2	93
	Total	100,0	227	100,0	708
Italia	Nunca	55,0	158	75,1	610
	En alguna ocasión	20,5	59	10,0	81
	En más de una ocasión	24,5	70	14,9	121
	Total	100,0	287	100,0	813

**Tabla 4.2. Participación política convencional entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Mayores de 30 años	
		%	N	%	N
Noruega	Nunca	59,8	202	74,6	682
	En alguna ocasión	26,3	89	17,1	156
	En más de una ocasión	13,9	47	8,3	76
	Total	100,0	338	100,0	914
Polonia	Nunca	91,7	272	91,9	797
	En alguna ocasión	5,2	15	5,4	47
	En más de una ocasión	3,1	9	2,8	24
	Total	100,0	297	100,0	867
Rep. Checa	Nunca	83,2	139	89,2	802
	En alguna ocasión	12,0	20	7,3	66
	En más de una ocasión	4,8	8	3,4	31
	Total	100,0	167	100,0	899
Rusia	Nunca	79,1	352	75,6	909
	En alguna ocasión	17,3	77	17,3	208
	En más de una ocasión	3,5	16	7,1	85
	Total	100,0	445	100,0	1202
Suecia	Nunca	70,0	190	75,2	800
	En alguna ocasión	19,2	52	16,5	175
	En más de una ocasión	10,8	29	8,3	88
	Total	100,0	271	100,0	1063

No hay datos disponibles para Suiza

Las diferencias entre jóvenes y adultos mayores de 30 años son menos importantes que en el caso de la participación electoral y en sentido contrario, como indica la tabla 4.3. En este caso se presentan los porcentajes de entrevistados que reconocen haber participado en manifestaciones o protestas en una o más ocasiones en los últimos cinco años, lo que permite apreciar claramente como los jóvenes son políticamente más activos que los adultos. El porcentaje de menores de 30 años que han participado al menos una vez en manifestaciones o actos de protesta se acerca al 30%, mientras que en el caso de los mayores de 30 años supera escasamente el 20%. Únicamente en Rusia los mayores de 30 años presentan mayores niveles de participación política no convencional que los jóvenes (24 vs. 21% respectivamente).

**Tabla 4.3. Diferencias en participación política no convencional entre jóvenes y adultos**

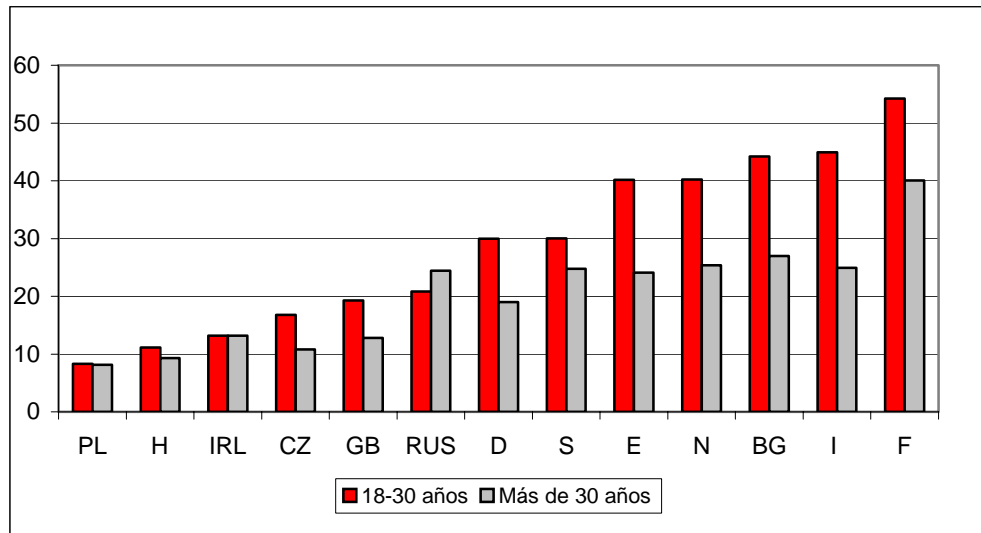
	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Polonia	8,3	8,1	0,2	0,93
Hungría	11,2	9,3	1,9	0,31
Irlanda	13,2	13,2	0,0	0,99
Rep. Checa	16,8	10,8	6,0	0,05
G. Bretaña	19,3	12,8	6,5	0,03
Rusia	20,9	24,4	-3,5	0,12
Alemania	29,9	19,0	11,0	0,00
Suecia	30,0	24,8	5,2	0,09
España	40,2	24,1	16,1	0,00
Noruega	40,2	25,4	14,9	0,00
Bulgaria	44,2	27,0	17,2	0,00
Italia	45,0	24,9	20,0	0,00
Francia	54,2	40,1	14,1	0,00
Total	28,7	20,3	8,4	

Las cifras indican el porcentaje de personas que ha participado alguna vez en los últimos 5 años en una manifestación o protesta pública. No hay datos disponibles para Suiza.

Los niveles de participación no convencional no están, como ya indicaba la tabla 4.2, repartidos de manera homogénea a través de los diferentes países. La participación de los jóvenes oscila entre el 8% en Polonia, sin apenas diferencia entre jóvenes y adultos mayores de 30 años, y el 54% de los jóvenes franceses que declara haber participado en protestas y/o manifestaciones al menos una vez en los últimos 5 años. También en el caso de los adultos los mayores niveles de participación política no convencional se dan en el caso francés. En España el 40% de los jóvenes reconoce haber participado no convencionalmente, vs. el 24% de los adultos. La diferencia entre los dos grupos

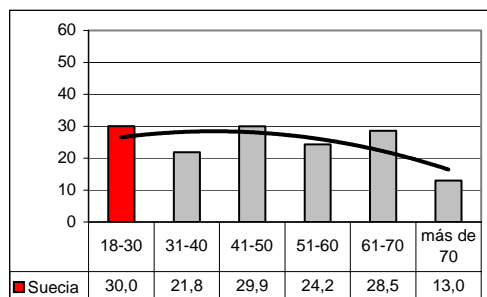
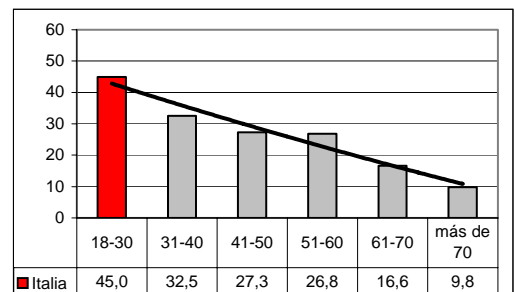
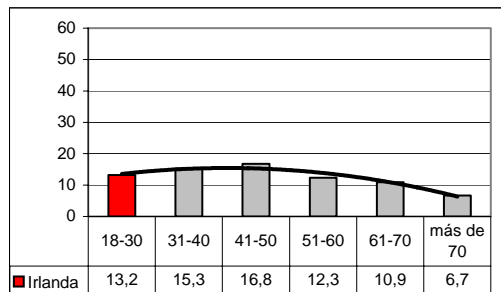
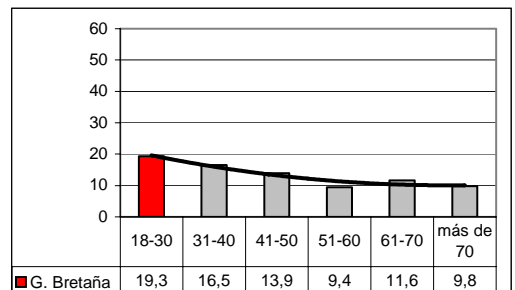
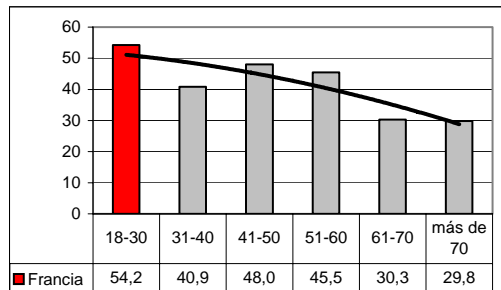
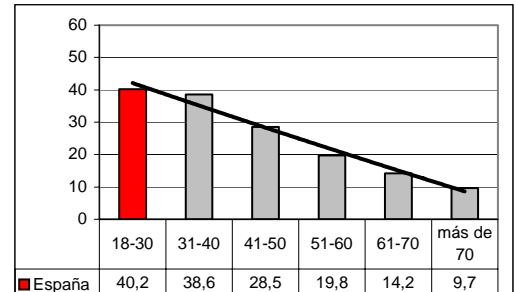
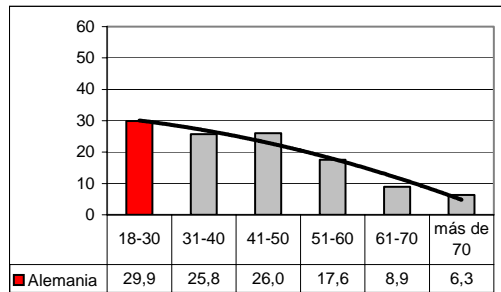
es una de las más importantes (16 puntos), junto con las de Bulgaria (17 puntos) e Italia (20 puntos).

**Gráfico 4.3. La participación política no convencional**



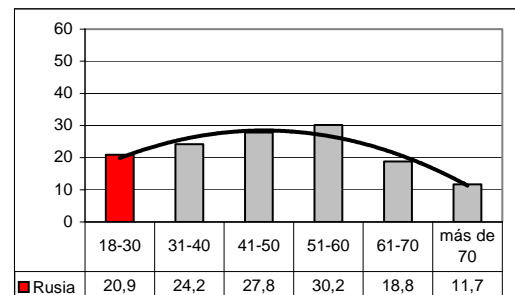
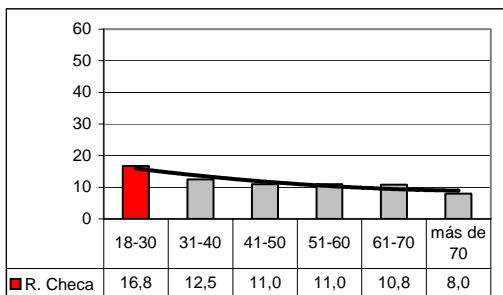
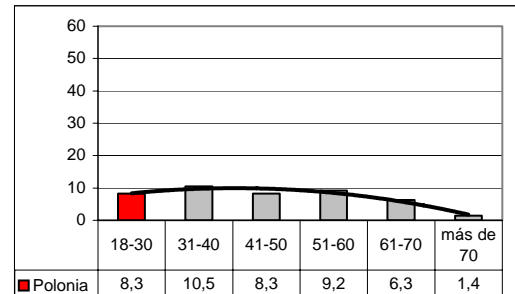
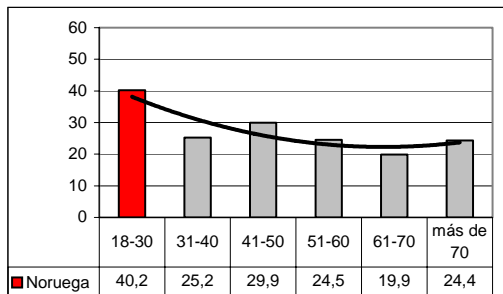
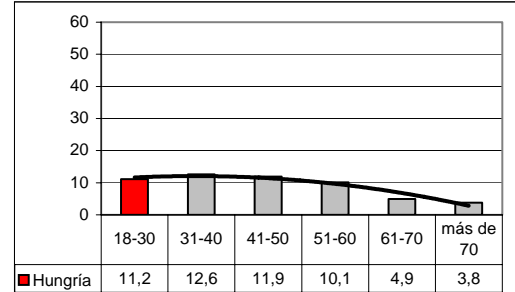
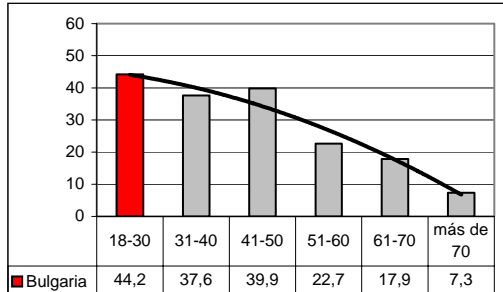
En el caso de la relación entre la edad y la participación política no convencional encontramos una situación radicalmente diferente a la que se daba en el caso de la participación electoral, según muestra el gráfico 4.4 en el que se presenta el porcentaje de personas que han participado en manifestaciones o protestas al menos una vez por categoría de edad. Los niveles de participación política no convencional se reducen claramente conforme se va aumentando en edad. La relación es especialmente acusada en Alemania (del 30 al 6%), España (del 40 al 10%), Italia (del 45 al 10%), Francia (del 54 al 30%), Bulgaria (del 44 al 7%) y Noruega (del 40 al 24%), y ligeramente curvilínea en Irlanda, Polonia, Rusia, con el máximo en torno a las categorías medias de edad.

**Gráfico 4.4. La participación política no convencional por la edad (I)**





**Gráfico 4.4. La participación política no convencional por la edad (y II)**



En conclusión, los perfiles participativos de jóvenes y adultos se encuentran claramente diferenciados. Independientemente de la intensidad de la participación tanto electoral como no convencional, que varía notablemente de un país a otro, los jóvenes participan menos en procesos electorales y más en protestas y manifestaciones, es decir, recurren más a los canales no institucionalizados, irregulares y flexibles de movilización política.



## 5 Conclusiones

El análisis comparativo de actitudes, valores y comportamientos de los jóvenes europeos llevado a cabo en las páginas precedentes permite subrayar algunas especificidades que caracterizan a los jóvenes españoles y que podrían sintetizarse en los siguientes puntos.

- Los jóvenes españoles tienen niveles muy bajos de interés por la política si se comparan con los de los demás países estudiados. Únicamente en Hungría y en Rusia los entrevistados entre 18 y 30 años presentan niveles de interés por la política inferiores a los de los jóvenes españoles. Mientras que en la mayor parte de los países analizados la edad suele traer consigo un incremento en los niveles de interés por la política, en el caso de España esta relación es inversa. En otras palabras, España es el único caso en el que los adultos se interesan (aún) menos que los jóvenes por la política. Suponiendo que estas diferencias en función de la edad sean al menos parcialmente un efecto generacional, podría esperarse un incremento en los niveles de interés por la política en el futuro (véase sección 2.1).
- En España los jóvenes presentan niveles medios de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, similares a los que se encuentran en Gran Bretaña (donde los jóvenes dan muestras de una aguda insatisfacción si se comparan con los adultos), y muy superiores a los de Italia y los países de Europa oriental. Los jóvenes españoles están ligeramente más insatisfechos que los mayores con el funcionamiento de la democracia, aunque esta diferencia no es estadísticamente significativa. Aún así, la mayoría de los jóvenes españoles (más del 60%) no cambiarían nada o casi nada en el modo de funcionar de la democracia española, frente a tan sólo el 25% de los jóvenes italianos o el 20% de los jóvenes rusos (véase sección 2.2).

- Los niveles de eficacia política interna (capacidad percibida de influencia personal del individuo sobre el sistema político) son reducidos tanto en España como en el resto de los países, con la sola excepción de Francia. Los jóvenes españoles se consideran internamente más eficaces o capaces de influir en el sistema que los mayores de 30 años, pero su nivel de eficacia interna se sitúa por debajo de la media europea. Todo lo contrario sucede en el caso de la eficacia política externa (percepción de que el sistema responde a las demandas de los ciudadanos), para la que se encuentran valores relativamente más elevados en todos los países. En los dos grupos de edad, España presenta niveles superiores a la media europea. Sin embargo, los jóvenes españoles presentan un mayor nivel de escepticismo que los adultos sobre la utilidad de las elecciones como medio para influir en el gobierno (véase sección 2.3).
  
- El electorado español posee una orientación ideológica distribuida de manera normal (en el sentido estadístico del término) algo sesgada hacia la izquierda, con la mayor parte de los casos agrupados en la categoría de centro-izquierda tanto entre jóvenes como entre mayores de 30 años. En ambos grupos de edad, menos de 2 de cada 10 entrevistados se sitúan a la derecha del espectro ideológico. La edad influye de manera significativa sobre la autoubicación ideológica, con un desplazamiento hacia la derecha a medida que se aumenta la categoría de edad. España destaca por ser el país de los 14 analizados en el que más a la izquierda se sitúan los jóvenes (véase sección 3.1).
  
- Con respecto a posiciones y actitudes relativas a cuestiones políticas concretas, en España son ligeramente mayoritarias las posiciones que dan prioridad al gasto social sobre la reducción de impuestos, y claramente predominante la actitud de priorizar la lucha contra el desempleo sobre la reducción de la inflación. Estas tendencias se ven agudizadas entre los jóvenes españoles con respecto a los mayores de 30 años, lo que no ocurre en otros países. Sin embargo, los españoles se sitúan ligeramente por encima de la media europea a la hora de valorar el control privado de sectores como la electricidad, los hospitales o los bancos. En este caso los jóvenes se muestran más favorables a las privatizaciones aún que los mayores de 30 años, al igual que sucede en prácticamente todos los demás países (véase sección 3.2).

- En España los jóvenes participan mucho menos que los adultos mayores de 30 años a la hora de votar: 6 de cada 10 jóvenes reconocen haber votado en las elecciones generales sobre las que se pregunta en la encuesta, frente a 9 de cada 10 adultos. La edad es por consiguiente una variable fundamental a la hora de explicar esta dimensión del comportamiento político tanto en España como en los demás países estudiados. Los niveles de participación electoral de los jóvenes españoles son muy similares a la media europea (véase sección 4.1).
  
- Al mismo tiempo los jóvenes españoles son mucho más participativos que los adultos a la hora de acudir a manifestaciones o protestas: 4 de cada 10 reconocen haberlo hecho al menos una vez en los últimos 5 años frente a 2 de cada 10 adultos mayores de 30 años. En este caso el efecto de la edad es inverso al que esta variable ejerce sobre la participación electoral: a mayor edad corresponden niveles inferiores de participación no convencional. Esta pauta es coherente con lo que sucede en el resto de los casos, si bien algo más acusada en el caso español. Además, los jóvenes españoles participan por encima de la media europea en actividades políticas no convencionales (véase 4.2).



## 6 Apendice

Este apéndice contiene información sobre los distintos sondeos incluidos en el ISSP *The Role of Government*. Se incluye información sobre el estudio (investigadores principales, muestra, ponderaciones, cuestionario, trabajo de campo), distribución de la no-respuesta y estructura de la población por género y edad a partir de datos censales. La información contenida en este apéndice ha sido obtenida de Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung 2000, *Role of Government III. Codebook*, Colonia:ZA.

### ***Códigos de países***

Alemania	D
Bulgaria	BG
España	E
Francia	F
Gran Bretaña	GB
Hungría	H
Irlanda	IRL
Italia	I
Noruega	N
Polonia	PL
República Checa	CZ
Rusia	RUS
Suecia	S
Suiza	CH

## Alemania

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Alemania Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Janet Harkness, Peter Mohler
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria polietápica de nombres y direcciones (sobre adultos de 18 años o más) obtenida de los registros municipales de residentes viviendo en residencias privadas.  N=3.470  Este: 1.109 (Sobrerrepresentación de los cinco lander de la antigua RDA). Oeste: 2.361
<b>Ponderaciones</b>	Para construir una muestra unificada del Este y el Oeste se ha aplicado un factor de ponderación.
<b>Cuestionario</b>	El cuestionario del ISSP fue seguido del ALLBUS. Para más información véase Wasmer, M., Koch, A., Harkness, J., y Gabler, S. 1996, <i>Konzeption un Durchfuehrung der 'Allgemeinen Bevoelkerungsumfrage der Sozialwissenschaftlern (ALLBUS)</i> , ZUMA-Arbeitsbericht 96/08, Mannheim: ZUMA
<b>Idioma</b>	Alemán
<b>Trabajo de Campo</b>	29 de Febrero-1 de Julio 1996  Dentro del ALLBUS 1996 Study (sondeo bianual alemán sobre cuestiones sociales).  Autorrespuesta ( <i>self completion</i> ) tras una entrevista personal. El 67% cumplimentó el trabajo de manera autónoma y el 33% fue ayudado por el entrevistador.



### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>	<b>Oeste</b>	<b>Este</b>
<b>A. Muestra total</b>	7.185	4.939	2.246
<b>B. No elegibles</b>	697	509	188
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	6.488	4.430	2.058
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	3.470	2.361	1.109
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	3.018	2.069	949
<b>F. Rechazo a participar</b>	2.412	1.616	796
<b>G. No contactaron</b>	277	207	70
<b>H. Otra no-respuesta</b>	329	246	83

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Oeste</b>	<b>Este</b>
<b>Hombres</b>	48	47
<b>Mujeres</b>	52	53
<b>18-19</b>	2,5	2,7
<b>20-24</b>	7,6	7,1
<b>25-39</b>	10,1	8,7
<b>30-34</b>	10,3	10,5
<b>35-39</b>	9,1	9,6
<b>40-44</b>	8,5	9,5
<b>45-49</b>	7,6	6,8
<b>50-54</b>	8,5	8,9
<b>55-59</b>	9,3	9,9
<b>60-64</b>	6,7	7,7
<b>65-69</b>	6,4	6,5
<b>70-74</b>	5,5	5,1
<b>75 y más</b>	7,6	6,8

Datos en porcentaje. Fuente: Mikrozensus, 1995.

## Bulgaria

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Gobierno, Sociedad Civil, Trabajo
<b>Investigadores Principales</b>	Lilia Dimova Agencia para Análisis Sociales (ASA), Sofía, Bulgaria
<b>Muestra</b>	Muestra por clusters en dos etapas, representativa para el conjunto de la población mayor de 18 años.  N=1.012
<b>Ponderaciones</b>	Basadas en información sobre la población con respecto a niveles de educación, edad y género.
<b>Idioma</b>	Búlgaro
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1997  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.100
<b>B. No elegibles</b>	38
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.062
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.012
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	50
<b>F. Rechazo a participar</b>	24
<b>G. No contactaron</b>	19
<b>H. Otra no-respuesta</b>	7

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	51
<b>Mujeres</b>	49
<b>18-30</b>	22
<b>31-50</b>	36
<b>Más de 50</b>	42

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1992.

## España

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Centro de Investigaciones Sociológicas
<b>Muestra</b>	<p>Muestra representativa de adultos de 18 años o mayores viviendo en hogares privados en España. Se incluyen las Islas Baleares y Canarias; Ceuta y Melilla se excluyen. Fijación proporcional. Puntos de muestreo: 162 municipios y 47 provincias.</p> <p>Muestreo polietápico estratificado por clusters; unidades de muestreo primarias (municipios) y secundarias (secciones electorales) seleccionadas aleatoriamente; unidades últimas (individuos) según rutas aleatorias y cuotas de edad y género.</p> <p>Estratos calculados cruzando las 17 Comunidades Autónomas con tamaño de hábitat dividido en 7 categorías (menos de 2.000 habitantes, entre 2.001 y 10.000, entre 10.001 y 50.000, entre 50.001 y 100.000, entre 100.001 y 400.000, entre 400.001 y 1 millón, más de 1 millón).</p> <p>N=2.494</p>
<b>Cuestionario</b>	Para más información véase <i>Datos de Opinión</i> , n. 4, 1996, Madrid: CIS
<b>Idioma</b>	Español
<b>Trabajo de Campo</b>	27 – 31 de Enero de 1996
	Entrevista personal en el hogar del entrevistado.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.500
<b>B. No elegibles</b>	0
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.500
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	2.494
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	6
<b>F. Rechazo a participar</b>	0
<b>G. No contactaron</b>	0
<b>H. Otra no-respuesta</b>	6

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	19.055.844
<b>Mujeres</b>	19.843.917
<b>15-24</b>	6.549.835
<b>25-34</b>	5.947.059
<b>35-44</b>	4.904.188
<b>45-54</b>	4.171.746
<b>55-64</b>	4.340.795
<b>65 o más</b>	5.345.208
<b>Total</b>	38.899.761

Datos en números absolutos. Fuente: Censo de población, 1991, Instituto Nacional de Estadística.

## Francia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Yannick Lemel
<b>Muestra</b>	Aleatoria N=1.312
<b>Ponderación</b>	Post-estratificación
<b>Idioma</b>	Francés
<b>Trabajo de Campo</b>	7 Octubre – 7 Diciembre de 1997 Cuestionario por correo.

### *Distribución de la no-respuesta*

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	10.000
<b>B. No elegibles</b>	155
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	9.854
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.312
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	8.533
<b>F. Rechazo a participar</b>	8.509
<b>G. No contactaron</b>	0
<b>H. Otra no-respuesta</b>	24

Datos en números absolutos sin ponderar.

***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	21,4
<b>30-39</b>	19,3
<b>40-49</b>	19,0
<b>50-59</b>	13,7
<b>60-69</b>	12,4
<b>70 o más</b>	14,2

Datos en porcentaje. Fuente: Sondeo sobre la población activa, 1997, INSEE.

## Gran Bretaña

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	British Social Attitudes 1996
<b>Investigadores Principales</b>	Roger Jowell, Lindsay Brook, Alison Park, Katarina Thomson, Caroline Bryson (SCPR)
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria estratificada, representativa de los adultos de 18 o más años que viven en hogares privados en Gran Bretaña, obtenida del <i>Postcode Address File</i> (PAF), lista de direcciones compilada por el servicio de correos. El método de muestreo incluye un diseño polietápico: selección de 200 códigos postales con una probabilidad proporcional al número de direcciones en cada sector; selección de 30 direcciones para cada sector empezando por un punto aleatorio de la lista de direcciones para cada sector y escogiendo una dirección por intervalo fijo. Finalmente dentro de cada dirección los individuos se seleccionan con una parrilla de Kish.</p> <p>N=989</p>
<b>Ponderación</b>	Sí. Las ponderaciones reflejan las distintas probabilidades de selección en las tres etapas: dirección, hogar e individuo.
<b>Cuestionario</b>	<p>Versión A dentro de las tres versiones de cuestionario del BSA.</p> <p>Para más información véase Jowell, R., Curtice, J., Park, A., Thomson, K. and Bryson, C. (eds.) 1997, <i>British Social Attitudes: the 14<sup>th</sup> Report</i>, Dartmouth: Aldershot</p>
<b>Idioma</b>	Inglés
<b>Trabajo de Campo</b>	<p>Mayo – Julio de 1996</p> <p>Autorrespuesta (<i>self completion</i>) del cuestionario tras una entrevista personal (en la que se pregunta por las variables sociodemográficas). El cuestionario es recogido por el entrevistador o enviado por correo.</p>



### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.000
<b>B. No elegibles</b>	270
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.768
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.002
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	766
<b>F. Rechazo a participar</b>	646
<b>G. No contactaron</b>	54
<b>H. Otra no-respuesta</b>	60

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-24</b>	13,2
<b>25-34</b>	19,2
<b>35-44</b>	18,0
<b>45-54</b>	15,0
<b>55-64</b>	13,3
<b>65 o más</b>	20,7

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

# Hungría

## *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	TÁRKI, Budapest
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria proporcional representativa de la población mayor de 18 años con tres etapas: selección de unidades territoriales ponderadas por tamaño de la población según cuatro tipos de residencia; selección aleatoria de hogares según el registro de 1990 de la Oficina Central de Estadística; selección de individuos utilizando <i>Kish-key</i>.</p> <p>N=1.500</p>
<b>Ponderación</b>	<p>Sí. Ponderaciones construidas a partir de un microcenso de 1996 (2% de la población húngara) para corregir los cambios en las características demográficas de la población que se hayan producido desde 1990 (base de la muestra) hasta 1996 (elaboración del trabajo de campo). Esta ponderación tiene en cuenta el tipo de residencia, género, edad y nivel educativo.</p>
<b>Cuestionario</b>	<p>El módulo ISSP Rol del Gobierno es la segunda sección del cuestionario del TÁRKI-OMNIBUSZ '96. El primer módulo se refería a actitudes sobre pensiones y el tercero a actitudes políticas y comportamiento político.</p>
<b>Idioma</b>	Húngaro
<b>Trabajo de Campo</b>	<p>Octubre de 1996</p> <p>Entrevista personal.</p>

### ***Distribución de la no-respuesta***

	Total
A. Muestra total	
B. No elegibles	
C. Total elegibles (A-B)	
D. Total cuestionarios ISSP recibidos	1.500
E. Total no-respuesta (C-D)	
F. Rechazo a participar	
G. No contactaron	
H. Otra no-respuesta	

### ***Estructura de la población por género y edad***

	Total
Hombres	47
Mujeres	53
18-29	23,4
30-39	16,5
40-49	19,9
50-59	15,1
60-69	13,1
70 o más	12,0

Datos en porcentaje. Fuente: Microcenso, 1996.

## **Irlanda**

### ***Descripción del Estudio***

<b>Título del Estudio</b>	Identidad Nacional y Rol del Gobierno
<b>Investigadores Principales</b>	Social Science Research Centre, National University of Ireland, Dublin
<b>Muestra</b>	<p>Muestra basada en dos etapas utilizando el registro electoral como base. En la primera etapa se seleccionan las unidades primarias según la división de distritos electorales y con probabilidades de selección proporcionales a la población. La selección de individuos se lleva a cabo a través de procedimientos sistemáticos.</p> <p>N=994</p>
<b>Ponderación</b>	Sí. Los factores de ponderación se han calculado sobre el Estudio de Población Activa de 1995 y se basan en género, edad, estado civil.
<b>Idioma</b>	Inglés
<b>Trabajo de Campo</b>	Mayo – Julio de 1996  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.869
<b>B. No elegibles</b>	169
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.700
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	994
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	702
<b>F. Rechazo a participar</b>	219
<b>G. No contactaron</b>	388
<b>H. Otra no-respuesta</b>	98

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	49
<b>Mujeres</b>	51
<b>15-24</b>	17,1
<b>25-44</b>	27,2
<b>45-64</b>	17,6
<b>65 o más</b>	11,4

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Italia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Gabriele Calvi, EURISKO
<b>Muestra</b>	Probabilidad con cuotas N=1.104
<b>Ponderación</b>	Sí
<b>Idioma</b>	Italiano
<b>Trabajo de Campo</b>	17- 29 Octubre de 1996 Junto con el <i>Italian Social Survey 1996</i> Entrevista personal.

### *Distribución de la no-respuesta*

	<b>Total</b>
<b>Asignados</b>	1.100
<b>Contactos</b>	2.279
<b>No elegibles, de los que:</b>	1.179
- ausentes	305
- rechazan	410
- inválidos	441
- interrupciones	10
- fuera de ámbito	13

Datos en números absolutos sin ponderar.

***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48,5
<b>Mujeres</b>	51,5
<b>18-24</b>	14,5
<b>25-34</b>	18,1
<b>35-44</b>	17,6
<b>45-54</b>	16,5
<b>55-64</b>	15,5
<b>65 o más</b>	10,8

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Noruega

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Per Legreid, Universidad de Bergen; Per Arnt Pettersen, Universidad Noruega de Ciencia y Tecnología; Knut Kalgraff Skjak, Servicios Noruegos de Datos Sociales.  Investigación financiada por el Consejo Noruego de Investigación.
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria sencilla ( <i>simple random sample</i> ) a partir del Registro Central de Personas sobre la población entre 16 y 79 años.  N= 1.344
<b>Cuestionario</b>	Incluye el módulo ISSP y algunas preguntas sobre temas similares.
<b>Idioma</b>	Noruego
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1996  Sondeo por correo, con un recordatorio y dos cuestionarios de continuación ( <i>follow-ups</i> ).



### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.299
<b>B. No elegibles</b>	45
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.254
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.344
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	910
<b>F. Rechazo a participar</b>	-
<b>G. No contactaron</b>	-
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>16-19</b>	3,3	3,1
<b>20-29</b>	10,2	10,6
<b>30-39</b>	10,1	10,7
<b>40-49</b>	9,7	10,0
<b>50-59</b>	6,9	7,6
<b>60-69</b>	5,2	6,3
<b>70-79</b>	4,4	3,6
<b>Total</b>	49,8	48,0

Datos en porcentaje. Fuente: Registro Nacional de Personas, 1996.

## Polonia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Bogdan Cichomski, Instituto de Estudios Sociales, Universidad de Varsovia
<b>Muestra</b>	Muestra nacional polietápica aleatoria  N= 1.183
<b>Ponderaciones</b>	Sí. Número de adultos en el hogar, género, edad, lugar de residencia son los factores tenidos en cuenta.
<b>Cuestionario</b>	Quinta edición del Sondeo Social General Polaco (PGSS 1997)
<b>Idioma</b>	Polaco
<b>Trabajo de Campo</b>	Octubre – Diciembre 1997  Autorrespuesta del cuestionario dado a los encuestados tras la entrevista personal del PGSS.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.601
<b>B. No elegibles</b>	59
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.542
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.183
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	359
<b>F. Rechazo a participar</b>	187
<b>G. No contactaron / H. Otra no-respuesta</b>	172

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	23,1
<b>30-39</b>	22,3
<b>40-49</b>	19,5
<b>50-59</b>	13,3
<b>60-69</b>	12,5
<b>70-79</b>	6,3
<b>80 o más</b>	3,0
<b>Total</b>	27.472.600

Datos en porcentaje. Fuente: Anuario Demográfico Nacional, 1994, Varsovia.

## República Checa

### *Descripción del Estudio*

---

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Instituto de Sociología, Academia de Ciencia de la República Checa
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria estratificada representativa de la población mayor de 18 años estructurada en tres etapas. En la primera etapa se seleccionan aleatoriamente, en cada una de las 100 poblaciones mayores, un número de direcciones proporcional a la población de la unidad territorial. En la segunda etapa se seleccionan aleatoriamente direcciones de otras poblaciones hasta completar el tamaño total de la muestra. En la tercera etapa se selecciona en cada hogar a una persona según el criterio del cumpleaños. Se intenta el contacto dos veces. Solo se admite la sustitución en el caso de una ausencia a largo plazo.</p> <p>N=1.100</p>
<b>Idioma</b>	Checo
<b>Trabajo de Campo</b>	Primera ola a finales de octubre de 1996, segunda ola en la primera mitad de 1996. Entrevistas personal tras una carta de contacto.

---

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.309
<b>B. No elegibles</b>	0
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.309
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.100
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	1.309
<b>F. Rechazo a participar</b>	113
<b>G. No contactaron</b>	125
<b>H. Otra no-respuesta</b>	1.071

Datos en números absolutos sin ponderar

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	22.4
<b>30-44</b>	29.5
<b>45-59</b>	24.2
<b>60 y más</b>	23.9

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Rusia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Rusia Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Ludmilla Khakhulina
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria estratificada polietápica de la población rusa mayor de 16 años con residencia permanente. División del territorio en 11 zonas y distribución de la muestra según el tamaño de la población. Selección de las unidades finales según cuotas de edad, sexo y educación. Tres reintentos en caso de ausencia.  N=1.691
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones por región, género, edad y educación.
<b>Cuestionario</b>	Cuestionario de 112 preguntas sobre actitudes, valoraciones y comportamiento político incluyendo las 21 del ISSC.
<b>Idioma</b>	Ruso
<b>Trabajo de Campo</b>	8 – 30 de Abril de 1997  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	3.197
<b>B. No elegibles</b>	609
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.606
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.701
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	905
<b>F. Rechazo a participar</b>	781
<b>G. No contactaron</b>	106
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	45.5
<b>Mujeres</b>	54.5
<b>18-24</b>	12.7
<b>25-39</b>	32.5
<b>40-54</b>	24.5
<b>55 y más</b>	30.4

Datos en porcentaje. Fuente: Goskomstat 1995.

## Suecia

### *Descripción del Estudio*

---

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Suecia Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Stefan Svallfors, Department of Sociology, Umea University, Umea
<b>Muestra</b>	Muestra representativa de la población sueca entre 18 y 76 años. Dos reintentos para contactar a los ausentes.  N=1.238
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones de la no-respuesta. Una submuestra de los que no pudieron ser contactados en persona fueron llamados por teléfono y sobrerrepresentados en la muestra final.
<b>Idioma</b>	Sueco
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1996  Cuestionario por correo seguido de dos recordatorios y una entrevista telefónica para una submuestra de los que no responden.

---



### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>	<b>Ponderado</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.000	-
<b>B. No elegibles</b>	8	-
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.992	-
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.238	1.360
<b>Entrevistas por teléfono</b>	117	239
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	754	-
<b>F. Rechazo a participar</b>	137	-
<b>G. No contactaron</b>	617	-
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-	-

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	50,1
<b>Mujeres</b>	49,9
<b>18-25</b>	10,5
<b>26-45</b>	39,6
<b>46-64</b>	33,0
<b>65-74</b>	16,9

Datos en porcentaje (18 a 76 años). Fuente: Registro de población, 1990.

## Suiza

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Suiza Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Klaus Armingeon, Simon Geissbuehler, Instituto de Ciencia Política, Universidad de Berna  Andreas Diekmann, Henriette Engelhardt, Ben Jann, Departamento de Sociología, Universidad de Berna
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria representativa de la población suiza (francesa, alemana, italiana) entre 18 y 70 años viviendo permanentemente en el país en 1998. Selección aleatoria de 6.700 hogares del registro telefónico, de los que se selecciona aleatoriamente un habitante.  N=2.518
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones del tamaño del hogar (número de personas entre 18 y 70 años).
<b>Idioma</b>	Alemán, Francés, Italiano
<b>Trabajo de Campo</b>	Mayo – Noviembre de 1998  Entrevista asistida por ordenador (CATI), y cuestionario por correo seguido de un recuerdo tras dos semanas.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	6.700
<b>B. No elegibles</b>	1.895
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	4.805
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	2.518
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	2.287
<b>F. Rechazo a participar</b>	1.780
<b>G. No contactaron</b>	204
<b>H. Otra no-respuesta</b>	303

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48,8
<b>Mujeres</b>	51,2
<b>20-29</b>	13,1
<b>30-39</b>	16,8
<b>40-49</b>	14,4
<b>50-59</b>	12,4
<b>60-69</b>	9,1
<b>70-79</b>	6,8
<b>80 y más</b>	4,0

Datos en porcentaje. Fuente: Anuario Estadístico, 1999.



## 7 Bibliografía

- Almond, Gabriel y Sidney Verba, 1970, *La cultura cívica*, Madrid: Euramérica
- Barnes, Samuel y Max Kaase 1979, *Political Action*, Beverly Hills: Sage
- Bartolini, Stefano y Peter Mair 1990b, *Identity Competition and Electoral Availability. The Stabilisation of European Electorates*, Cambridge: Cambridge University Press
- Butler, David y Donald Stokes 1974, *Political Change in Britain. The Evolution of Electoral Choice*, London: Macmillan
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Donald E. Stokes y Warren E. Miller 1960, *The American Voter*, Chicago: University of Chicago Press
- Dalton, Russell J. 1996, *Citizen Politics*, Chatham: Chatham House
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan y Paul Allen Beck 1984, *Electoral Change in Advance Industrial Democracies*, Princeton: Princeton University Press
- Dalton, Russell J. 2000, "Citizen attitudes and political behavior", *Comparative Political Studies* 33:6-7, 912-940
- Dalton, Russell y Kuechler (eds.) 1992, *Los nuevos movimientos sociales*, Valencia: Alfons el Magnànim
- Duch, Raymond 1998, "The electoral connection and democratic consolidation", *Electoral Studies* 17:2, 149-174
- Franklin, Mark, Thomas Mackie, Henri Valen et al. 1992, *Electoral Change*, Cambridge: Cambridge University Press
- Inglehart, Ronald 1977, *The Silent Revolution*, Princeton: Princeton University Press
- Inglehart, Ronald 1991, *El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*, Madrid: CIS
- Inglehart, Ronald 1999, *Modernización y postmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*, Madrid: CIS
- Jennings, M. Kent y Jan van Deth 1990, *Continuities in Political Action*, Berlin: De Gruyter

Klingemann, Hans Dieter y Dieter Fuchs 1995, *Citizens and the State*, Oxford: Oxford University Press

Mishler, William y Rose, Richard 1996, "Trajectories of fear and hope: support for democracy in post-communist Europe", *Comparative Political Studies* 28:553-81

Mishler, William y Rose, Richard 1999, "Five years after the fall", en Pippa Norris (ed.) *Critical Citizens*, Oxford: Oxford University Press

Miller, William, Paul Heywood y Stephen White 1998, "Political values underlying cleavages in former communist countries", *Electoral Studies* 17:2, 197-216

Nie, Norman H., Sidney Verba y John R. Petrocik 1976, *The Changing American Voter*, Cambridge MA: Harvard University Press

Norris, Pippa (ed.) 1999, *Critical Citizens*, Oxford: Oxford University Press

Pharr, Susan y Robert Putnam 2000, *Disaffected democracies: What's wrong with the trilateral democracies*. Princeton: Princeton University Press

Rabinowitz, G. y S.E. MacDonald 1989, "A directional theory of issue voting", *American Political Science Review* 83, 93-121

Rokkan, Stein 1968, *Comparative Research across Cultures and Nations*, Paris: The Hague

Rokkan, Stein 1970, "The Comparative Study of Political Participation" en Stein Rokkan, *Citizens, Elections and Parties*, Oslo: Universitetsforlaget

Stokes, Donald 1992, "Valence politics" en Dennis Kavanaugh, *Electoral Politics*, Oxford: Clarendon Press

Topf, Richard 1995, "Electoral Participation", en Hans-Dieter Klingemann y Dieter Fuchs (eds.) *Citizens and the State*, Oxford: Oxford University Press

Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-On Kim 1978, *Participation and Political Equality*, Cambridge: Cambridge University Press

**Actitudes, Valores y Comportamiento Político de los Jóvenes  
Españoles y Europeos. Un estudio comparado.**

**Eva Anduiza Perea  
Universidad de Murcia**

**Noviembre 2001**





# Contenidos

1. Introducción	Pág.	3
1.1 El estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político		
1.2 Objetivos de la investigación		
1.3 Los datos		
2. La relación de los jóvenes con la política	Pág.	19
2.1 Interés por la política		
2.2 Satisfacción con el funcionamiento de la democracia		
2.3 Eficacia política		
3. Orientaciones ideológicas de los jóvenes	Pág.	53
3.1 Autoubicación ideológica		
3.2 Tres <i>issues</i> políticas		
4. La participación política entre los jóvenes	Pág.	76
4.1 La participación electoral		
4.2 La participación política no convencional		
5. Conclusiones: especificidades de los jóvenes españoles en el contexto europeo	Pág.	90
6. Apéndice	Pág.	94
7. Bibliografía	Pág.	124

# 1 Introducción

## 1.1 El estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político

Uno de los ámbitos en los que es más notable el progreso de la ciencia política es el del estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político. La publicación de *La Cultura Cívica* en 1963, en donde Almond y Verba comparaban las características de los electores de Italia, México, Gran Bretaña, Alemania y Estados Unidos, marcó un hito en la historia de esta disciplina, al que siguieron trabajos como *Political Action* (Barnes y Kaase 1979), o *Participation and Political Equality* (Verba, Nie y Kim 1978), todos ellos de naturaleza comparativa.

Hoy podemos decir que los encarecidos ruegos de Stein Rokkan (1968, 1970) han sido escuchados y que empiezan a prodigarse los proyectos con vocación de continuidad dirigidos al estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político. Por citar los más importantes mencionaremos el Eurobarómetro, la Encuesta Mundial de Valores (WVS), el *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES), o el *International Social Survey Programme* (ISSP). Algunos, como el Eurobarómetro, parten de una idea y estructura comunes (analizar la opinión pública con respecto al proceso de integración europea); otros, como el CSES, son producto de un esfuerzo sintetizador para unir en una única base de datos información comparable sobre diferentes cuestiones políticas, en este caso, los estudios postelectorales.

Esta base metodológica imprescindible ha permitido el desarrollo de la literatura comparada sobre valores, actitudes y comportamiento político, especialmente en el ámbito de las democracias occidentales. Así, trabajos como los de Dalton, Flanagan y Beck (1984), Franklin, Mackie y Valen (1992), Inglehart (1977, 1991, 1999), Klingemann y Fuchs (1995), Norris (1999), han sido posibles gracias a la existencia de este tipo de datos que permiten la comparación de distintos países. La mayor parte de estos trabajos, además, no sólo contemplan la dimensión *cross-national* o espacial, sino también la dimensión temporal, enfatizando la importancia del cambio en los valores, las actitudes y el comportamiento de los ciudadanos.

Un primer elemento identificable dentro de este ámbito de investigación es la conclusión de que las sociedades occidentales están en la actualidad

caracterizadas por la aparición y el desarrollo de valores *postmaterialistas*, según el postulado de los sucesivos trabajos de Inglehart. Las generaciones socializadas durante la postguerra de la II Guerra Mundial se caracterizaban por atribuir una importancia superior a la seguridad y el bienestar materiales (empleo, control de la inflación, mantenimiento del orden, crecimiento económico), mientras que los valores postmaterialistas actuales se centran más en necesidades sociales y de autorrealización (calidad urbana y del paisaje, libertad de expresión, participación, etc.). El concepto de postmaterialismo, aunque criticado, ha sido muy útil a la hora de explicar determinados cambios en el comportamiento político, como el surgimiento de los partidos ecologistas o el auge de los nuevos movimientos sociales y de otras formas de participación política

Un segundo elemento que se encuentra en la literatura reciente sobre actitudes y cambio político se centra en la hipótesis del aumento de la *desafección* política. Según algunos autores, los ciudadanos perciben cada vez más una distancia creciente entre ellos y los partidos políticos, son más escépticos sobre la utilidad de la política, e incluso se desarrollan con mayor frecuencia actitudes apáticas y hostiles que en ocasiones se canalizan en un mayor uso de las formas de participación política no convencionales (Barnes y Kaase 1979, Inglehart 1977 y más recientemente Norris 1999, Pharr y Putnam 2000). Aunque algunos autores han defendido la idea de que la relación entre el ciudadano y el estado (entendido en sentido amplio) no ha cambiado de manera fundamental (Klingemann y Fuchs 1995), parece contar con más apoyo la idea de que vivimos una época de malestar en nuestras relaciones con la política.

Estas dos características del cambio de valores se reflejan en el ámbito del comportamiento político en varios elementos. Por un lado, se detecta un declive de intensidad variable tanto en las tasas de participación electoral, como en las tasas de afiliación a partidos y sindicatos, que deben competir como agentes movilizadores con los nuevos movimientos sociales (Dalton y Kuechler 1992). Simultáneamente, sin embargo, la participación política no convencional se ha incrementado (Barnes y Kaase 1979, Jennings y Deth 1990, Klingemann y Fuchs 1995).

Por otro lado, los elementos que estructuran el comportamiento electoral son cada vez más difusos. Los clivajes tradicionales de Europa occidental según Lipset y Rokkan (clase social, iglesia-estado, campo-ciudad, centro-periferia) ya no funcionan a la hora de explicar la orientación del voto, y en algunos casos tampoco articulan el sistema de partidos (Dalton, Flanagan y Beck 1984, Franklin, Mackie y Valen 1992).<sup>1</sup> En su lugar se percibe una mayor importancia de los elementos personalistas (los candidatos) y de las cuestiones políticas

---

<sup>1</sup> Para un análisis alternativo véase Bartolini y Mair (1990).

puntuales (*issues*). La opinión pública se vuelve menos predecible y más fluida y por ello mismo, las elecciones más inciertas.

En definitiva, las sociedades de las democracias europeas occidentales se caracterizan hoy por la presencia de valores postmaterialistas frente al materialismo posterior a la segunda guerra mundial; por la crisis de los canales tradicionales de representación (fundamentalmente partidos políticos y sindicatos) y la aparición de nuevos agentes políticos (como los nuevos movimientos sociales) y de nuevas formas de participación política; y por unas pautas de comportamiento político cada vez menos determinadas, más abiertas, y por ello mismo más difíciles de explicar (mayor volatilidad electoral, menor capacidad explicativa de las variables sociodemográficas tradicionales, como el género, la educación, los ingresos, la clase social).

Europa oriental resulta, así mismo, un área fascinante en la investigación sobre actitudes y comportamiento político con características peculiares y diferentes de las de Europa occidental. Desde la caída del muro de Berlín, se han estudiado no sólo los valores e los ciudadanos con respecto a los nuevos regímenes democráticos (Mishler y Rose 1996), sino también los elementos de la estructura social que articulan los comportamientos y las simpatías partidistas dentro de los mismos (Duch 1998, Miller, Heywood y White 1998).

La mayoría de los estudios citados hasta el momento con respecto a las democracias occidentales, sumamente interesantes, se plantean desde una perspectiva general que implica sin embargo dos limitaciones. En primer lugar, la estructura de las obras incluye el estudio de datos por países, pero sin presentar un análisis verdaderamente comparativo.<sup>2</sup> En segundo lugar, es difícil que estas obras, con un contenido muy amplio, alcancen a considerar las especificidades de los distintos grupos de edad, a pesar de que esta variable sociodemográfica sigue manteniendo una importante capacidad explicativa. Son por lo tanto escasos los estudios que integran un análisis comparado de los valores, actitudes y comportamientos de los jóvenes en el ámbito de lo político, objetivo fundamental del presente trabajo. Este tipo de análisis presenta una doble ventaja. Por un lado, hace posible establecer si existen diferencias significativas en las actitudes y comportamientos de los jóvenes que viven en distintos contextos políticos y sociales. Por otro lado, este trabajo aporta una visión de la situación política de los jóvenes españoles teniendo como punto de referencia la de los jóvenes europeos. Esto sitúa en una perspectiva comparada

---

<sup>2</sup> La obra de Inglehart (1999) *Modernización y postmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades* sería un ejemplo de estudio comparado donde el cambio generacional y la evolución a lo largo del tiempo de actitudes, valores y comportamientos sí se tiene en cuenta.

los estudios ya llevados a cabo por el INJUVE en relación con este tema dentro del ámbito español.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Véanse por ejemplo los trabajos publicados por el Instituto de la Juventud *La participación social y política de los jóvenes* (1985), *Las actitudes políticas de la juventud en España* (1991), *Política y juventud 95: Actitudes y tendencias políticas ante la próxima convocatoria electoral* (1995), *Actitudes políticas de la juventud y comportamiento electoral de las generaciones españolas en la democracia de fin de siglo* (1977-1996), *El cambio en las actitudes y valores de los jóvenes* (1999).

## 1.2 *Objetivos de la investigación*

El objetivo fundamental de esta investigación es ofrecer un análisis de las actitudes, valores y comportamiento político de los jóvenes europeos desde una perspectiva comparada. El análisis articula en tres partes fundamentales, centradas cada una de ellas en los siguientes aspectos:

- *Los sentimientos hacia la política.* ¿Hasta que punto los jóvenes europeos se interesan por la política? ¿Están más o menos satisfechos que el resto de los ciudadanos con respecto al funcionamiento de la democracia en su país? ¿Consideran que pueden influir de alguna manera en las decisiones políticas adoptadas? El capítulo 3 aborda el análisis de estos elementos relativos a la relación de los jóvenes con la política.
- *Las orientaciones ideológicas.* ¿Cuál es el perfil ideológico de los jóvenes europeos? ¿En qué medida la dimensión izquierda-derecha sigue teniendo sentido para ellos? ¿Cómo se refleja esta identificación ideológica en las posiciones concretas respecto a distintas cuestiones políticas concretas? El capítulo 4 intenta dar contestación a estos interrogantes relativos a los sistemas de valores y la opinión pública de los jóvenes.
- *La participación política.* ¿Qué canales de participación política utilizan los jóvenes? ¿En qué proporción votan? ¿Utilizan con frecuencia otras formas de participación política no convencional? Estas son las preguntas a las que intenta responder el capítulo 5 de la investigación sobre el comportamiento político de los jóvenes europeos.

El análisis se plantea desde una perspectiva estrictamente comparativa, analizando datos de encuesta correspondientes a 14 países, con especial énfasis en el caso español.<sup>4</sup> Las distintas variables relativas a las actitudes y el comportamiento de los jóvenes de cada país, definidas con mayor detalle en los capítulos correspondientes, se analizan con respecto a dos valores de referencia.

---

<sup>4</sup> La sección 1.3 se centra en las cuestiones relativas a los datos y la selección de países analizados.

Por un lado, la comparación se establece entre los valores de la variable analizada dentro del grupo de jóvenes (definido como entrevistados entre 18 y 30 años de edad ambos inclusive) y los demás grupos de edad (personas de más de 30 años). Ello permite saber si los jóvenes tienen actitudes, valores y comportamientos significativamente distintos o similares a los de otros ciudadanos en cada uno de los países analizados. Este tipo de análisis da una indicación del grado en el que la edad es una característica importante a la hora de explicar diferencias en variables como el interés por la política, la orientación ideológica o la participación política.

Por otro lado, se comparan los valores de la variable correspondiente entre los jóvenes de los 14 países analizados. A través de este análisis es posible determinar si este grupo de edad tiene un comportamiento similar en los distintos contextos analizados, o por el contrario, si los jóvenes reflejan diferencias transnacionales en sus actitudes, valores y comportamientos. Con este análisis se puede determinar en qué medida el contexto es un factor importante a la hora de definir distintas pautas actitudinales y de comportamiento político entre los jóvenes.

Conviene hacer mención también de los objetivos que esta investigación no puede asumir como propios, o en otros términos, de los elementos que suponen un límite al alcance de las conclusiones que pueden desprenderse de este trabajo.

En primer lugar el hecho de trabajar con datos de encuesta de 14 países implica un ámbito de estudio extremadamente amplio, que conlleva un coste en la profundidad con la que es posible enfrentarse al análisis. Además, somos conscientes de que en la explicación de las actitudes, los valores y el comportamiento político intervienen muchos otros factores además de la edad o el contexto, como el género, la educación, la clase social, los procesos de socialización, etcétera. Sería demasiado ambicioso plantear una investigación que pretendiera dar una explicación general de estas variables políticas y aplicara el modelo a 14 países europeos. Por consiguiente este análisis se limita a ofrecer una descripción detallada de en qué medida existen diferencias significativas en las actitudes, valores y comportamiento de los jóvenes europeos con respecto a los adultos así como con respecto a los jóvenes de otros países, pero no se analiza el posible efecto de otras variables que con toda seguridad son relevantes y deberán ser tenidas en cuenta en otras investigaciones.

En segundo lugar cualquier análisis sobre el efecto de la edad se enfrenta con una limitación metodológica: las diferencias entre jóvenes y adultos pueden interpretarse como resultado de una cuestión de ciclo vital o de una cuestión generacional. Según la primera línea explicativa, la distancia en las actitudes y comportamientos de unos y otros se debe a que ambos grupos se encuentran en momentos diferentes de su ciclo vital, y por lo tanto tienen intereses, inquietudes, preferencias, valores y comportamientos distintos que responden a

esa situación diferenciada. La indefinición personal y profesional, más frecuente entre los jóvenes que entre los adultos, no puede dejar de reflejarse en sus actitudes y comportamientos políticos (menor interés por la política, rechazo a las vías tradicionales de representación y participación, nuevos valores, etcétera). Según la segunda hipótesis estas diferencias responden a que ambos grupos de ciudadanos han sido socializados en contextos diferentes, marcados por experiencias distintas que distinguen una generación de otra y que son las que definen las diferencias en actitudes, valores y comportamientos. Así, los jóvenes podrían sentir menos apego por determinadas instituciones y prácticas políticas que han sido definidas en un contexto del que ellos se sienten muy lejanos.

Resulta imposible optar por una u otra línea explicativa a la luz de los datos de que disponemos aquí, porque se trata de observaciones realizadas en un solo momento en el tiempo. Así, el análisis se limitará a señalar las diferencias encontradas, sin pretender determinar cual de las dos posibles explicaciones de estas diferencias es la más adecuada.



### 1.3 Los datos

Tanto la selección de países susceptibles de ser analizados, como las variables a estudiar, dependen en primera instancia de la disponibilidad de datos comparables. En la preparación de este informe se han estudiado, según refleja la tabla 1.1, distintas posibilidades, el Eurobarómetro, el *European Election Study* (EES), el *Comparative Study of Electoral Systems* (CSES), el *World Values Survey* (WVS), y la finalmente elegida, el *International Social Survey Programme* (ISSP), cuyas características se analizan a continuación.

A la hora de seleccionar la base de datos a utilizar se valoraron los siguientes elementos:

- *Variables incluidas:* Todos los sondeos tienen un contenido temático muy extenso. De acuerdo con este criterio cualquier estudio hubiera podido ser utilizado. Sin embargo, tanto el EES como los Eurobarómetros se centran más en cuestiones relativas a la Unión Europea, que no eran de especial relevancia para esta investigación.
- *Tamaño de la muestra:* Dado que el análisis a llevar a cabo implica necesariamente el estudio detallado del grupo de jóvenes (definido como personas entre 18 y 30 años) dentro de cada país, el tamaño de las muestras se convierte en un factor fundamental, particularmente en el caso de España que es el país central en la comparación. La muestra mayor corresponde al ISSP, en donde se entrevistan a 2,494 individuos.
- *Selección de países incluidos:* Dado que la comparación debe situarse en el ámbito más cercano del caso español, se descartó la utilización del CSES y del WVS, que incluyen a muy pocos países de Europa occidental. En el ISSP hay un número importante de países de Europa oriental y occidental.

**Tabla 1.1. Posibles datos de encuesta para el estudio comparado de las actitudes y el comportamiento político**

<p><b>CSES</b></p> <p><i><b>Comparative Study of Electoral Systems</b></i></p>	<p>En el CSES se incluyen sondeos electorales correspondientes a las elecciones celebradas a mediados de los años 1990 en cinco países de la UE (Austria, Grecia, Gran Bretaña, España –elecciones de 1996- y Holanda), a los que se suman los casos de Chequia, Hungría, Israel, Japón, México, Noruega, Nueva Zelanda, Polonia, Rumanía, Estados Unidos, Lituania, Taiwan y Ucrania. Para el caso español la muestra es reducida (1.212 casos). Las preguntas cubren información sobre la satisfacción con la democracia y las elecciones, valoración de líderes y partidos políticos, eficacia política, valoración de la situación económica, autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha, participación electoral y orientación del voto, y características sociodemográficas. El trabajo de campo, celebrado en torno a la elección de cada país, se realizó entre 1996 y 2000.</p>
<p><b>EES</b></p> <p><i><b>European Election Studies</b></i></p>	<p>Se han elaborado sondeos postelectorales específicos para las elecciones al Parlamento Europeo de 1989 y 1994. Incluye los países pertenecientes a la UE. La muestra española es reducida (1.000 casos). Las preguntas cubren información sobre comportamiento electoral en las elecciones europeas y en elecciones nacionales, la campaña electoral, <i>issues</i>, partidos, autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha, actitudes políticas, satisfacción con la democracia, conocimiento de la UE y sus instituciones, y variables sociodemográficas.</p>
<p><i><b>Eurobarómetros</b></i></p>	<p>Encuesta bianual que se lleva a cabo en los países miembros de la UE desde los años 1970, cuyo esquema metodológico se aplica también en Europa del Este y en América Latina. La muestra española es reducida (1,000 casos aproximadamente). Incluye preguntas sobre el proceso de integración europeo y temas monográficos que varían en cada estudio.</p>
<p><b>WVS</b></p> <p><i><b>World Value Survey</b></i></p>	<p>Iniciado como el <i>European Values Survey</i>, se trata de un conjunto de sondeos de los que de momento se han llevado a cabo tres series (1981-84, 1990-93 y 1995-97). En la última de ellas han participado Albania, Argentina, Armenia, Australia, Azerbaijan, Bangladesh, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Brasil, Gran Bretaña, Bulgaria, Chile, China, Colombia, Croacia, República Dominicana, Alemania, Estonia, Finlandia, Georgia, Ghana, India, Japón, Lituania, Letonia, Macedonia, México, Moldovia, Montenegro, Nigeria, Noruega, Pakistán, Perú, Filipinas, Polonia, Puerto Rico, Rumanía, Rusia, Serbia, Eslovenia, Sudáfrica, España, Suecia, Suiza, Taiwan, Turquía, Ucrania, Uruguay, Estados Unidos, y Venezuela. Los datos de España corresponden a 1.211 entrevistas celebradas en 1995. Incluye preguntas sobre temas muy variados desde la tolerancia hasta el medio ambiente así como variables sociodemográficas.</p>

## **El ISSP**

El ISSP (*International Social Survey Programme*) es un programa de colaboración internacional en la elaboración de sondeos sobre diferentes temas de importancia dentro del ámbito de la investigación social. En algunos casos combina estudios ya existentes, mientras que en otros coordina objetivos de investigación, añadiendo una perspectiva internacional e intercultural a los diferentes sondeos nacionales. El proyecto se inició en 1983, con un intento de fomentar la colaboración entre cuatro sondeos existentes, el *General Social Survey* (USA), el *British Social Attitudes Survey* (Gran Bretaña), el *Allgemeine Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften* (Alemania), y el *National Social Science Survey* (Australia). Los cuatro miembros fundadores se comprometieron a desarrollar conjuntamente módulos sobre áreas importantes de las ciencias sociales, que se desarrollarían dentro del trabajo de campo en suplementos de unos 15 minutos de duración o en un sondeo especial. Las variables sociodemográficas también debían ser comunes, y los datos serían puestos a disposición de la comunidad científica lo más rápidamente posible.

La organización de cada país financia sus propios gastos y la unión de los distintos sondeos se realiza en el *Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung* de la Universidad de Colonia (Alemania). En la actualidad el ISSP cuenta con veintinueve países miembros: además de los cuatro fundadores, Australia, Gran Bretaña, Alemania y Estados Unidos, se han incorporado Austria, Bangladesh, Bulgaria, Canadá, Chile, Chipre, Chequia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Filipinas, Francia, Holanda, Hungría, Israel, Irlanda, Italia, Japón, Lituania, Noruega, Nueva Zelanda, Polonia, Portugal, Rusia y Suecia.

Los temas anuales se desarrollan durante varios años por un subcomité y se prueban en varios países. En la reunión anual del ISSP se aprueba el cuestionario final. Las preguntas deben ser relevantes en todos los países y deben expresarse en términos equivalentes en todos los idiomas. El cuestionario se diseña en inglés británico y posteriormente se traduce.

El ISSP supone varias innovaciones en el área de la investigación social comparada. En primer lugar, la colaboración entre organizaciones no se estructura de una manera intermitente o ad hoc, sino de una manera rutinaria y continua. A la vez esta investigación social comparada se introduce en la agenda de investigación de cada país participante. Además, al combinar un diseño transversal en el espacio y longitudinal en el tiempo, se utilizan dos potentes diseños de investigación que permiten analizar distintos aspectos de la realidad social de una manera que antes no era posible.

## **Los casos**

En el análisis se han incluido 14 países europeos, de los que 9 corresponden a Europa occidental (Alemania, España, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Italia, Irlanda, Noruega, Suecia, Suiza) y 5 a Europa central y oriental (Chequia, Hungría, Polonia, Rusia). La tabla 1.2 contiene alguna información relevante para subrayar las diferencias que distinguen unos países de otros dentro de este grupo, tanto desde el punto de vista político como socioeconómico. Las poblaciones oscilan entre los menos de 4 millones de habitantes de Irlanda y los casi 150 de Rusia, con unos niveles de riqueza que van entre los 6.200 \$ per cápita de Bulgaria y los más de 28.000 de Suiza. La estructura política también es muy diversa, con monarquías parlamentaristas tradicionales como la británica frente a los países de Europa oriental que se han dotado de estructuras institucionales democráticas, siempre en forma de república, durante la última década.

Tampoco todos los países cuentan con la misma distribución de grupos por edades, como puede apreciarse en el gráfico 1.1 y la tabla 1.3. España y Rusia son los países con un mayor número de individuos entre 18 y 30 años de edad (27%). En Irlanda, Hungría, Noruega, Polonia e Italia este grupo de edad constituye en torno al 25% de la población, mientras que en Suecia, Suiza, Bulgaria, Dinamarca y Francia sobrepasa ligeramente el 20%. La República Checa destaca con un porcentaje de jóvenes ligeramente superior al 16% (véase gráfico 1.1). En términos absolutos el tamaño del grupo de jóvenes es suficientemente grande en todas las muestras (véase tabla 1.3), lo que permite la comparación estadística con el resto de edades con una cierta garantía.

**Tabla 1.2. Características de los países incluidos en el estudio**

	<b>Población</b>	<b>PIB per cápita (\$)</b>	<b>Constitución</b>	<b>Organización del Estado</b>
Alemania	83.029.536	23.400	1945, ref. en 1990	República Federal Sistema parlamentarista bicameral
Bulgaria	7.707.495	6.200	1991	República Sistema parlamentarista unicameral
España	40.037.995	18.000	1978	Monarquía Sistema parlamentarista bicameral
Francia	59.551.227	24.400	1958, ref. en 1962	República Sistema semipresidencialista bicameral
G. Bretaña	59.647.790	22.800	No escrita	Monarquía Sistema parlamentarista bicameral
Hungría	10.106.017	11.200	1949, ref. 1972, 1989, 1997	República Sistema parlamentarista unicameral
Irlanda	3.840.838	21.600	1937	República Sistema parlamentarista bicameral
Italia	57.679.825	22.100	1948	República Sistema parlamentarista bicameral
Noruega	4.503.440	27.700	1814, ref. 1884	Monarquía Sistema parlamentarista unicameral
Polonia	38.633.912	8.500	1997	República Sistema parlamentarista bicameral
Rep. Checa	10.264.212	12.900	1992	República Sistema parlamentarista bicameral
Rusia	145.470.197	7.700	1993	República Federal Sistema presidencialista bicameral
Suecia	8.875.053	22.200	1975, 1809	Monarquía Sistema parlamentarista unicameral
Suiza	7.283.274	28.600	1874	República Federal Sistema parlamentarista bicameral

Fuente: *The World Factbook*, Washington: Central Intelligence Agency, 2001 (www.cia.gov)

**Gráfico 1.1. Porcentaje de ciudadanos entre 18 y 30 años según la muestra de cada país**

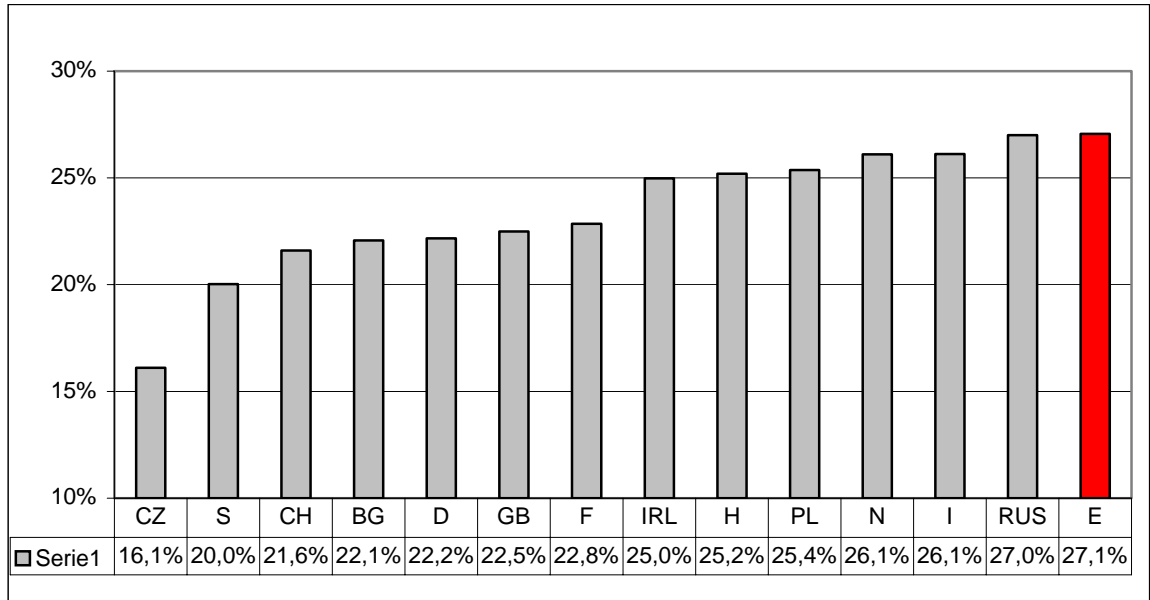


Tabla 1.3. Distribución de las muestras por edades

		18-30	31-40	41-50	51-60	61-70	más de 70	Total
Alemania	N	665	622	515	558	381	259	2999
	%	22,2	20,7	17,2	18,6	12,7	8,6	100
Bulgaria	N	219	147	209	153	150	113	991
	%	22,1	14,9	21,1	15,4	15,1	11,4	100
España	N	675	486	377	332	380	244	2494
	%	27,1	19,5	15,1	13,3	15,2	9,8	100
Francia	N	300	276	225	185	199	126	1312
	%	22,8	21,1	17,2	14,1	15,2	9,6	100
Gran Bretaña	N	223	187	206	149	120	107	992
	%	22,5	18,8	20,8	15,1	12,1	10,8	100
Hungria	N	378	252	283	228	204	155	1501
	%	25,2	16,8	18,9	15,2	13,6	10,3	100
Irlanda	N	248	196	202	128	112	107	994
	%	25,0	19,7	20,3	12,9	11,3	10,8	100
Italia	N	287	209	188	179	175	60	1100
	%	26,1	19,0	17,1	16,3	15,9	5,5	100
Noruega	N	338	262	249	196	159	91	1295
	%	26,1	20,2	19,2	15,1	12,3	7,0	100
Polonia	N	300	249	243	168	140	83	1183
	%	25,4	21,1	20,5	14,2	11,8	7,0	100
Rep.Checa	N	176	195	222	197	150	153	1093
	%	16,1	17,8	20,3	18,0	13,7	14,0	100
Rusia	N	446	350	291	262	201	102	1652
	%	27,0	21,2	17,6	15,9	12,2	6,2	100
Suecia	N	272	262	274	246	200	105	1360
	%	20,0	19,3	20,1	18,1	14,7	7,7	100
Suiza	N	543	633	547	475	317	(a)	2515
	%	21,6	25,2	21,7	18,9	12,6		100

(a) En el caso de Suiza ningún entrevistado supera los 70 años de edad





## 2 La relación de los jóvenes con la política

Este capítulo analiza las características de los jóvenes en relación con tres actitudes políticas fundamentales: el grado de interés por la política, el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en su país, y el grado de eficacia política o capacidad percibida de influencia en el sistema político. Las secciones 2.1, 2.2 y 2.3 respectivamente analizan las diferencias entre jóvenes y adultos en Europa con respecto a estas tres variables.

### 2.1 *Interés por la política*

El interés por la política es un indicador clásico de politización que se mide a través de una pregunta tradicional en todos los sondeos de naturaleza política.<sup>5</sup> En términos generales los niveles de interés por la política en el ámbito europeo son muy reducidos, aunque existen importantes variaciones entre países.

La tabla 2.1 presenta la distribución del interés por la política entre los cinco niveles distinguiendo dos grupos según la edad: los jóvenes entre 18 y 30 años, y los mayores de 30. En general el nivel de interés por la política es relativamente bajo –son siempre menos numerosos los ciudadanos que se reconocen muy o bastante interesados por la política, que aquellos que están poco o nada interesados. Sin embargo, la proporción de ciudadanos interesados por la política varía notablemente entre los distintos países analizados. Los porcentajes de valores perdidos son reducidos en todos los casos y se incluyen en la tabla.

---

<sup>5</sup> En el caso de la encuesta aquí utilizada se solicita al entrevistado que indique su nivel de interés personal por la política ofreciéndole cinco alternativas: mucho, bastante, algo, poco, nada. El hecho de que la formulación de la pregunta incluya una categoría central (algo interesado) hace que una parte importante de la muestra se refugie en esta opción “neutral”. Se trata por lo tanto de una variable ordinal con cinco categorías que se han codificado de 0 (ningún interés) a 4 (mucho interés).

Centrándonos en el nivel de interés por la política de los jóvenes entre 18 y 30 años, los países con mayores niveles de politización entre este sector del electorado son Francia e Italia. En ambos, el porcentaje de jóvenes que se declara muy interesado por la política se acerca al 10%, mientras que en los casos de Bulgaria, Hungría, Polonia o Rusia, este porcentaje no supera el 3%. El nivel de interés por la política de los ciudadanos más jóvenes es por lo tanto menor en el ámbito de las nuevas democracias de Europa oriental. La única excepción parece ser el caso de la República Checa, donde el nivel de interés entre los jóvenes es relativamente elevado y comparable al de Francia e Italia. En estos tres casos el 30% de los encuestados entre 18 y 30 años se declara muy o bastante interesados en política. En la gran mayoría de los países este porcentaje se sitúa en torno al 20%, y en Rusia y Hungría desciende hasta situarse por debajo de 10%.

Si se observa el porcentaje de jóvenes muy o bastante interesados en la política, España no parece ser un país caracterizado por bajos niveles de interés. Dentro del marco de Europa occidental, este porcentaje (25%) es superior al que encontramos en países como Alemania, Gran Bretaña, Irlanda o Suiza. Sin embargo, al analizar el número de personas que declaran interesarse poco o nada por la política España es uno de los países con un porcentaje más elevado de jóvenes desinteresados: más del 50%, superada sólo por Hungría y Rusia. Noruega y Francia muestran los niveles más bajos de jóvenes desinteresados (por debajo del 30%).

**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Muy interesados	4,9	33	7,7	179
	Bastante interesados	14,3	95	20,0	467
	Algo interesados	44,4	295	42,8	1000
	Poco interesados	24,7	164	20,4	476
	Nada interesados	10,0	66	6,8	158
	NS/NC	1,8	12	2,4	55
	Total	100,0	665	100,0	2334
Bulgaria	Muy interesados	2,8	6	7,2	56
	Bastante interesados	20,5	45	25,0	193
	Algo interesados	29,3	64	23,3	180
	Poco interesados	29,7	65	27,9	216
	Nada interesados	17,7	39	15,9	123
	NS/NC	0,0	0	0,6	4
	Total	100,0	219	100,0	772
España	Muy interesados	5,3	36	5,6	102
	Bastante interesados	19,6	132	15,9	289
	Algo interesados	22,5	152	18,5	336
	Poco interesados	29,2	197	22,9	416
	Nada interesados	23,3	157	36,9	671
	NS/NC	0,1	1	0,3	5
	Total	100,0	675	100,0	1819
Francia	Muy interesados	9,0	27	12,7	128
	Bastante interesados	27,8	83	35,7	362
	Algo interesados	34,2	102	30,3	306
	Poco interesados	19,3	58	13,8	139
	Nada interesados	9,0	27	5,9	60
	NS/NC	0,7	2	1,6	16
	Total	100,0	300	100,0	1012
G. Bretaña	Muy interesados	4,0	9	9,2	70
	Bastante interesados	19,1	43	31,5	242
	Algo interesados	29,9	67	24,9	192
	Poco interesados	24,7	55	23,5	181
	Nada interesados	19,8	44	9,3	72
	NS/NC	2,6	6	1,6	12
	Total	100,0	223	100,0	769

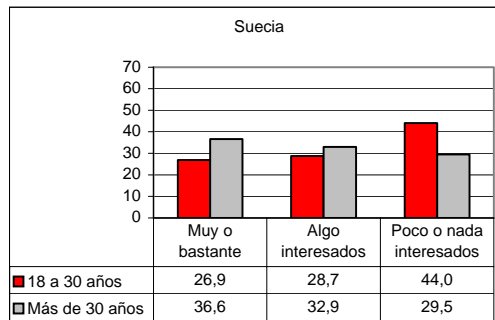
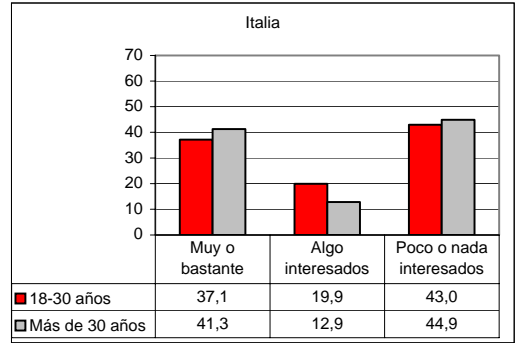
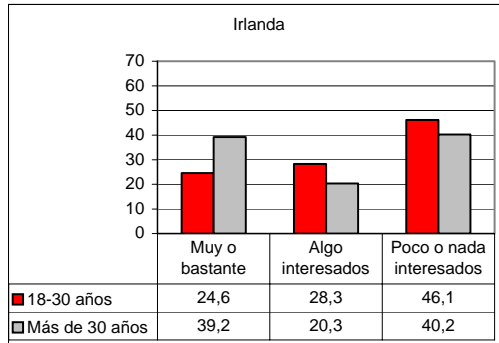
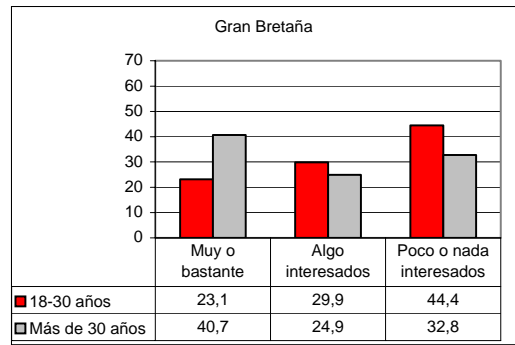
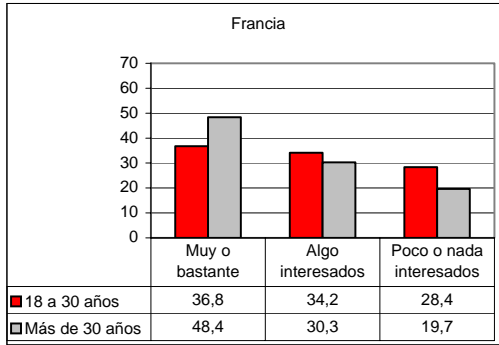
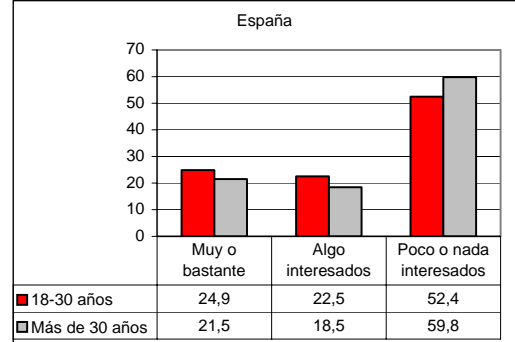
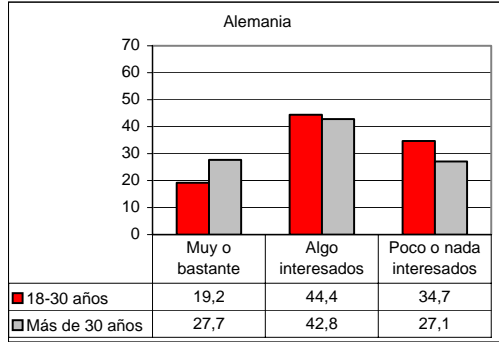
**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Hungria	Muy interesados	1,8	7	5,0	56
	Bastante interesados	6,9	26	14,6	164
	Algo interesados	33,1	125	29,8	335
	Poco interesados	31,2	118	25,0	281
	Nada interesados	27,1	102	25,1	282
	NS/NC	0,0	0	0,5	6
	Total	100,0	378	100,0	1123
Irlanda	Muy interesados	4,7	12	10,0	75
	Bastante interesados	19,9	49	29,2	218
	Algo interesados	28,3	70	20,3	152
	Poco interesados	25,6	64	24,7	184
	Nada interesados	20,5	51	15,5	116
	NS/NC	1,0	2	0,2	2
	Total	100,0	248	100,0	746
Italia	Muy interesados	7,9	23	9,8	80
	Bastante interesados	29,3	84	31,4	255
	Algo interesados	19,9	57	12,9	105
	Poco interesados	28,5	82	28,9	235
	Nada interesados	14,5	42	16,0	130
	NS/NC	0,0	0	1,0	8
	Total	100,0	287	100,0	813
Noruega	Muy interesados	5,3	18	5,0	48
	Bastante interesados	24,6	83	35,4	339
	Algo interesados	43,2	146	43,4	415
	Poco interesados	20,4	69	13,3	127
	Nada interesados	6,5	22	1,9	18
	NS/NC	0,0	0	1,0	10
	Total	100,0	338	100,0	957
Polonia	Muy interesados	2,6	8	5,7	50
	Bastante interesados	13,9	42	14,9	132
	Algo interesados	37,9	114	42,8	378
	Poco interesados	35,0	105	22,1	195
	Nada interesados	7,2	22	12,0	106
	NS/NC	3,3	10	2,6	23
	Total	100,0	300	100,0	883

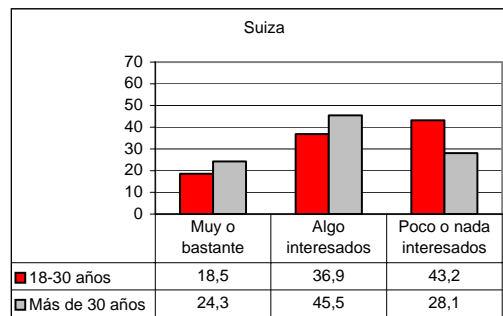
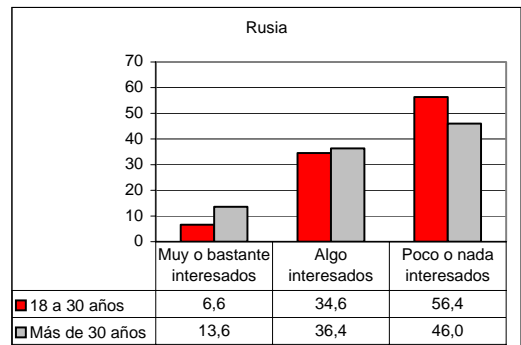
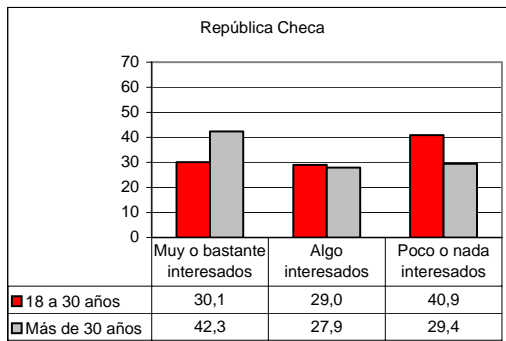
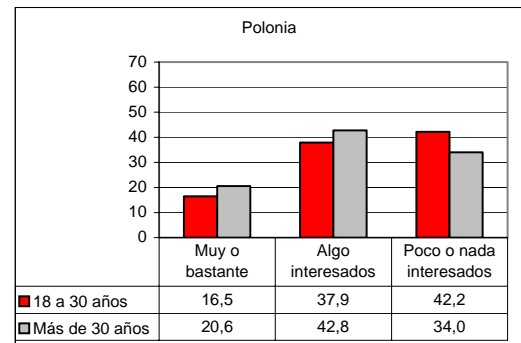
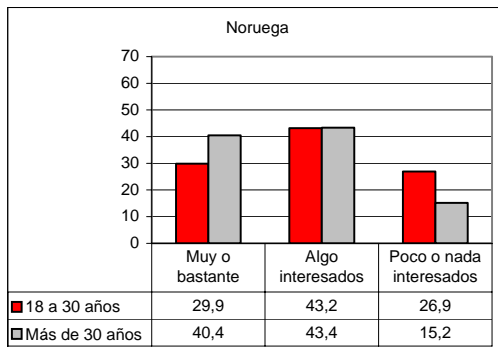
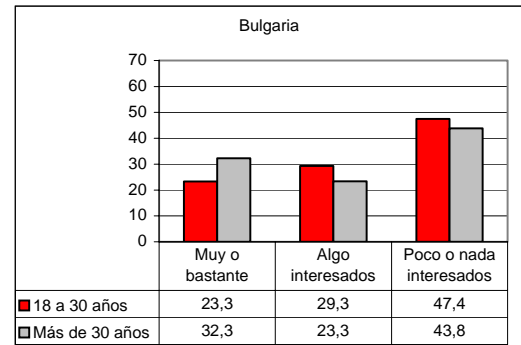
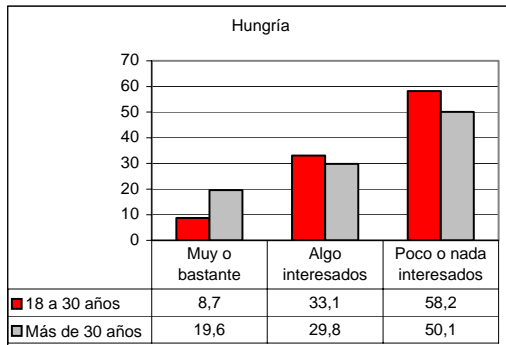
**Tabla 2.1. Interés por la política entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Rep. Checa	Muy interesados	6,8	12	10,8	99
	Bastante interesados	23,3	41	31,5	289
	Algo interesados	29,0	51	27,9	256
	Poco interesados	23,3	41	19,0	174
	Nada interesados	17,6	31	10,5	96
	NS/NC			0,3	3
	Total	100,0	176	100,0	917
Rusia	Muy interesados	1,2	5	2,5	30
	Bastante interesados	5,4	24	11,1	134
	Algo interesados	34,6	154	36,4	439
	Poco interesados	35,4	158	31,0	374
	Nada interesados	21,0	94	15,1	182
	NS/NC	2,5	11	4,0	48
	Total	100,0	446	100,0	1206
Suecia	Muy interesados	5,9	16	9,6	104
	Bastante interesados	21,0	57	27,0	294
	Algo interesados	28,7	78	32,9	358
	Poco interesados	34,8	95	22,6	246
	Nada interesados	9,2	25	6,8	74
	NS/NC	0,4	1	1,0	11
	Total	100,0	272	100,0	1087
Suiza	Muy interesados	3,2	17	5,5	108
	Bastante interesados	15,3	83	18,8	370
	Algo interesados	36,9	200	45,5	898
	Poco interesados	33,6	182	22,0	435
	Nada interesados	9,7	52	6,1	120
	NS/NC	1,4	7	2,1	41
	Total	100,0	543	100,0	1972

**Gráfico 2.1. Porcentajes de interés por la política (I)**



**Gráfico 2.1. Porcentajes de interés por la política (y II)**



Si se comparan los niveles de interés por la política entre ciudadanos jóvenes y ciudadanos de más de 30 años en general puede afirmarse que los primeros suelen mostrar niveles inferiores de interés por la política. El porcentaje de personas muy o bastante interesadas por la política es superior entre los ciudadanos de más de 30 años que entre los jóvenes (véanse tabla 2.1 y gráfico 2.1) con una única excepción significativa: España. En este país, el 25% de los jóvenes se declaran muy o bastante interesados en la política, frente al 21% de los mayores de 30 años. El 60% de estos últimos se declara poco o nada interesado en política, frente al 52% de los jóvenes.

Como ya se ha mencionado, España comparte con algunas de las jóvenes democracias del Este de Europa –especialmente Hungría y Rusia, altos niveles de desinterés reconocido tanto entre los jóvenes, como entre los demás grupos de edad de su electorado. Pero el mayor interés por la política que refleja el grupo de edad más joven sólo aparece en nuestro país, lo que puede estar reflejando un efecto generacional: los electores nacidos entre 1966 y 1978 (es decir, entre 18 y 30 años de edad en 1996) parecen tener un nivel de interés por la política equiparable e incluso más elevado que el de sus padres y abuelos. La explicación tradicional según la cual conforme se avanza en el ciclo vital aumenta el nivel de integración social y política y por consiguiente también el interés por los asuntos públicos no parece ser evidente en el caso español.

Un análisis más riguroso de las diferencias en los niveles de interés por la política entre jóvenes y adultos requiere la comparación de niveles medios entre los dos grupos. La tabla 2.2 incluye el nivel medio de interés por la política según la escala de 0 a 4, tanto para los jóvenes de 18 a 30, como para los mayores de 30 años. Mientras que entre los jóvenes el nivel mínimo corresponde a Hungría (1,25) y el máximo a Francia (2,08), entre los mayores es España el país con un nivel medio de interés por la política más reducido (1,30), frente a la República Checa, en donde éste alcanza el 2,13. En la tabla se incluye la diferencia entre las medias de los dos grupos, así como el nivel de significatividad estadística.<sup>6</sup> La figura 2.2 representa gráficamente estas diferencias.

En todos los casos, con la única excepción de España, se detectan niveles de interés político inferiores en el caso del grupo de edad más joven. Estas diferencias no son sin embargo estadísticamente significativas en el caso de Italia, y bordean la significatividad estadística en el caso de Polonia. Las

---

<sup>6</sup> La probabilidad incluida en la tabla 2.2 (cuarta columna) así como en las demás tablas en las que se presenta una comparación de medias para dos grupos de edad, corresponde a la probabilidad de que cometamos un error de inferencia al asumir que la diferencia de medias que se estima para la muestra existe también en el universo y es distinta de 0, cuando en realidad no lo es. Habitualmente un resultado se considera estadísticamente significativo (es decir, se considera que la diferencia estimada en la muestra se da también en el universo) cuando la probabilidad es menor de 0,01 o 0,05.



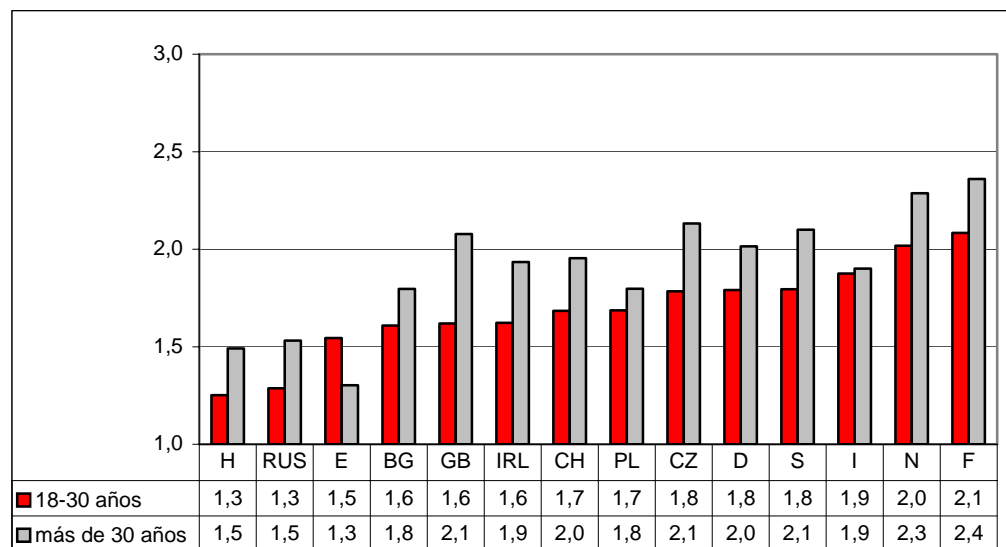
diferencias son particularmente importantes en los casos de Gran Bretaña, República Checa, Suecia, e Irlanda.

**Tabla 2.2. Diferencias en los niveles de interés entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Hungría	1,25	1,49	-0,24	0,00
Rusia	1,29	1,53	-0,24	0,00
España	1,54	1,30	0,24	0,00
Bulgaria	1,61	1,80	-0,19	0,05
Gran Bretaña	1,62	2,08	-0,46	0,00
Irlanda	1,62	1,93	-0,31	0,00
Suiza	1,68	1,95	-0,27	0,00
Polonia	1,69	1,80	-0,11	0,10
República Checa	1,78	2,13	-0,35	0,00
Alemania	1,79	2,01	-0,22	0,00
Suecia	1,79	2,10	-0,31	0,00
Italia	1,88	1,90	-0,03	0,77
Noruega	2,02	2,29	-0,27	0,00
Francia	2,08	2,36	-0,28	0,00
Total	1,67	1,92	-0,22	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica ningún interés por la política y 4 mucho interés por la política.

**Gráfico 2.2. Diferencias en el nivel de interés por la política entre jóvenes y adultos**



La peculiaridad del caso español requiere asimismo profundizar en el análisis de la relación entre edad e interés por la política. Para ello se han calculado los niveles medios de interés por grupos de edad, según se muestra en el gráfico 2.3. En el conjunto de los países analizados pueden distinguirse cuatro bloques diferenciados en cuanto a la relación entre edad e interés. En el primero de los grupos (casos como Gran Bretaña, Noruega, Suecia o Suiza) la relación entre ambas variables es positiva y prácticamente lineal: el nivel de esta actitud política aumenta paralelamente a la edad. Como ya se ha mencionado antes, la explicación de esta tendencia se puede buscar en un efecto de ciclo de vida: a mayor edad, más integración y por tanto más interés. En todos estos casos se detectan correlaciones positivas estadísticamente significativas entre la edad y el nivel de interés por la política.<sup>7</sup>

En el segundo grupo sucede algo similar al caso de otras variables relativas a actitudes y comportamiento políticos: el interés aumenta con la edad hasta un determinado momento y a partir de entonces comienza a descender sin llegar a alcanzar el nivel mínimo que se da en la categoría de edad más joven. Esta pauta curvilínea está bien representada por el caso de Alemania o el de Irlanda. La naturaleza curvilínea de la relación hace que no existan, en ninguno de estos dos casos, coeficientes de correlación estadísticamente significativos entre la edad y el nivel de interés por la política. También aquí interviene una explicación de ciclo de vida, según la cual el nivel de integración sociopolítica y de interés por los asuntos públicos desciende a partir de una determinada edad que suele coincidir con el fin de la vida laboral. Variaciones de tendencias similares dentro del mismo grupo incluyen situaciones en las que el descenso en el nivel medio de interés comienza a una edad más tardía. En Francia y en la República Checa, se observa una relación positiva entre ambas variables (los coeficientes de correlación son 0,17 y 0,09 respectivamente) que prima sobre la naturaleza curvilínea de la relación.

En el tercero de los grupos, el descenso en el nivel de interés de las categorías de más edad se ve agudizado; en estos casos no son los jóvenes los menos interesados, sino que estos muestran niveles de interés en la política iguales o superiores a los de los grupos de edad mayores. Entran aquí el caso italiano, así como Bulgaria, Polonia y Rusia. Probablemente en este caso juegue un papel relevante alguna explicación de tipo generacional, que difícilmente puede ser valorada en un análisis *cross-sectional* como el que se presenta aquí. En estos casos el desinterés por lo político afecta más a las generaciones mayores. Los cuatro países presentan coeficientes de correlación entre la edad y el interés negativos, pero no estadísticamente significativos.

---

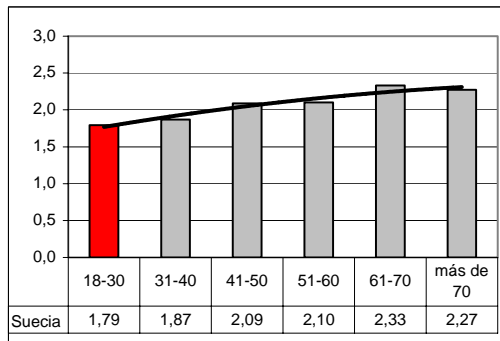
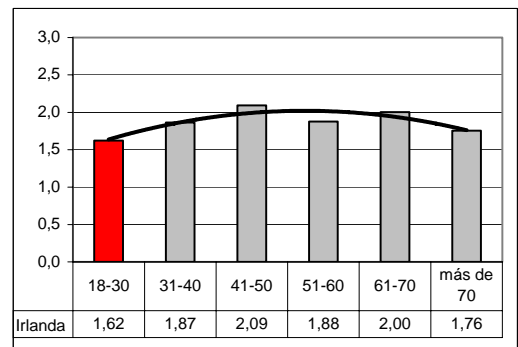
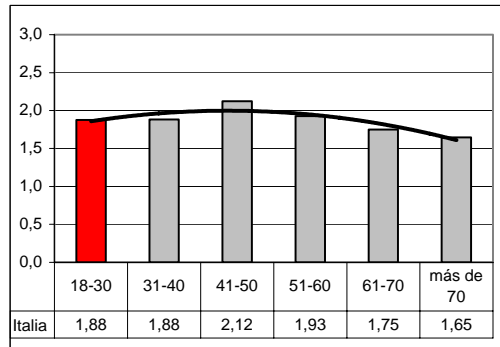
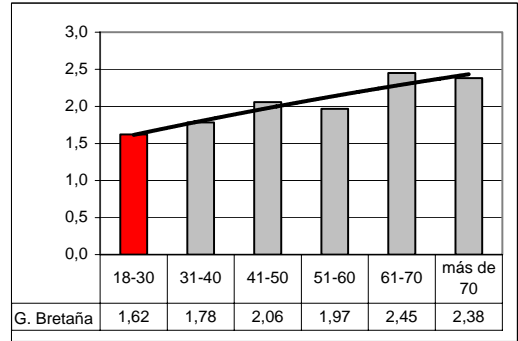
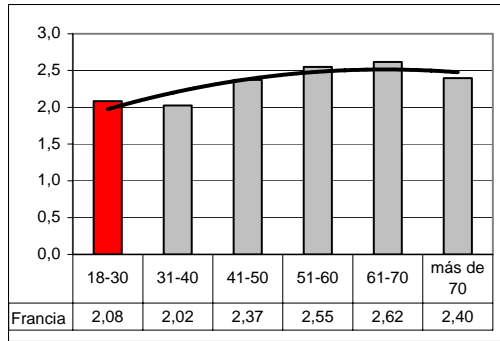
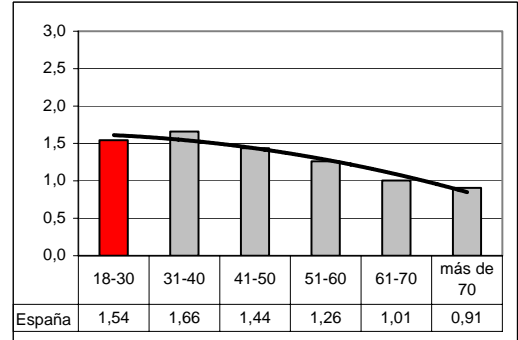
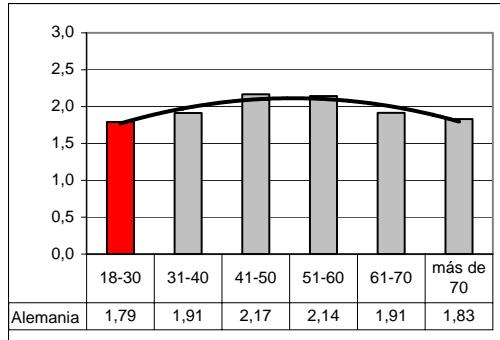
<sup>7</sup> Estas correlaciones (r de Pearsons) son 0,24 para Gran Bretaña, 0,14 para Noruega, 0,18 para Suecia y 0,14 para Suiza, todas significativas para  $p < 0,00$ . La r de Pearsons oscila entre  $-1$  (cuando las dos variables varían inversamente) y  $+1$  (cuando lo hacen positivamente). Toma valor 0 cuando no hay asociación entre las variables.

Finalmente, en una categoría propia debe situarse de nuevo el caso de España, en el que se da una relación lineal negativa entre edad e interés por la política<sup>8</sup>: los jóvenes son, junto con las personas entre 31 y 40 años, los más interesados; conforme aumenta la edad desciende el nivel de interés por la política. También aquí podría valorarse el efecto de un elemento generacional según el cual las generaciones socializadas en la postguerra y que han vivido el franquismo en su totalidad mostrarían niveles inferiores de interés por la política –o al menos así lo manifiestan, que las generaciones socializadas en los últimos años del régimen autoritario y durante la democracia.

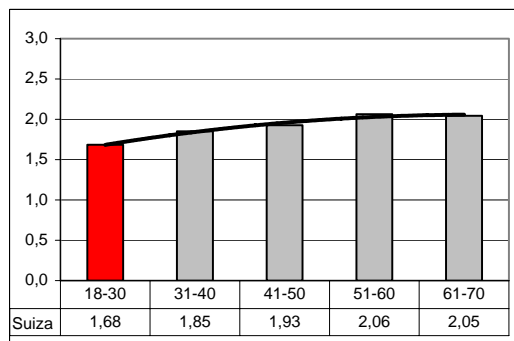
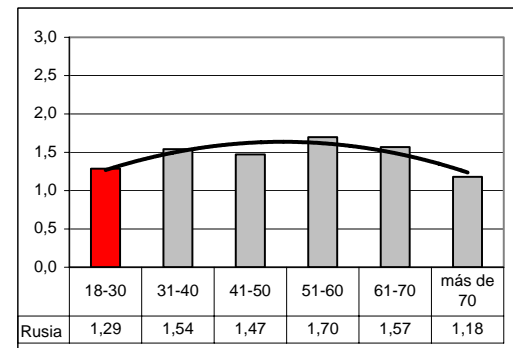
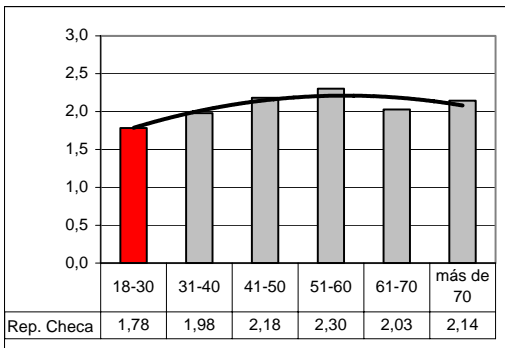
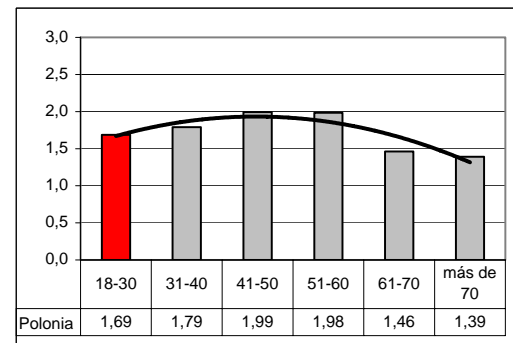
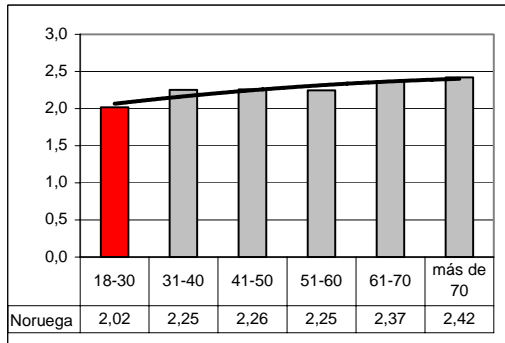
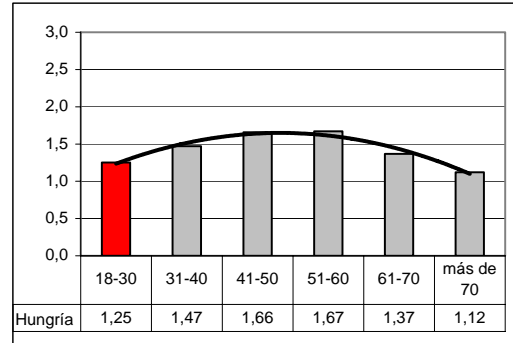
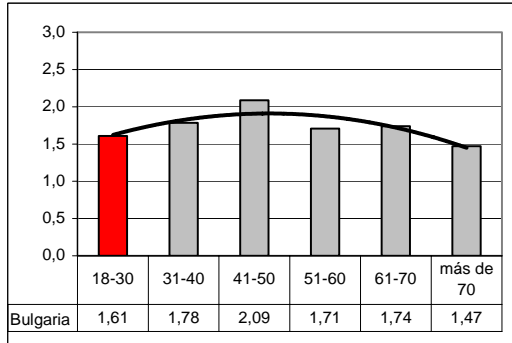
---

<sup>8</sup> En este caso el coeficiente de correlación es  $-0,20$ , significativo para  $p < 0,00$ .

**Gráfico 2.3. Edad e interés por la política (I)**



**Gráfico 2.3. Edad e interés por la política (y II)**



## **2.2 Satisfacción con el funcionamiento de la democracia**

Dentro de los estudios sobre cultura política el grado de apoyo a la democracia como forma de organización política es una de las dimensiones más importantes. Su relevancia queda resaltada desde el momento en que el análisis introduce casos diferentes con experiencias democráticas de muy distinta duración y origen. Un posible indicador para medir el grado de apoyo a la democracia como forma de gobierno, especialmente interesante para contextos de transición o consolidación democrática, es pedir al encuestado que indique si la democracia es la mejor forma de gobierno siempre, casi siempre, o si en algunas ocasiones son mejores otras formas de gobierno. De acuerdo con los datos disponibles, en Europa oriental hay unos niveles de apoyo a la democracia elevados. Más que la apatía o la hostilidad hacia la democracia que caracterizó a las transiciones desde las dictaduras autoritarias de derechas, en el caso de los antiguos regímenes comunistas parece haber un legado cultural muy diferente (Dalton 2000) y más próximo a la cultura política democrática.

En los datos del ISSP no se incluye una pregunta similar para medir el grado de apoyo a la democracia como forma de gobierno. A la hora de analizar la valoración de la democracia ésta se plantea en términos concretos y no teóricos, como en el caso anterior. En el sondeo utilizado la formulación de la pregunta es *“En general, ¿cómo considera Ud. que funciona la democracia en su país?”*. Las opciones de respuesta consistían en *“Funciona bien y no necesita cambios”*, *“Funciona bien pero necesita cambios”*, *“No funciona bien y necesita muchos cambios”* y *“No funciona bien y necesita un cambio total”*. La tabla 2.3 y el gráfico 2.4 presentan la distribución de los distintos niveles de satisfacción entre jóvenes y adultos para los catorce países analizados. Evidentemente la interpretación de esta variable es muy diferente al caso del indicador anterior, ya que una evaluación negativa del funcionamiento de la democracia es perfectamente compatible con unas profundas convicciones democráticas.

Dos notas importantes deben ser destacadas en el análisis de esta variable. En primer lugar se distinguen claramente dos grupos de países según los niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, que aproximadamente coinciden, con alguna excepción destacable, con la distinción entre Europa occidental y oriental. En general, las nuevas democracias de Europa oriental ofrecen niveles inferiores de satisfacción con el funcionamiento de la democracia. En segundo lugar, hay pocas diferencias entre jóvenes y adultos en los niveles de satisfacción: los jóvenes no hacen sino reflejar una pauta actitudinal general en su país.

Dentro del ámbito de Europa occidental los jóvenes tienen, en la mayoría de los casos analizados, niveles relativamente elevados de satisfacción con la democracia. El porcentaje de personas entre 18 y 30 años que consideran que ésta funciona bien o relativamente bien y necesita pocos cambios oscila entre el 80% en Suiza o Noruega y el 55% en Gran Bretaña, pasando por el 70% de Irlanda o Alemania, el 65% de Suecia y el 60% de Francia o España. Solamente Italia se desmarca de esta elevada pauta de satisfacción con un 70% de jóvenes que consideran que la democracia no funciona bien. Casi el 20% de los entrevistados considera que necesitaría cambios radicales, el porcentaje más elevado de todos los países analizados.

En los países de Europa oriental la situación es muy diferente, con unos niveles de satisfacción con el funcionamiento de la democracia muy inferiores, que oscilan entre el 20% de Rusia y el 60% de Polonia, pasando por el 50% de la República Checa, el 40% de Bulgaria y el 30% de Hungría. Así, mientras que en Polonia y Chequia hay pocos jóvenes partidarios de un cambio radical, en Rusia, Bulgaria y Hungría porcentajes importantes consideran que la democracia necesita un cambio total.

**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Nada satisfecho	1,7	12	2,2	50
	Poco satisfecho	18,4	123	18,4	429
	Bastante satisfecho	67,9	452	65,0	1516
	Muy satisfecho	6,7	45	9,9	231
	NS/NC	5,2	34	4,7	109
	Total	100,0	665	100,0	2334
	Índice (a)	54,4		54,3	
Bulgaria	Nada satisfecho	12,9	28	13,6	105
	Poco satisfecho	36,5	80	34,1	263
	Bastante satisfecho	40,0	88	34,0	263
	Muy satisfecho	1,0	2	1,7	13
	NS/NC	9,6	21	16,7	129
	Total	100,0	219	100,0	772
	Índice	-8,3		-11,9	
España	Nada satisfecho	10,4	70	10,5	191
	Poco satisfecho	25,5	172	23,9	435
	Bastante satisfecho	55,1	372	47,7	867
	Muy satisfecho	5,8	39	9,1	166
	NS/NC	3,3	22	8,8	160
	Total	100,0	675	100,0	1819
	Índice	25,0		22,4	
Francia	Nada satisfecho	5,3	16	8,4	85
	Poco satisfecho	27,5	83	26,4	267
	Bastante satisfecho	62,0	186	56,2	569
	Muy satisfecho	1,9	6	4,7	48
	NS/NC	3,3	10	4,3	44
	Total	100,0	300	100,0	1012
	Índice	31,0		26,1	

Nota: En los cuadros y gráficos las cuatro opciones de respuesta (“funciona bien y no necesita cambios”, “funciona bien pero necesita algunos cambios”, “no funciona bien y necesita cambios”, “no funciona bien y necesita un cambio total”) han sido traducidas a la versión más corta y habitual (muy satisfecho, bastante satisfecho, poco satisfecho y nada satisfecho).



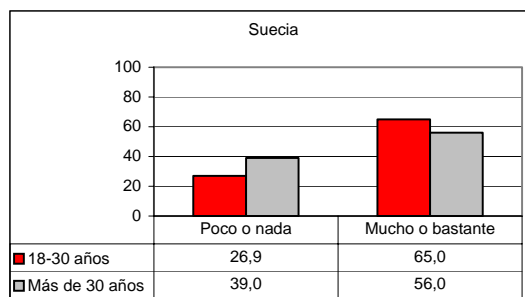
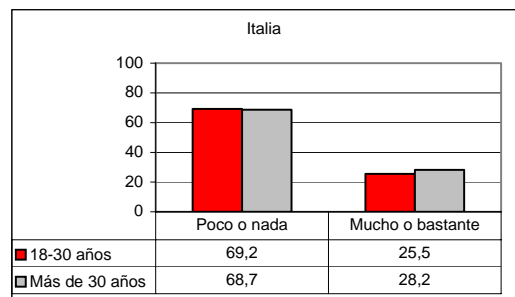
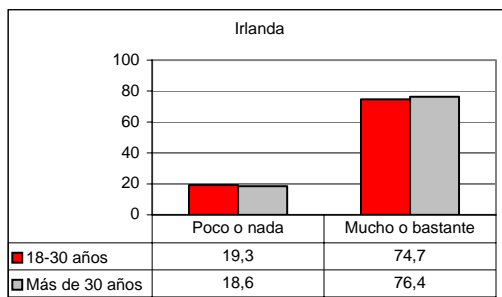
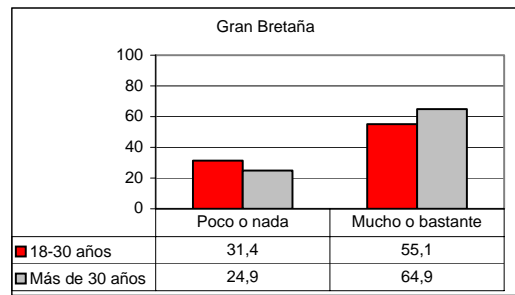
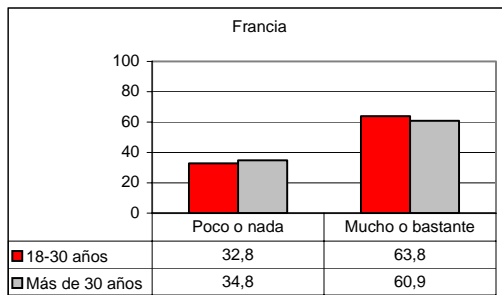
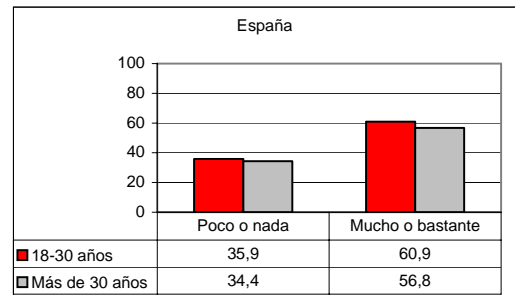
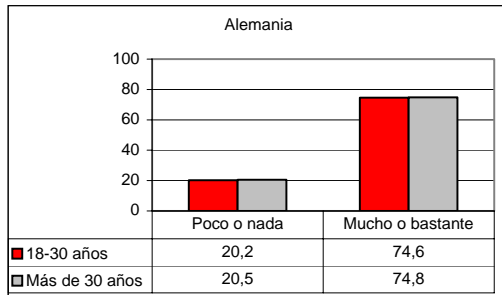
**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Gran Bretaña	Nada satisfecho	5,6	12	3,9	30
	Poco satisfecho	25,8	58	21,0	162
	Bastante satisfecho	51,4	115	58,6	451
	Muy satisfecho	3,7	8	6,3	49
	NS/NC	13,5	30	10,2	78
	Total	100,0	223	100,0	769
	Índice	23,7		40,1	
Hungria	Nada satisfecho	18,6	70	21,6	243
	Poco satisfecho	49,8	188	51,4	577
	Bastante satisfecho	26,2	99	18,6	208
	Muy satisfecho	0,8	3	0,6	7
	NS/NC	4,6	17	7,8	88
	Total	100,0	378	100,0	1123
	Índice	-41,4		-53,8	
Irlanda	Nada satisfecho	3,0	7	3,3	25
	Poco satisfecho	16,3	41	15,2	114
	Bastante satisfecho	71,3	177	64,9	484
	Muy satisfecho	3,4	8	11,5	86
	NS/NC	6,0	15	5,1	38
	Total	100,0	248	100,0	746
	Índice	55,4		57,8	
Italia	Nada satisfecho	19,8	57	21,5	175
	Poco satisfecho	49,4	142	47,2	383
	Bastante satisfecho	24,6	71	26,4	215
	Muy satisfecho	1,0	3	1,7	14
	NS/NC	5,2	15	3,2	26
	Total	100,0	287	100,0	813
	Índice	-43,7		-40,5	
Noruega	Nada satisfecho	1,8	6	1,9	18
	Poco satisfecho	11,5	39	9,1	87
	Bastante satisfecho	73,7	249	74,6	714
	Muy satisfecho	7,1	24	10,4	100
	NS/NC	5,9	20	4,0	38
	Total	100,0	338	100,0	957
	Índice	67,5		74,1	

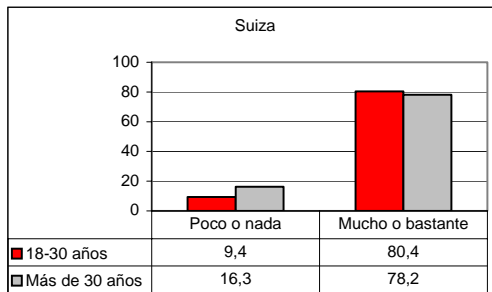
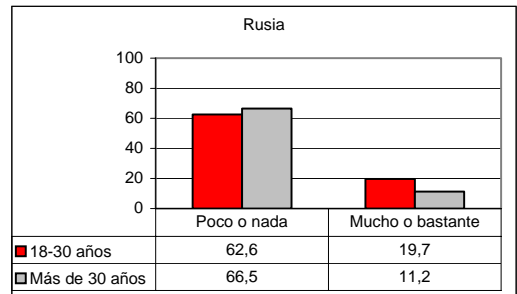
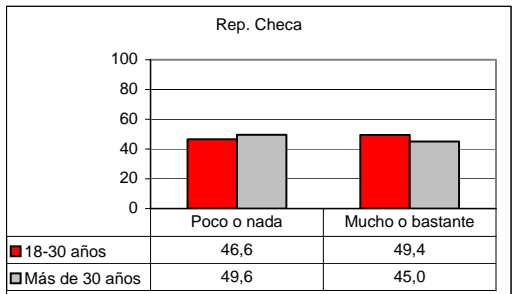
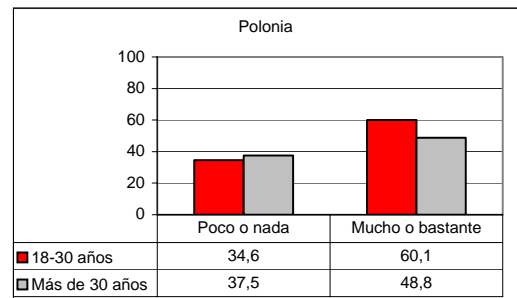
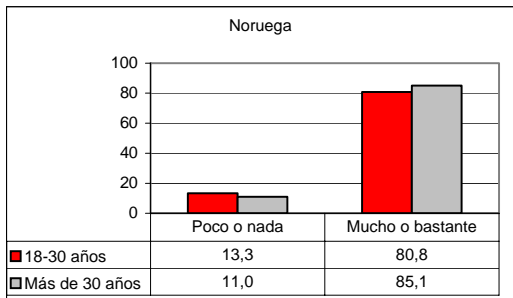
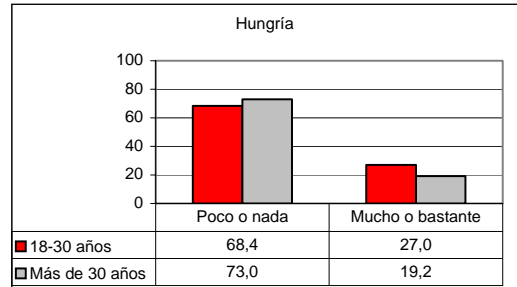
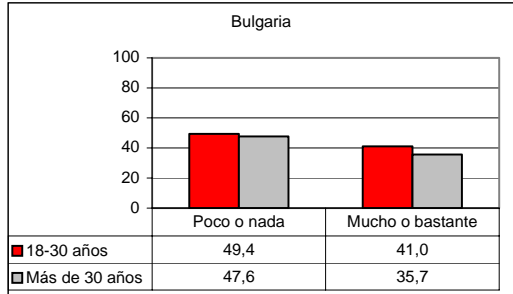
**Tabla 2.3. Satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N
Polonia	Nada satisfecho	1,5	5	7,2	63
	Poco satisfecho	33,1	99	30,4	268
	Bastante satisfecho	57,3	172	46,3	409
	Muy satisfecho	2,8	8	2,5	22
	NS/NC	5,3	16	13,7	121
	Total	100,0	300	100,0	883
	Índice	25,5		11,3	
Rep. Checa	Nada satisfecho	9,7	17	13,0	119
	Poco satisfecho	36,9	65	36,6	336
	Bastante satisfecho	46,0	81	43,4	398
	Muy satisfecho	3,4	6	1,6	15
	NS/NC	4,0	7	5,3	49
	Total	100,0	176	100,0	917
	Índice	2,8		-4,6	
Rusia	Nada satisfecho	19,8	88	30,2	364
	Poco satisfecho	42,8	191	36,3	438
	Bastante satisfecho	18,3	82	9,5	115
	Muy satisfecho	1,4	6	1,6	20
	NS/NC	17,7	79	22,3	269
	Total	100,0	446	100,0	1206
	Índice	-42,9		-55,3	
Suecia	Nada satisfecho	3,7	10	5,8	63
	Poco satisfecho	23,2	63	33,2	361
	Bastante satisfecho	57,9	158	50,6	550
	Muy satisfecho	7,1	19	5,4	59
	NS/NC	8,1	22	5,0	54
	Total	100,0	272	100,0	1087
	Índice	38,1		17,1	
Suiza	Nada satisfecho	0,3	2	2,5	49
	Poco satisfecho	9,1	49	13,8	272
	Bastante satisfecho	75,2	409	73,0	1439
	Muy satisfecho	5,2	28	5,2	103
	NS/NC	10,2	56	5,5	108
	Total	100,0	543	100,0	1972
	Índice	71,0		61,9	

**Gráfico 2.4. Porcentaje de satisfacción con el funcionamiento de la democracia (I)**



**Gráfico 2.4. Porcentaje de satisfacción con el funcionamiento de la democracia (y II)**



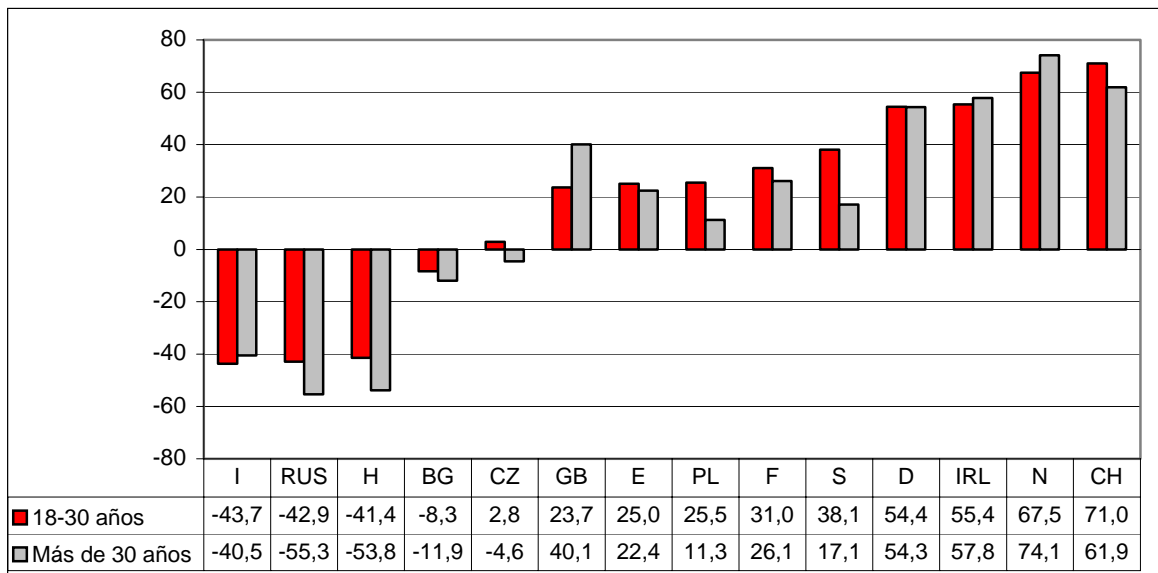
Otra nota destacable que distingue dos zonas en Europa con respecto a esta pregunta es el porcentaje de personas que no contestan (NS/NC en la tabla 2.3). En general, este porcentaje es mayor en Europa del Este y especialmente acusado entre las personas mayores de 30 años. En otras palabras, los jóvenes tienen menos problemas en poner de manifiesto su nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia que las personas de más edad, previsiblemente porque éstas últimas han sido socializadas en un ambiente político con libertades restringidas donde no era cómodo reconocer públicamente una insatisfacción con el funcionamiento del propio sistema.

Es posible calcular un índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia con la simple operación de sustraer del porcentaje de entrevistados satisfechos, el porcentaje de insatisfechos.

$$\text{Índice de satisfacción} = (\% \text{ muy o bastante satisfechos}) - (\% \text{ poco o nada satisfechos})$$

El índice oscila entre 100 (cuando todos los entrevistados se declaran muy o bastante satisfechos con el funcionamiento de la democracia) y -100 (cuando todos se declaran poco o nada satisfechos y desearían introducir cambios totales o parciales). Es 0 cuando hay la misma proporción de satisfechos e insatisfechos. El gráfico 2.5 presenta los valores de este índice para jóvenes y mayores de 30 años en los países analizados.

**Gráfico 2.5. Índice de satisfacción con el funcionamiento de la democracia**



El mayor nivel de satisfacción entre los jóvenes según este índice corresponde a Suiza (71), mientras que el más bajo se sitúa en Italia (-44). Cuentan con niveles elevados de satisfacción Alemania, Irlanda y Noruega, mientras que Gran Bretaña, España, Francia y Suecia se sitúan en niveles medios. Rusia, Hungría y Bulgaria acompañan a Italia en los valores más bajos del índice, mientras que en Polonia y la República Checa hay un cierto equilibrio entre satisfacción e insatisfacción y el índice se aproxima a cero con valores ligeramente negativos.

El análisis de este índice nos permite así mismo comparar los niveles de satisfacción entre jóvenes y adultos de una manera rápida, observando algunas diferencias que no se manifestaban tan claramente en el análisis de porcentajes. En general el índice muestra una juventud más satisfecha con el funcionamiento de la democracia que los demás grupos de edad, especialmente en los casos de Suecia, pero también en Polonia, o si se quiere, menos insatisfecha, como en Rusia o Hungría. Solo en Gran Bretaña, Irlanda, Italia y Noruega el índice de satisfacción es inferior entre los jóvenes.

Si se compara el valor medio del nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre los dos grupos (tabla 2.4), observamos que apenas hay diferencias significativas en la mitad de los países analizados. Así los jóvenes muestran niveles medios de satisfacción significativamente superiores al resto de la población en Rusia, Hungría, Polonia, Suecia y Suiza, e inferiores en Gran Bretaña, Irlanda y Noruega. Para el resto de los países las diferencias entre los dos grupos no son estadísticamente significativas.

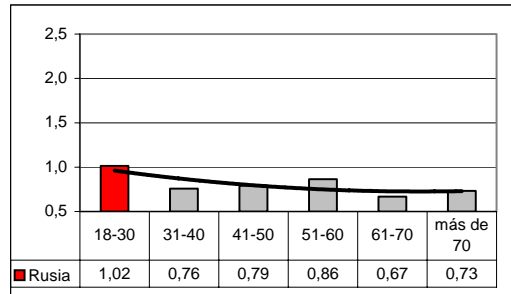
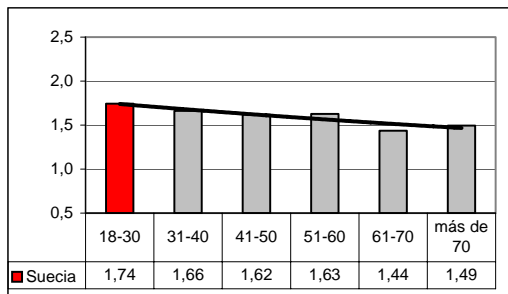
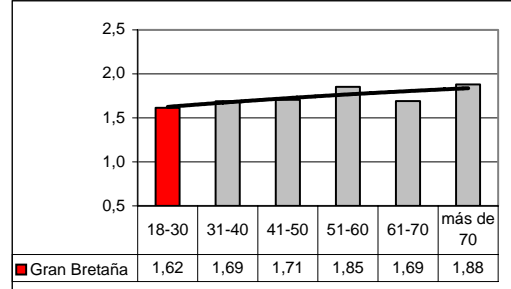
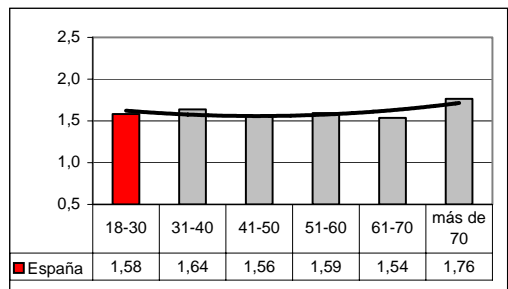
Así pues no parece haber una relación sistemática entre satisfacción con el funcionamiento de la democracia y edad tan clara como en caso del interés por la política. La correlación entre ambas variables sólo es significativa en cuatro casos y en ninguno de ellos alcanza valores sustanciales. Esta asociación es positiva en Gran Bretaña ( $r=0,12$ ) y negativa en Suiza ( $r=-0,08$ ), Rusia ( $r=-0,12$ ) y Suecia ( $r=-0,14$ ). En España es muy ligeramente positiva y carece de significatividad estadística ( $r=0,03$ ).

**Tabla 2.4. Diferencias en el nivel de satisfacción con el funcionamiento de la democracia entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rusia	1,02	0,78	0,24	0,00
Italia	1,07	1,09	-0,02	0,76
Hungría	1,10	0,98	0,12	0,01
Bulgaria	1,32	1,29	0,04	0,55
Rep. Checa	1,45	1,36	0,09	0,13
España	1,58	1,61	-0,03	0,49
Gran Bretaña	1,62	1,75	-0,14	0,05
Francia	1,63	1,60	0,03	0,56
Polonia	1,65	1,51	0,14	0,00
Suecia	1,74	1,59	0,16	0,00
Irlanda	1,80	1,89	-0,09	0,05
Alemania	1,84	1,87	-0,03	0,33
Noruega	1,92	1,97	-0,06	0,08
Suiza	1,95	1,86	0,09	0,00
Total	1,55	1,51	0,04	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 4 categorías en la que 0 indica mínima satisfacción y 3 máxima satisfacción.

**Gráfico 2.6. La edad y la satisfacción con la democracia en España, Gran Bretaña, Suecia y Rusia**



### **2.3 Eficacia política**

El tercer elemento o variable dentro del ámbito de la relación general con la política es el sentimiento de eficacia política. Se trata de una actitud valorativa que indica la medida en que el ciudadano percibe que puede influir en el funcionamiento del sistema político. La esencia de la democracia es la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones, ya sea de manera directa, o bien de manera indirecta a través de la selección de las elites políticas. Por ello, la percepción de los ciudadanos de su capacidad de influencia es un elemento importante de la calidad de la democracia. La influencia indirecta en la toma de decisiones tiene lugar a través de las elecciones, proceso mediante el cual los ciudadanos optan por distintos candidatos y programas políticos. En la sección 4.1 del capítulo 4 se retoma con más detalle la cuestión de la participación electoral. La influencia directa puede tomar forma a través de la participación en consultas, referendos, peticiones, manifestaciones, etc. lo que nos conduce al análisis de la participación política no convencional, que será retomado en la sección 4.2.

Una de las causas de la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia puede ser el hecho de que los ciudadanos perciban que no tienen capacidad de influir, de una manera u otra, en las decisiones que se adoptan dentro del sistema político. Esta ausencia de eficacia política puede tener dos orígenes. La falta de eficacia política interna se produce cuando el ciudadano se considera incapaz de influir en la política, por falta de capacidad u otra circunstancia personal. La ausencia de eficacia política externa se da cuando el ciudadano considera que el sistema político es inmune a sus intentos de influir.

Dentro de la encuesta utilizada se encuentran diversos indicadores de eficacia política tanto interna como externa, de los que se han seleccionado los dos que a nuestro juicio mejor representan estas dos actitudes políticas. En ambos casos se trata de afirmaciones respecto a las cuales el encuestado debe declarar su grado de acuerdo o desacuerdo (muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo). Las afirmaciones seleccionadas son:

- *“La gente como yo no tiene ninguna influencia sobre lo que hace el gobierno”*
- *“Las elecciones son un buen método para hacer que los gobiernos presten atención a las cuestiones políticas importantes que afectan a nuestro país”*



La primera afirmación es un indicador del nivel de eficacia política interna, que será mayor cuanto más intenso sea el grado de *desacuerdo* con la afirmación planteada. La segunda afirmación mide el nivel de eficacia política externa, más alto cuanto mayor sea el grado de acuerdo reconocido con la afirmación. Es necesario tener en cuenta que el indicador de eficacia política externa se centra exclusivamente en las elecciones, lo que puede producir un cierto sesgo que sobrestime los niveles de eficacia política al ser la elección una institución democrática valorada positivamente. Los dos indicadores han sido recodificados en dos variables ordinales en las que 0 indica el nivel mínimo de eficacia política y 4 el nivel máximo. Ambas variables se correlacionan positivamente (a más eficacia interna corresponde una mayor eficacia externa) aunque de manera débil, como muestra la primera columna de la tabla 2.6. La correlación no es significativa en Francia, Gran Bretaña ni Noruega, y alcanza su valor máximo en Alemania con un coeficiente de tan sólo 0,17. Queda claro, por lo tanto, que se trata de actitudes relacionadas pero conceptualmente diferentes.

La tabla 2.5 y el gráfico 2.7 presenta la distribución de los niveles de eficacia política tanto interna como externa sólo para los jóvenes menores de 30 años.<sup>9</sup> Los niveles de eficacia interna no son elevados; con la clara excepción del caso francés, en el que más del 70% de los entrevistados declaran no estar de acuerdo con la afirmación de que la gente como ellos no puede influir en el gobierno, en el resto de los casos son más numerosos los ciudadanos que se consideran poco eficaces que los que se consideran eficaces. Los niveles más bajos de eficacia se detectan en Hungría y la República Checa, donde más del 70% se considera poco capaz de influir en el gobierno, seguidos de Polonia, España, Italia y Alemania en torno al 60%. Por el contrario, en Noruega casi el 40% de los encuestados declaran considerarse en situación de poder influir en el gobierno, un porcentaje que también es relativamente elevado en Suiza, Irlanda y Rusia.

Con respecto a la eficacia política externa la situación es diferente. En este caso, los ciudadanos consideran mayoritariamente que las elecciones son un buen método para conseguir que el gobierno preste atención a las cuestiones políticas más importantes, aunque el grado de acuerdo varía notablemente entre países. El nivel máximo se da en Noruega con más del 75% de los encuestados de acuerdo con esta afirmación, seguido de Suiza, Irlanda, Bulgaria y Suecia con valores próximos al 70%. El nivel de eficacia externa entre los jóvenes es bastante elevado también en España (62%). Los valores más bajos se dan en Francia, donde más del 40% de los entrevistados no consideran que las elecciones sean un buen mecanismo para captar la atención del gobierno. No deja de ser curiosa esta característica del electorado francés, el cual en términos

---

<sup>9</sup> Para simplificar la lectura, las variables relativas a la eficacia política, originariamente con cinco categorías, han sido recodificadas entre niveles: bajo, medio, y alto.

comparativos se considera relativamente capaz de influir en el gobierno, aunque no a través de las elecciones.

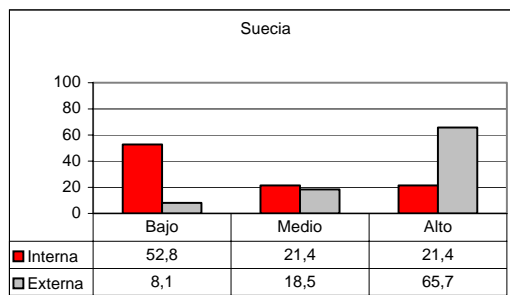
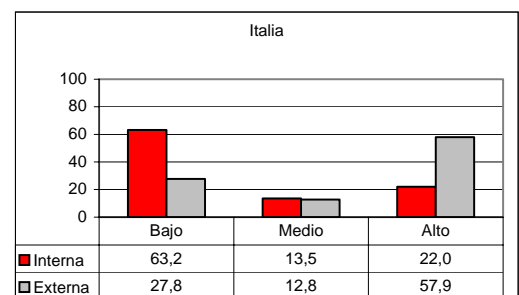
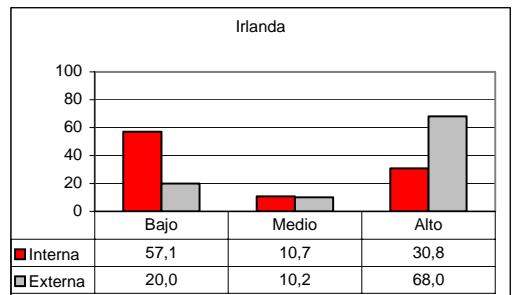
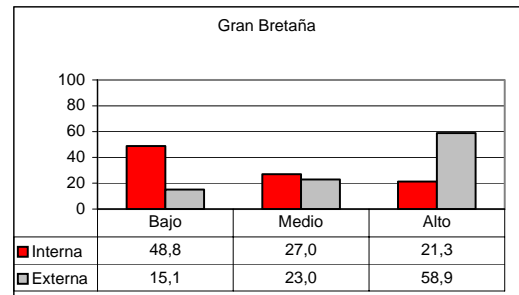
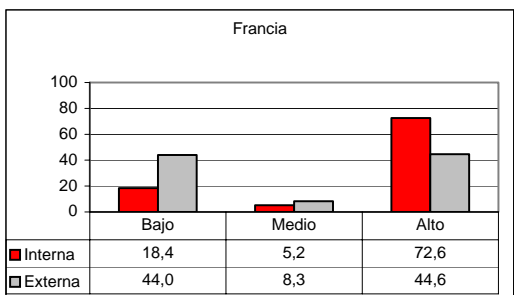
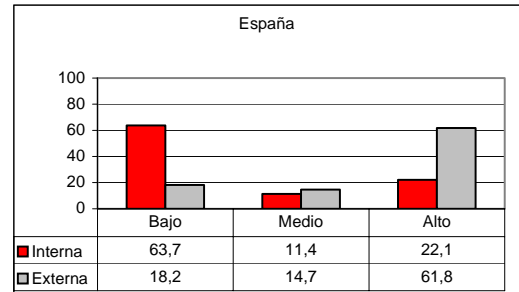
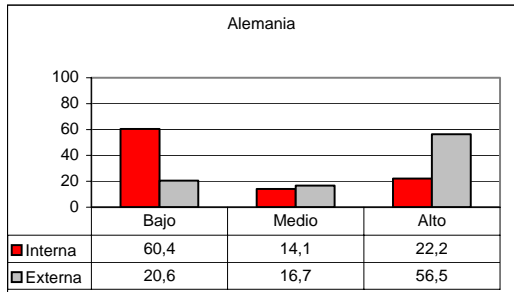
**Tabla 2.5. Eficacia política interna y externa entre los jóvenes de 18 a 30 años**

		Interna		Externa	
		%	N	%	N
Alemania	Bajo	60,4	402	20,6	137
	Medio	14,1	94	16,7	111
	Alto	22,2	148	56,5	375
	NS/NC	3,2	21	6,2	41
	Total	100,0	665	100,0	665
Bulgaria	Bajo	55,2	121	10,5	23
	Medio	19,5	43	15,7	34
	Alto	23,2	51	66,9	146
	NS/NC	2,0	4	6,8	15
	Total	100,0	219	100,0	219
España	Bajo	63,7	430	18,2	123
	Medio	11,4	77	14,7	99
	Alto	22,1	149	61,8	417
	NS/NC	2,8	19	5,3	36
	Total	100,0	675	100,0	675
Francia	Bajo	18,4	55	44,0	132
	Medio	5,2	16	8,3	25
	Alto	72,6	217	44,6	134
	NS/NC	3,8	11	3,0	9
	Total	100,0	300	100,0	300
Gran Bretaña	Bajo	48,8	109	15,1	34
	Medio	27,0	60	23,0	51
	Alto	21,3	48	58,9	131
	NS/NC	2,8	6	3,1	7
	Total	100,0	223	100,0	223
Hungria	Bajo	73,3	277	32,9	125
	Medio	9,3	35	22,8	86
	Alto	16,6	63	34,0	128
	NS/NC	0,8	3	10,3	39
	Total	100,0	378	100,0	378
Irlanda	Bajo	57,1	142	20,0	50
	Medio	10,7	27	10,2	25
	Alto	30,8	76	68,0	169
	NS/NC	1,4	3	1,8	5
	Total	100,0	248	100,0	248

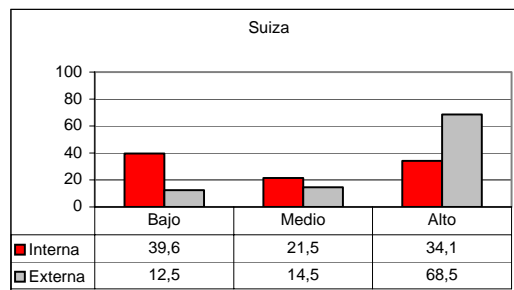
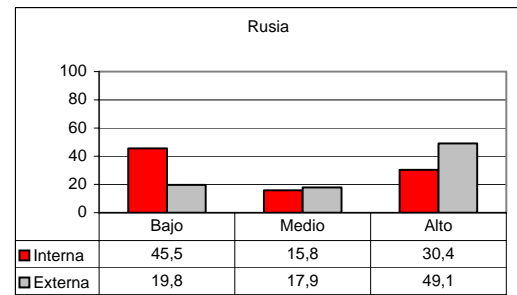
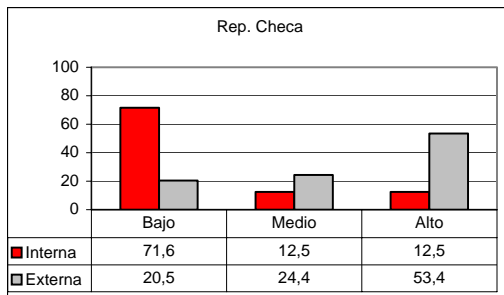
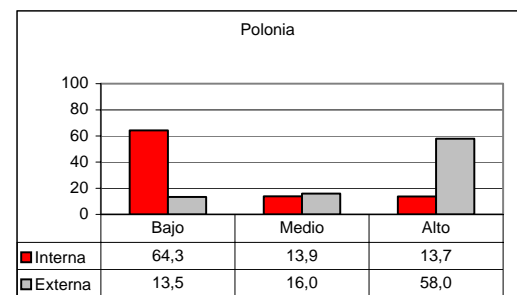
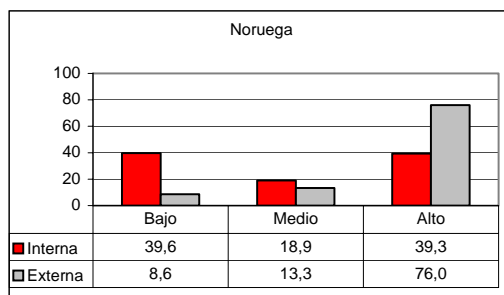
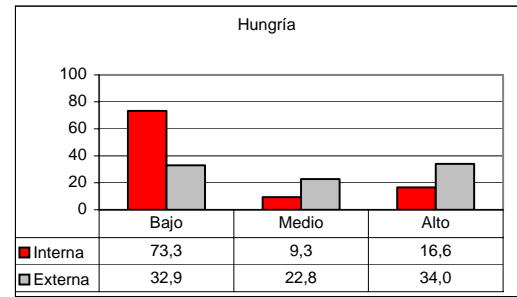
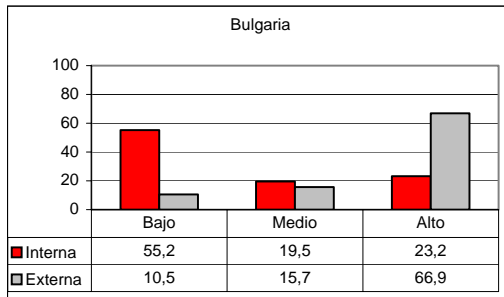
**Tabla 2.5. Eficacia política interna y externa entre los jóvenes de 18 a 30 años (cont.)**

		Interna		Externa	
		%	N	%	N
Italia	Bajo	63,2	182		
	Medio	13,5	39	27,8	80
	Alto	22,0	63	12,8	37
	NS/NC	1,2	4	57,9	166
	Total	100,0	287	1,5	4
				100,0	287
Noruega	Bajo	39,6	134		
	Medio	18,9	64	8,6	29
	Alto	39,3	133	13,3	45
	NS/NC	2,1	7	76,0	257
	Total	100,0	338	2,1	7
				100,0	338
Polonia	Bajo	64,3	193		
	Medio	13,9	42	13,5	40
	Alto	13,7	41	16,0	48
	NS/NC	8,0	24	58,0	174
	Total	100,0	300	12,5	38
				100,0	300
Rep. Checa	Bajo	71,6	126		
	Medio	12,5	22	20,5	36
	Alto	12,5	22	24,4	43
	NS/NC	3,4	6	53,4	94
	Total	100,0	176	1,7	3
				100,0	176
Rusia	Bajo	45,5	203		
	Medio	15,8	71	19,8	88
	Alto	30,4	136	17,9	80
	NS/NC	8,2	37	49,1	219
	Total	100,0	446	13,1	59
				100,0	446
Suecia	Bajo	52,8	144		
	Medio	21,4	58	8,1	22
	Alto	21,4	58	18,5	50
	NS/NC	4,4	12	65,7	179
	Total	100,0	272	7,8	21
				100,0	272
Suiza	Bajo	39,6	215		
	Medio	21,5	117	12,5	68
	Alto	34,1	186	14,5	79
	NS/NC	4,8	26	68,5	372
	Total	100,0	543	4,5	24
				100,0	543

**Gráfico 2.7. Porcentajes de eficacia política interna y externa entre los jóvenes (I)**



**Gráfico 2.7. Porcentajes de eficacia política interna y externa entre los jóvenes (y II)**



La edad es una variable claramente relacionada con la eficacia política tanto interna como externa, aunque de manera diferente en uno y otro caso según muestra la tabla 2.6. En ella vemos que en todos los casos analizados edad y eficacia interna se correlacionan negativamente; es decir, según aumenta la edad, va disminuyendo el sentimiento de que el ciudadano es capaz de influir en las decisiones del gobierno. Esta correlación es más intensa en países como Noruega, Irlanda, Italia, o Suecia (por encima de 0,15), y prácticamente nula en Rusia o Suiza. En el caso español la asociación entre edad y eficacia interna es de -0,11. Por el contrario edad y eficacia externa varían positivamente, especialmente en los casos de Gran Bretaña (0,25), Francia (0,19) y Alemania (0,14). En Bulgaria, Polonia, Italia, Rusia y Suecia la asociación entre ambas variables no es significativa.

**Tabla 2.6. Correlaciones entre eficacia política interna, externa y edad (*r* de Pearsons)**

	Interna y externa	Edad y eficacia interna	Edad y eficacia externa
Alemania	0,17 (0,00)	-0,13 (0,00)	0,14 (0,00)
Bulgaria	0,08 (0,01)	-0,08 (0,01)	-0,06 (0,06)
España	0,07 (0,00)	-0,11 (0,00)	0,08 (0,00)
Francia	0,01 (0,71)	-0,14 (0,00)	0,19 (0,00)
Gran Bretaña	0,03 (0,42)	-0,14 (0,00)	0,25 (0,00)
Hungría	0,12 (0,00)	-0,09 (0,00)	0,07 (0,01)
Irlanda	0,10 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,11 (0,00)
Italia	0,15 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,06 (0,06)
Noruega	0,02 (0,50)	-0,17 (0,00)	0,10 (0,00)
Polonia	0,08 (0,01)	-0,12 (0,00)	0,05 (0,11)
Rep. Checa	0,15 (0,00)	-0,08 (0,01)	0,08 (0,01)
Rusia	0,13 (0,00)	-0,05 (0,07)	-0,01 (0,61)
Suecia	0,10 (0,00)	-0,15 (0,00)	0,04 (0,18)
Suiza	0,11 (0,00)	-0,05 (0,02)	0,05 (0,02)

Significatividad estadística entre paréntesis.

**Tabla 2.7. Diferencias en los niveles de eficacia política interna entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rep. Checa	0,97	0,94	0,03	0,75
Hungría	1,05	0,84	0,21	0,00
Polonia	1,15	0,84	0,31	0,00
España	1,31	1,12	0,19	0,00
Italia	1,35	1,03	0,32	0,00
Alemania	1,38	1,21	0,16	0,00
Suecia	1,47	1,18	0,29	0,00
Gran Bretaña	1,54	1,22	0,32	0,00
Bulgaria	1,57	1,69	-0,12	0,17
Irlanda	1,59	1,27	0,32	0,00
Rusia	1,70	1,75	-0,04	0,60
Suiza	1,82	1,74	0,09	0,15
Noruega	1,89	1,73	0,16	0,03
Francia	2,97	2,70	0,27	0,00
Total	1,55	1,37	0,18	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia interna.

**Tabla 2.8. Diferencias en los niveles de eficacia política externa entre jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Francia	1,96	2,55	-0,59	0,00
Hungría	1,99	2,08	-0,09	0,19
Italia	2,31	2,43	-0,12	0,17
Rusia	2,44	2,44	0,01	0,92
Rep. Checa	2,47	2,54	-0,07	0,48
Dinamarca	2,49	2,74	-0,25	0,00
Gran Bretaña	2,50	2,79	-0,29	0,00
España	2,59	2,73	-0,15	0,00
Irlanda	2,61	2,96	-0,35	0,00
Polonia	2,70	2,80	-0,11	0,13
Suiza	2,73	2,71	0,02	0,62
Bulgaria	2,76	2,69	0,07	0,39
Suecia	2,83	2,75	0,08	0,24
Noruega	2,93	3,02	-0,09	0,09
Total	2,52	2,66	-0,14	

Medias calculadas sobre una variable ordinal de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia externa.

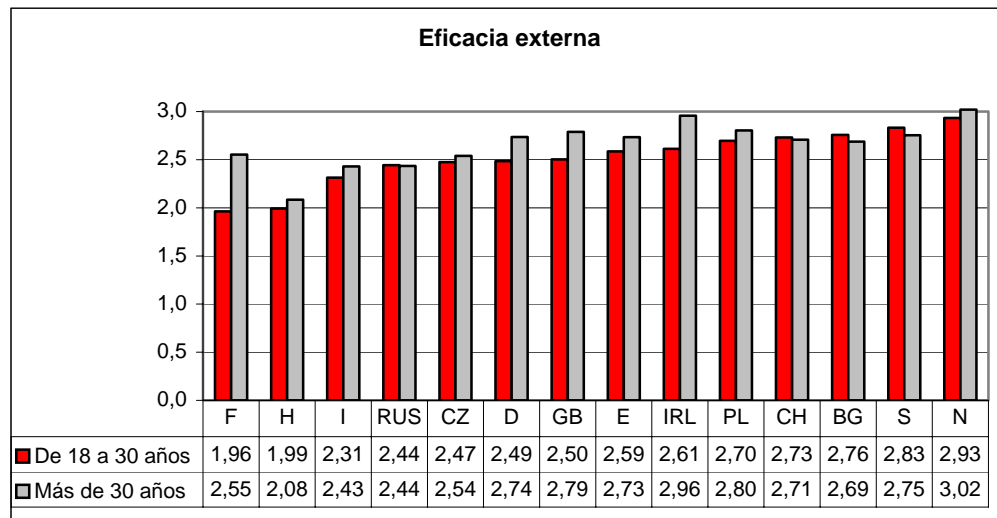
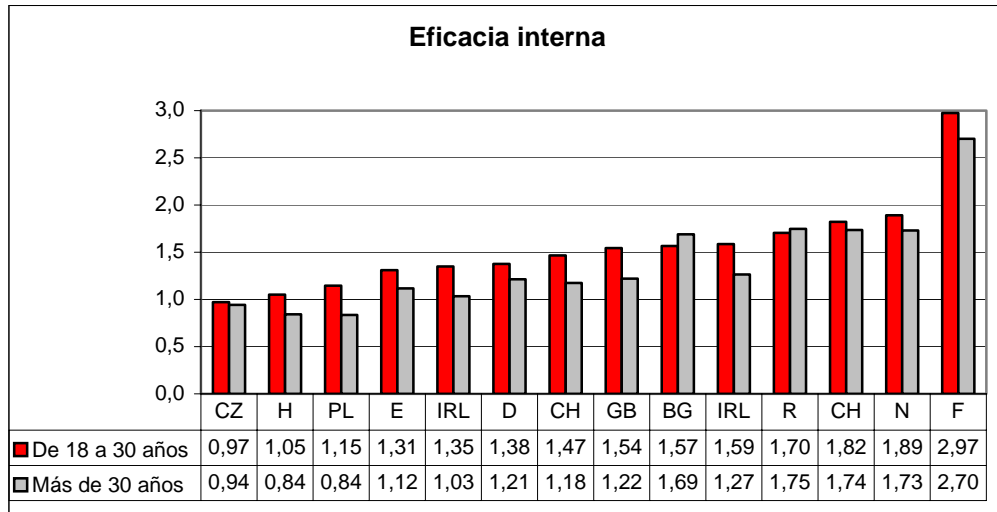
Las diferencias en los niveles de eficacia de los jóvenes con respecto al resto de la población pueden observarse con claridad en las tablas 2.7 y 2.8, representadas gráficamente en la figura 2.8.

La tabla 2.7 presenta los niveles medios de eficacia política interna (sobre una escala de 0 a 4) tanto para jóvenes como para los mayores de 30 años. La diferencia no es significativa en los casos de Chequia, Bulgaria, Rusia y Suiza, pero en todos los demás países los jóvenes presentan niveles más elevados de eficacia política. Las diferencias son especialmente importantes en Irlanda, Italia, Polonia y Suecia. La tabla 2.8 contiene la misma información, en este caso con respecto a la eficacia externa. Aquí las diferencias son mucho menores, estadísticamente significativas sólo en Francia, Dinamarca, Gran Bretaña, Irlanda y España, donde los jóvenes parecen hacer una valoración más negativa que sus mayores de las elecciones como mecanismo para influir en el gobierno.

El análisis del gráfico 2.8 permite resumir la información ofrecida hasta el momento: los niveles de eficacia externa son superiores a los de eficacia interna (nótese la altura superior de las barras que representan a la primera con respecto a la segunda), con la sola excepción de Francia que destaca por sus elevados niveles de eficacia interna. En los países en los que las medias de ambos grupos difieren significativamente, los jóvenes tienen mayores niveles de eficacia interna que sus mayores (las barras rojas sobrepasan a las grises en el gráfico superior), pero menores niveles de eficacia externa.



**Gráfico 2.8. Diferencias en los niveles de eficacia política interna y externa entre jóvenes y adultos**



Medias calculadas sobre variables ordinales de 5 categorías en la que 0 indica mínima eficacia y 4 máxima eficacia.



### 3 Orientaciones ideológicas

En este capítulo se analizan dos elementos fundamentales en el estudio de la cultura política y el comportamiento político: las orientaciones con respecto a la dimensión izquierda-derecha (autoubicación ideológica) y con respecto a cuestiones políticas concretas (*issues*).

#### 3.1 Autoubicación ideológica

La autoubicación ideológica en la escala izquierda-derecha es quizá la variable más utilizada para sintetizar, con un solo indicador, la orientación ideológica de un individuo. Habitualmente se han utilizado distintas escalas en las que el valor menor suele coincidir con la extrema izquierda mientras que en el extremo superior de la escala se sitúa la extrema derecha. Según el libro de códigos del ISSP esta variable se ha obtenido no a través de una escala de autoubicación (con la única excepción de Hungría), sino mediante distintas preguntas según cada país en torno a los conceptos de simpatía partidista e intención de voto, que posteriormente han sido recodificadas según la orientación ideológica del partido señalado. Si bien la autoubicación ideológica, la simpatía partidista y la intención de voto están claramente relacionadas, no dejan de ser variables diferentes, puesto que un elector puede situarse en una posición ideológica distinta a la del partido al que se siente más cercano o al que finalmente vota. Esta diversidad en los indicadores debe ser tomada en cuenta a la hora de interpretar los resultados.<sup>10</sup> Así, en los datos proporcionados por el ISSP la autoubicación ideológica aparece como una variable ordinal con cinco

---

<sup>10</sup> La base de datos del ISSP no incluye esta variable en los casos de Italia y España. Sin embargo, dada la importancia de la misma, se han utilizado datos del estudio pre-electoral de las elecciones generales de 1996 del Centro de Investigaciones Sociológicas (estudio 2207) que incluye una pregunta sobre autoubicación ideológica en una escala de 1 (extrema izquierda) a 10 (extrema derecha). En el caso de España las posiciones 1 y 2 de la escala constituyen la extrema izquierda, 3 y 4 la izquierda, 5 y 6 el centro, 7 y 8 la derecha, y finalmente 9 y 10 la extrema derecha.

categorías: extrema izquierda (incluyendo simpatía por partidos Comunistas y por los Verdes en Gran Bretaña), izquierda (incluyendo partidos de centro-izquierda), centro (incluyendo partidos liberales), derecha (incluyendo partidos conservadores), y extrema derecha (incluyendo partidos fascistas).

Antes de estudiar la distribución de los encuestados entre estas cinco categorías, esta variable se presta a otro tipo de análisis relacionado con el porcentaje de personas que no contestan. Cuando la pregunta original consiste en una autoubicación ideológica propiamente dicha la tasa de no-respuesta puede ser un indicador de la medida en que los ciudadanos se identifican realmente con la dimensión izquierda-derecha, o por el contrario ésta ha dejado de ser útil a la hora de resumir la orientación ideológica del elector. Sin embargo, en nuestro caso, la distinta formulación de las preguntas impide interpretar el porcentaje de no-respuesta de una manera tan directa. No puede interpretarse de la misma manera una negativa a responder a una pregunta sobre intención de voto que a otra sobre autoubicación en la escala izquierda-derecha. En el caso de Irlanda se observa por ejemplo, que más del 50% de los adultos y casi el 80% de los jóvenes se niegan a revelar su intención de voto o simpatía partidista. Además en este país los dos partidos principales (Fianna Fail y Fine Gael) entran dentro de la categoría central de la variable con lo que la interpretación de la misma no puede ayudarnos a analizar la variación ideológica de los irlandeses, que no se estructura en torno al eje izquierda-derecha como en los demás países de Europa.

Los porcentajes de no-respuesta de esta variable entre los jóvenes oscilan entre el 80% en Irlanda y el 20% en España y Gran Bretaña (véase tabla 3.1). Es muy elevado en Bulgaria (58%), Rusia (65%) y Suiza (68%). En el caso de los mayores de 30 años los casos extremos de no-respuesta corresponden a Rusia (62%) y Gran Bretaña (17%) respectivamente. En general la tasa de no-respuesta es siempre mayor entre los jóvenes, con la excepción de España, donde el 25% de los mayores de 30 años rechazan situarse en la escala ideológica; y Hungría, donde las cifras son similares. Curiosamente, para ambos países se ha utilizado como indicador la escala izquierda-derecha, por lo que podemos intuir que esta dimensión tiene menos significado para las generaciones más jóvenes, aún cuando esto no necesariamente implique una menor identificación relativa con los partidos políticos.

**Tabla 3.1. Autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**

		18-30 años		N	Más de 30 años		N
		% total	% válido		% total	% válido	
Alemania	Izquierda	35,8	59,7	238	34,0	50,9	793
	Centro	4,1	6,8	27	6,9	10,4	161
	Derecha	20,1	33,5	134	25,8	38,7	603
	NS/NC	40,0	-	266	33,3	-	778
	Total	100	100	665	100	100	2334
Bulgaria	Izquierda	7,0	16,4	15	15,6	33,5	121
	Centro	7,3	17,3	16	6,1	13,0	47
	Derecha	28,2	66,3	62	24,9	53,5	193
	NS/NC	57,5	-	126	53,4	-	412
	Total	100	100	219	100	100	772
España	Izquierda	37,7	47,4	517	33,2	44,4	1205
	Centro	30,9	38,7	423	28,6	38,2	1036
	Derecha	11,1	13,9	152	13,0	17,3	470
	NS/NC	20,3	-	279	25,2	-	914
	Total	100	100	1370	100	100	3625
Francia	Izquierda	32,5	52,0	97	37,3	54,7	377
	Centro	4,9	7,9	15	10,2	15,0	103
	Derecha	25,1	40,1	75	20,6	30,3	209
	NS/NC	37,5	-	112	31,9	-	323
	Total	100	100	300	100	100	1012
Gran Bretaña	Izquierda	44,2	56,3	99	41,9	50,2	322
	Centro	10,9	13,9	24	11,9	14,2	91
	Derecha	23,5	29,9	52	29,7	35,6	228
	NS/NC	21,4	-	48	16,6	-	128
	Total	100	100	223	100	100	769
Hungria	Izquierda	17,6	23,6	66	26,4	36,5	296
	Centro	46,8	63,0	177	38,6	53,4	434
	Derecha	9,9	13,3	37,5	7,3	10,1	81,8
	NS/NC	25,7	-	97	27,7	-	311
	Total	100	100	378	100	100	1123

**Tabla 3.1. Autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (cont.)**

		18-30 años			Más de 30 años		
		% total	% válido	N	% total	% válido	N
Irlanda	Izquierda	1,8	8,8	5	2,3	5,4	17
	Centro	19,0	91,2	47	40,1	92,0	299
	Derecha	0,0	0,0	0	1,2	2,7	9
	NS/NC	79,2	-	197	56,4	-	421
	Total	100	100	248	100	100	746
Noruega	Izquierda	25,1	43,4	85	29,9	45,4	286
	Centro	10,1	17,3	34	15,9	24,1	152
	Derecha	22,8	39,3	77	20,1	30,5	192
	NS/NC	42,0	-	142	34,2	-	327
	Total	100	100	338	100	100	957
Polonia	Izquierda	21,6	34,9	65	32,0	44,1	282
	Centro	14,8	23,9	44	8,5	11,7	75
	Derecha	25,6	41,2	77	32,0	44,2	283
	NS/NC	38,0	-	114	27,5	-	243
	Total	100	100	300	100	100	883
Rep. Checa	Izquierda	19,9	31,0	35	29,3	43,0	269
	Centro	4,5	7,1	8	8,6	12,6	79
	Derecha	39,8	61,9	70	30,2	44,3	277
	NS/NC	35,8	-	63	31,8	-	292
	Total	100	100	176	100	100	917
Rusia	Izquierda	12,2	34,5	54	23,7	62,1	286
	Centro	8,2	23,1	36	7,0	18,5	85
	Derecha	15,0	42,5	67	7,4	19,4	89
	NS/NC	64,6	-	288	61,8	-	746
	Total	100	100	446	100	100	1206
Suecia	Izquierda	26,9	45,1	73	38,6	56,9	419
	Centro	15,5	25,9	42	10,5	15,5	114
	Derecha	17,3	29,0	47	18,7	27,6	204
	NS/NC	40,2	-	110	32,2	-	350
	Total	100	100	272	100	100	1087
Suiza	Izquierda	19,6	60,7	107	17,0	40,5	335
	Centro	4,3	13,3	23	7,4	17,7	146
	Derecha	8,4	26,0	46	17,5	41,8	346
	NS/NC	67,7	-	368	58,1	-	1145
	Total	100	100	543	100	100	1972

Dentro de los electores que sí se ubican ideológicamente existen distintas pautas de orientación ideológica en los países analizados: aquellos con una distribución centrípeta y aquellos con un número importante de casos fuera de la categoría central de la distribución, es decir, más centrífugas (véase gráfico 3.1).

Los casos de distribución ideológica centrípeta son los menos frecuentes: España y Hungría concentran en la categoría central de la distribución el 40 y el 55% de las personas que contestan a la pregunta respectivamente. En el caso de España no parece haber importantes diferencias atendiendo a la edad, mientras que en el caso de Hungría los jóvenes muestran una tendencia aún más acusada a la centralidad. En otros países la categoría central agrupa a muy pocos casos, y pueden distinguirse dos categorías modales. Es el caso de Alemania, Chequia, Gran Bretaña, Noruega, Polonia o Suiza, y en menor medida también de Francia, Suecia y Rusia. De estos últimos la distribución ideológica de la población está sesgada hacia la izquierda en Alemania, Francia, Gran Bretaña, Suiza y Rusia, mientras que la inclinación es hacia la derecha en la República Checa. Suecia y Bulgaria presentan distribuciones unimodales, con un predominio de la izquierda en el primer caso y de la derecha en el segundo.

En casi todos los países se observan diferencias notables en las distribuciones ideológicas de los dos grupos de edad analizados en el gráfico 3.1. Por ejemplo, los jóvenes parecen ser más conservadores en Bulgaria, Noruega, Chequia y Rusia, mientras que su orientación ideológica es más progresista en Alemania y Suiza. En España no parece haber diferencias ideológicas importantes entre jóvenes y adultos mayores de 30 años.

El análisis de la relación entre la edad y la ubicación ideológica arroja algunos elementos interesantes. El gráfico 3.2 presenta el valor medio de autoubicación ideológica para seis grupos de edad (cinco en el caso de Suiza). El 0 indica una posición central, los valores superiores a 0 indican una autoubicación ideológica hacia la derecha siendo el 1 la extrema derecha, mientras que los valores inferiores a 0 indican una autoubicación hacia la izquierda, con el -1 representando la extrema izquierda.

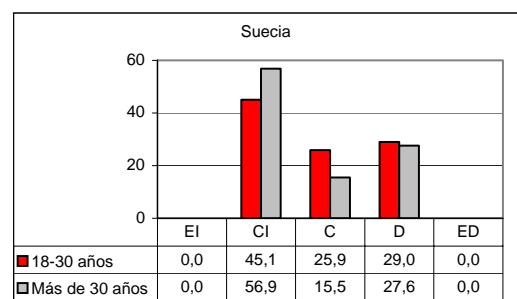
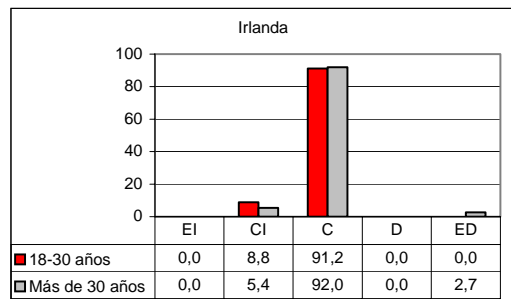
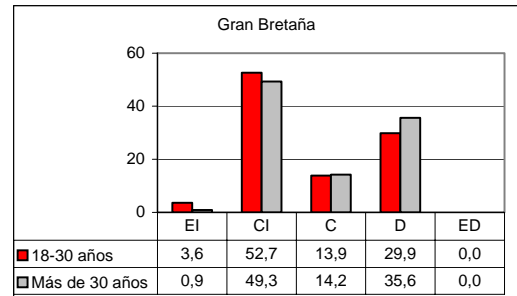
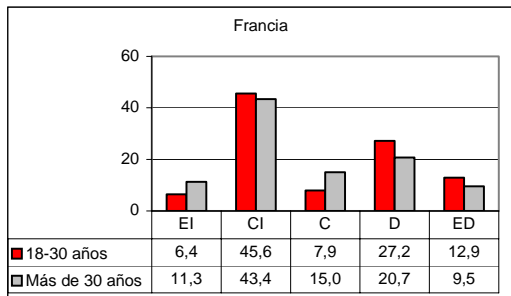
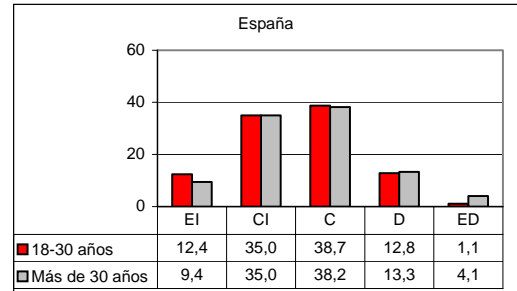
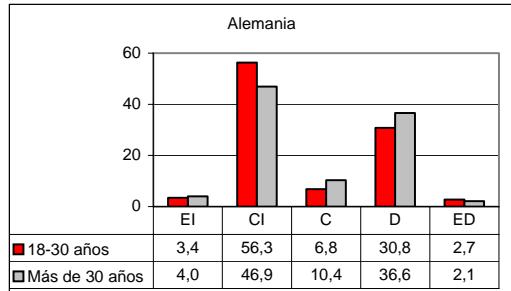
La hipótesis del ciclo vital sugiere que a medida que se va madurando la integración social y política es mayor y los valores se orientan hacia posturas conservadoras; es el caso de lo que parece suceder en Alemania, España, Gran Bretaña y Suiza, países en los que conforme se avanza en las categorías de edad, la autoubicación ideológica media se va desplazando hacia la derecha. La situación es exactamente la opuesta en los casos de Bulgaria, República Checa, o Rusia donde los más jóvenes tienen posiciones mucho más conservadoras que la media de la población. En este caso es muy posible que el elemento crucial sea la pertenencia a una generación u otra. Tanto en Bulgaria como en la República Checa los 50 años parecen ser un punto de corte; por debajo de esta edad la ubicación media se sitúa claramente a la derecha, mientras que por

encima de los 50 años la ubicación ideológica se inclina hacia la izquierda. En Rusia todos los grupos de edad se sitúan a la izquierda, pero de una manera mucho más acusada a partir de los 40 años.

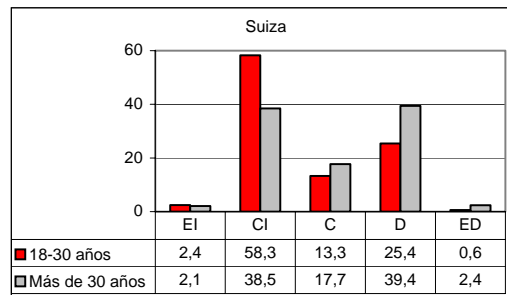
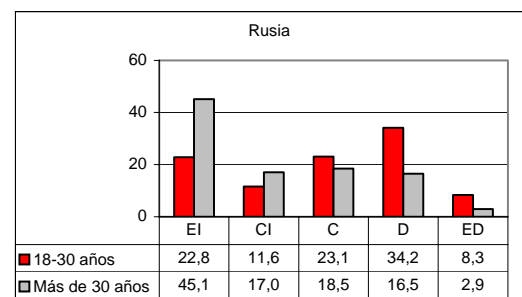
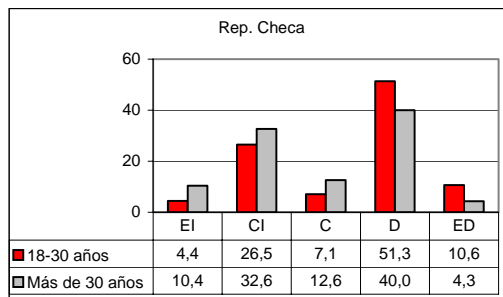
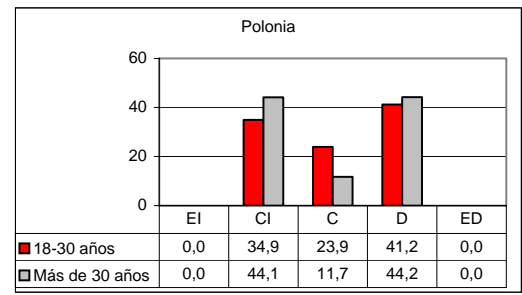
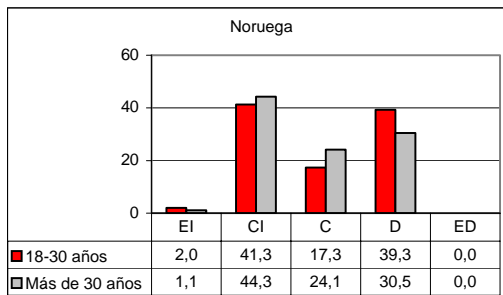
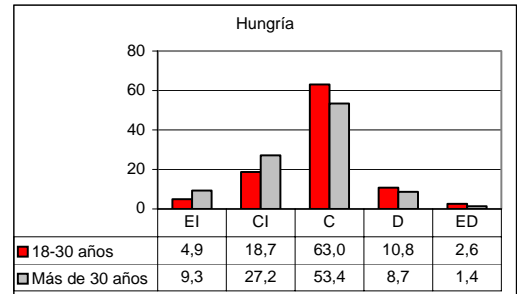
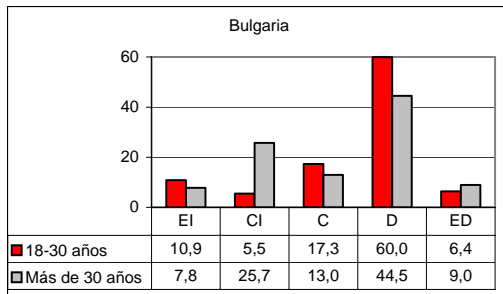
En Suecia, Hungría y Noruega se da una relación curvilínea, según la cual jóvenes menores de 30, y mayores de 70 años se sitúan en una posición más central que el resto de las categorías de edad, cuya ubicación media se encuentra ligeramente más a la izquierda. Por último, hay que señalar que en casos como Francia, Irlanda, Noruega, y Polonia prácticamente no hay ninguna asociación entre la edad y la autoubicación ideológica.



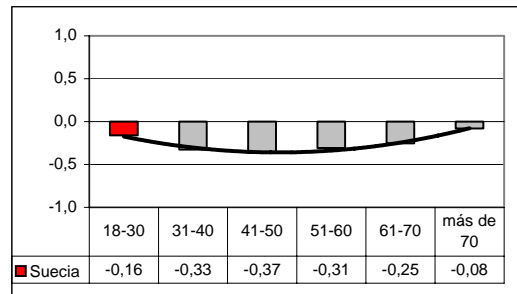
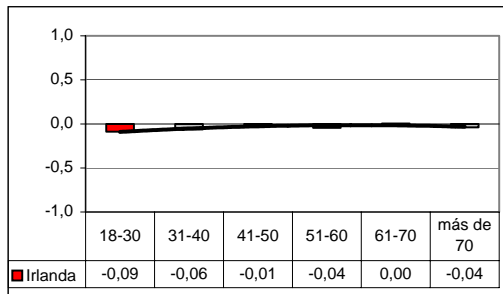
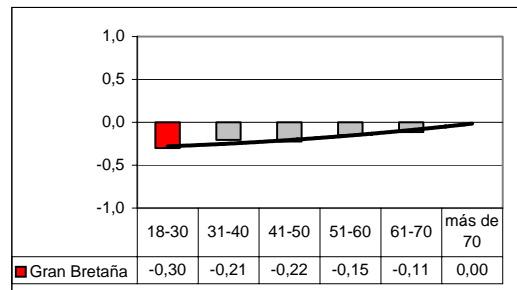
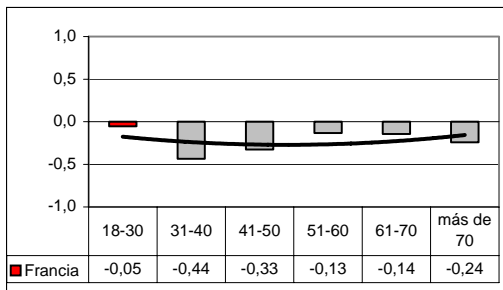
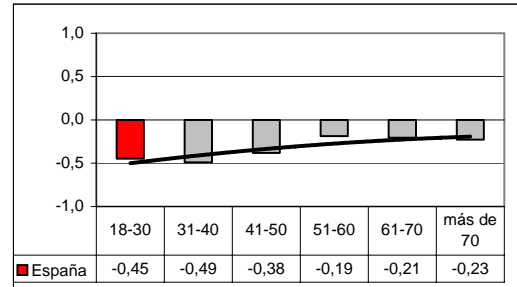
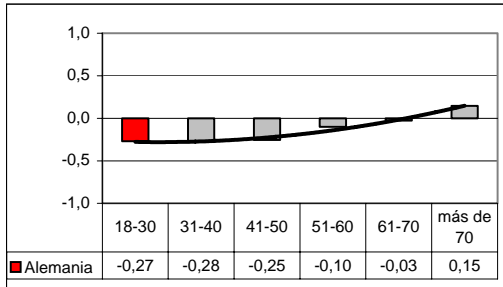
**Gráfico 3.1. Porcentajes de autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (I)**



**Gráfico 3.1. Porcentajes de autoubicación ideológica de jóvenes y adultos (y II)**

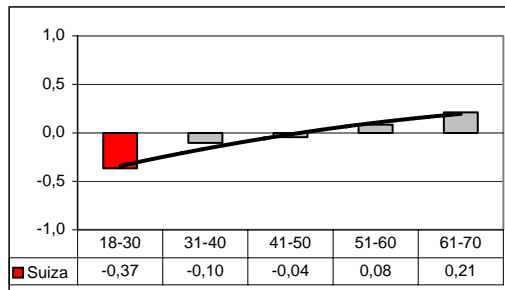
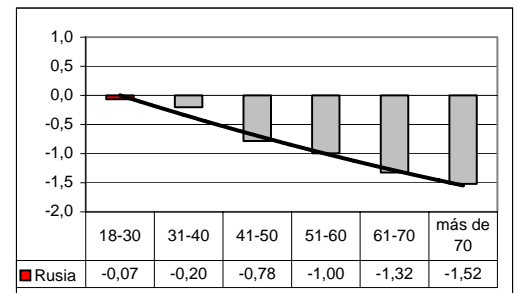
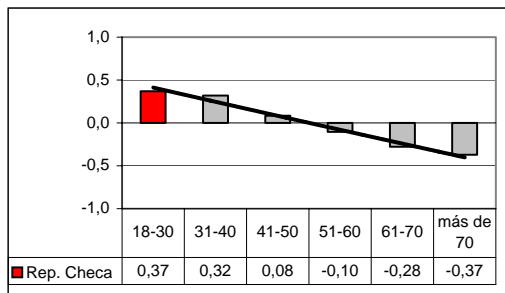
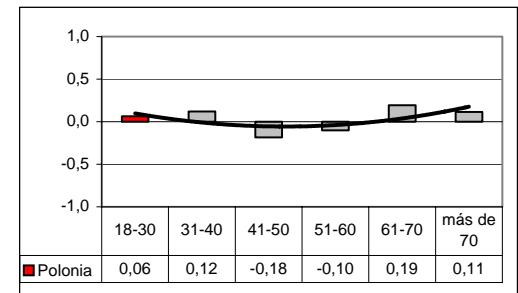
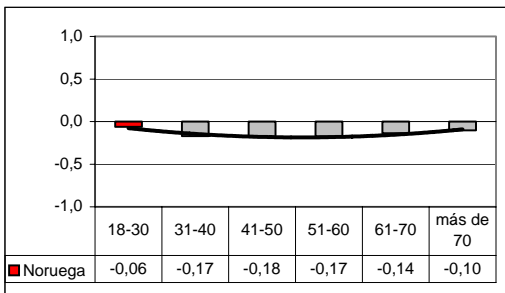
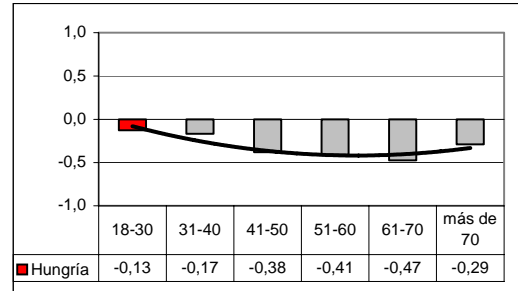
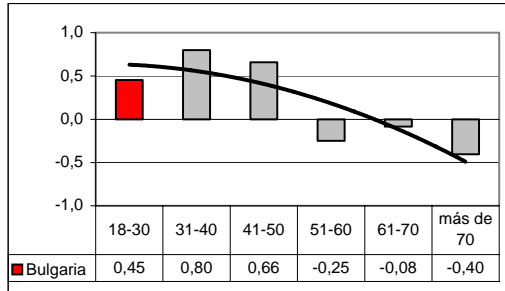


**Gráfico 3.2. Autoubicación ideológica por edad (I)**



Valores medios en los que 0 indica centro, -1 extrema izquierda y +1 extrema derecha.

**Gráfico 3.2. Autoubicación ideológica por edad (y II)**



La comparación de los jóvenes respecto a los demás grupos de edad trae consigo otros elementos interesantes para la reflexión. En primer lugar si tomamos el conjunto de países analizados se observa que, si bien ambos grupos tienen una autoubicación media ligeramente a la izquierda, ésta es más pronunciada en el caso de los mayores de 30 años que en el caso de los jóvenes (-0,18 versus -0,08). Esta situación se reproduce en Suecia, Hungría, Francia y Rusia. En este último país destaca la enorme diferencia en la autoubicación ideológica que separa a ambos grupos de edad. En el caso de Bulgaria y Chequia la situación es similar pero llevada al extremo, pues en ambos los jóvenes reconocen una ubicación ideológica media claramente más orientada hacia la derecha que los mayores de 30 años.

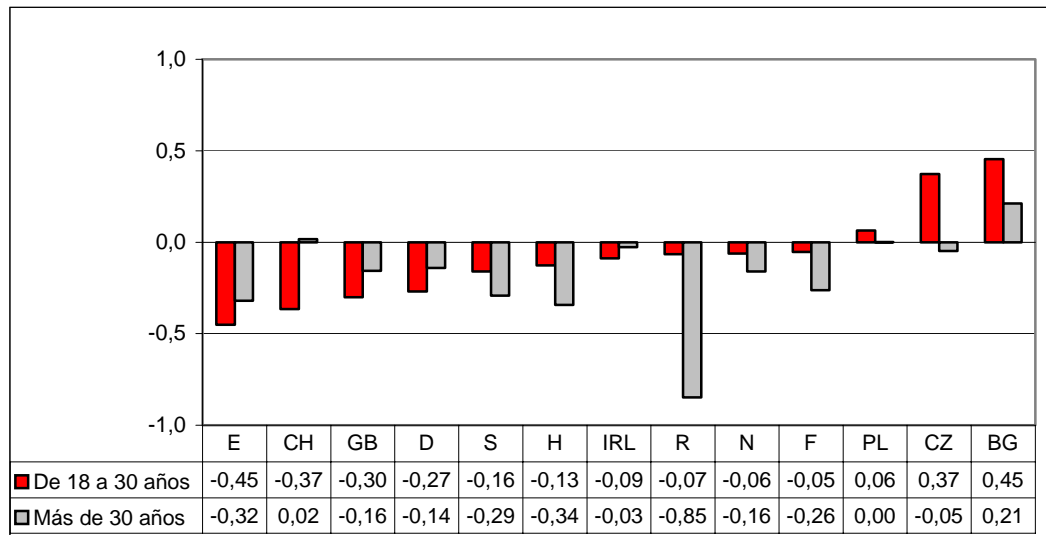
En España, Gran Bretaña, Alemania, y Suiza la situación es la inversa, ya que en estos países los jóvenes se sitúan más a la izquierda que los mayores de 30 años, con una diferencia especialmente importante en el caso de la Confederación Helvética. España destaca por ser el país en el que más a la izquierda se sitúan los jóvenes.

**Tabla 3.2. Diferencias en la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**

	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
España	-0,45	-0,32	-0,12	0,00
Suiza	-0,37	0,02	-0,38	0,00
Gran Bretaña	-0,30	-0,16	-0,15	0,07
Alemania	-0,27	-0,14	-0,13	0,03
Suecia	-0,16	-0,29	0,13	0,08
Hungría	-0,13	-0,34	0,22	0,00
Irlanda	-0,09	-0,03	-0,06	0,15
Rusia	-0,07	-0,85	0,78	0,00
Noruega	-0,06	-0,16	0,10	0,19
Francia	-0,05	-0,26	0,21	0,03
Polonia	0,06	0,00	0,06	0,40
Rep. Checa	0,37	-0,05	0,42	0,00
Bulgaria	0,45	0,21	0,24	0,06
Total	-0,08	-0,18	0,10	

Valores medios en los que 0 indica centro, -1 extrema izquierda y +1 extrema derecha.

**Gráfico 3.3. Diferencias en la autoubicación ideológica de jóvenes y adultos**



### 3.2 *Issues políticas*

Las orientaciones ideológicas de los jóvenes pueden reflejarse en un posicionamiento determinado con relación a cuestiones concretas. Gran parte de la literatura sobre el comportamiento electoral señala la importancia de las *issues* o cuestiones políticas a la hora de explicar elementos como la orientación del voto (Nie, Petrocik, Verba 1976, Butler y Stokes 1974, Rabinowitz y Mac Donald 1989). La realidad es a menudo compleja y contradictoria, y es fundamental analizar no sólo los vínculos ideológicos o partidistas, sino también las actitudes, opiniones y valoraciones con respecto a cuestiones o issues concretas que cobran mayor importancia entre una ciudadanía cada vez con mayores niveles de educación e información.

Esta sección examina las actitudes y opiniones de jóvenes y adultos con respecto a tres cuestiones políticas relevantes planteados en forma de disyuntivas: la elección entre reducción de impuestos y aumento del gasto social, la elección entre lucha contra la inflación o el desempleo y la política de privatizaciones. Los tres indicadores manejados son los siguientes:

- *“Si el gobierno tuviera la opción entre reducir los impuestos (incluyendo retenciones, impuestos indirectos, etc.) o incrementar el gasto social ¿qué cree Ud. que debería hacer?”<sup>11</sup>*
- *“Si el gobierno tuviera que elegir entre reducir la inflación o reducir el desempleo, ¿cuál cree Ud. que debería tener la máxima prioridad?”<sup>12</sup>*
- *“¿Considera que los siguientes sectores deberían estar dirigidos fundamentalmente por empresas y organizaciones privadas o fundamentalmente por el Estado? Los sectores seleccionados son la electricidad, los hospitales y la banca.”<sup>13</sup>*

---

<sup>11</sup> Se asigna el valor 0 a quienes optan por dar prioridad al gasto social y 1 a quienes señalan la mayor importancia de reducir los impuestos.

<sup>12</sup> Se asigna el valor 0 a quienes optan por dar prioridad a la lucha contra el desempleo y 1 a los que señalan la inflación.

<sup>13</sup> Para simplificar, en este caso se ha construido un índice de actitudes favorables a la privatización, a partir de los tres indicadores relativos a la electricidad, los hospitales y la

En los tres casos se trata de cuestiones en las que, al menos a priori, puede identificarse una posición de izquierdas y una posición de derechas. Así, es previsible que un elector de izquierdas optara por priorizar el gasto social y la lucha contra el desempleo, y por subrayar el papel del Estado en el sector eléctrico, la sanidad o la banca. Por el contrario un elector con una orientación ideológica de derechas daría más importancia a la reducción de impuestos y de la inflación, y destacaría el papel de la empresa privada.<sup>14</sup> En primer lugar se analizan las diferencias entre países y grupos de edad, y a continuación se analiza la relación entre estas tres variables y la autoubicación ideológica analizada en la sección anterior.

La tabla 3.3 incluye las actitudes de jóvenes y adultos con respecto a las primeras dos cuestiones políticas, según den prioridad a una u otra alternativa de acuerdo con las dos preguntas, incluyendo los porcentajes de no-respuesta. En términos generales puede decirse que los entrevistados tienen más dificultades a la hora de responder a la pregunta sobre la elección entre gasto social e impuestos que a aquella que opone desempleo e inflación. La no-respuesta en el primer caso oscila entre más del 40% en Rusia o Polonia y algo más del 10% en Irlanda, mientras que en el segundo los porcentajes son algo inferiores. Los jóvenes presentan un porcentaje de no-respuesta muy inferior al de los mayores de 30 años en España, al igual que sucede en Hungría. Por el contrario, en Gran Bretaña, Irlanda y Suiza los ciudadanos más jóvenes encuentran mayores problemas a la hora de optar por las distintas alternativas que se les plantean.

El gráfico 3.4 representa la distribución de los encuestados que responden a las preguntas (es decir, excluyendo los valores perdidos) tanto para los jóvenes como para los mayores de 30 años. Existe un grado de acuerdo bastante notable respecto a la prioridad que debe otorgarse al desempleo sobre la inflación en España, Francia, e Italia en donde cerca del 80% de los encuestados están de acuerdo en este punto. En Rusia y Suiza este porcentaje disminuye hasta el 60%, mientras que en Alemania, Hungría y la República Checa se sitúa en el 40%, es decir, hay una mayor importancia acordada a la lucha contra la inflación. Las diferencias entre jóvenes y adultos son apreciables en algunos países como Alemania, Irlanda, Polonia o España, en donde los jóvenes superan a los mayores de 30 años en su grado de apoyo a la lucha

---

banca. Un caso obtiene valor 0 cuando señala la importancia del control del gobierno en los tres sectores, y valor 3 cuando indica que estos deberían ser dirigidos esencialmente por empresas privadas.

<sup>14</sup> El planteamiento de los indicadores probablemente abre la cuestión de en qué medida se trata de *issues* de posición (sobre las que los partidos toman posiciones diferenciadas) o *issues* de valencia (sobre las que los partidos toman la misma posición) (Stokes 1992). Por ejemplo, en la cuestión que opone desempleo e inflación todos los partidos defienden ambos objetivos, si bien posiblemente con distinto énfasis.



contra el desempleo como prioridad. En Francia, por el contrario, son los adultos los que más defienden esta opción.

En cuanto a la segunda cuestión, relativa a la oposición entre reducción de impuestos o incremento del gasto social se da un mayor grado de variación, tanto a través de los países como entre grupos de edad. En Francia, Irlanda y Hungría tan sólo algo más del 20% de los entrevistados concede prioridad al gasto social frente a la reducción de impuestos, mientras que el porcentaje se acerca al 40% en Suecia, Italia, Alemania, Suiza y Polonia. Finalmente en Bulgaria, Noruega, la República Checa, España y Gran Bretaña los porcentajes se acercan y en algunos casos superan el 50%. Los jóvenes son menos proclives a dar prioridad al gasto social frente a la reducción de impuestos en todos los países con las únicas excepciones de Alemania y España. Destaca, por ejemplo, el caso británico, en el que el 55% de los jóvenes prefiere incrementar el gasto social frente al 75% de los mayores de 30 años.

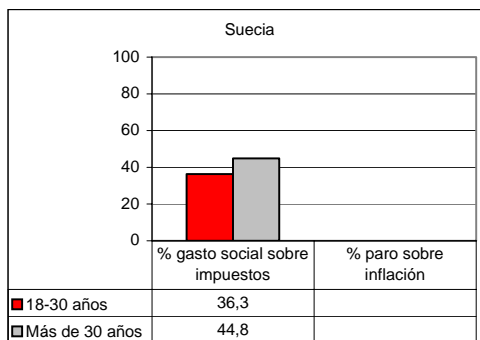
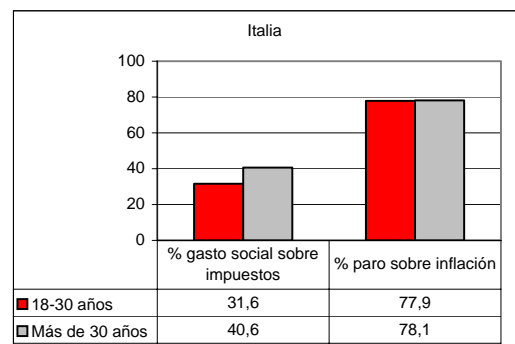
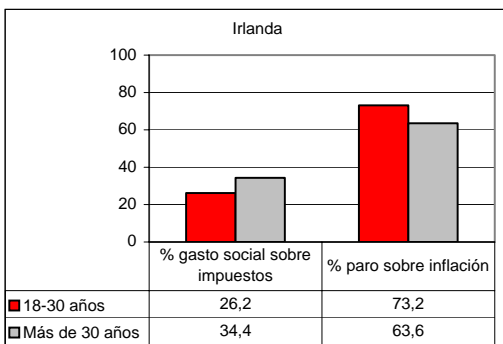
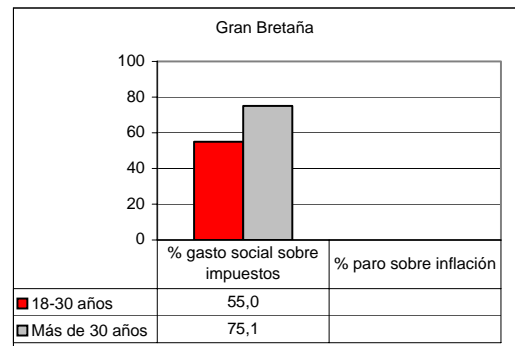
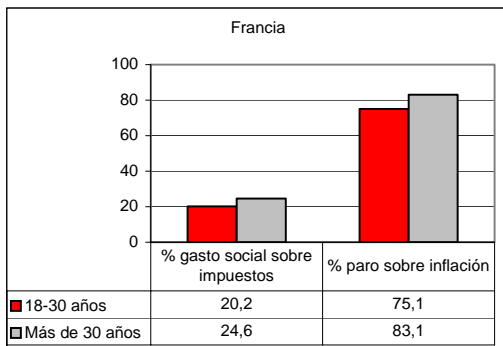
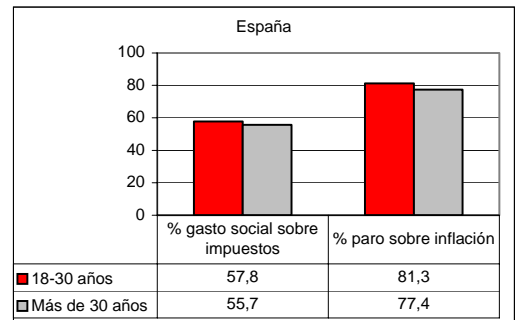
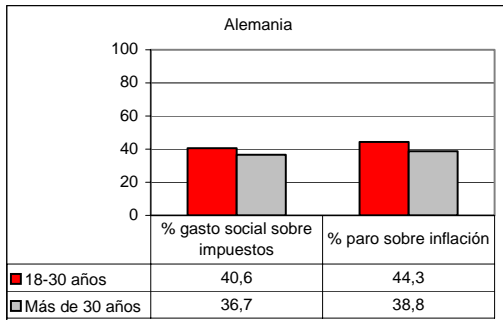
**Tabla 3.3. Actitudes ante dos cuestiones políticas: incremento del gasto social vs. reducción de impuestos y prioridad a la lucha contra el paro o a la reducción de la inflación**

		18-30 años		Más de 30 años				18-30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N			%	N	%	N
Alemania	G. social	29,6	197	27,5	642	Paro	34,5	230	32,5	760	
	Impuestos	43,2	287	47,5	1109	Inflación	43,4	289	51,4	1201	
	NS/NC	27,2	181	25,0	583	NS/NC	22,0	146	16,0	374	
	Total	100,0	665	100,0	2334	Total	100,0	665	100,0	2334	
Bulgaria	G. social	45,4	99	51,3	396						
	Impuestos	30,6	67	27,4	211						
	NS/NC	24,0	52	21,4	165						
	Total	100,0	219	100,0	772						
España	G. social	48,9	330	40,6	739	Paro	75,1	507	66,3	1206	
	Impuestos	35,7	241	32,3	588	Inflación	17,3	117	19,4	353	
	NS/NC	15,4	104	27,0	492	NS/NC	7,6	51	14,3	260	
	Total	100,0	675	100,0	1819	Total	100,0	675	100,0	1819	
Francia	G. social	15,1	45	19,5	197	Paro	70,2	210	76,1	770	
	Impuestos	59,5	178	59,7	605	Inflación	23,3	70	15,4	156	
	NS/NC	25,4	76	20,8	210	NS/NC	6,5	20	8,4	85	
	Total	100,0	300	100,0	1012	Total	100,0	300	100,0	1012	
G.Bretaña	G. social	37,9	85	58,3	448						
	Impuestos	31,0	69	19,3	149						
	NS/NC	31,0	69	22,4	172						
	Total	100,0	223	100,0	769						
Hungria	G. social	19,9	75	25,5	287	Paro	43,1	163	38,7	435	
	Impuestos	64,5	244	54,1	607	Inflación	50,2	190	47,5	533	
	NS/NC	15,6	59	20,4	229	NS/NC	6,7	25	13,8	155	
	Total	100,0	378	100,0	1123	Total	100,0	378	100,0	1123	

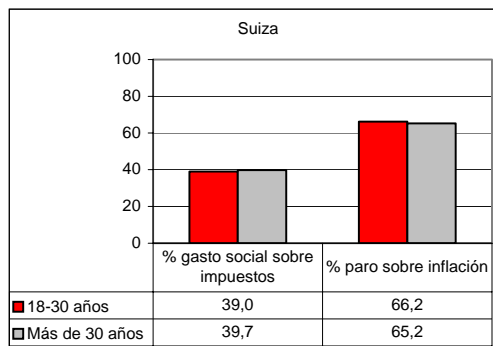
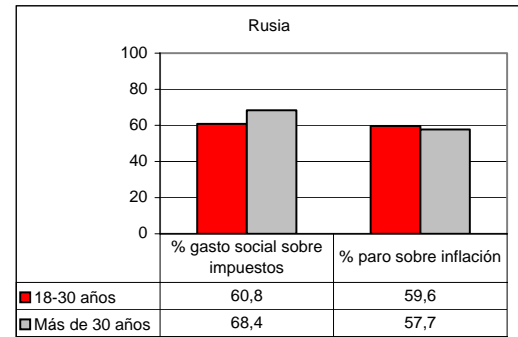
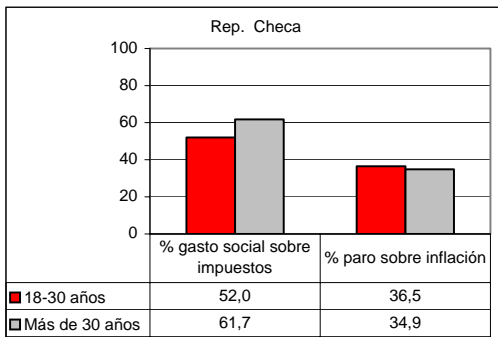
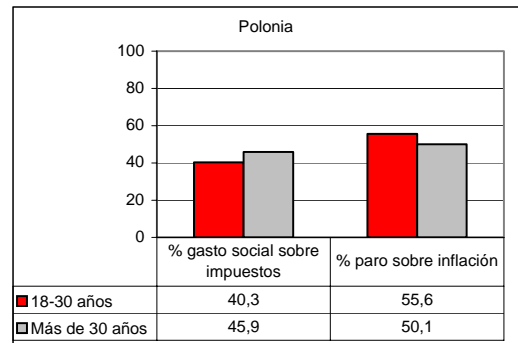
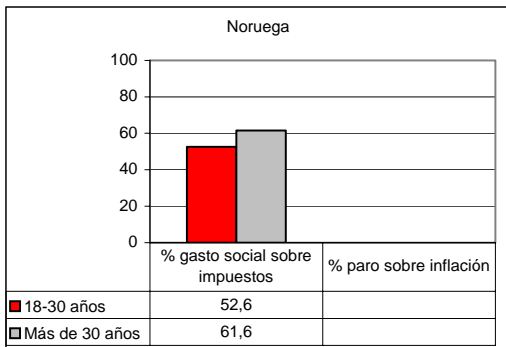
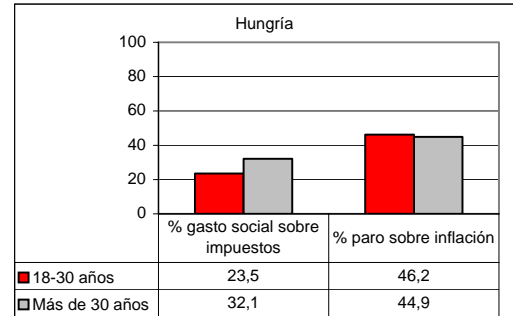
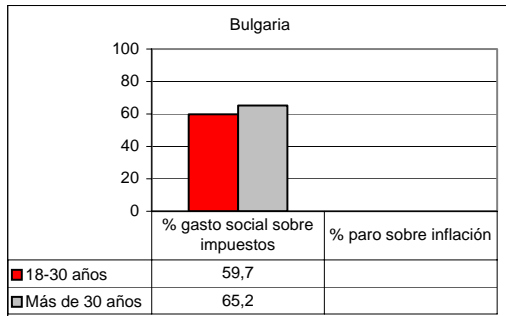
**Tabla 3.3. Actitudes ante dos cuestiones políticas: incremento del gasto social vs. reducción de impuestos y prioridad a la lucha contra el paro o a la reducción de la inflación (cont.)**

		18-30 años		Más de 30 años			18-30 años		Más de 30 años	
		%	N	%	N		%	N	%	N
Irlanda	G. social	21,6	54	31,0	231	Paro	68,2	169	59,9	447
	Impuestos	60,7	151	59,2	442	Inflación	25,0	62	34,3	256
	NS/NC	17,7	44	9,8	73	NS/NC	6,8	17	5,8	43
	Total	100,0	248	100,0	746	Total	100,0	248	100,0	746
Italia	G. social	26,0	75	34,2	278	Paro	72,2	207	74,0	601
	Impuestos	56,2	162	50,1	407	Inflación	20,5	59	20,7	168
	NS/NC	17,8	51	15,7	127	NS/NC	7,3	21	5,3	43
	Total	100,0	287	100,0	813	Total	100,0	287	100,0	813
Noruega	G. social	32,8	111	41,4	396					
	Impuestos	29,6	100	25,8	247					
	NS/NC	37,6	127	32,8	314					
	Total	100,0	338	100,0	957					
Polonia	G. social	21,0	63	25,5	225	Paro	32,5	98	32,2	284
	Impuestos	31,1	93	30,1	265	Inflación	26,0	78	32,1	283
	NS/NC	47,9	144	44,4	392	NS/NC	41,5	125	35,8	316
	Total	100,0	300	100,0	883	Total	100,0	300	100,0	883
Rep. Checa	G. social	36,4	64	42,2	387	Paro	30,7	54	27,6	253
	Impuestos	33,5	59	26,2	240	Inflación	53,4	94	51,5	472
	NS/NC	30,1	53	31,6	290	NS/NC	15,9	28	20,9	192
	Total	100,0	176	100,0	917	Total	100,0	176	100,0	917
Rusia	G. social	35,6	159	40,3	486	Paro	49,5	221	42,8	516
	Impuestos	22,9	102	18,7	225	Inflación	33,5	149	31,4	379
	NS/NC	41,5	185	41,0	494	NS/NC	17,0	76	25,8	311
	Total	100,0	446	100,0	1206	Total	100,0	446	100,0	1206
Suecia	G. social	28,0	76	35,1	382					
	Impuestos	49,1	134	43,3	471					
	NS/NC	22,9	62	21,6	235					
	Total	100,0	272	100,0	1087					
Suiza	G. social	25,4	138	29,6	584	Paro	47,7	259	54,4	1074
	Impuestos	39,6	215	44,9	886	Inflación	24,4	133	29,0	572
	NS/NC	35,0	190	25,5	502	NS/NC	27,9	152	16,5	326
	Total	100,0	543	100,0	1972	Total	100,0	543	100,0	1972

**Gráfico 3.4. Actitudes políticas entre jóvenes y adultos frente al gasto social, los impuestos, el paro y la inflación (I)**



**Gráfico 3.4. Actitudes políticas entre jóvenes y adultos frente al gasto social, los impuestos, el paro y la inflación (y II)**



**Tabla 3.4. Diferencias en las actitudes hacia la privatización entre jóvenes y adultos**

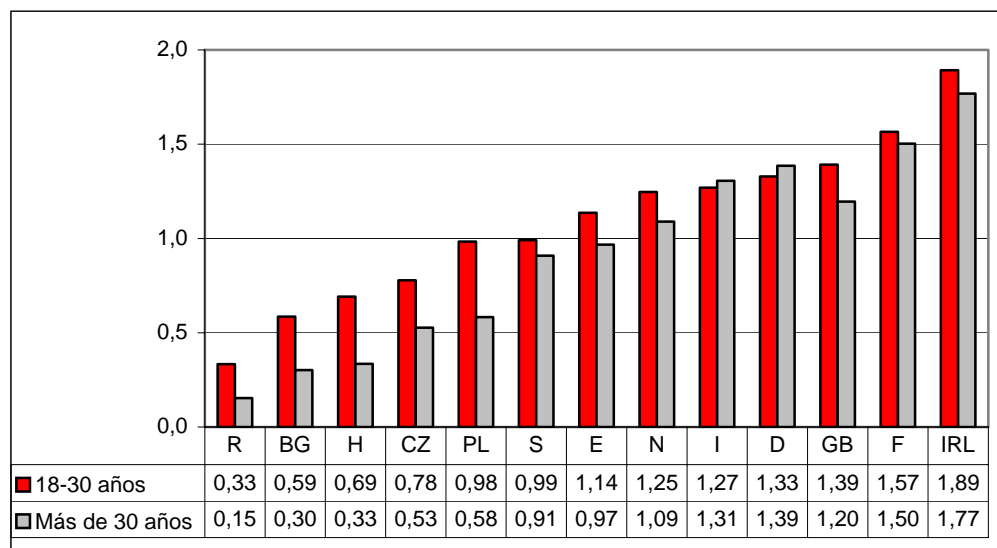
	18-30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Rusia	0,33	0,15	0,18	0,00
Bulgaria	0,59	0,30	0,28	0,00
Hungría	0,69	0,33	0,36	0,00
Rep. Checa	0,78	0,53	0,25	0,00
Polonia	0,98	0,58	0,40	0,00
Suecia	0,99	0,91	0,08	0,18
España	1,14	0,97	0,17	0,00
Noruega	1,25	1,09	0,16	0,01
Italia	1,27	1,31	-0,04	0,65
Alemania	1,33	1,39	-0,06	0,26
Gran Bretaña	1,39	1,20	0,20	0,01
Francia	1,57	1,50	0,06	0,35
Irlanda	1,89	1,77	0,12	0,12
Total	1,09	0,92	0,17	

Medias calculadas a partir de una escala de 0 (nada favorable al control privado) a 3 (muy favorable al control privado)

Con respecto a las actitudes a favor de un control gubernamental en la gestión de la electricidad, los hospitales y la banca las diferencias entre países son muy marcadas, como señalan la tabla 3.4 y el gráfico 3.5. En los países de Europa del Este es donde más bajo es el nivel de apoyo a un control público, mientras que en Europa occidental Suecia y España ostentan los niveles más bajos, e Irlanda la posición más favorable a una gestión privada. Las diferencias entre grupos de edad indican una actitud más favorable a la gestión privada por parte de los jóvenes que entre los adultos, al menos en aquellos casos en los que son estadísticamente significativas, y especialmente en el ámbito de Europa oriental.

La relación de la edad con estas tres variables relativas a la valoración de distintas *issues* políticas es diferente según el tema concreto y según los países (véase gráfico 3.6). En el caso de la elección entre la lucha contra el desempleo o la inflación no se aprecia asociación significativa con la edad en ninguno de los países analizados. Las otras dos variables presentan correlaciones negativas: a mayor edad, menos favorables se muestran los entrevistados al control del sector eléctrico, hospitales y banca por empresas privadas, y menos favorables igualmente a dar prioridad a la reducción de impuestos sobre el gasto social. En otras palabras, los ciudadanos más jóvenes muestran actitudes menos intervencionistas. Solo en Alemania parece darse una asociación positiva entre la edad y la actitud favorable a la reducción de impuestos.

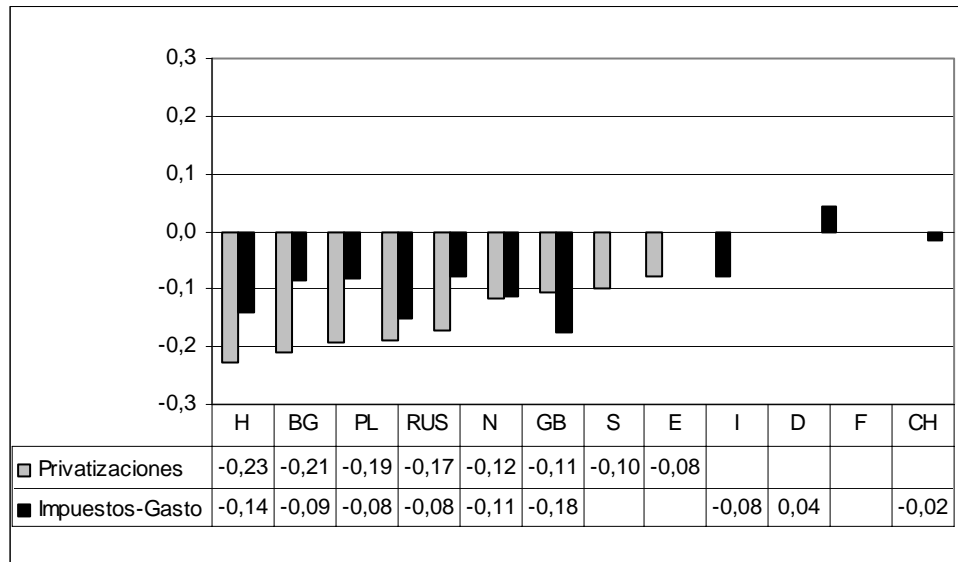
**Gráfico 3.5. Diferencias en las actitudes hacia la privatización entre jóvenes y adultos**



Medias calculadas a partir de una escala de 0 (nada favorable al control privado) a 3 (muy favorable al control privado)

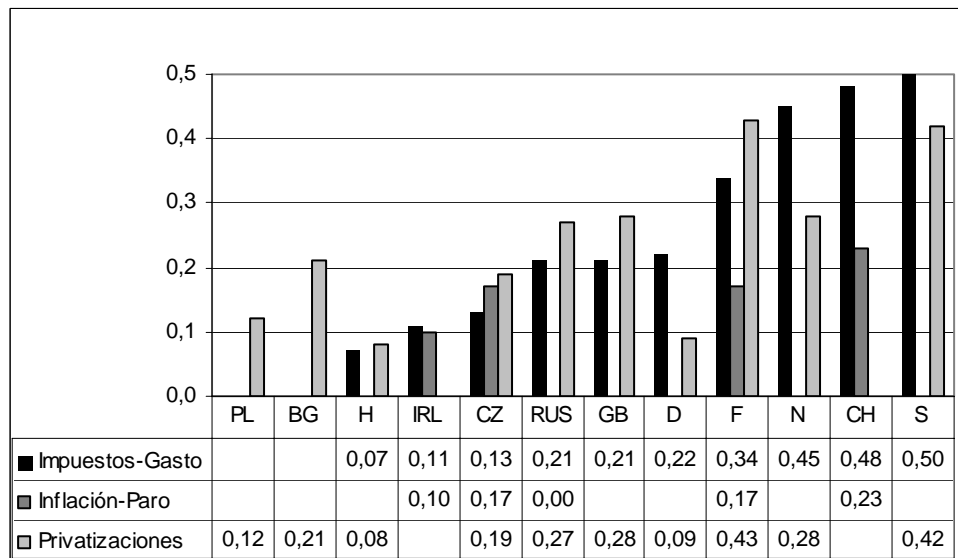
Más interesante es la relación de estas variables con la autoubicación ideológica (véase gráfico 3.7). En este caso se encuentran asociaciones relativamente importantes especialmente en el caso las actitudes sobre las privatizaciones: como es previsible, una ubicación más hacia la derecha viene acompañada de una actitud más favorable al control por parte de empresas privadas. La asociación es especialmente fuerte en Francia, Suecia, y en menor medida en Rusia y Gran Bretaña. También en el caso de las actitudes favorables a la reducción de impuestos se encuentra una asociación con la orientación ideológica. Esta clásica actitud conservadora está fuertemente asociada a posiciones ideológicas de derechas en Suecia, Suiza, Noruega y Francia, y en menor medida en Rusia, Gran Bretaña y Alemania. Por el contrario, en Polonia y Bulgaria no se aprecia ninguna relación entre ambas actitudes. En el caso de las actitudes sobre el desempleo y la inflación, sólo los casos de Suiza, Checoslovaquia y Francia presentan asociaciones relevantes con la autoubicación ideológica.

**Gráfico 3.6. Coeficientes de correlación entre la edad y las actitudes sobre gasto vs. impuestos y privatizaciones**



Sólo se incluyen los coeficientes estadísticamente significativos. Sin datos para Suiza (privatizaciones).

**Gráfico 3.7. Coeficientes de correlación entre la orientación ideológica y las actitudes sobre gasto vs. impuestos, desempleo vs. inflación, y privatizaciones**



Sólo se incluyen los coeficientes estadísticamente significativos. Sin datos para Italia y España (en todas las variables); Gran Bretaña, Noruega, Suecia, Bulgaria (inflación vs. paro), y Suiza (privatizaciones).





## **4 La participación política entre los jóvenes**

Este capítulo analiza las diferencias entre jóvenes y adultos de la muestra de países seleccionados con relación a una dimensión fundamental del comportamiento político: la participación política. La literatura sobre participación distingue entre aquella de carácter convencional y aquella no convencional. En la primera se incluyen actividades que se encuadran dentro de las normas sociales y políticas establecidas, especialmente en torno a la celebración de los procesos electorales: el voto y la participación en las campañas electorales. El concepto de participación política no convencional nace en los años 1970 con el fin de integrar dentro del concepto de participación política los actos de protesta y rechazo hacia el sistema político característicos de aquel momento (Barnes y Kaase 1979). Éstos son también expresiones de intereses y opiniones que buscan influir en la acción del gobierno, y por lo tanto deben considerarse formas de participación política. La participación en nuevos movimientos sociales también ha sido incluida dentro de este tipo de participación política no convencional.

Dentro de esta investigación interesa fundamentalmente conocer si los jóvenes participan políticamente igual que los demás grupos de edad o si tienen un perfil participativo diferenciado. La propia distinción entre participación política convencional y no convencional es particularmente apropiada ya que podría pensarse que la primera se ajusta más al perfil de una persona madura social y políticamente integrada, mientras que la participación política no convencional puede resultar la forma más atractiva para que los grupos de edad menores transmitan sus demandas al sistema político.

Los datos analizados incluyen un indicador sobre la participación electoral en las elecciones generales de cada país, que permite analizar la distribución de la participación convencional por edades, así como preguntas sobre participación en actos de protesta y manifestaciones, que se utiliza como un indicador del nivel de participación política convencional.

## **4.1 La participación electoral**

La participación electoral es la forma de participación política menos exigente y probablemente por esta misma razón más frecuente. Salvo algunos países con características institucionales muy específicas como Estados Unidos o Suiza, en la mayor parte de los países democráticos las tasas de participación electoral oscilan entre el 70 y el 90% del electorado. A pesar del descenso que se ha producido en la última década, que no afecta por igual a todos los países, la participación electoral sigue siendo la más extendida.

Tradicionalmente se ha argumentado que factores sociodemográficos como la educación, los ingresos, o la clase social, han favorecido la participación. Hoy sin embargo son las motivaciones de índole actitudinal las que mejor explican este tipo de comportamiento: votan más los que se interesan por la política, los que se sienten cercanos a un partido político, los que se encuentran en un contexto competitivo (Topf 1995). La única variable sociodemográfica individual que sigue manteniendo una importante asociación con la participación electoral es la edad: la participación es más frecuente conforme avanza el ciclo vital, hasta un nivel máximo que normalmente suele coincidir con el intervalo de 60 a 70 años. Los jóvenes, todavía poco integrados laboral, social y políticamente, son menos participativos en lo que se refiere a las elecciones, lo que corrobora lo ya expuesto en la sección 2.3 a propósito de la eficacia política externa: los jóvenes creen menos que los adultos en las elecciones como forma de influir en las decisiones del gobierno.

De los datos disponibles se desprende que los jóvenes europeos votan mucho menos que los adultos mayores de 30 años. Si la tasa media de participación es ligeramente superior al 60% para los primeros, en el caso de los segundos ésta alcanza prácticamente el 80%.<sup>15</sup> Pero los valores de estos dos grupos varían notablemente de un país a otro. En el caso de los jóvenes, la participación oscila entre el 50% de Gran Bretaña o Polonia y el 95% de Italia, mientras que en el caso de los adultos la participación mínima se registra en Polonia con el 70% y la máxima en Italia, Noruega e Irlanda con valores superiores al 90% (véase tabla 4.1). De lo anterior se deduce que las diferencias entre jóvenes y adultos van a ser también muy distintas según los países. En el caso de Italia las diferencias entre los dos grupos no son estadísticamente significativas: ambos

---

<sup>15</sup> Es necesario señalar que los niveles de participación electoral calculados a partir de datos de encuesta están siempre sobrestimados con relación a los datos oficiales.

votan mayoritariamente en torno al 95% del electorado. Sin embargo, en todos los demás casos las diferencias superan los 10 puntos porcentuales. En Alemania, España, Rusia, y Hungría la distancia se sitúa por encima de los 20 puntos y en el caso Británico casi llega a alcanzar los 40 puntos porcentuales: mientras que la participación de los mayores de 30 años es superior al 88%, la de los jóvenes no llega al 50% (véase gráfico 4.1).

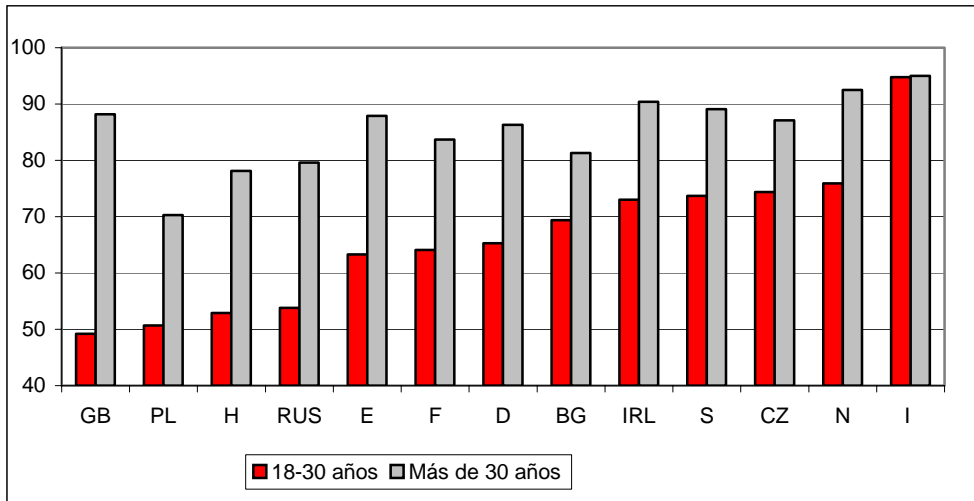
En la misma línea de análisis previos, en todos los casos analizados, con la única excepción del italiano, se aprecia una notable relación entre la edad y el nivel de participación electoral. Así, ésta es mínima en la categoría de edad entre 18 y 30, aumenta con la edad hasta alcanzar su nivel máximo en torno a los 60-70 años, y desciende ligeramente en la categoría de edad más avanzada.

**Tabla 4.1. Porcentaje de participación electoral entre jóvenes y adultos**

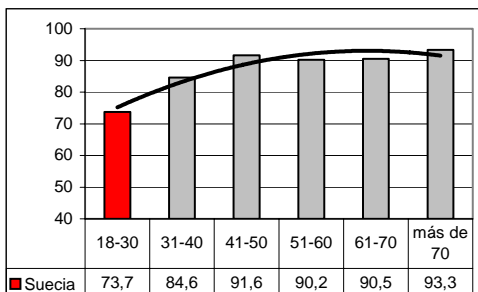
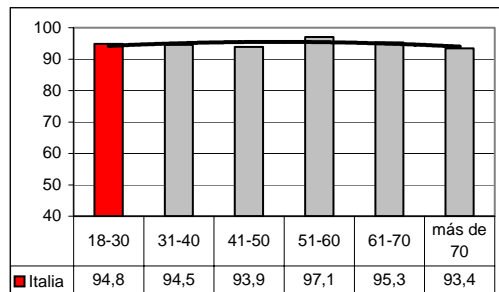
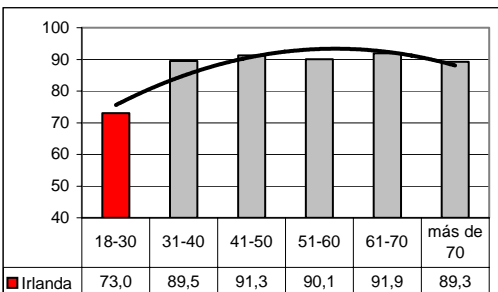
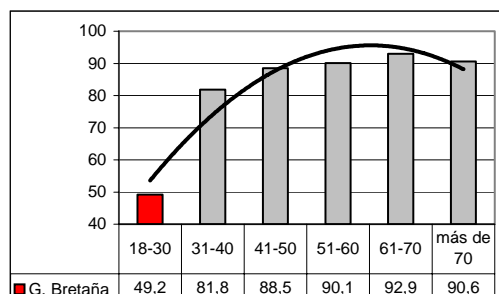
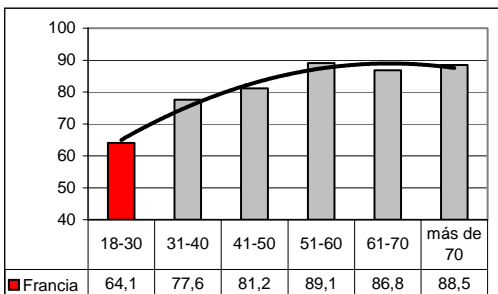
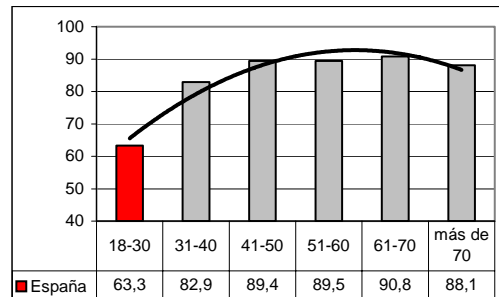
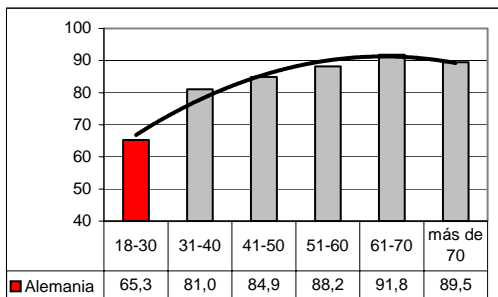
	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Gran Bretaña	49,2	88,2	-39,0	0,00
Polonia	50,7	70,3	-19,6	0,00
Hungría	52,9	78,1	-25,2	0,00
Rusia	53,8	79,6	-25,8	0,00
España	63,3	87,9	-24,6	0,00
Francia	64,1	83,7	-19,6	0,00
Alemania	65,3	86,3	-21,0	0,00
Bulgaria	69,4	81,3	-11,9	0,00
Irlanda	73,0	90,4	-17,4	0,00
Suecia	73,7	89,1	-15,4	0,00
Rep. Checa	74,4	87,1	-12,7	0,00
Noruega	75,9	92,5	-16,6	0,00
Italia	94,8	95,0	-0,2	0,89
Total	61,5	79,3	-17,8	

Las cifras indican el porcentaje de personas que han participado en las últimas elecciones generales de cada país. No hay datos disponibles para Suiza.

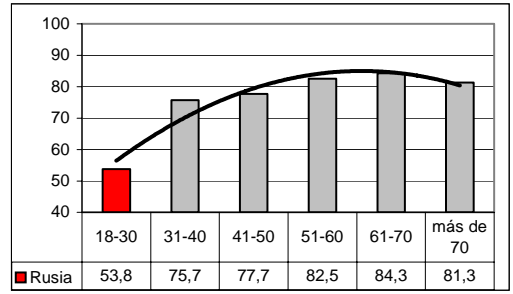
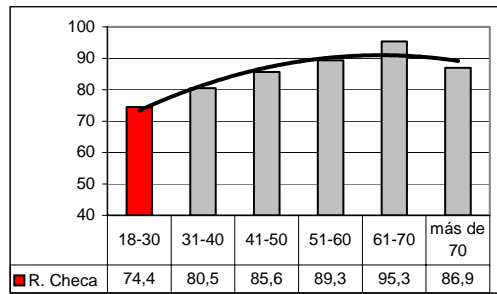
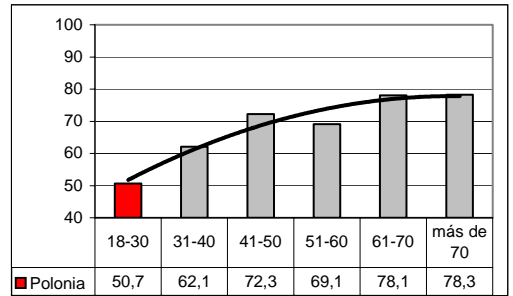
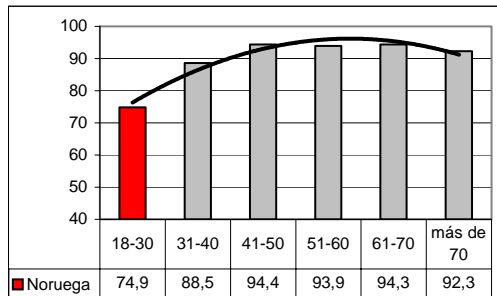
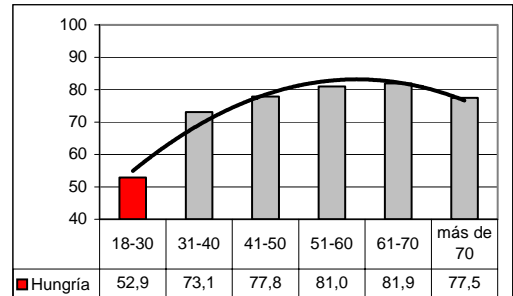
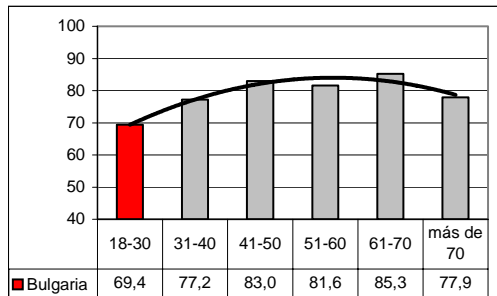
**Gráfico 4.1. Diferencias en la participación electoral entre jóvenes y adultos**



**Gráfico 4.2. La participación electoral por edad (I)**



**Gráfico 4.2. La participación electoral por edad (y II)**



## **4.2 La participación política no convencional**

La participación política no convencional incluye, como ya se ha mencionado, aquellos actos de protesta que utilizan vías no institucionalizadas para su expresión. Se trata de acciones que se dan de manera irregular, infrecuente, en contextos de movilización específica. Los estudios sobre la participación política no convencional se han centrado tanto en el análisis de su grado de aceptación social (en qué medida los ciudadanos estarían dispuestos a practicar distintos grados de protesta) como su grado de práctica (en qué medida lo han hecho realmente). También se ha distinguido habitualmente entre la participación a través de mecanismos legales e ilegales, cuestión muy relacionada con la de la violencia política.

Los niveles de participación política no convencional son siempre inferiores a los de la participación en elecciones a través del voto, pero como se verá más adelante, no se trata de mecanismos en las manos de reducidas minorías. Por el contrario, hay un número notable de ciudadanos que, al menos ocasionalmente, reconoce utilizar estos mecanismos de participación política de naturaleza no institucionalizada.

En los datos de encuesta analizados se incluye una pregunta sobre la participación en actos de protesta y otra sobre la participación en manifestaciones. En concreto se pregunta a los encuestados si en los últimos cinco años han participado en algún acto de protesta o en alguna manifestación, con tres posibilidades de respuesta: nunca, una vez, o más de una vez. A partir de estas dos variables se ha construido un índice de participación política no convencional, que aunque evidentemente podría incluir otros indicadores, resulta suficiente para poder comparar los niveles participativos de los distintos grupos de edad en los diferentes países analizados.

Las diferencias entre países son muy importantes, como puede apreciarse a partir de la tabla 4.2. En ella se presentan las distribuciones de los niveles de participación no convencional distinguiendo entre países, jóvenes y adultos, y tres posibles niveles o categorías (nunca, en alguna ocasión, en más de una ocasión). Los niveles de no-respuesta son muy reducidos en todos los casos y han sido excluidos de la tabla. En países como Francia, España, Bulgaria, o Italia, más del 20% de los jóvenes reconoce haber participado en una manifestación o en una protesta en más de una ocasión en los últimos cinco años, mientras que este porcentaje se reduce por debajo del 5% en Hungría, Polonia, la República Checa y Rusia. En los países de Europa oriental, con la única excepción de Bulgaria, los ciudadanos acuden poco a estas formas de participación política y 8 de cada 10 ciudadanos no las ha empleado jamás. Entre las personas mayores de 30 años los más participativos en



manifestaciones y protestas son los franceses y los italianos, seguidos de los búlgaros y los españoles.

**Tabla 4.2. Participación política convencional entre jóvenes y adultos**

		De 18 a 30 años		Mayores de 30 años	
		%	N	%	N
Alemania	Nunca	70,1	462	81,0	1875
	En alguna ocasión	17,1	113	12,8	296
	En más de una ocasión	12,9	85	6,2	143
	Total	100,0	660	100,0	2314
Bulgaria	Nunca	55,8	122	73,0	563
	En alguna ocasión	22,7	50	14,1	109
	En más de una ocasión	21,6	47	12,9	100
	Total	100,0	219	100,0	772
España	Nunca	59,8	402	75,9	1351
	En alguna ocasión	17,9	120	10,8	193
	En más de una ocasión	22,3	150	13,3	236
	Total	100,0	672	100,0	1780
Francia	Nunca	45,8	134	59,9	582
	En alguna ocasión	26,3	77	18,8	182
	En más de una ocasión	27,9	82	21,3	207
	Total	100,0	293	100,0	971
Gran Bretaña	Nunca	80,7	179	87,2	643
	En alguna ocasión	13,5	30	10,0	74
	En más de una ocasión	5,8	13	2,8	21
	Total	100,0	222	100,0	737
Hungria	Nunca	88,8	336	90,7	1016
	En alguna ocasión	8,5	32	6,7	75
	En más de una ocasión	2,7	10	2,6	29
	Total	100,0	378	100,0	1120
Irlanda	Nunca	86,8	197	86,8	614
	En alguna ocasión	13,2	30	13,2	93
	Total	100,0	227	100,0	708
Italia	Nunca	55,0	158	75,1	610
	En alguna ocasión	20,5	59	10,0	81
	En más de una ocasión	24,5	70	14,9	121
	Total	100,0	287	100,0	813

**Tabla 4.2. Participación política convencional entre jóvenes y adultos (cont.)**

		De 18 a 30 años		Mayores de 30 años	
		%	N	%	N
Noruega	Nunca	59,8	202	74,6	682
	En alguna ocasión	26,3	89	17,1	156
	En más de una ocasión	13,9	47	8,3	76
	Total	100,0	338	100,0	914
Polonia	Nunca	91,7	272	91,9	797
	En alguna ocasión	5,2	15	5,4	47
	En más de una ocasión	3,1	9	2,8	24
	Total	100,0	297	100,0	867
Rep. Checa	Nunca	83,2	139	89,2	802
	En alguna ocasión	12,0	20	7,3	66
	En más de una ocasión	4,8	8	3,4	31
	Total	100,0	167	100,0	899
Rusia	Nunca	79,1	352	75,6	909
	En alguna ocasión	17,3	77	17,3	208
	En más de una ocasión	3,5	16	7,1	85
	Total	100,0	445	100,0	1202
Suecia	Nunca	70,0	190	75,2	800
	En alguna ocasión	19,2	52	16,5	175
	En más de una ocasión	10,8	29	8,3	88
	Total	100,0	271	100,0	1063

No hay datos disponibles para Suiza

Las diferencias entre jóvenes y adultos mayores de 30 años son menos importantes que en el caso de la participación electoral y en sentido contrario, como indica la tabla 4.3. En este caso se presentan los porcentajes de entrevistados que reconocen haber participado en manifestaciones o protestas en una o más ocasiones en los últimos cinco años, lo que permite apreciar claramente como los jóvenes son políticamente más activos que los adultos. El porcentaje de menores de 30 años que han participado al menos una vez en manifestaciones o actos de protesta se acerca al 30%, mientras que en el caso de los mayores de 30 años supera escasamente el 20%. Únicamente en Rusia los mayores de 30 años presentan mayores niveles de participación política no convencional que los jóvenes (24 vs. 21% respectivamente).

**Tabla 4.3. Diferencias en participación política no convencional entre jóvenes y adultos**

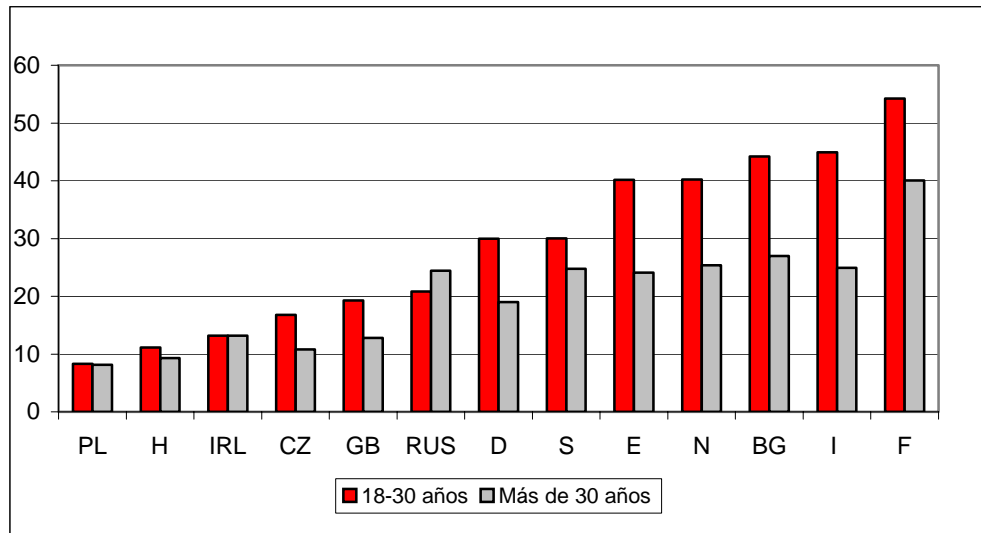
	De 18 a 30 años	Más de 30 años	Diferencia	P
Polonia	8,3	8,1	0,2	0,93
Hungría	11,2	9,3	1,9	0,31
Irlanda	13,2	13,2	0,0	0,99
Rep. Checa	16,8	10,8	6,0	0,05
G. Bretaña	19,3	12,8	6,5	0,03
Rusia	20,9	24,4	-3,5	0,12
Alemania	29,9	19,0	11,0	0,00
Suecia	30,0	24,8	5,2	0,09
España	40,2	24,1	16,1	0,00
Noruega	40,2	25,4	14,9	0,00
Bulgaria	44,2	27,0	17,2	0,00
Italia	45,0	24,9	20,0	0,00
Francia	54,2	40,1	14,1	0,00
Total	28,7	20,3	8,4	

Las cifras indican el porcentaje de personas que ha participado alguna vez en los últimos 5 años en una manifestación o protesta pública. No hay datos disponibles para Suiza.

Los niveles de participación no convencional no están, como ya indicaba la tabla 4.2, repartidos de manera homogénea a través de los diferentes países. La participación de los jóvenes oscila entre el 8% en Polonia, sin apenas diferencia entre jóvenes y adultos mayores de 30 años, y el 54% de los jóvenes franceses que declara haber participado en protestas y/o manifestaciones al menos una vez en los últimos 5 años. También en el caso de los adultos los mayores niveles de participación política no convencional se dan en el caso francés. En España el 40% de los jóvenes reconoce haber participado no convencionalmente, vs. el 24% de los adultos. La diferencia entre los dos grupos

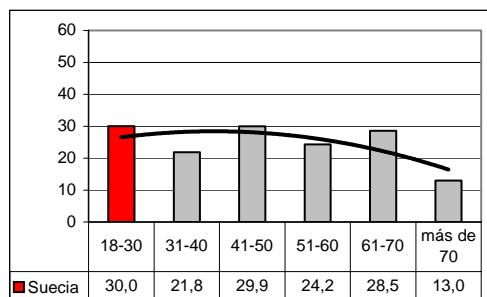
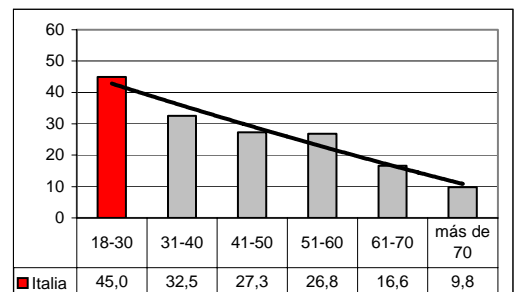
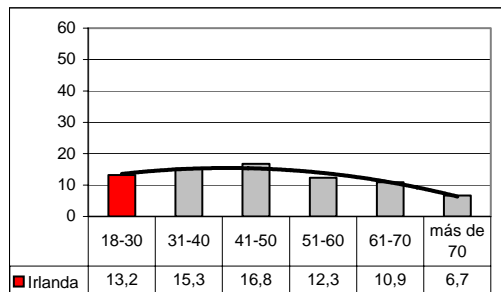
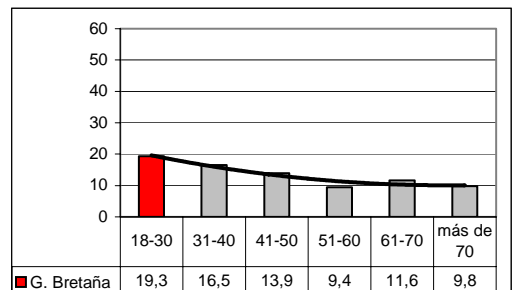
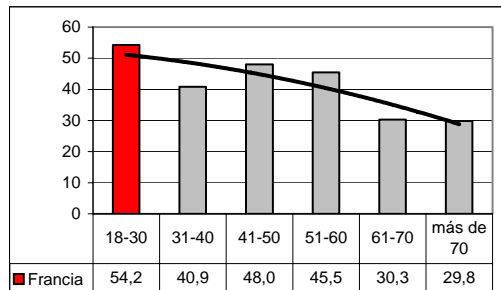
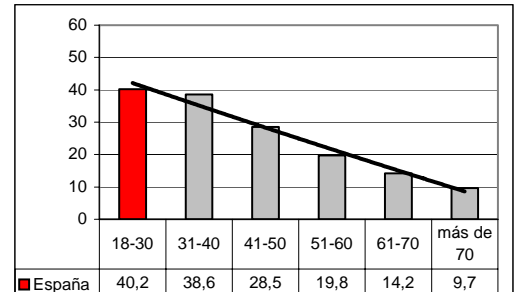
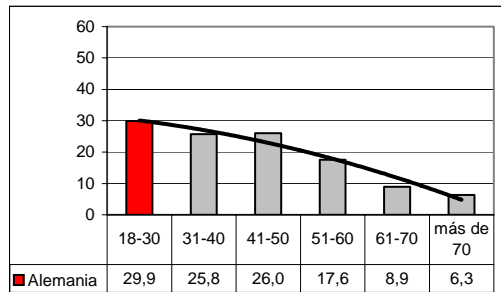
es una de las más importantes (16 puntos), junto con las de Bulgaria (17 puntos) e Italia (20 puntos).

**Gráfico 4.3. La participación política no convencional**

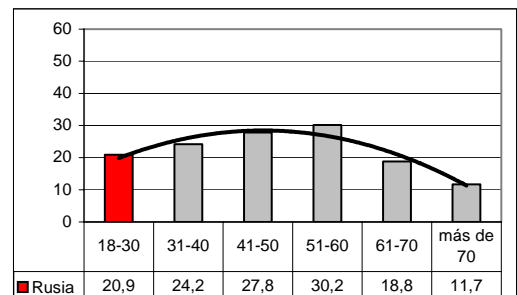
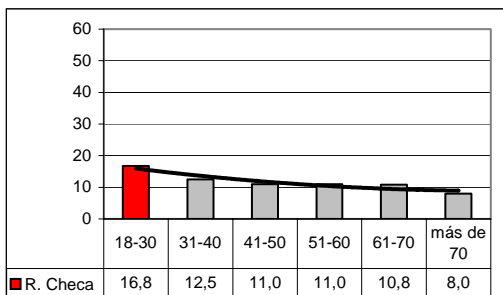
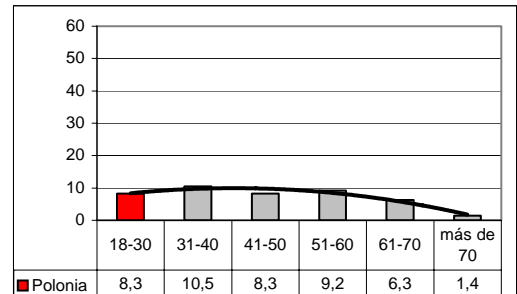
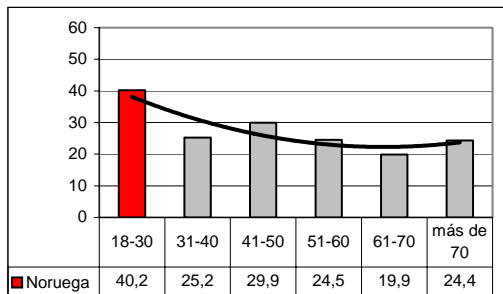
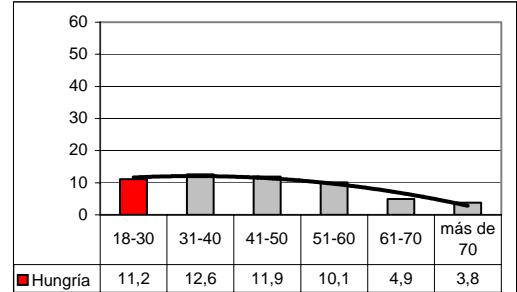
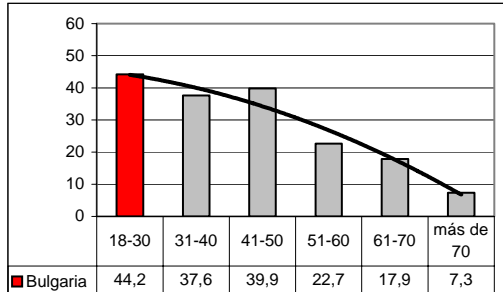


En el caso de la relación entre la edad y la participación política no convencional encontramos una situación radicalmente diferente a la que se daba en el caso de la participación electoral, según muestra el gráfico 4.4 en el que se presenta el porcentaje de personas que han participado en manifestaciones o protestas al menos una vez por categoría de edad. Los niveles de participación política no convencional se reducen claramente conforme se va aumentando en edad. La relación es especialmente acusada en Alemania (del 30 al 6%), España (del 40 al 10%), Italia (del 45 al 10%), Francia (del 54 al 30%), Bulgaria (del 44 al 7%) y Noruega (del 40 al 24%), y ligeramente curvilínea en Irlanda, Polonia, Rusia, con el máximo en torno a las categorías medias de edad.

**Gráfico 4.4. La participación política no convencional por la edad (I)**



**Gráfico 4.4. La participación política no convencional por la edad (y II)**



En conclusión, los perfiles participativos de jóvenes y adultos se encuentran claramente diferenciados. Independientemente de la intensidad de la participación tanto electoral como no convencional, que varía notablemente de un país a otro, los jóvenes participan menos en procesos electorales y más en protestas y manifestaciones, es decir, recurren más a los canales no institucionalizados, irregulares y flexibles de movilización política.



## 5 Conclusiones

El análisis comparativo de actitudes, valores y comportamientos de los jóvenes europeos llevado a cabo en las páginas precedentes permite subrayar algunas especificidades que caracterizan a los jóvenes españoles y que podrían sintetizarse en los siguientes puntos.

- Los jóvenes españoles tienen niveles muy bajos de interés por la política si se comparan con los de los demás países estudiados. Únicamente en Hungría y en Rusia los entrevistados entre 18 y 30 años presentan niveles de interés por la política inferiores a los de los jóvenes españoles. Mientras que en la mayor parte de los países analizados la edad suele traer consigo un incremento en los niveles de interés por la política, en el caso de España esta relación es inversa. En otras palabras, España es el único caso en el que los adultos se interesan (aún) menos que los jóvenes por la política. Suponiendo que estas diferencias en función de la edad sean al menos parcialmente un efecto generacional, podría esperarse un incremento en los niveles de interés por la política en el futuro (véase sección 2.1).
- En España los jóvenes presentan niveles medios de satisfacción con el funcionamiento de la democracia, similares a los que se encuentran en Gran Bretaña (donde los jóvenes dan muestras de una aguda insatisfacción si se comparan con los adultos), y muy superiores a los de Italia y los países de Europa oriental. Los jóvenes españoles están ligeramente más insatisfechos que los mayores con el funcionamiento de la democracia, aunque esta diferencia no es estadísticamente significativa. Aún así, la mayoría de los jóvenes españoles (más del 60%) no cambiarían nada o casi nada en el modo de funcionar de la democracia española, frente a tan sólo el 25% de los jóvenes italianos o el 20% de los jóvenes rusos (véase sección 2.2).



- Los niveles de eficacia política interna (capacidad percibida de influencia personal del individuo sobre el sistema político) son reducidos tanto en España como en el resto de los países, con la sola excepción de Francia. Los jóvenes españoles se consideran internamente más eficaces o capaces de influir en el sistema que los mayores de 30 años, pero su nivel de eficacia interna se sitúa por debajo de la media europea. Todo lo contrario sucede en el caso de la eficacia política externa (percepción de que el sistema responde a las demandas de los ciudadanos), para la que se encuentran valores relativamente más elevados en todos los países. En los dos grupos de edad, España presenta niveles superiores a la media europea. Sin embargo, los jóvenes españoles presentan un mayor nivel de escepticismo que los adultos sobre la utilidad de las elecciones como medio para influir en el gobierno (véase sección 2.3).
  
- El electorado español posee una orientación ideológica distribuida de manera normal (en el sentido estadístico del término) algo sesgada hacia la izquierda, con la mayor parte de los casos agrupados en la categoría de centro-izquierda tanto entre jóvenes como entre mayores de 30 años. En ambos grupos de edad, menos de 2 de cada 10 entrevistados se sitúan a la derecha del espectro ideológico. La edad influye de manera significativa sobre la autoubicación ideológica, con un desplazamiento hacia la derecha a medida que se aumenta la categoría de edad. España destaca por ser el país de los 14 analizados en el que más a la izquierda se sitúan los jóvenes (véase sección 3.1).
  
- Con respecto a posiciones y actitudes relativas a cuestiones políticas concretas, en España son ligeramente mayoritarias las posiciones que dan prioridad al gasto social sobre la reducción de impuestos, y claramente predominante la actitud de priorizar la lucha contra el desempleo sobre la reducción de la inflación. Estas tendencias se ven agudizadas entre los jóvenes españoles con respecto a los mayores de 30 años, lo que no ocurre en otros países. Sin embargo, los españoles se sitúan ligeramente por encima de la media europea a la hora de valorar el control privado de sectores como la electricidad, los hospitales o los bancos. En este caso los jóvenes se muestran más favorables a las privatizaciones aún que los mayores de 30 años, al igual que sucede en prácticamente todos los demás países (véase sección 3.2).

- En España los jóvenes participan mucho menos que los adultos mayores de 30 años a la hora de votar: 6 de cada 10 jóvenes reconocen haber votado en las elecciones generales sobre las que se pregunta en la encuesta, frente a 9 de cada 10 adultos. La edad es por consiguiente una variable fundamental a la hora de explicar esta dimensión del comportamiento político tanto en España como en los demás países estudiados. Los niveles de participación electoral de los jóvenes españoles son muy similares a la media europea (véase sección 4.1).
  
- Al mismo tiempo los jóvenes españoles son mucho más participativos que los adultos a la hora de acudir a manifestaciones o protestas: 4 de cada 10 reconocen haberlo hecho al menos una vez en los últimos 5 años frente a 2 de cada 10 adultos mayores de 30 años. En este caso el efecto de la edad es inverso al que esta variable ejerce sobre la participación electoral: a mayor edad corresponden niveles inferiores de participación no convencional. Esta pauta es coherente con lo que sucede en el resto de los casos, si bien algo más acusada en el caso español. Además, los jóvenes españoles participan por encima de la media europea en actividades políticas no convencionales (véase 4.2).



## 6 Apendice

Este apéndice contiene información sobre los distintos sondeos incluidos en el ISSP *The Role of Government*. Se incluye información sobre el estudio (investigadores principales, muestra, ponderaciones, cuestionario, trabajo de campo), distribución de la no-respuesta y estructura de la población por género y edad a partir de datos censales. La información contenida en este apéndice ha sido obtenida de Zentralarchiv für Empirische Sozialforschung 2000, *Role of Government III. Codebook*, Colonia:ZA.

### ***Códigos de países***

Alemania	D
Bulgaria	BG
España	E
Francia	F
Gran Bretaña	GB
Hungría	H
Irlanda	IRL
Italia	I
Noruega	N
Polonia	PL
República Checa	CZ
Rusia	RUS
Suecia	S
Suiza	CH

## Alemania

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Alemania Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Janet Harkness, Peter Mohler
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria polietápica de nombres y direcciones (sobre adultos de 18 años o más) obtenida de los registros municipales de residentes viviendo en residencias privadas.  N=3.470  Este: 1.109 (Sobrerrepresentación de los cinco lander de la antigua RDA). Oeste: 2.361
<b>Ponderaciones</b>	Para construir una muestra unificada del Este y el Oeste se ha aplicado un factor de ponderación.
<b>Cuestionario</b>	El cuestionario del ISSP fue seguido del ALLBUS. Para más información véase Wasmer, M., Koch, A., Harkness, J., y Gabler, S. 1996, <i>Konzeption un Durchfuehrung der 'Allgemeinen Bevoelkerungsumfrage der Sozialwissenschaftlern (ALLBUS)</i> , ZUMA-Arbeitsbericht 96/08, Mannheim: ZUMA
<b>Idioma</b>	Alemán
<b>Trabajo de Campo</b>	29 de Febrero-1 de Julio 1996  Dentro del ALLBUS 1996 Study (sondeo bianual alemán sobre cuestiones sociales).  Autorrespuesta ( <i>self completion</i> ) tras una entrevista personal. El 67% cumplimentó el trabajo de manera autónoma y el 33% fue ayudado por el entrevistador.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>	<b>Oeste</b>	<b>Este</b>
<b>A. Muestra total</b>	7.185	4.939	2.246
<b>B. No elegibles</b>	697	509	188
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	6.488	4.430	2.058
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	3.470	2.361	1.109
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	3.018	2.069	949
<b>F. Rechazo a participar</b>	2.412	1.616	796
<b>G. No contactaron</b>	277	207	70
<b>H. Otra no-respuesta</b>	329	246	83

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Oeste</b>	<b>Este</b>
<b>Hombres</b>	48	47
<b>Mujeres</b>	52	53
<b>18-19</b>	2,5	2,7
<b>20-24</b>	7,6	7,1
<b>25-39</b>	10,1	8,7
<b>30-34</b>	10,3	10,5
<b>35-39</b>	9,1	9,6
<b>40-44</b>	8,5	9,5
<b>45-49</b>	7,6	6,8
<b>50-54</b>	8,5	8,9
<b>55-59</b>	9,3	9,9
<b>60-64</b>	6,7	7,7
<b>65-69</b>	6,4	6,5
<b>70-74</b>	5,5	5,1
<b>75 y más</b>	7,6	6,8

Datos en porcentaje. Fuente: Mikrozensus, 1995.

## Bulgaria

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Gobierno, Sociedad Civil, Trabajo
<b>Investigadores Principales</b>	Lilia Dimova Agencia para Análisis Sociales (ASA), Sofía, Bulgaria
<b>Muestra</b>	Muestra por clusters en dos etapas, representativa para el conjunto de la población mayor de 18 años.  N=1.012
<b>Ponderaciones</b>	Basadas en información sobre la población con respecto a niveles de educación, edad y género.
<b>Idioma</b>	Búlgaro
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1997  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.100
<b>B. No elegibles</b>	38
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.062
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.012
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	50
<b>F. Rechazo a participar</b>	24
<b>G. No contactaron</b>	19
<b>H. Otra no-respuesta</b>	7

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	51
<b>Mujeres</b>	49
<b>18-30</b>	22
<b>31-50</b>	36
<b>Más de 50</b>	42

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1992.



## España

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Centro de Investigaciones Sociológicas
<b>Muestra</b>	<p>Muestra representativa de adultos de 18 años o mayores viviendo en hogares privados en España. Se incluyen las Islas Baleares y Canarias; Ceuta y Melilla se excluyen. Fijación proporcional. Puntos de muestreo: 162 municipios y 47 provincias.</p> <p>Muestreo polietápico estratificado por clusters; unidades de muestreo primarias (municipios) y secundarias (secciones electorales) seleccionadas aleatoriamente; unidades últimas (individuos) según rutas aleatorias y cuotas de edad y género.</p> <p>Estratos calculados cruzando las 17 Comunidades Autónomas con tamaño de hábitat dividido en 7 categorías (menos de 2.000 habitantes, entre 2.001 y 10.000, entre 10.001 y 50.000, entre 50.001 y 100.000, entre 100.001 y 400.000, entre 400.001 y 1 millón, más de 1 millón).</p> <p>N=2.494</p>
<b>Cuestionario</b>	Para más información véase <i>Datos de Opinión</i> , n. 4, 1996, Madrid: CIS
<b>Idioma</b>	Español
<b>Trabajo de Campo</b>	27 – 31 de Enero de 1996
	Entrevista personal en el hogar del entrevistado.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.500
<b>B. No elegibles</b>	0
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.500
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	2.494
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	6
<b>F. Rechazo a participar</b>	0
<b>G. No contactaron</b>	0
<b>H. Otra no-respuesta</b>	6

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	19.055.844
<b>Mujeres</b>	19.843.917
<b>15-24</b>	6.549.835
<b>25-34</b>	5.947.059
<b>35-44</b>	4.904.188
<b>45-54</b>	4.171.746
<b>55-64</b>	4.340.795
<b>65 o más</b>	5.345.208
<b>Total</b>	38.899.761

Datos en números absolutos. Fuente: Censo de población, 1991, Instituto Nacional de Estadística.

## Francia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Yannick Lemel
<b>Muestra</b>	Aleatoria N=1.312
<b>Ponderación</b>	Post-estratificación
<b>Idioma</b>	Francés
<b>Trabajo de Campo</b>	7 Octubre – 7 Diciembre de 1997 Cuestionario por correo.

### *Distribución de la no-respuesta*

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	10.000
<b>B. No elegibles</b>	155
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	9.854
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.312
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	8.533
<b>F. Rechazo a participar</b>	8.509
<b>G. No contactaron</b>	0
<b>H. Otra no-respuesta</b>	24

Datos en números absolutos sin ponderar.

***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	21,4
<b>30-39</b>	19,3
<b>40-49</b>	19,0
<b>50-59</b>	13,7
<b>60-69</b>	12,4
<b>70 o más</b>	14,2

Datos en porcentaje. Fuente: Sondeo sobre la población activa, 1997, INSEE.

## Gran Bretaña

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	British Social Attitudes 1996
<b>Investigadores Principales</b>	Roger Jowell, Lindsay Brook, Alison Park, Katarina Thomson, Caroline Bryson (SCPR)
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria estratificada, representativa de los adultos de 18 o más años que viven en hogares privados en Gran Bretaña, obtenida del <i>Postcode Address File</i> (PAF), lista de direcciones compilada por el servicio de correos. El método de muestreo incluye un diseño polietápico: selección de 200 códigos postales con una probabilidad proporcional al número de direcciones en cada sector; selección de 30 direcciones para cada sector empezando por un punto aleatorio de la lista de direcciones para cada sector y escogiendo una dirección por intervalo fijo. Finalmente dentro de cada dirección los individuos se seleccionan con una parrilla de Kish.</p> <p>N=989</p>
<b>Ponderación</b>	Sí. Las ponderaciones reflejan las distintas probabilidades de selección en las tres etapas: dirección, hogar e individuo.
<b>Cuestionario</b>	<p>Versión A dentro de las tres versiones de cuestionario del BSA.</p> <p>Para más información véase Jowell, R., Curtice, J., Park, A., Thomson, K. and Bryson, C. (eds.) 1997, <i>British Social Attitudes: the 14<sup>th</sup> Report</i>, Dartmouth: Aldershot</p>
<b>Idioma</b>	Inglés
<b>Trabajo de Campo</b>	<p>Mayo – Julio de 1996</p> <p>Autorrespuesta (<i>self completion</i>) del cuestionario tras una entrevista personal (en la que se pregunta por las variables sociodemográficas). El cuestionario es recogido por el entrevistador o enviado por correo.</p>

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.000
<b>B. No elegibles</b>	270
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.768
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.002
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	766
<b>F. Rechazo a participar</b>	646
<b>G. No contactaron</b>	54
<b>H. Otra no-respuesta</b>	60

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-24</b>	13,2
<b>25-34</b>	19,2
<b>35-44</b>	18,0
<b>45-54</b>	15,0
<b>55-64</b>	13,3
<b>65 o más</b>	20,7

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

# Hungría

## *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	TÁRKI, Budapest
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria proporcional representativa de la población mayor de 18 años con tres etapas: selección de unidades territoriales ponderadas por tamaño de la población según cuatro tipos de residencia; selección aleatoria de hogares según el registro de 1990 de la Oficina Central de Estadística; selección de individuos utilizando <i>Kish-key</i>.</p> <p>N=1.500</p>
<b>Ponderación</b>	<p>Sí. Ponderaciones construidas a partir de un microcenso de 1996 (2% de la población húngara) para corregir los cambios en las características demográficas de la población que se hayan producido desde 1990 (base de la muestra) hasta 1996 (elaboración del trabajo de campo). Esta ponderación tiene en cuenta el tipo de residencia, género, edad y nivel educativo.</p>
<b>Cuestionario</b>	<p>El módulo ISSP Rol del Gobierno es la segunda sección del cuestionario del TÁRKI-OMNIBUSZ '96. El primer módulo se refería a actitudes sobre pensiones y el tercero a actitudes políticas y comportamiento político.</p>
<b>Idioma</b>	Húngaro
<b>Trabajo de Campo</b>	<p>Octubre de 1996</p> <p>Entrevista personal.</p>

### ***Distribución de la no-respuesta***

	Total
A. Muestra total	
B. No elegibles	
C. Total elegibles (A-B)	
D. Total cuestionarios ISSP recibidos	1.500
E. Total no-respuesta (C-D)	
F. Rechazo a participar	
G. No contactaron	
H. Otra no-respuesta	

### ***Estructura de la población por género y edad***

	Total
Hombres	47
Mujeres	53
18-29	23,4
30-39	16,5
40-49	19,9
50-59	15,1
60-69	13,1
70 o más	12,0

Datos en porcentaje. Fuente: Microcenso, 1996.



## **Irlanda**

### ***Descripción del Estudio***

<b>Título del Estudio</b>	Identidad Nacional y Rol del Gobierno
<b>Investigadores Principales</b>	Social Science Research Centre, National University of Ireland, Dublin
<b>Muestra</b>	<p>Muestra basada en dos etapas utilizando el registro electoral como base. En la primera etapa se seleccionan las unidades primarias según la división de distritos electorales y con probabilidades de selección proporcionales a la población. La selección de individuos se lleva a cabo a través de procedimientos sistemáticos.</p> <p>N=994</p>
<b>Ponderación</b>	Sí. Los factores de ponderación se han calculado sobre el Estudio de Población Activa de 1995 y se basan en género, edad, estado civil.
<b>Idioma</b>	Inglés
<b>Trabajo de Campo</b>	Mayo – Julio de 1996  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.869
<b>B. No elegibles</b>	169
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.700
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	994
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	702
<b>F. Rechazo a participar</b>	219
<b>G. No contactaron</b>	388
<b>H. Otra no-respuesta</b>	98

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	49
<b>Mujeres</b>	51
<b>15-24</b>	17,1
<b>25-44</b>	27,2
<b>45-64</b>	17,6
<b>65 o más</b>	11,4

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Italia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Gabriele Calvi, EURISKO
<b>Muestra</b>	Probabilidad con cuotas N=1.104
<b>Ponderación</b>	Sí
<b>Idioma</b>	Italiano
<b>Trabajo de Campo</b>	17- 29 Octubre de 1996 Junto con el <i>Italian Social Survey 1996</i> Entrevista personal.

### *Distribución de la no-respuesta*

	<b>Total</b>
<b>Asignados</b>	1.100
<b>Contactos</b>	2.279
<b>No elegibles, de los que:</b>	1.179
- ausentes	305
- rechazan	410
- inválidos	441
- interrupciones	10
- fuera de ámbito	13

Datos en números absolutos sin ponderar.

***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48,5
<b>Mujeres</b>	51,5
<b>18-24</b>	14,5
<b>25-34</b>	18,1
<b>35-44</b>	17,6
<b>45-54</b>	16,5
<b>55-64</b>	15,5
<b>65 o más</b>	10,8

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Noruega

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Per Legreid, Universidad de Bergen; Per Arnt Pettersen, Universidad Noruega de Ciencia y Tecnología; Knut Kalgraff Skjak, Servicios Noruegos de Datos Sociales.  Investigación financiada por el Consejo Noruego de Investigación.
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria sencilla ( <i>simple random sample</i> ) a partir del Registro Central de Personas sobre la población entre 16 y 79 años.  N= 1.344
<b>Cuestionario</b>	Incluye el módulo ISSP y algunas preguntas sobre temas similares.
<b>Idioma</b>	Noruego
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1996  Sondeo por correo, con un recordatorio y dos cuestionarios de continuación ( <i>follow-ups</i> ).

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.299
<b>B. No elegibles</b>	45
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.254
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.344
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	910
<b>F. Rechazo a participar</b>	-
<b>G. No contactaron</b>	-
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<b>16-19</b>	3,3	3,1
<b>20-29</b>	10,2	10,6
<b>30-39</b>	10,1	10,7
<b>40-49</b>	9,7	10,0
<b>50-59</b>	6,9	7,6
<b>60-69</b>	5,2	6,3
<b>70-79</b>	4,4	3,6
<b>Total</b>	49,8	48,0

Datos en porcentaje. Fuente: Registro Nacional de Personas, 1996.

## Polonia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Bogdan Cichomski, Instituto de Estudios Sociales, Universidad de Varsovia
<b>Muestra</b>	Muestra nacional polietápica aleatoria  N= 1.183
<b>Ponderaciones</b>	Sí. Número de adultos en el hogar, género, edad, lugar de residencia son los factores tenidos en cuenta.
<b>Cuestionario</b>	Quinta edición del Sondeo Social General Polaco (PGSS 1997)
<b>Idioma</b>	Polaco
<b>Trabajo de Campo</b>	Octubre – Diciembre 1997  Autorrespuesta del cuestionario dado a los encuestados tras la entrevista personal del PGSS.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	1.601
<b>B. No elegibles</b>	59
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.542
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.183
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	359
<b>F. Rechazo a participar</b>	187
<b>G. No contactaron / H. Otra no-respuesta</b>	172

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	23,1
<b>30-39</b>	22,3
<b>40-49</b>	19,5
<b>50-59</b>	13,3
<b>60-69</b>	12,5
<b>70-79</b>	6,3
<b>80 o más</b>	3,0
<b>Total</b>	27.472.600

Datos en porcentaje. Fuente: Anuario Demográfico Nacional, 1994, Varsovia.



## República Checa

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Instituto de Sociología, Academia de Ciencia de la República Checa
<b>Muestra</b>	<p>Muestra aleatoria estratificada representativa de la población mayor de 18 años estructurada en tres etapas. En la primera etapa se seleccionan aleatoriamente, en cada una de las 100 poblaciones mayores, un número de direcciones proporcional a la población de la unidad territorial. En la segunda etapa se seleccionan aleatoriamente direcciones de otras poblaciones hasta completar el tamaño total de la muestra. En la tercera etapa se selecciona en cada hogar a una persona según el criterio del cumpleaños. Se intenta el contacto dos veces. Solo se admite la sustitución en el caso de una ausencia a largo plazo.</p> <p>N=1.100</p>
<b>Idioma</b>	Checo
<b>Trabajo de Campo</b>	Primera ola a finales de octubre de 1996, segunda ola en la primera mitad de 1996. Entrevistas personal tras una carta de contacto.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.309
<b>B. No elegibles</b>	0
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.309
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.100
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	1.309
<b>F. Rechazo a participar</b>	113
<b>G. No contactaron</b>	125
<b>H. Otra no-respuesta</b>	1.071

Datos en números absolutos sin ponderar

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48
<b>Mujeres</b>	52
<b>18-29</b>	22.4
<b>30-44</b>	29.5
<b>45-59</b>	24.2
<b>60 y más</b>	23.9

Datos en porcentaje. Fuente: Censo de población, 1991.

## Rusia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Rusia Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Ludmilla Khakhulina
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria estratificada polietápica de la población rusa mayor de 16 años con residencia permanente. División del territorio en 11 zonas y distribución de la muestra según el tamaño de la población. Selección de las unidades finales según cuotas de edad, sexo y educación. Tres reintentos en caso de ausencia.  N=1.691
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones por región, género, edad y educación.
<b>Cuestionario</b>	Cuestionario de 112 preguntas sobre actitudes, valoraciones y comportamiento político incluyendo las 21 del ISSC.
<b>Idioma</b>	Ruso
<b>Trabajo de Campo</b>	8 – 30 de Abril de 1997  Entrevista personal.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	3.197
<b>B. No elegibles</b>	609
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	2.606
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.701
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	905
<b>F. Rechazo a participar</b>	781
<b>G. No contactaron</b>	106
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-

Datos en números absolutos sin ponderar.

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	45.5
<b>Mujeres</b>	54.5
<b>18-24</b>	12.7
<b>25-39</b>	32.5
<b>40-54</b>	24.5
<b>55 y más</b>	30.4

Datos en porcentaje. Fuente: Goskomstat 1995.

## Suecia

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Suecia Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Stefan Svallfors, Department of Sociology, Umea University, Umea
<b>Muestra</b>	Muestra representativa de la población sueca entre 18 y 76 años. Dos reintentos para contactar a los ausentes.  N=1.238
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones de la no-respuesta. Una submuestra de los que no pudieron ser contactados en persona fueron llamados por teléfono y sobrerrepresentados en la muestra final.
<b>Idioma</b>	Sueco
<b>Trabajo de Campo</b>	Febrero – Mayo 1996  Cuestionario por correo seguido de dos recordatorios y una entrevista telefónica para una submuestra de los que no responden.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>	<b>Ponderado</b>
<b>A. Muestra total</b>	2.000	-
<b>B. No elegibles</b>	8	-
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	1.992	-
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	1.238	1.360
Entrevistas por teléfono	117	239
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	754	-
<b>F. Rechazo a participar</b>	137	-
<b>G. No contactaron</b>	617	-
<b>H. Otra no-respuesta</b>	-	-

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	50,1
<b>Mujeres</b>	49,9
<b>18-25</b>	10,5
<b>26-45</b>	39,6
<b>46-64</b>	33,0
<b>65-74</b>	16,9

Datos en porcentaje (18 a 76 años). Fuente: Registro de población, 1990.

## Suiza

### *Descripción del Estudio*

<b>Título del Estudio</b>	ISSP 1996 Suiza Rol del Gobierno III
<b>Investigadores Principales</b>	Klaus Armingeon, Simon Geissbuehler, Instituto de Ciencia Política, Universidad de Berna  Andreas Diekmann, Henriette Engelhardt, Ben Jann, Departamento de Sociología, Universidad de Berna
<b>Muestra</b>	Muestra aleatoria representativa de la población suiza (francesa, alemana, italiana) entre 18 y 70 años viviendo permanentemente en el país en 1998. Selección aleatoria de 6.700 hogares del registro telefónico, de los que se selecciona aleatoriamente un habitante.  N=2.518
<b>Ponderaciones</b>	Correcciones del tamaño del hogar (número de personas entre 18 y 70 años).
<b>Idioma</b>	Alemán, Francés, Italiano
<b>Trabajo de Campo</b>	Mayo – Noviembre de 1998  Entrevista asistida por ordenador (CATI), y cuestionario por correo seguido de un recuerdo tras dos semanas.

### ***Distribución de la no-respuesta***

	<b>Total</b>
<b>A. Muestra total</b>	6.700
<b>B. No elegibles</b>	1.895
<b>C. Total elegibles (A-B)</b>	4.805
<b>D. Total cuestionarios ISSP recibidos</b>	2.518
<b>E. Total no-respuesta (C-D)</b>	2.287
<b>F. Rechazo a participar</b>	1.780
<b>G. No contactaron</b>	204
<b>H. Otra no-respuesta</b>	303

### ***Estructura de la población por género y edad***

	<b>Total</b>
<b>Hombres</b>	48,8
<b>Mujeres</b>	51,2
<b>20-29</b>	13,1
<b>30-39</b>	16,8
<b>40-49</b>	14,4
<b>50-59</b>	12,4
<b>60-69</b>	9,1
<b>70-79</b>	6,8
<b>80 y más</b>	4,0

Datos en porcentaje. Fuente: Anuario Estadístico, 1999.





## 7 Bibliografía

- Almond, Gabriel y Sidney Verba, 1970, *La cultura cívica*, Madrid: Euramérica
- Barnes, Samuel y Max Kaase 1979, *Political Action*, Beverly Hills: Sage
- Bartolini, Stefano y Peter Mair 1990b, *Identity Competition and Electoral Availability. The Stabilisation of European Electorates*, Cambridge: Cambridge University Press
- Butler, David y Donald Stokes 1974, *Political Change in Britain. The Evolution of Electoral Choice*, London: Macmillan
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Donald E. Stokes y Warren E. Miller 1960, *The American Voter*, Chicago: University of Chicago Press
- Dalton, Russell J. 1996, *Citizen Politics*, Chatham: Chatham House
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan y Paul Allen Beck 1984, *Electoral Change in Advance Industrial Democracies*, Princeton: Princeton University Press
- Dalton, Russell J. 2000, "Citizen attitudes and political behavior", *Comparative Political Studies* 33:6-7, 912-940
- Dalton, Russell y Kuechler (eds.) 1992, *Los nuevos movimientos sociales*, Valencia: Alfons el Magnànim
- Duch, Raymond 1998, "The electoral connection and democratic consolidation", *Electoral Studies* 17:2, 149-174
- Franklin, Mark, Thomas Mackie, Henri Valen et al. 1992, *Electoral Change*, Cambridge: Cambridge University Press
- Inglehart, Ronald 1977, *The Silent Revolution*, Princeton: Princeton University Press
- Inglehart, Ronald 1991, *El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*, Madrid: CIS
- Inglehart, Ronald 1999, *Modernización y postmodernización. El cambio cultural, económico y político en 43 sociedades*, Madrid: CIS
- Jennings, M. Kent y Jan van Deth 1990, *Continuities in Political Action*, Berlin: De Gruyter

Klingemann, Hans Dieter y Dieter Fuchs 1995, *Citizens and the State*, Oxford: Oxford University Press

Mishler, William y Rose, Richard 1996, "Trajectories of fear and hope: support for democracy in post-communist Europe", *Comparative Political Studies* 28:553-81

Mishler, William y Rose, Richard 1999, "Five years after the fall", en Pippa Norris (ed.) *Critical Citizens*, Oxford: Oxford University Press

Miller, William, Paul Heywood y Stephen White 1998, "Political values underlying cleavages in former communist countries", *Electoral Studies* 17:2, 197-216

Nie, Norman H., Sidney Verba y John R. Petrocik 1976, *The Changing American Voter*, Cambridge MA: Harvard University Press

Norris, Pippa (ed.) 1999, *Critical Citizens*, Oxford: Oxford University Press

Pharr, Susan y Robert Putnam 2000, *Disaffected democracies: What's wrong with the trilateral democracies*. Princeton: Princeton University Press

Rabinowitz, G. y S.E. MacDonald 1989, "A directional theory of issue voting", *American Political Science Review* 83, 93-121

Rokkan, Stein 1968, *Comparative Research across Cultures and Nations*, Paris: The Hague

Rokkan, Stein 1970, "The Comparative Study of Political Participation" en Stein Rokkan, *Citizens, Elections and Parties*, Oslo: Universitetsforlaget

Stokes, Donald 1992, "Valence politics" en Dennis Kavanaugh, *Electoral Politics*, Oxford: Clarendon Press

Topf, Richard 1995, "Electoral Participation", en Hans-Dieter Klingemann y Dieter Fuchs (eds.) *Citizens and the State*, Oxford: Oxford University Press

Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-On Kim 1978, *Participation and Political Equality*, Cambridge: Cambridge University Press