

Ioana Manafi. Profesora del Departamento de Economía Informática y Cibernética en la Academia de Estudios Económicos de Bucharest.

Daniela Marinescu. Profesora Asociada de la Universidad de Estudios Económicos de Bucharest.



Factores que afectan a la movilidad de jóvenes rumanos a España

La movilidad de jóvenes rumanos a España es un fenómeno demográfico reciente de alta magnitud que afecta de diversas maneras los países de origen y de destino. Este trabajo, motivado por la participación de los autores en el proyecto MOVE, tiene el objetivo de analizar los factores que afectan a las tendencias de movilidad de los jóvenes rumanos a España. Basado en los datos de Eurostat, el análisis describe la constelación de factores, agrupándolos en tres categorías: económica, social y factores relacionados con el Estado y las instituciones. La estadística descriptiva muestra que los factores económicos son los más influyentes en la movilidad de los jóvenes rumanos a España y, por tanto, cambios importantes en estos factores (tales como el impacto de la crisis financiera) generan asimismo cambios en los patrones de movilidad.

1. Introducción

Según Eurostat, en 2013 Alemania representaba el mayor número (692.700 personas) de inmigrantes de los Estados miembros de la Unión Europea. Estaba seguida por Francia (332.600 personas), Italia (307.500) y España (300.800). En el mismo año España registró el mayor número de emigrantes entre todos los Estados miembros de la Unión Europea (532.300 personas), seguido de Reino Unido (316.900), Francia (300.800), Polonia (276.400) y Alemania (259.300). No solo España y Rumanía, sino también Bulgaria, Irlanda, Grecia, Chipre, Croacia, Polonia, y Portugal, registraban un número de emigrantes superior al de inmigrantes. Mientras que en España los procesos de emigración e inmigración son intensos, en Rumanía la inmigración es más bien inexistente, pero la emigración ha ganado impulso con la adhesión de los rumanos a la Unión Europea. A partir de 1995 las salidas de los españoles se compensaron significativamente, e incluso fueron superadas, por los flujos de entrada de inmigrantes procedentes de los PECO (Serra et al., 2005).

En 2007 los rumanos conforman el mayor grupo de extranjeros en España, habiendo superado a los marroquíes en 2007 [17]. Ya en 2014, constituían un 15,6% de la población extranjera total de España: 4 millones con 676.022 personas. [18] La razón principal para la inmigración rumana en España es económica, tal como se mostrará en el presente análisis. En España el nivel salarial es mayor que en Rumanía.

Antes de 2005, en el mercado de trabajo español se crearon aproximadamente 6 millones de puestos de trabajo. De esta manera, los inmigrantes fueron absorbidos en sectores económicos con trabajos mal pagados, largas horas y puestos de trabajo de bajo prestigio social. Sin embargo, el crecimiento continuo de la población extranjera cambió las comunidades locales en términos de la diversidad étnica, lo cual requiere de nuevos programas de integración (Cucuruzan y Vasilache).

La literatura sobre las comunidades rumanas en España se desarrolló mucho recientemente con los estudios cualitativos. Constantinescu (2003) y Bleahu (2004) estudiaron el papel de las redes en este proceso migratorio; Serban y Grigoras (2001) estudiaron diferentes estrategias y experiencias de emigración/inmigración. El perfil del emigrante rumano fue hecho por Campbell et al. (2007) y Birsan y Cucuruzan (2007). Varios estudios sobre la emigración rumana también hicieron hincapié en que los emigrantes rumanos «prefieren lugares donde la población nativa sea percibida como más comprensiva y permisiva con el hecho de que los trabajadores extranjeros vivan en condiciones normales» (Hiris, 2008).

Bernat y Viruela (2011) analizaron, en un estudio empírico, los efectos de la crisis económica sobre el tamaño del conjunto de los inmigrantes y sobre el número de inmigrantes que luego retornan a su país. Además, Prada (2015), utilizando una encuesta sobre la inmigración española, hace una estimación sobre los factores que determinan que los rumanos regresen de España. En este contexto de vuelta al país de origen, otro trabajo (Marcu 2011) enfatiza las características que distinguen a los colectivos de inmigrantes rumanos de otros colectivos similares que viven en España.

En su artículo, Bradatan (2014) se centra en la emigración como un fenómeno demográfico influenciada por, e influyente en, la estructura familiar en Rumanía, en el contexto de la Europa del Este en general. Mediante una entrevista abierta, Cristian y Baragan (2015) trataron de identificar las principales causas económicas y sociales de la emigración de rumanos.

Elrich y Ciobanu (2009) llegaron a la conclusión de que las redes podían ayudar a los emigrantes a eludir las políticas restrictivas, fomentar el establecimiento efectivo de políticas permisivas, o impedir las, dependiendo del desarrollo de las redes de emigración/inmigración de las comunidades. El papel e influencia de las organizaciones y redes informales sobre la emigración también fue descrito por Potot (2008).

En los estudios empíricos, Cruceru (2010) y Pescaru (2015) argumentaron que uno de los problemas más graves causados por la emigración de los rumanos al extranjero se refiere a la situación en que los niños se quedan, siendo vulnerables al abuso, la explotación laboral, los resultados escolares inferiores y el abandono escolar temprano. Asimismo, en su artículo Romana y Voicu (2010) presentan los flujos recientes y tendencias de emigración laboral y el impacto de estos movimientos en la vida económica y social de Rumanía, lo cual apunta también a uno de los problemas más importantes: el abandono temporal de menores por parte de sus padres, en tanto mano de obra emigrante.

Saseanu y Petrescu (2012) analizaron la importancia del nivel educativo de los inmigrantes en las razones para la emigración de Rumanía a España. Sobre la base de un cuestionario, revelaron la existencia de diferencias estadísticas entre los distintos grupos de encuestados, teniendo en cuenta su nivel educativo.

El documento está estructurado de la siguiente manera: en la siguiente sección vamos a presentar los acontecimientos políticos y los cambios en Rumanía, durante las últimas tres décadas, que afectaron a la movilidad. En la tercera sección se encuentran los estadísticos descriptivos de los índices considerados en el análisis factorial que se presenta en la quinta sección. En la cuarta sección se describe la medida de los resultados y las implicaciones

de la matriz de correlación, considerando algunos de los índices presentados en la tercera sección. En la quinta sección, utilizando los resultados de la sección anterior, tenemos el grupo de los países de la UE-28, y Noruega, en tres agregados.

El primer agregado resultante del análisis está compuesto por los países desarrollados caracterizados por un alto nivel de PIB, bajas tasas de desempleo, y, con algunas excepciones, tasas positivas de la tasa bruta de emigrantes netos. En estos países el número de inmigrantes es superior al número de emigrantes. En el segundo grupo hay países que se caracterizan por un nivel de PIB más bajo, tasas de desempleo más altas y con algunas excepciones, un número de emigrantes mayor que el de inmigrantes. En el tercer grupo que hemos encontrado cabe ubicar sólo dos países: Luxemburgo y Noruega. La última sección se centra en caracterizar la emigración rumana a España.

2. La evolución y los cambios políticos en Rumanía durante las tres últimas décadas

Desde 1990 Rumanía cambió el régimen totalitario por una economía de libre mercado. En marzo de 2004 Rumanía fue admitida en la OTAN, y en enero de 2007 se unió a la Unión Europea, llevando el aumento de la adhesión a la UE a la cifra de 27 Estados miembros. Las restricciones en el mercado de trabajo para los ciudadanos rumanos fueron mantenidas en cambio en la mayoría de los países, incluyendo al Reino Unido e Irlanda, pero se facilitó o fue ilimitada en algunos otros casos. En 2008 en Europa se registró una de las crisis económica más grave que afectaba también a la economía rumana. En 2009 se levantaron las restricciones a los rumanos que trabajaban en España.

En mayo de 2010 el Gobierno rumano aprobó el paquete de austeridad para limitar el impacto de la crisis. El salario de los empleados del sector público y las pensiones se redujeron en un 25%, y también las pagas extra.

Desde 2011 los trabajadores rumanos podrían disfrutar de pleno derecho a la libre circulación en 15 (de 25) los Estados miembros (Dinamarca, Estonia, Chipre, Letonia, Lituania, Polonia, Eslovenia, Eslovaquia, Finlandia, Suecia, Hungría, Grecia, España, Portugal, República Checa).

Las restricciones se mantuvieron en el resto de los Estados miembros, y por lo general se requiere a los ciudadanos rumanos el tener un permiso de trabajo.

Italia no requiere un permiso de trabajo para el empleo en sectores como la agricultura, la hostelería y el turismo, el trabajo doméstico, servicios de atención, construcciones, ingeniería, trabajo directivo y altamente especializado, y el trabajo estacional.

Austria y Alemania también aplican restricciones sobre el destino y ubicación de trabajadores en determinados sectores.

Las restricciones a los rumanos que trabajan en el Reino Unido se levantaron el 1 de enero de 2014. Antes de 2014 los trabajadores altamente cualificados eran fácilmente aceptados en el mercado laboral.

3. Estadística descriptiva

La fuga de cerebros es sólo una parte de la emigración laboral, pero aun así pueden considerarse los factores de rechazo y atracción. Los primeros son características negativas de su país de origen (el desempleo, la inestabilidad política, discriminación laboral, malas condiciones de trabajo, la falta de libertad, la ausencia de las instalaciones de investigación, etc.). Los factores de atracción están representados por las características positivas de los países desarrollados (puestos de trabajo mejor remunerados, mejor calidad de vida, un sistema educativo modernizado (Dodani y Laporte (2005), la libertad intelectual, etc.). Otros factores, como las condiciones ecológicas y la reunificación familiar, juegan un papel mucho menor en este fenómeno de la fuga de cerebros. (Kazlauskienė, Rinkevičius (2015).

Muchos estudios teóricos y empíricos abordaron los determinantes y los efectos de la emigración de trabajadores cualificados, centrándose en temas como la inversión en educación en vista de la futura emigración, la pérdida y la ganancia de capital humano, la magnitud de la fuga de cerebros, y la emigración de regreso temporal en los trabajadores cualificados, las remesas y su impacto en el país receptor, la circulación del conocimiento, etc. Beine, Docquier, y Rapoport, en 2001, afirmaron que la fuga de cerebros representa solo pérdida de capital humano. La fuga de cerebros sólo tiene efectos negativos sobre el país migrante de origen (Wong y Yip, 1999; Bhagwati y Wilson, 1989; Lucas, 2005).

A partir de este punto, en esta sección se describe la constelación de factores que afectan a la movilidad, agrupándolos en tres categorías: económica, social y factores relacionados con el estado y las instituciones. Hemos considerado todos los países de la Unión Europea y Noruega en el período 2004-2014, pero con un enfoque centrado en Rumanía y España.

En 2004, la *tasa de desempleo juvenil* en Europa varía mucho, desde el 8,2% en DK (1) hasta el 33,2% de HR y el 40,85% en PL. La tasa media de desempleo de los jóvenes en todos los países considerados fue 18,85%, sustancialmente más baja en comparación con las tasas de ES (22%) y RO (21,89%). Después de un ligero descenso, la tasa media de desempleo juvenil a nivel europeo aumentó a 20,6% en 2009, mientras que los valores extremos pertenecen a los datos de NL, un 7,71% y a ES, registrando un 37,73%. Durante el periodo 2010-2013, el indicador promedio se incrementó cada uno de los años aquí analizados. El mayor aumento de la tasa de desempleo juvenil entre 2004 y 2014, teniendo en cuenta los 31 países, fue en ES (31,20%). RO tiene una tasa bastante estable durante este período, mientras que las tasas crecientes en ES aparecen ya a partir de 2007.

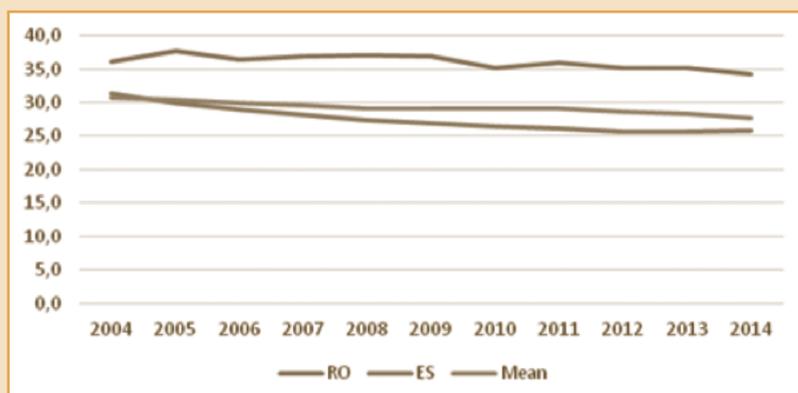
La media de la tasa de desempleo entre los 29 estados considerados en el análisis fue de 8,73% en 2004, disminuyó a 6,25% en 2008 y luego aumentó hasta un 10,89% en 2013. En cuanto a los dos países analizados, cabe remarcar dos patrones diferentes: RO tiene tasas de desempleo anuales por debajo de la media europea y con variaciones escasas durante los años (desde el 5,6% en 2008 a 8,0% en 2004), mientras que ES registró tasas anuales mucho más altas que la media europea (desde el 8,2% en 2007 a 26,1% en 2013).

La *población inactiva* como un porcentaje de la población total (15-64) fue bastante estable en el tiempo desde 2004 a 2014, pero se han registrado grandes variaciones de país a país. En 2004 la mayor población inactiva

(1)
A partir de ahora se colocarán los nombres de los países mediante acrónimos. Consultar la lista de Acrónimos en Anexo al final del texto, después de los Anexos de tablas. Asimismo, en dicha lista aparecen los acrónimos para otro tipo de términos.

como porcentaje de la población total estaba en MT (42,4%), HU (39,2%) y Rumanía (36,1%). El valor medio de la población inactiva como un porcentaje de la población total (15-64) fue 30,73%. El valor mediano fue de 30,6% y el valor más frecuente encontrado en todos los países fue 31,3%. La población inactiva como porcentaje de la población total se distribuye casi normalmente entre los 29 países considerados y nos encontramos con lo mismo para el período 2004-2014. La siguiente figura ilustra la tendencia de la población inactiva en ambos países analizados, en comparación con la tendencia de la población inactiva media europea. El valor medio varió dentro del rango entre 27,77% (en 2014) y 30,73% (en 2004). Las tendencias para RO y ES son bastante similares; las tasas están disminuyendo durante el período. Mientras que en ES las tasas se hallan casi todos los años por debajo de la media, RO registró tasas por encima de la media europea, con un pico de 37,7% en 2005.

Gráfico 1. **Población inactiva como porcentaje de la población total, 2004-2014.**



El conjunto de datos en relación con el *PIB a precios de mercado* presenta una alta variabilidad en cada año considerado. El rango de valores individuales aumentó de 57.600 euros por habitante en 2004, a 67.900 euros por habitante en 2009 y 81.700 euros por habitante en 2014. El aumento relativo en el período 2004-2014 registrado en RO estaba alrededor de un 158% (de 2.900 euros en 2004 a 7.500 euros en 2014), el más alto dentro de los 29 países. ES registró un aumento relativo en torno a un 11,44% (de 20.100 euros por habitante en 2004 a 22.400 euros por habitante en 2014). Sin embargo, con respecto a los valores absolutos, las diferencias entre el PIB a precios de mercado nacional en RO y ES son alrededor de 14.900-17.000 euros per cápita, con una tendencia a la baja durante estos años.

En 2004, el *porcentaje medio de estudiantes en el nivel ISCED 3-VOC* de los 29 países europeos analizados era alrededor del 53%, mientras que en los años siguientes (hasta 2008) el promedio se redujo a 50,56%. En 2009 y 2010, el indicador de promedio no mejoró de forma significativa, con valores de 51,53% y 50,87%. Sin embargo, hay una gran variabilidad en las cifras observadas entre países; el rango varía de 63,5% en 2012 a 66% durante 2004-2006. Comparado con la media anual del indicador correspondiente,

las tendencias de los porcentajes de todos los estudiantes de ISCED nivel 3, inscritos en el sistema profesional de RO y ES son prácticamente estables, con solo pequeñas variaciones a lo largo de los años. Todos los niveles anuales de RO están por encima de la media (pero mostrando una tendencia ligeramente decreciente), mientras que ocurre lo contrario para ES (los niveles aumentan, oscilando entre el 38,7% en 2004 y un 45,5% en 2012).

El *valor promedio de lenguas extranjeras estudiadas por alumno*, que corresponde a los países europeos bajo análisis, aumentó desde 1,56 en 2005, a 1,58 en 2006, y un 1,67 en 2012. Las cifras anuales a nivel nacional oscilaron entre 1,0 y 2,5, en todos los años considerados. Había algunos países donde el indicador registraba el mismo valor cada año del período (como HU, LU). Las tendencias que caracterizan la evolución del indicador anterior son bastante similares entre los dos países. ES tiene niveles estacionarios durante el período (1,4 lenguas extranjeras por alumno), mientras que RO presenta una ligera tendencia al alza (1,9-2,0 lenguas extranjeras por alumno).

En el análisis de las cifras del período 2008-2012, hay una cierta variabilidad en los niveles observados de los *gastos de protección social*. En 2008, de promedio, los países europeos destinaron alrededor de un 21,68% del PIB para la protección social, mientras que el gasto medio a nivel europeo (29 estados europeos) se convirtió en aproximadamente el 24,01% en 2012. En 2010, el porcentaje más bajo de gasto en protección social era registrado en RO y BG (17,3%), mientras que la mayor proporción correspondió a DK (32,8%) y FR (32,7%). Cabe señalar que existen diferencias entre países sólo con respecto a los valores absolutos del indicador mencionado, siendo la brecha entre RO y ES aproximadamente un 7% en 2004 hasta 2010, y aumentando hasta el 10% durante 2011-2013. Sin embargo los patrones son similares.

La media de los coeficientes de la *brecha salarial de género* a nivel europeo (sin HR y EL) varió de 16,71% en 2007 al 15,34% en 2012, con un mínimo de 14,88% en 2010. Tras el análisis de los datos disponibles en el período 2007-2013, RO poseía una ratio media del 9,6%, con todos los niveles anuales por debajo de la media europea (el nivel mínimo del 7,4% fue en 2009, mientras que el nivel superior es del 12,5% en 2007). ES tenía todos los niveles anuales por encima de la media europea, con picos en 2012 y 2013 (19,3%) y un nivel mínimo del 16,1% en 2008.

Durante los años, el índice de *Gini promedio* (27 países europeos, sin MT y HR) fue bastante constante con niveles en torno a 31,00. El nivel promedio más alto se alcanzó en 2007 (31,31), mientras que el más bajo corresponde a 2009 (30,92). La variación de la muestra no es tan alta, oscilando los índices individuales de GINI entre 23,72 (registrada en SI en 2008) y 37,61 (para RO, en 2007). Los más altos niveles promedio de índice de Gini fueron registrados por PT (36,09), LV (35,58) y ES (35,31), y los valores medios más bajos caracterizaron a SI (24,72), CZ (26,27) y NO (26,48). Después de una gran disminución en 2008, en comparación con 2007, RO registró niveles decrecientes del índice de GINI, por debajo de la media. Al contrario, ES tiene una tendencia ascendente durante los años, estando todos los índices anuales por encima de la media europea.

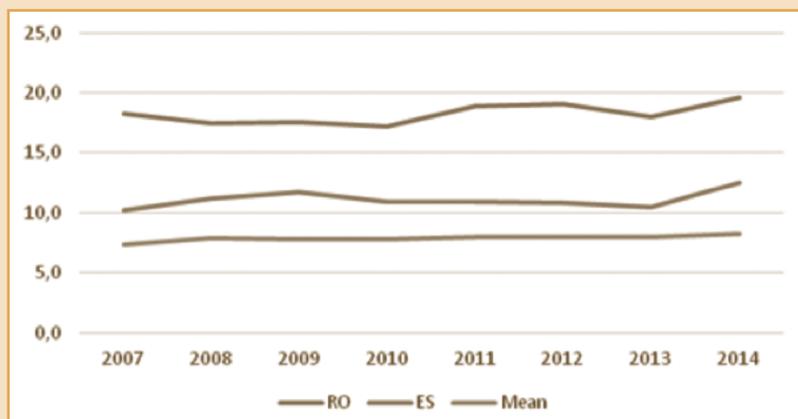
En 2007, la *proporción de personas en riesgo de pobreza o exclusión social* varió entre los países analizados dentro de un rango de 46,8%, desde el 13,9% en el SE y el 15,7% en NL, a 45,9% en RO y 60,7% en BG. La proporción media en todos los países considerados era 24.20%, con 9 países que tienen niveles

muy próximos a este promedio. En 2010, el porcentaje promedio de personas en riesgo de pobreza de los países europeos fue 23,97%, ligeramente incrementado con respecto a los años anteriores, mientras que el valor medio del indicador mencionado para 2013 es de 24,81%.

Los datos disponibles revelan una tendencia ascendente para ES (del 23,3% en 2007 a 29,2% en 2013), mientras RO tiene una tendencia descendente durante este período. Analizando todo el período, ambos países tienen niveles anuales por encima de la media europea. En el periodo 2007-2014, el porcentaje medio de personas en riesgo de pobreza era alrededor del 42% en RO, mientras que en ES indicador registró un promedio de 25,73%.

En 2007, la tasa media de las personas que trabajan y están en riesgo de pobreza de los países analizados fue de 7,39%. El porcentaje más alto se registró en RO (18,3%) y el menor en la República Checa (3,3%), seguido por DK (4,1%). La tasa promedio europea siguió siendo inferior (pero más próxima) al 8% hasta 2014, cuando la tasa promedio de personas que trabajan y que corren el riesgo de pobreza era del 8,29%. En cuanto a los dos países analizados, ambos tienen tasas anuales superiores al valor promedio, como muestra el próximo gráfico. De todos los países europeos, RO representó las mayores tasas en todos los años considerados, con un promedio anual de 18,27%. También ES registró un promedio anual de dicho indicador estimado en 11,08%, por encima de la media europea.

Gráfico 2: “In work at-risk-of-poverty rate”: Tasa de personas que trabajan en riesgo de pobreza, 2007-2014.



La tasa de privación material media de los países europeos analizados mostraba algunas variaciones, desde 10,68% en 2007, un mínimo del 9,30% en 2008 y una tendencia ascendente después de 2008. El conjunto de datos presenta una alta variabilidad, con rangos entre 56,8% en 2007, 40,8% en 2009 y 32,4% en 2014. Cabe señalar también que hay varios países donde la tasa es significativamente baja (por debajo y alrededor del 5%) como NO, DK, LU, AT, FI, FR, NL y SE, mientras que otros países (RO y BG) tienen niveles significativamente altos de tasa de privación material (por encima del 25%), pero decrecientes a lo largo de los años. El análisis de los niveles absolutos del indicador mencionado, RO registró niveles especialmente elevados y ascendentes, oscilando la tasa de privación material entre el 26,3% en 2014 y el 36,5% en 2007. Al contrario, ES tiene tasas medias alrededor del 5%.

En 2005, el *Índice de Desarrollo Humano* varió entre los países analizados desde 0,749 en el Reino Unido y 0,750 en SE, hasta 0,935 en AT. El IDH medio en todos los países considerados era 0,840. En RO el nivel de IDH era próximo a 0,790, mientras que en el mismo indicador ES registraba 0,786. En 2008 el IDH promedio de los países europeos fue 0,853, y aumentó ligeramente con respecto a los años anteriores, mientras que el valor medio de los índices de IDH para 2013 es de 0,859. Entre 2005 y 2013, RO registró pequeños incrementos de los niveles de IDH (de 0,790 en 2005 a 0,822 en 2013), mientras que en ES, el IDH presentó variaciones muy pequeñas de año en año, oscilando entre un 0,786 en 2005 y un 0,814 en 2009.

El conjunto de datos disponible pone de relieve el proceso de envejecimiento de la población en Europa. Durante el período 2004-2014, la *proporción media de la población* entre 15 y 24 años había disminuido, desde 13,42% en 2004 a un 11,73% en 2014. En 2004, el porcentaje más bajo de los jóvenes en la población total se registró en IT (10,6%) y la más alta correspondió a PL (16,7%). Además, en 2009, IT ocupó la última posición, con el 10,1%, mientras que CY ocupó el primer lugar, con la mayor tasa, un 16,2%. En 2014, las proporciones de los jóvenes en la población total disminuyeron en casi todos los países considerados, excepto en LU, DK, NL y SE. En cuanto a RO y ES, ambos países presentaron porcentajes decrecientes de la población entre 15 y 24 años, estando la variación absoluta entre 2004 y 2014 alrededor del 3-4%. En RO el nivel se redujo de 15,40% (en 2004) al 11,40% (en 2014); en el período 2004-2008, los niveles estaban por encima de la media europea, mientras que ocurre lo contrario en los años siguientes. ES registraba, para todos los años considerados, proporciones por debajo de la media europea, desde el 12,70% en 2004 a un 9,70% en 2014.

Sobre la base de los datos disponibles, el promedio del *ratio de dependencia de las personas mayores* fue de alrededor de 22,75% en 2004 y aumentó, en términos absolutos, un 3,9% hasta el año 2014, de manera que el indicador promedio para el 2014 era de 26,62%. La variación de la muestra también se incrementó en el tiempo, lo que refleja cierta variabilidad en los valores observados: con rangos desde un 13,1% en 2004, alcanzando un 15,1% en 2008, y 14,1% en 2014. LU es el único estado miembro que tiene niveles decrecientes en relación a este ratio, a pesar de que la variación total no es significativamente importante (-0,4%). Durante el período 2004-2014, RO ha aumentado los ratios de dependencia de vejez, mientras que para ES este tipo de ratio tuvo variaciones menores dentro de un rango de 2,8% (el nivel más bajo fue 23,8% en 2008 y el nivel más alto, 27,2%).

Durante el período 2004-2014, la *proporción media de la población urbana* en los 29 países europeos bajo consideración tuvo una tendencia ascendente. En 2004, como promedio, la población urbana representaba aproximadamente el 71,67%, dentro de un rango de 46,75%. En 2008, con un rango de 47,32%, hubo 13 países con proporciones por encima de la media. El análisis de los niveles del período enteros revela cómo LU, BE, DK, FI y MT son los únicos países con niveles anuales por encima del 85%. A pesar de las discrepancias entre los niveles registrados en RO y ES, la proporción de población urbana aumentó durante el período, para ambos países. RO tiene los porcentajes más bajos, oscilando entre el 53,1% en 2004 y 54,4% en 2014. En ES población urbana muestra proporciones entre 72,08% y 79,35%.

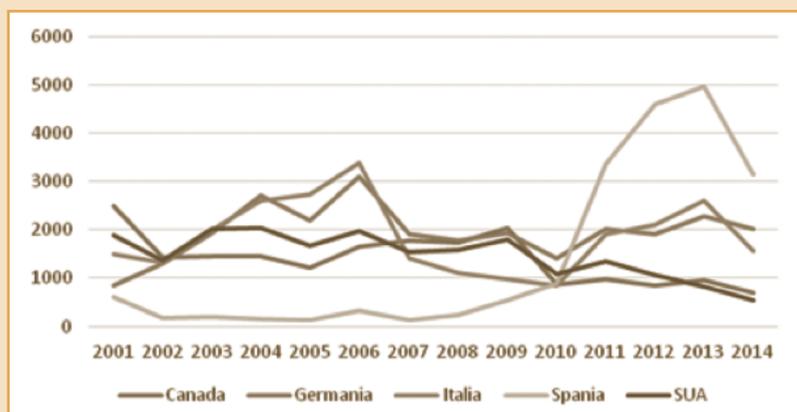
En 2013, el último año con datos disponibles, la *tasa media de fecundidad*, dentro de los 29 países europeos, fue de 1,53 hijos / mujer. Durante el

periodo 2004-2013, el mismo indicador se elevó de 1,49 en 2004 a un máximo de 1,613 en 2009 y luego comenzó a disminuir con ligera variación cada año hasta 2013. El rango máximo de los niveles individuales observados registra un 0,8 en 2010 y 2011; los años 2008-2010 se caracterizan por las tasas de fecundidad promedio mayores con valores por encima de 1,6 hijos/mujer. RO registró la mayor variación durante el periodo, de 1,33 en 2004 a 1,66 en 2009, pero la tendencia está disminuyendo en los últimos años. Lo mismo ocurrió para ES, solo que sus niveles son inferiores a la media europea en todos los años considerados.

La *densidad media de población* osciló entre 163,65 (personas por km²) en 2004 a 168,03 (personas por km²) en 2013. Una enorme variabilidad de los datos estuvo presente, en parte debido a las particularidades demográficas y especialmente las geográficas, especialmente de los países. Dos situaciones totalmente diferentes se pueden destacar al principio y al final del espectro: la menor densidad de población dentro de los países analizados corresponde a NO, mientras que el nivel promedio más alto de densidad se asigna a MT. Como tendencia, los países nórdicos también tienen bajos niveles de densidad de población. En cuanto a los dos países foco de nuestro análisis, ES y RO, tienen densidades medias (durante el período) de 90,5 y 92,3 personas por km², respectivamente.

A principios de los años 90 los países de destino de la mayor parte de los *emigrantes rumanos* fueron: Alemania (68%), Hungría (10,9%), EE.UU. (5%) y Austria (0,035%). Los emigrantes eran minorías étnicas que habían elegido dejar Rumania por sus países de origen. Este perfil ha cambiado con los años, apareciendo nuevos destinos relacionados con la emigración por trabajo: Italia, España y Canadá. Al lado de la facilidad de acceso al mercado laboral, un factor importante para elegir España e Italia como nuevos países de destino atractivos era el idioma (el italiano, el español y el rumano son todas ellas lenguas latinas). A partir del gráfico de abajo podemos ver que la emigración tuvo algunos picos en 2006 y 2013 en los cinco países, y cómo los niveles mínimos se registraron en 2010. Estos emigrantes permanentes están conectados directamente con la emigración por motivos de trabajo. La razón de los niveles más bajos registrados en 2010 fue la crisis y la depreciación de la situación económica en los países de destino, que implicaba el aumento en las tasas de desempleo.

Gráfico 3. Emigración permanente, 2001-2014.



4. Análisis de correlación

Hemos calculado la matriz de correlación en los años: 2005, 2009, 2013, teniendo en cuenta las siguientes variables: tasa de desempleo de los jóvenes (15-24 años de edad, % de mano de obra juvenil); la tasa de desempleo (promedio anual); inactivos como porcentaje de la población total (15-64); el PIB a precios de mercado (en euros per cápita); nivel de educación de los adultos (terciario, % de 25-64 años de edad); estudiantes de nivel 3VOC ISCED (% de todos los estudiantes de nivel ISCED-3); lenguas extranjeras aprendidas por alumno (promedio de lenguas extranjeras aprendidas por alumno en el nivel ISCED-2); alumnos que aprenden inglés (% de la enseñanza general secundaria superior); el gasto en protección social (% del PIB); brecha salarial de género en forma no corregida en % - NACE Rev. 2; el índice de GINI (estimación del Banco Mundial); personas en riesgo de pobreza o exclusión social (% de la población total); tasa de personas en trabajo en situación de riesgo-de-pobreza (%); tasa de privación material (% de la población total, privación de 4 artículos o más); índice de desarrollo humano Versión 1 (*statu quo* desde el 15 de agosto de 2015); población por grupos de edad (15 a 24 años, % de la población total); ratio de dependencia de las personas mayores (por cada 100 personas); población extranjera (% de la población); población urbana (% del total); tasas de fertilidad (total, de hijos/mujer) y densidad de población (personas por kilómetro cuadrado).

Hemos encontrado que el PIB per cápita se correlaciona negativamente con: el desempleo total y el juvenil; la población inactiva; las personas en riesgo de pobreza y exclusión social, y la brecha salarial de género. Un aumento en el PIB per cápita significa una disminución del desempleo total y del juvenil. Una disminución del PIB per cápita significa: un mayor porcentaje de población inactiva, una mayor proporción de personas en riesgo de pobreza y exclusión social, y asimismo, una mayor brecha salarial de género.

Hemos encontrado otra correlación negativa entre la población por grupos de edad y la ratio de dependencia en las personas mayores.

A partir de las tres matrices de correlaciones hemos obtenido que: el PIB per cápita se correlaciona positivamente con el nivel educativo de los adultos, los inmigrantes jóvenes, la población extranjera, y la población urbana. Un aumento del PIB per cápita significa: un mayor nivel educativo en los adultos, un mayor número de inmigrantes jóvenes, y de población extranjera y una mayor proporción de la población urbana. El nivel superior de educación en los adultos está correlacionado positivamente con las tasas de fertilidad más altas y con una mayor proporción de la población urbana.

5. Análisis factorial

Para el análisis factorial hemos considerado las siguientes variables, agrupadas de la siguiente manera: las condiciones económicas: PIB, las tasas de desempleo de los jóvenes; las condiciones sociales: las personas en riesgo de pobreza, las tasas de fertilidad, la privación material la población por grupos de edad, y la tasa bruta de migración neta. Desde la dimensión Estado no podríamos haber incluido en el análisis ninguna de las variables, ya que en algunos casos tenemos valores perdidos para más estados y en otros casos (como en los índices de Gini), el incluirlos en el análisis se igualaría con un fuerte descenso del test KMO.

Con estas variables se ha encontrado que el análisis factorial se ajusta (véase la tabla siguiente), obteniendo un valor KMO de 0,676 (ver Tabla 1 de los anexos).

De acuerdo a la tabla 2 de los anexos hemos extraído tres componentes que explican el 70,911% de la varianza total.

El primer componente está fuertemente correlacionado en sentido negativo con: las personas en riesgo de pobreza, la tasa de privación material y la tasa de desempleo juvenil; por otro lado, muestra una fuerte correlación positiva con el PIB y las tasas de fertilidad. Denominamos a este desarrollo factorial como un factor de atracción. El segundo componente está negativamente correlacionado con: la tasa bruta de emigración neta y positivamente correlacionado con la brecha salarial de género y la población por grupos de edad. El tercer factor o componente se correlaciona positivamente con la tasa de privación material, y negativamente con la brecha salarial de género.

6. Análisis Clúster

En esta sección se presentan los resultados obtenidos del análisis de conglomerados, o análisis clúster, que hemos llevado a cabo.

Teniendo ya tres factores a partir del análisis factorial, hemos considerado tres conglomerados, utilizando los K-Means Clusters.

El primer conglomerado consiste en: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Suecia y el Reino Unido. Estos países se caracterizan por un alto desarrollo económico, que tiene alto nivel de PIB, bajas tasas de desempleo, y, con algunas excepciones, cifras positivas en la tasa bruta de emigración neta. En estos países el número de inmigrantes es superior al número de emigrantes.

En el segundo grupo o conglomerado hay países como: Rumania, España, Bulgaria, Croacia, Chipre, República Checa, Estonia, Grecia, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Portugal, Eslovaquia y Eslovenia. Estos se caracterizan por un nivel menor de PIB, tasas de desempleo más altas, y con algunas excepciones (como España), el número de emigrantes supera el número de inmigrantes. España es un caso atípico entre los países europeos, ya que de ser un país de origen se convierte en un país receptor, y esto podría ser una explicación, además del alto nivel de la tasa de desempleo, de por qué se encuentra en el segundo grupo, y no en el primero.

En el tercer grupo hemos encontrado sólo dos países: Luxemburgo y Noruega.

7. Conclusiones

La estadística descriptiva muestra que los factores económicos no son los más influyentes en la movilidad que afecta a los jóvenes rumanos a España y, por tanto, los cambios importantes que pudieron darse en estos factores (tales como el impacto de la crisis financiera) no pudieron generar cambios en las pautas de movilidad. La emigración rumana a España está fuertemente influenciada por las redes creadas y la lengua de origen latino.

Como hemos visto antes, en la última década los rumanos prefieren países como: España, Reino Unido (especialmente en el caso de la fuga de

cerebros), Alemania e Italia, de entre los miembros de la UE. De todos estos países sólo España está en el segundo conglomerado, lo cual podría ser sorprendente. De hecho, cuando los factores de atracción para emigrar a España son los lingüísticos y las redes creadas. Hemos visto que en España hay fuertes comunidades de rumanos y los inmigrantes rumanos son un número alto. La mayoría de los nuevos inmigrantes están llegando a través de la proximidad de las redes ya conformadas.

Referencias bibliográficas

- Bernat, J. S., Viruela, R.,** (2011), La crisis económica y la inmigración: los ciudadanos rumanos en el distrito de cerámica baldosas de Castello, *Journal of Urban y Análisis Regional* 3 (1), pp.45-65.
- Birsan, M., Cucuruzan, R.,** (2007), *The Eastern migration and the labour markets in EU. The case of Romanian workers in Spain*, *Journal of Identity and Migration Studies (JIMS)* 1 (1), (pdf format): http://www.e-migration.ro/jims/Vol1_no1/Birsan_Cucuruzan.pdf
- Bleahu, A.** (2004), *Romanian migration to Spain. Motivation, networks and strategies*, in Pop, D. (ed.)- *New Patterns of Labour Migration in CEE, AMM, OSF- CENPO*, pp.20-36.
- Bradatan, C.E.,** (2014), *The interplay between family and emigration from Romania*, *Migration Letters* 11(3), pp.368-376.
- Cristian, E.R., Baragan, L.,** (2015), *Identification of the main economic and social causes of Romanian Migration*, *Ecoforum* 4(2), pp. 164-169
- Cruceru, A., (2010), *The Statistical Analysis of the Romanian Migration Phenomenon*, *Romanian Magazine of Statistics* 10 (213).
- Cucuruzan, R., Vasilache, V.,** (2009), *The other home. Romanian migrants in Spain*, *Romanian Journal of regional Science* 3(1).
- Elrich, T., Ciobanu, O.,** (2009), *Migration networks and policy impacts: insights from Romanian-Spanish migration*, *Global Networks* 9(1), pp.100-116.
- Hiris, L.,** (2008), *The Social Context of European East-West Migration* In Silasi, G., Laurian, O., eds. *Migration, Mobility and 84 Human Rights at the Eastern Border of the European Union - Space of Freedom and Security*, Editura Universitatii de Vest, Timisoara.
- Marcu, S.,** (2011), *Romanian migration to the community of Madrid (Spain): Patterns of mobility and return*, *International Journal of Population Research*, <http://www.hindawi.com/journals/ijpr/2011/258646/>
- Pescaru, M.,** (2015), *Consequences of parents' migration on children rearing and education*, *Procedia Social and Behavioral Sciences* 180, pp.672-681.
- Potot, S.,** (2008), *Romanian migration movements: Networks as informal transnational organisations*, In *International Migration in Europe. New trends and New Methods of Analysis*, C. Bonifazi, M. Okolsky, J. Schoorl and P. Simon (eds), IMISCOE Research, Amsterdam University Press.
- Prada, M.E.,** (2015), *An investigation of Romanians' return intentions from Spain*, *Revista Romana de Statistica*, supliment 5, pp.31-42.
- Roman, M., Voicu, C.,** (2010), *Some socio-economic effects of labor migration on the sending country. Evidence from Romania*, MPRA Paper no 23527.
- Saseanu, A., Petrescu, R.,** (2012), *Education and migration. The case of Romanian immigrants in Andalusia, Spain*, *Procedia Social and Behavioral Sciences* 46, pp. 4097-4081.
- Serra, A., Mas, P., Xalabarder, A., Pinyol, G.** (2005), *Current immigration debates in Europe: A Publication of the European Migration Dialogue. Spain*.
http://www.migpolgroup.com/multiattachments/3012/DocumentName/EMD_Spain_2005.pdf
- Población extranjera por sexo, país de nacionalidad y edad (hasta 85 y más)., Avance del Padrón a 1 de enero de 2009. Datos provisionales, Spain: Instituto Nacional de Estadística, 2009, retrieved 2009-06-13.*
- "Población extranjera por sexo, país de nacionalidad y edad (hasta 85 y más)., Revisión del Padrón municipal 2008. Datos a nivel nacional, comunidad autónoma y provincia., Spain: Instituto Nacional de Estadística, 2008, retrieved 2009-06-13.*
- <http://prodiasporaromana.org/wp-content/uploads/2014/01/Bleahu-Romanian-Migration-to-Spain.pdf>
- <http://ftp.iza.org/dp8690.pdf>
- <http://www.participation-citoyenne.eu/sites/default/files/report-spain.pdf>

CAPÍTULO DE ANEXOS

Tabla 1. **KMO y Test de Bartlett**

Adecuación-Kaiser-Meyer-Olkin	Medida de Muestreo	,676
Test Bartlett de Esfericidad	Aprox. Chi-cuadrado	117,825
	df	36
	Sig.	,000

Tabla 2. **Valores propios iniciales**

Componente	Valores propios iniciales			Sumas de Extracción de Cargas cuadráticas		
	Total	% de Varianza	Acumulativo %	Total	% de Varianza	Acumulativo %
1	3,881	43,123	43,123	3,881	43,123	43,123
2	1,394	15,493	58,616	1,394	15,493	58,616
3	1,107	12,296	70,911	1,107	12,296	70,911
4	,836	9,287	80,198			
5	,669	7,428	87,626			
6	,516	5,728	93,354			
7	,360	4,002	97,356			
8	,198	2,200	99,556			
9	,040	,444	100,000			

Tabla 3. **Matriz de Componentesa**

	Componente		
	1	2	3
Tasa_bruta_de_emigrantes_netos	,570	-,693	,051
Gente_en_riesgo_de_pobreza	-,838	-,117	,398
PIB	,862	-,189	,069
Tasas_de_fertilidad	,682	,140	,296
Brecha_salarial_de_género	,180	,631	-,493
Tasa_de_desempleo_juvenil	-,640	-,191	-,253
Población_urbana	,701	-,050	,282
Tasa_de_privación_material	-,807	-,005	,443
Población_por_grupo_de_edad	,248	,639	,521
Método de extracción: Análisis de Componente Principal.			
a. Tres componentes extraídos.			

Tabla 4. Centros Cluster iniciales.

	Cluster		
	1	2	3
Gente_en_riesgo_de_pobreza	18,30	48,00	19,00
Tasa_bruta_de_emigrantes_netos	3,80	-,20	19,00
PIB	45500,00	5800,00	85300,00
Tasas_de_fertilidad	1,67	1,48	1,55
Tasa_de_desempleo_juvenil	13,05	28,36	15,52
Población_urbana	87,32	73,30	89,57
Tasa_de_privación_material	3,60	43,00	1,80
Población_por_grupo_de_edad	12,80	10,90	12,20

LISTA DE ACRÓNIMOS:

EU	European Union
CEEC	Central and Eastern European Countries
GDP	Gross Domestic Product
ISCED	International Standard Classification of Education
HDI	Human Development Index
KMO	Kaiser-Meyer-Olkin Test
NACE	Statistical Classification of Economic Activities in the European Community
AT	Austria
BE	Belgium
CY	Cyprus
DK	Denmark
EE	Estonia
FI	Finland
GE	Germany
HR	Croatia
PL	Poland
ES	Spain
IE	Ireland
IT	Italy
IS	Iceland
RO	Romania
NL	Netherlands
MT	Malta
HU	Hungary
LU	Luxembourg
BG	Bulgaria
FR	France
EL	Greece
PT	Portugal
SI	Slovenia
SE	Sweden
SK	Slovakia
CZ	Czech Republic
CH	Switzerland
LV	Latvia
LT	Lithuania
NO	Norway
UK	United kingdom
EE.UU. / USA	United States of America