

Imágenes de futuro, prospectiva e innovación: explorando el potencial de las redes sociales para el desarrollo de procesos de innovación abierta entre jóvenes universitarios de España y Finlandia

Como muchos futuristas han argumentado, las imágenes del futuro desempeñan un papel crucial en el desarrollo de la sociedad. A nivel individual, la comprensión de las esperanzas, temores, expectativas y deseos resulta de suma importancia, no sólo para determinar la forma en que miramos hacia el futuro, sino también para la comprensión de nuestras acciones presentes. A nivel social, tanto compartir estas imágenes como comprender nuestro papel dentro de la comunidad resulta clave para el desarrollo de una visión compartida del futuro. Así, en esta tarea de construir la sociedad del futuro, los jóvenes son uno de los principales actores y, por tanto, investigar sobre sus imágenes de futuro resulta de suma relevancia.

Este trabajo presenta los resultados preliminares de un estudio piloto comparativo de imágenes del futuro en jóvenes de España y Finlandia. El estudio hace especial hincapié en como los valores culturales y las fuentes de información pueden influir en la manera en que vemos el futuro (esperado y deseado).

Palabras clave: Imágenes del futuro, innovación abierta, prospectiva participativa, innovación social, creatividad, Social Media.

1. Introducción

El estudio de las imágenes del futuro tiene su origen en la segunda mitad del siglo XX en el campo de la sociología (Polak, 1973) y la psicología (Frankl, 1959; Singer, 1974; Seligman, 1975). Durante la década de los 90, se observa un creciente interés (Ziegler, 1991; Slaughter 1991, Hicks & Bord, 1991), y a finales de los años 90 y principios del siglo XXI, el estudio de las imágenes del futuro –y más concretamente en las imágenes de futuro en los jóvenes– se consolidado dentro de las ciencias sociales en general y, en la sociología en particular (Rubin, 1996, 1998, Rogers & Tough, 1996; Radhakrishnan, Ramesh & Hicks, 1996; Hicks, 1996; Eckersley, 1997, 1999; Tezanos, 1997; Bell, 1998; Masini, 1999; Bas, 2000, 2008; Rubin & Linturi, 2001; Morgan, 2002; Gidley & Inayatullah, 2002; Ono, 2003, 2005; Schreiner & Sjoberg, 2005; Arnaldi, 2008; entre otros).

Según la definición de Polak, “una imagen del futuro está compuesta por recuerdos y expectativas asociadas. Es un conjunto de metas a largo plazo,

que hacen hincapié en las infinitas posibilidades abiertas a una persona. Por lo tanto, una imagen de futuro se puede definir como una construcción mental frente a los posibles estados. Se compone de una mezcla de conceptos, creencias y deseos, así como de las observaciones y conocimientos sobre el presente. Esto afecta a la elección de una persona, tanto consciente como inconscientemente, y se deriva de la realidad y de la imaginación. En última instancia, guía la toma de decisiones y acciones de la persona” (Rubin, 1998).

Por lo tanto, teniendo en cuenta el impacto esperado de estas imágenes en la determinación de nuestras acciones presentes y nuestra actitud hacia el futuro, vemos la necesidad de un enfoque sistemático para el estudio de estas imágenes. Como Bell argumentó, “una teoría adecuada de la sociedad moderna debe incluir a las personas como seres activos, decididos e innovadores, cuyo comportamiento orientado hacia el futuro ayuda a crear, no sólo su propio futuro, sino también el orden social” (Bell, 1998).

Sin embargo, la investigación sobre esas imágenes realizada durante el último siglo ha sido relativamente esporádica, y nunca ha tenido un papel preeminente en la investigación a futuro (Hicks, 1996). Por otro lado, otros autores han considerado este hecho como una consecuencia de la falta de consenso terminológico: “La imagen del futuro, por supuesto, es un concepto central de los estudios futuros. Aunque la terminología puede variar, puede ser encontrado en la mayoría futurista funciona” (Bell, 1998).

Como ya se ha sugerido, el panorama cambió a finales de los años 90 y principios del siglo XXI, cuando la investigación en imágenes de futuro experimentó un interés creciente en países como Finlandia, Australia, Reino Unido, Japón y Hungría. En este sentido, podemos considerar a Finlandia como uno de los países más activos en la investigación de futuros, y más concretamente en el estudio de imágenes de futuro. Es en 1998 cuando Anita Rubin publicó *The images of the future of young Finnish people*, un estudio pionero en el contexto nacional de Finlandia, y uno de los principales referentes para el estudio que aquí se presenta.

Por otra parte, la revisión de la investigación previa llevada a cabo en España nos muestra que el estudio de las imágenes de futuro se aborda en primer lugar –y de manera directa– en Tezanos (1997). Sin embargo, no se observa una producción científica sostenida en este campo, únicamente algunos precedentes parcialmente dedicados a evaluar las expectativas de futuro de los jóvenes. En este sentido, es destacable el trabajo realizado en Tezanos (1997, 2008, 2009) y Bas (2000), cuyo foco de interés se encuentra en el análisis de tendencias en los estilos de vida de los jóvenes y sus expectativas sobre futuros probables. Así, podemos decir que la tradición en España, en lo que a imágenes de futuro en los jóvenes se refiere, se ha limitado a un enfoque descriptivo centrado en las expectativas (futuros probables) de los jóvenes. En este sentido, el proyecto que aquí se presenta (financiado por la FECYT - Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) puede considerarse pionero en el contexto español.

Llegados a este punto, podemos afirmar que existe una larga y prolífica tradición –a nivel internacional– en lo que respecta al estudio de imágenes de futuro en los jóvenes dentro de las ciencias sociales (desde la etno-antropología a la sociología o la psicología). En lo que respecta al campo de la sociología en particular, muchas obras centradas en identificar y explicar las preocupaciones de los jóvenes tratan de responder a la siguiente

pregunta: “¿cómo consideran los jóvenes que va a ser su futuro?” (Tezanos, 1997, 2008, 2009).

Sin embargo, no resulta fácil encontrar estudios cuyo enfoque trate de responder a la pregunta “¿cómo quieren los jóvenes que sea su futuro?” Por tanto, podríamos decir que hay una falta de nuevos enfoques que integran parámetros aspiracionales y permitan una mayor participación de la juventud en el proceso de definición de alternativas de futuro.

En este sentido, parece que hay un creciente interés por las instituciones públicas y privadas para identificar y comprender las expectativas y los deseos de los ciudadanos, mediante la promoción de acciones en línea con los nuevos paradigmas de la Innovación Social y la Innovación Abierta (Chesbrough, 2003) que, por ejemplo, proporcionan a los ciudadanos un papel más activo en gobernanza (democracia participativa). Algo que, por otra parte, parece mucho más factible hoy que hace cinco años, gracias al desarrollo tecnológico, la difusión del acceso a Internet y la popularidad de las redes sociales en línea.

Una referencia destacada de estudio que presenta este mismo enfoque participativo y aspiracional es *United Dreams of Europe*, un proyecto de investigación desarrollado por la *Foundation for Futures Studies* (Hamburgo, Alemania). Este proyecto, basado en los paradigmas de la Innovación Social y la Innovación Abierta, utiliza formularios en línea con preguntas abiertas, integra la participación de grupos heterodoxos (investigadores, parlamentarios europeos, estudiantes, etc..) y se articula entorno a una plataforma en línea (Web 2.0) que sirve de base para desarrollar el proyecto (Reinhardt, 2011).

Así, vemos que es perfectamente factible complementar un enfoque descriptivo en los diagnósticos a futuro con imágenes de futuro directamente propuestas y desarrolladas por los jóvenes. De este modo se les otorga a éstos un rol más proactivo, dándoles mayor voz y protagonismo en el proceso colectivo de pensar y construir el futuro. Dicho cambio de paradigma, se sustenta en:

- 1) la proliferación de canales de comunicación que permitan retroalimentación inmediata y continua con el usuario / ciudadano (plataformas 2.0, redes sociales);
- 2) el desarrollo de metodologías de previsión “participativas”, tanto en el ámbito público como en el privado.

Así, las bases conceptuales detrás de este nuevo enfoque ayudan a los participantes a considerarse a si mismos como actores clave en la tarea de definir su propio futuro (y el de la comunidad), a través de la participación activa en la construcción de imágenes compartidas de futuro. Por lo tanto, puede resultar más motivador para que los jóvenes interactúen dentro de estos procesos, facilitándoles un espacio para compartir y crear.

2. Metodología y materiales

En el estudio que aquí se presenta participaron 56 estudiantes universitarios, divididos en dos grupos: 29 estudiantes de *Haaga Helia University of Applied Science* (Helsinki, Finlandia) y 27 de la Universidad de Alicante (Alicante, España). El proceso con los estudiantes se llevó a cabo en noviembre de 2011, en dos fases diferentes.

En la primera fase se desarrollaron (de manera simultánea en ambas universidades) dos *futures workshop*. Durante estos *workshops*, se presentó la plataforma www.f212.org a los estudiantes, y también algunos conceptos (tales como *futures thinking*, *proactivity*, etc) que se consideraron clave para ayudar a los participantes a enfrentarse al desafío de pensar en el futuro. Como se argumenta en Ono (2003), un taller presencial es una muy buena manera de asegurarse de que los participantes entiendan completamente las cuestiones sobre el futuro, los objetivos del proyecto, etc..

La segunda fase consistió en una encuesta en línea (desarrollada dentro de la plataforma www.f212.org), dividida en 5 grupos temáticos, que se correspondían con las categorías sociológicas utilizadas en trabajos anteriores sobre el desarrollo del método Delphi (Bas, 2004). Estas 5 categorías, reformuladas a partir del análisis PESTEL, son:

- **ECONOMY:** esta categoría incluye temas como negocios, empresas, comercio, finanzas, industria, mercado de trabajo, el consumo, la producción, logística, marketing, etc. y todos los modelos e innovaciones relacionadas con el ámbito económico.
- **CULTURE:** esta categoría incluye temas como la familia, el idioma, la identidad, la educación, los valores, las tradiciones, el arte, etc. y todos los patrones y las innovaciones relacionadas con el ámbito cultural.
- **POLITICS:** esta categoría incluye temas como ideologías, sistemas políticos, gobierno, leyes, impuestos, movimientos políticos, movimientos ciudadanos, etc. y todos los modelos e innovaciones relacionadas con la esfera política.
- **ECOSYSTEM:** esta categoría incluye temas como la naturaleza, la demografía, el medio ambiente, la energía limpia, la contaminación, la planificación urbana, etc. y todos los patrones y las innovaciones relacionadas con la esfera de los ecosistemas.
- **SECURITY:** esta categoría incluye temas como la guerra y la paz, el uso de armas y pistolas por parte de civiles, el terrorismo, el secuestro, la inestabilidad política, la desigualdad social, la salud pública, las tecnologías intrusivas, manipulación de la información, la violencia de género, etc. y todos los modelos e innovaciones relacionadas con la esfera política.

Para cada una de las anteriores categorías, los participantes tenían que responder a los siguientes 4 apartados de preguntas para cada uno de estos grupos temáticos. A continuación, se presenta como ejemplo el cuestionario que se elaboró de manera concreta para el grupo temático *economy*:

- **ATTITUDE:** los participantes se les hizo la pregunta: “¿Cómo ve la situación económica en el año 2030?” En esta sección. Esto les permitió posicionarse en términos de pesimismo / optimismo, en una escala de 10 (totalmente optimista) a 0 (totalmente pesimista).

En este apartado se les pidió que tuviesen en cuenta tres dimensiones, y para cada una de ellas debían expresar una opinión. Las dimensiones eran: *world* (referida a la situación económica a nivel global), *country* (referida a la situación económica en el propio país) y *myself* (referida a la situación económica propia).

- **PROSPECTS:** esta vez tuvieron que escribir un máximo de 150 palabras sobre el tema ¿Cómo será el futuro de la economía es en su opinión? (basado en las clasificaciones de la sección anterior -Actitud-).

Los participantes se les pidió, además, para complementar sus perspectivas al nombrar algunas de las fuentes (libros, páginas web, revistas, periódicos...) que por lo general consultan y en que se basan sus visiones del futuro.

- **3. SELF-EVALUATION:** las respuestas dadas en los dos apartados anteriores por los participantes eran sometidas a auto-evaluación a través de estas las siguientes preguntas (a responder empleando un rango de 0-ninguno a 10-máxima):
 - ¿Qué grado de ocurrencia le otorgas a tus predicciones?
 - ¿Cuál es tu nivel de conocimiento sobre este tema específico (economía)?
- **4. VISION:** finalmente, se les pidió a los participantes que escribieran, en un máximo de 150 palabras, un relato sobre su futuro deseado (a nivel económico) en el año 2030.

3. Resultados

De acuerdo con los instrumentos de recogida de información utilizados en el presente estudio, hemos dividido los resultados en cuantitativos y cualitativos.

En primer lugar se presentan los resultados cuantitativos (empleando la mediana como medida de tendencia central), que muestran las expectativas de los participantes respecto a los futuros probables (*attitude* y *self-evaluation*). También tratamos de describir en una frase la conclusión general (o hallazgo más interesante) sobre cada una de las categorías consideradas:

1) Economy 2030 - “La crisis económica nos afecta (y preocupa) a todos”

Como se puede observar en la figura. 1, *Economy* es la categoría en la que todos los participantes dieron evaluaciones más pesimistas. Sin embargo, podríamos considerar estos resultados como esperables, a causa de la actual crisis económica (especialmente en los resultados observados entre los jóvenes españoles).



Figura 1. **Resultados para la categoría *Economy 2030* (mediana)**

2) *Culture 2030* - “futuro brillante gracias al intercambio cultural”

La fig. 2 nos muestra el optimismo de los participantes con respecto al futuro de la cultura. Contrastando estos resultados con la información proporcionada por los participantes en el apartado de *prospects* (escenarios probables), podemos decir que se valora muy positivamente el intercambio cultural, presentándolo como uno de los principales factores en el desarrollo de las culturas del futuro.

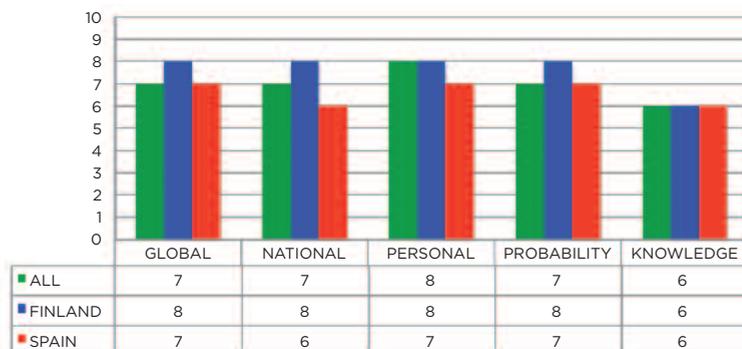


Figura 2. **Resultados para la categoría *Culture 2030* (mediana)**

3) *Politics 2030* - “El modelo democrático está en peligro real”

Los resultados mostrados en la figura. 3 ayudan a entender algunos de los actuales movimientos refractarios frente a diferentes instituciones políticas y económicas, regímenes o líderes políticos. Sin embargo, observamos como los jóvenes finlandeses parecen tener una mejor imagen de la política en su país, en comparación con el nivel global.

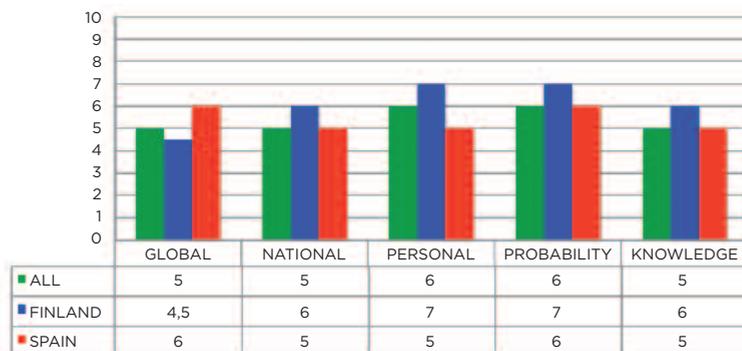


Figura 3. **Resultados para la categoría *Politics 2030* (mediana)**

4) *Ecosystem 2030* - “Nosotros, los finlandeses, lucharemos contra el colapso del planeta”

La figura. 4 nos muestra una gran diferencia entre la percepción de los finlandeses y españoles en esta categoría. Si contrastamos estos resultados con los obtenidos en el apartado de *prospects* (escenarios probables) de esta categoría, se puede ver la mayoría de los encuestados se centraron en el cambio climático como principal desafío para el futuro de los ecosistemas.

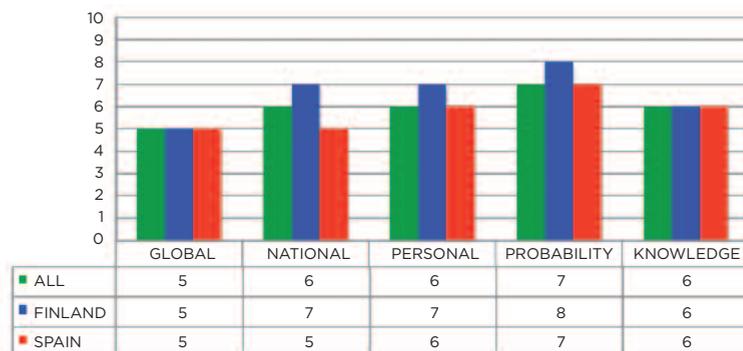


Figura 4. **Resultados para la categoría Ecosystem 2030 (mediana)**

5) *Security 2030* - “Hogar, dulce hogar (especialmente en Finlandia)”

Por último, la figura 5 nos muestran una gran diferencia en la percepción de seguridad. Al ver estos resultados y compararlos con los resultados obtenidos en el apartado *prospects* tenemos, por un lado, la percepción pesimista de los jóvenes españoles, que han vivido en un país con un historial reciente de ataques terroristas; por otro lado, la percepción optimista de los jóvenes procedentes de un país con ninguna amenaza terrorista directa y donde no existen conflictos militares actualmente.

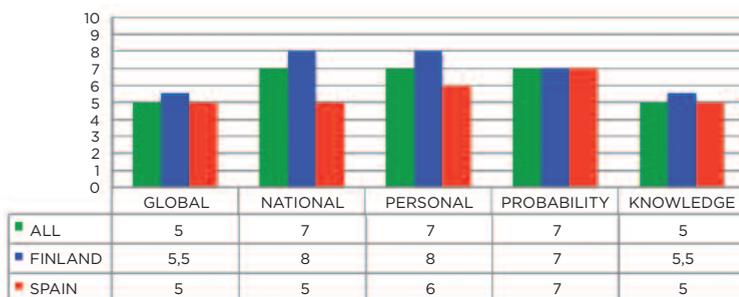


Figura 5. **Resultados para la categoría Security 2030 (mediana)**

Una vez que hemos analizado brevemente los resultados cuantitativos para cada categoría, se extraen las siguientes conclusiones generales:

- Optimismo general (más de 5) en cada área temática. Por otra parte, la distribución de los resultados se concentra alrededor de 5, observando muy pocos valores cercanos a 0 o 10. Esto también puede ser explicado por el alto grado de incertidumbre considerado por parte de los encuestados.
- Casi en todas las categorías, los jóvenes son moderadamente optimistas sobre los futuros globales y nacionales, pero muy optimista sobre su futuro personal. Esta disonancia fue observada en primer lugar por Alvin Toffler (Toffler, 1974), y más tarde fue confirmada en diversos estudios posteriores (Rubin, 1998; Ono, 2003).
- Alto nivel de conocimiento y confianza en sus predicciones, y falta de diversidad y profundidad en las fuentes consideradas (principalmente

televisión y los periódicos generalistas). En general, los estudiantes (españoles y finlandeses) se consideran “expertos” en los temas tratados. Sin embargo, cuando se les pregunta por el tipo de fuentes que suelen consultar observamos muy pocos casos en los que consulten revistas especializadas, informes, bases de datos etc.

- En la mayoría de categorías, las diferencias a nivel global se consideran insignificantes, pero en muchas de ellas observamos 2 puntos de diferencias a nivel nacional y personal. Aquí es donde podemos ver claramente el efecto del contexto y los antecedentes culturales de sus percepciones sobre el futuro.

Esta enorme diferencia sugiere que es necesaria una mayor comprensión de sus respectivas culturas a fin de llevar a cabo la interpretación correcta de las imágenes del futuro que se nos muestran en este estudio. En trabajos anteriores ya hablamos del sistema de prospectiva finlandés (Guilló, 2013), que integra diferentes dimensiones de la vida social en Finlandia, y que ha jugado (y sigue jugando) un papel clave en la tarea de desarrollar comunidades “orientadas a futuro” en el contexto nacional de Finlandia:

- Sociedad Civil: *Finnish Society for Futures Studies* (establecida en 1980).
- Investigación: *Finland Futures Research Center* (establecido en 1992).
- Política: *Committee for the Future of the Finnish Parliament* (establecido en 1993).
- Educación: *Finland Futures Academy* (establecida en 1996).

La configuración de toda esta estructura constituye el perfecto reflejo de las profundas raíces del pensamiento “a futuro” en la sociedad finlandesa.

Por otro lado, a partir del análisis concreto de los resultados extraídos en los apartados *prospects* (escenarios probables) y *vision* (escenarios deseados) se extraen las siguientes conclusiones:

- No hay diferencias significativas en la forma en que describen sus futuros probables: todos los estudiantes (españoles y finlandeses) han estado muy centrado en el “nivel mundial” a la hora de redactar sus escenarios, lo que explica las similitudes entre ellos.
- La falta de ideas concretas y creativas para describir el futuro que se desea: no hay ideas excesivamente rompedoras entre los escenarios descritos por los estudiantes, la mayoría de ellos se enmarcan dentro de una visión utópica y muy general acerca de la sociedad del futuro (ecológica, abierta y pacífica). Estos resultados también se explican por la dificultad que la gente joven encuentra en el proceso de visualizar todas las posibilidades futuras que se presentan ante nosotros (Bell & Mau, 1971).
- Al hablar acerca de los futuros deseados, el hecho más destacable es el protagonismo / rol que se otorga a los ciudadanos en todas las dimensiones de la vida social: en todas las categorías (*economy, culture, politics, ecosystem economy, culture, politics, ecosystem y security*) *the people* aparece como uno de los actor clave para determinar el futuro de la sociedad.

4. Conclusiones

A modo de conclusiones finales, y volviendo al título de este artículo, nos gustaría remarcar aquí 4 puntos a mejorar en futuros estudios, basándonos en los resultados generales y la retroalimentación de los participantes (tanto de los estudiantes como de los profesores implicados):

- Cuestionarios difíciles de entender / responder: a pesar de incluir un taller presencial para explicar el contenido y los conceptos principales a tener en cuenta, los estudiantes encontraban el proceso difícil de completar (demasiadas categorías y preguntas), y a veces confuso (“¿que significa pensar en el futuro de una manera creativa?”).
- Falta de interacción: la plataforma carece de herramientas tecnológicas que permitan a los usuarios interactuar fácilmente entre ellos. En este sentido, los principios de la Innovación Abierta pueden no estar completamente desarrollados si no se incluyen una serie de mejoras técnicas que permitan aumentar el nivel de interacción entre usuarios (especialmente críticos se consideran la inclusión de herramientas para compartir contenido en redes sociales y el desarrollo de aplicaciones móviles).
- La superposición entre temas: las categorías seleccionadas son útiles para organizar las respuestas de la mejor manera posible, pero los participantes observaron muchas coincidencias entre los temas tratados en cada categoría. La redefinición de la estructura de categorías de los cuestionarios sería un punto a considerar.
- La información resulta difícil de analizar: el formato de escenario nos dio (como investigadores) buen material para el posterior análisis. Sin embargo, se necesita una forma más concreta de expresar las expectativas, miedos y deseos sobre el futuro, si queremos mejorar el nivel de interacción. En este sentido, resultaría muy interesante la búsqueda de un sistema de recogida de información que permitiese que los participantes comparen –en tiempo real– sus visiones de futuro con las de otros participantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARNALDI, S.** (2008). Transcultural Impacts and Perspectives on the Future, *Futuretakes*, vol. 7, nº 1.
- BAS, E.** (1997). Escenarios para la sociedad tecnológica del mañana; un ejercicio prospectivo in Tezanos, José Felix; Villalon, Juan José & Montero, José M. (Eds.), *Tendencias de Futuro en la Sociedad Española*, Sistema, Madrid, pp. 247-288.
- BAS, E.** (2000). Youth and futures values; an overview of the spanish surveys in Novaky, Erzsébet y Kristof, Tamas (Eds.) *The youth for a less selfish future*, WFSF/UNESCO, pp. 59-90.
- BAS, E.** (2002). Future studies at the university; challenges ahead for 21st century, Proceedings, *Global Conference on Teaching Futures Studies*, WFSF-Tamkang University, Taipei.
- BAS, E.** (2004). Megatendencias para El Siglo XXI, un Estudio Delfos. Fondo de Cultura Económica, México DF.
- BAS, E.** (2008). Future Visions of the Spanish Society in Reinhardt, Ulrich & Roos, George T. (Eds.) *Future Expectations for Europe*, Primus Verlag, Darmsdat, pp. 214-231.
- BAS, E.** (2011). Visions of Europe in Reinhardt, Ulrich (Ed.) *United Dreams of Europe*, Primus Verlag, Darmsdat, pp. 79-91.
- BELL, W. & MAU, J.** (1971). *The Sociology of the Future: Theory, Cases and Annotated Bibliography*, Russell Sage Foundation, New York.
- BELL, W.** (1998). Making People Responsible: The Possible, the Probable, and the Preferable, *The American behavioral scientist*, vol. 42 nº 3, pp. 323-339.

- CHESBROUGH, H.** (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*, Boston, Harvard Business School Press.
- BOULDING, E. y BOULDING, K.** (1995). *The Future: Images and Processes*, Sage, London.
- ECKERSLEY, R.** (1997). Portraits of youth - understanding young people's relationship with the future, *Futures*, vol. 29, nº 3, pp. 243-249.
- ECKERSLEY, R.** (1999). Dreams and expectations: Young people's expected and preferred futures and their significance for education, *Futures*, vol. 31, nº 1, pp. 73-90.
- FRANKL, V.** (1959). *Man's Search for Meaning*, Hodder & Stoughton, Londres.
- GIDLEY, J. & INAYATULLAH, S. (Eds.)** (2002). *Youth Futures: Comparative Research and Transformative Visions*, Praeger, New York.
- GUILLO, M.** (2013). Visión de Futuro e Innovación Social: El Papel de la Prospectiva en el Desarrollo del Sistema Nacional de Innovación finlandés, sin Estudio de Caso, en: Bas, E, Guillo, M (ed s.) *Prospectiva e Innovación, Volumen 2: Experiencias*. Plaza y Valdés, México DF.
- HICKS, D. & BORD, A.** (1991). Visions of the Future: student responses to ecological living, *Westminster Studies in Education*, nº 17, pp. 45-55.
- HICKS, D.** (1996). A lesson for the future -Young's hopes and fears for tomorrow, *Futures*, vol. 28, nº 1, pp. 1-13.
- MASINI, E. y WILENIUS, M. (Eds.)** (1999). Monographic on Futures Studies and Sociology, *International Journal of Sociology*, vol. 9, nº 3.
- MASINI, E. y MEDINA, J.** (2000). Scenarios as seen from a human and social perspective, *Technological Forecasting and Social Change*, nº 65, pp. 49-66.
- MEDINA, J.** (2003). *Visión compartida de futuro*, Universidad del Valle, Cali.
- MORGAN, D.** (2002). Images of the future: a historical perspective, *Futures*, vol. 34, nº 9, pp. 883-893.
- ONO, R.** (2003). Learning from young people's image of the future: a case study in Taiwan and the US, *Futures*, vol. 35, nº 7, pp. 737-758.
- ONO, R.** (2005). Societal Factors Impacting on Images of the Future of Youth in Japan, *Journal of Futures Studies*, vol. 9, nº 4, pp. 61-74.
- POLAK, F.** (1973). *The image of the future*, Elsevier, Amsterdam.
- RADHAKRISHNAN G.; RAMESH S. & HICKS, D.** (1996). Retrieving the dream; How student envision their preferable futures, *Futures*, vol. 28, nº 8, pp. 741-749.
- ROGERS, M. y TOUGH, A.** (1996). Facing the future is not for wimps, *Futures*, vol. 28, nº 5, pp. 491-496.
- RUBIN, A.** (1998). *The images of the future of young Finnish people*, Sarja/Series, Turku.
- RUBIN, A.** (1996). Unfolding Tomorrow: Adolescents' Images of the Future as the Strategies for Coping with Transition, Paper 14, *Cultural Alienation*, Losarvi.
- RUBIN, A. y LINTURI, H.** (2001). Transition in the making. The images of the future in education and decision-making, *Futures*, vol. 33, nº 3-4, pp. 267-305.
- SELIGMAN, M.** (1975). *Helplessness: On Depression, Development and Death*, W.H. Freeman, San Francisco.
- SINGER, B.** (1974). The Future-Focused Role-Image in Toffler, Alvin (Ed.) *Learning for Tomorrow: The Role of the Future in Education*, Vintage Books, New York.
- SLAUGHTER, R.** (1991). Changing images of futures in the 20th century, *Futures*, vol. 23, nº 5, pp. 499-515.
- TEZANOS, J.F.; VILLALON, J.J. y DIAZ, V. (Eds.)** (2008). *Tendencias de cambio de las identidades y valores de la juventud en España (1995-2007)*, Fundación Sistema-INJUVE, Madrid.
- TEZANOS, J.F.; VILLALON, J.J. y DIAZ, V. (Eds.)** (2009). *La juventud hoy: entre la exclusión y la acción. Tendencias de identidades, valores y exclusión social de las personas jóvenes*, INJUVE, Madrid.
- TEZANOS, J.F.** (1997). "Las imágenes y expectativas del futuro en la sociedad española", en Tezanos, J.F.; Villalon, J.J. & Montero, J.M. (Eds.) *Tendencias de Futuro en la Sociedad Española*, Sistema, Madrid, pp. 41-76.
- TOFFLER, A.** (1974). *Learning for Tomorrow: The Role of the future in Education*. Vintage Books, New York.
- ZIEGLER, W.** (1991). Envisioning the future, *Futures*, vol. 23, nº 5, pp. 516-527.