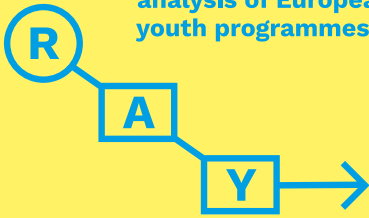


Research-based  
analysis of European  
youth programmes



Escrito por  
Rosario Scandurra  
con colaboración  
de Andreu Arias  
Martínez

# Informe de investigación España

RAY-  
SOC

2021  
-  
2023

Impacto y  
resultados  
del programa  
Cuerpo Europeo  
de Solidaridad

Análisis  
nacional



El Cuerpo Europeo de Solidaridad es uno de los Programas de Juventud de la Unión Europea, que apoya proyectos de voluntariado y solidarios de jóvenes de toda Europa. El informe RAY-SOC (Cuerpo Europeo de Solidaridad) a nivel transnacional lo lleva a cabo la red RAY (Research-based Analysis of European Youth Programmes), que incluye a las agencias nacionales de los Programas de Juventud europeos y a sus socios de investigación en 34 países\*.

Este informe de investigación RAY-SOC analiza los datos de España en las encuestas realizadas entre junio y diciembre de 2023 a los participantes y equipos de los proyectos involucrados en el Cuerpo Europeo de Solidaridad desde 2021.

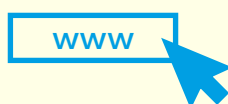
El trabajo de investigación que sustenta este informe fue diseñado e implementado por Youth Policy Labs, con sede en Berlín, en colaboración con la red RAY.

Los datos utilizados para este informe se basan en encuestas diseñadas en colaboración con varias partes interesadas de la red y partes involucradas en el programa. La recopilación de datos para este estudio fue coordinada por la red RAY con sede en la Agencia Nacional Finlandesa (EDUFI).

Este estudio fue cofinanciado con presupuestos vinculados a las actividades de creación de redes (NET- Networking) del Cuerpo Europeo de Solidaridad. Este informe refleja únicamente la visión y análisis de los datos por los autores, y ni la Comisión Europea ni ninguna Agencia Nacional se responsabilizan del uso que pueda hacerse de la información que contiene.

\* \* 34 países en 2023/2024: Austria, Bélgica, Bulgaria, Croacia, Chipre, Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Macedonia del Norte, Noruega<sup>1</sup>, Polonia, Portugal, Rumania, Serbia<sup>1</sup>, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza<sup>1</sup> y Turquía.

<sup>1</sup> Estos países no participan en el Cuerpo Europeo de Solidaridad.



Los informes de investigación disponibles se pueden consultar en la Web de RAY



[www.researchyouth.net](http://www.researchyouth.net)



THE POWER OF TOGETHER.



FINNISH NATIONAL  
AGENCY FOR EDUCATION



YOUTH  
POLICY  
LABS



injuve



**En España el informe de resultados a nivel nacional está publicado por Injuve (Instituto de la Juventud) en versión digital.**

La autoría es de Rosario Scandurra, con colaboración de Andreu Arias Martínez. El equipo de investigación transnacional que ha recopilado los datos ha estado coordinado por Andreas Karsten, y conformado también por Andrea Horta Herranz,

Ashley Pitschmann,  
Friedemann Schwenzer,  
Johannes Eick, Kimberly Schwabe, Tanja Strecker y Tom Pincus.

NIPO: 160-25-021-6

# **Informe de investigación España**



# ÍNDICE

<b>LISTADO DE FIGURAS</b>	<b>6</b>
<b>LISTADO DE ACRÓNIMOS</b>	<b>10</b>
<b>1 — ¿QUÉ ES RAY?</b>	<b>11</b>
<b>2 — ¿QUÉ ES RAY-SOC?</b>	<b>12</b>
<b>3 — ¿QUÉ ES ERASMUS+ YOUTH?</b>	<b>13</b>
<b>4 — DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA</b>	<b>14</b>
<b>5 — PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO</b>	<b>15</b>
5.1. Participación anterior en proyectos europeos similares	15
5.2. Lugar de residencia	16
5.3. Género	17
5.4. Nivel educativo	17
5.5. Situación laboral	22
5.6. Obstáculos y discriminación	23
5.7. Oportunidades	26
5.8. Satisfacción con la vida	26
5.9. Trabajo con jóvenes con menos oportunidades	27
<b>6 — EXPERIENCIA PERSONAL</b>	<b>28</b>
6.1. Acceso al proyecto	28
6.2. Experiencia global	29
6.3. Facilidad para participar	33
6.4. Problemas de seguridad	34
6.5. Papel de la comunidad local	35
6.6. Sentimiento europeo	36
6.7. Papel de los PT en el proyecto	36
6.8. Experiencia de los SOL	37
<b>7 — PARTICIPACIÓN (BLOQUE TEMÁTICO A)</b>	<b>38</b>
7.1. Aprendizajes	38
7.2. Participación en el proyecto	40
7.3. Impacto del proyecto sobre la participación	40
7.4. Estrategia europea	42



<b>8 — DIVERSIDAD E INCLUSIÓN (BLOQUE TEMÁTICO B)</b>	<b>43</b>
8.1. Aprendizajes	43
8.2. Inclusión en el proyecto	45
8.3. Impacto del proyecto sobre la diversidad y la inclusión	46
8.4. Estrategia europea	47
<b>9 — DIGITALIZACIÓN (BLOQUE TEMÁTICO C)</b>	<b>48</b>
9.1. Aprendizajes	48
9.2. Ámbito digital del proyecto	50
9.3. Impacto del proyecto en las competencias digitales	51
<b>10 — SOSTENIBILIDAD (BLOQUE TEMÁTICO D)</b>	<b>52</b>
10.1. Aprendizajes	52
10.2. Sostenibilidad del proyecto	54
10.3. Impacto del proyecto sobre la sensibilidad medioambiental	55
<b>11 — IMPACTO DEL PROYECTO</b>	<b>58</b>
11.1. Habilidades y competencias adquiridas	58
11.2. Generar impactos sociales	63
11.3. Impacto en la comunidad local	65
11.4. Impacto en el trabajo	67
11.5. Objetivos del Cuerpo Europeo de Solidaridad	67
<b>12 — YOUTHPASS</b>	<b>69</b>
<b>13 — GESTIÓN DEL PROGRAMA</b>	<b>71</b>
13.1. Procesos administrativos	71
13.2. Gestión durante el proyecto	72
13.3. Evaluación de los resultados del proyecto	72
13.4. Consideraciones finales	73
13.5. Conclusión	74

# LISTADO DE FIGURAS

FIGURA (1)	Participación anterior en proyectos europeos similares	15
FIGURA (2)	Lugar de residencia de los encuestados	16
FIGURA (3)	Género de los encuestados	17
FIGURA (4)	Nivel educativo, años de educación formal completados	17
FIGURA (5)	Nivel de estudios actual	18
FIGURA (6)	Nivel de estudios deseado	19
FIGURA (7)	Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora	20
FIGURA (8)	Nivel educativo más alto completado por la padre/tutor	21
FIGURA (9)	Situación laboral en los meses previos al proyecto	22
FIGURA (10)	Situación durante el proyecto	22
FIGURA (11)	Obstáculos para alcanzar el máximo potencial	23
FIGURA (12)	Motivo de los obstáculos	24
FIGURA (13)	Pertenencia a grupos discriminados	24
FIGURA (14)	Razón de la discriminación	25
FIGURA (15)	Percepción de oportunidades comparadas con otros jóvenes	26
FIGURA (16)	Satisfacción con la vida actual	26
FIGURA (17)	Trabajo con jóvenes con menos oportunidades	27
FIGURA (18)	Razones para participar en el proyecto	28
FIGURA (19)	Cómo se enteraron del proyecto	29
FIGURA (20)	Grado de digitalización del proyecto	29
FIGURA (21)	Inclusividad del proyecto	30
FIGURA (22)	Participación activa en el proyecto	30
FIGURA (23)	Sostenibilidad del proyecto	31
FIGURA (24)	Seguridad del proyecto	31
FIGURA (25)	Valoración general de la experiencia en el proyecto	32
FIGURA (26)	Significado del proyecto para los participantes	32
FIGURA (27)	Facilidad para permitirse participar en el proyecto	33
FIGURA (28)	Facilidad para expresarse durante el proyecto	33
FIGURA (29)	Observación de problemas de seguridad	34
FIGURA (30)	Abordaje de los problemas de seguridad observados	34
FIGURA (31)	Involucración de la comunidad local	35
FIGURA (32)	Participación activa de la comunidad local	35
FIGURA (33)	Nivel de aprecio de la dimensión intercultural por parte de la comunidad	35

FIGURA (34)	Sentimiento de cercanía con Europa antes del proyecto	36
FIGURA (35)	Sentimiento de cercanía con Europa después del proyecto	36
FIGURA (36)	Función de los PT con el voluntariado	36
FIGURA (37)	Años de experiencia trabajando con voluntarios	36
FIGURA (38)	Tipo de rol en el proyecto	37
FIGURA (39)	Nivel de acuerdo con el grado de distribución de las responsabilidades (SOL)	37
FIGURA (40)	Facilidad en el proceso de solicitud	37
FIGURA (41)	Facilidad en la presentación de informes	37
FIGURA (42)	Aprendizajes sobre valores democráticos o otros aspectos a lo largo del proyecto	38
FIGURA (43)	Aprendizajes desarrollados a lo largo del proyecto	39
FIGURA (44)	Exploración de prácticas, estrategias e instrumentos para la participación activa	39
FIGURA (45)	Capacidad para aportar ideas	40
FIGURA (46)	Satisfacción con la integración de las contribuciones de los participantes	40
FIGURA (47)	Cambios en el voluntariado antes y después del proyecto	40
FIGURA (48)	Cambios en el voluntariado en interés en contribuir a la comunidad local	41
FIGURA (49)	Cambios en el voluntariado en el interés en participar en el proceso democrático	41
FIGURA (50)	Capacidad de participar en la sociedad civil tras el proyecto	41
FIGURA (51)	Percepción de los PT sobre cambios en los voluntarios	42
FIGURA (52)	Percepción de los PT sobre cambios en participar en procesos democráticos en los voluntarios	42
FIGURA (53)	Consideración de los PT de la Estrategia de Participación Juvenil	42
FIGURA (54)	Aprendizajes sobre diversidad e inclusión	43
FIGURA (55)	Temas abordados en el proyecto	44
FIGURA (56)	Integración en el proyecto de temas relacionados con la inclusión según los PT	44
FIGURA (57)	Integración de los participantes en el proyecto	45
FIGURA (58)	Observación de barreras a la inclusión	45
FIGURA (59)	Superación de las barreras de inclusión	45
FIGURA (60)	Cambios en el apoyo a la diversidad	46
FIGURA (61)	Cambios en la lucha activa contra la discriminación	46
FIGURA (62)	Cambios en la defensa de mis propios derechos	46
FIGURA (63)	Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de apoyar activamente la diversidad - PT	47
FIGURA (64)	Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de luchar contra la discriminación y la intolerancia - PT	47
FIGURA (65)	Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de defender sus propios derechos - PT	47

## LISTADO DE FIGURAS

FIGURA (66)	Durante nuestro proyecto tuvimos en cuenta la Estrategia de Inclusión y Diversidad de los programas europeos para la juventud - PT	47
FIGURA (67)	En el proyecto aprendí algo sobre... - EVOL	48
FIGURA (68)	En el proyecto también aprendí algo sobre... - EVOL	49
FIGURA (69)	A lo largo del proyecto, exploramos sobre la transformación digital... - PT	49
FIGURA (70)	Me satisfizo la forma en que el proyecto utilizó los espacios digitales	50
FIGURA (71)	Me satisfizo la forma cómo reflexionamos sobre la digitalidad	50
FIGURA (72)	La dimensión digital del proyecto vino determinada por circunstancias ajenas a nuestro control	50
FIGURA (73)	Después del proyecto, soy competente en el uso de las tecnologías digitales... - EVOL	51
FIGURA (74)	Después del proyecto, soy capaz de cuidar de mi bienestar digital... - EVOL	51
FIGURA (75)	En el proyecto aprendí algo sobre... desde la sección del libro sobre... - EVOL	52
FIGURA (76)	En el proyecto también aprendí algo sobre...	53
FIGURA (77)	A lo largo del proyecto, exploramos sobre el desarrollo sostenible... - PT	53
FIGURA (78)	El proyecto podría haber sido más sostenible desde el punto de vista medioambiental	54
FIGURA (79)	La sostenibilidad medioambiental del proyecto ha venido determinada por circunstancias ajenas a nuestra voluntad - PT	54
FIGURA (80)	El proyecto ha sensibilizado a los voluntarios sobre cuestiones relacionadas con la sostenibilidad	55
FIGURA (81)	Después del proyecto, contribuyo activamente a la sostenibilidad medioambiental en mi vida cotidiana...	55
FIGURA (82)	Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la sociedad...	56
FIGURA (83)	Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la política...	56
FIGURA (84)	Después del proyecto, contribuyo activamente a la sostenibilidad medioambiental en mi vida cotidiana... - PT	56
FIGURA (85)	Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la sociedad... - PT	57
FIGURA (86)	Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la política... - PT	57
FIGURA (87)	Habilidades y competencias adquiridas	58
FIGURA (88)	Aprendizaje de otras habilidades	58
FIGURA (89)	Aumento de confianza en sí mismos	59
FIGURA (90)	Conciencia sobre competencias a desarrollar	59
FIGURA (91)	Mejora en capacidad de debatir temas políticos	60
FIGURA (92)	Mejora en capacidad de convivir con diversidad cultural	60
FIGURA (93)	Mejora en capacidad de cooperar en equipo	60

FIGURA (94)	Mejora en capacidad de reflexión y pensamiento crítico	61
FIGURA (95)	Mejora en capacidad de empatizar con los demás	61
FIGURA (96)	Extensión de redes de contactos	62
FIGURA (97)	Mejora en comunicación con personas de otro idioma	62
FIGURA (98)	Desarrollo de capacidad de negociación (PT)	62
FIGURA (99)	Desarrollo de capacidad de afrontar ambigüedad y tensiones (PT)	62
FIGURA (100)	Mejora en capacidad de reflexión sobre desarrollo personal (PT)	63
FIGURA (101)	Mejora en capacidad de participar en resolución de retos sociales	63
FIGURA (102)	Mejora en habilidad para interactuar con responsables políticos	63
FIGURA (103)	Mejora en capacidad de abordar problemas sociales	64
FIGURA (104)	Impacto en apreciación de diversidad cultural	64
FIGURA (105)	Impacto en defensa activa de la solidaridad	65
FIGURA (106)	Percepción de cambio positivo en comunidad local (SOL)	65
FIGURA (107)	Conciencia de la comunidad sobre potencial del voluntariado (PT)	66
FIGURA (108)	Interés de la comunidad en apoyar actividades similares en el futuro (PT)	66
FIGURA (109)	Vinculación con la comunidad tras el proyecto (SOL)	66
FIGURA (110)	Repercusiones del proyecto en el trabajo (PT)	67
FIGURA (111)	Repercusiones del proyecto en la organización (PT)	67
FIGURA (112)	Contribución a objetivos generales del CES (PT)	67
FIGURA (113)	Contribución a objetivos específicos del CES (PT)	68
FIGURA (114)	Recepción del certificado Youthpass	69
FIGURA (115)	Utilidad del proceso de reflexión Youthpass	69
FIGURA (116)	Uso del certificado Youthpass	70
FIGURA (117)	Utilidad percibida del certificado Youthpass	70
FIGURA (118)	¿Fue fácil el proceso de administración del sello de calidad?	71
FIGURA (119)	¿Fue fácil administrar el proyecto?	71
FIGURA (120)	¿Ha sido adecuada la financiación del proyecto?	71
FIGURA (121)	¿Son fiables las herramientas en líneas del programa?	71
FIGURA (122)	¿Funcionó bien la cooperación entre todos los socios?	72
FIGURA (123)	¿Fue fácil encontrar voluntarios?	72
FIGURA (124)	¿En qué medida se integró el Youthpass en el proyecto?	72
FIGURA (125)	Relevancia de los resultados del proyecto según PT	73
FIGURA (126)	Sostenibilidad de los resultados del proyecto según PT	73

# LISTADO DE ACRÓNIMOS

---

## ACRÓNIMOS

<b>CES</b>	Cuerpo Europeo de Solidaridad.
<b>EVOL</b>	Voluntarios de nacionalidad española.
<b>FVOL</b>	Voluntarios de nacionalidad extranjera.
<b>PP</b>	Participantes en programas de intercambio.
<b>PT</b>	Miembros del Equipo de Proyectos de Intercambio Juvenil.
<b>RAY</b>	Research-based Analysis of European youth Programmes.
<b>SOL</b>	Participantes de proyectos de solidaridad.
<b>VOL</b>	Participantes de proyectos de voluntariado.

# 1 — ¿QUÉ ES RAY?

## “Research-based Analysis of European Youth Programmes”

La red RAY de Investigación sobre el análisis y la monitorización de los Programas Europeos de Juventud es una red europea de investigación abierta y autogestionada. Actualmente participan 36 Agencias Nacionales de los programas Erasmus+ Juventud y Cuerpo Europeo de Solidaridad, junto con sus socios de investigación.

El desarrollo de actividades conjuntas de investigación transnacional relacionadas con el programa Erasmus+ Juventud se inició por el impulso de un pequeño grupo de Agencias Nacionales e investigadores en 2008. La Agencia Nacional Austriaca Erasmus+ Juventud (en particular, la asociación donde estaba situada, entonces llamada ‘Interkulturelles Zentrum’) y el ‘Instituto de Ciencias de la Educación’ de la Universidad de Innsbruck iniciaron una cooperación para realizar una investigación científica de acompañamiento a nivel nacional en 2007. La Agencia Nacional Austriaca coordinó la red hasta finales de 2020. La red RAY (entonces llamada ‘Análisis basado en la Investigación de Erasmus+ Juventud’) se fundó en 2008, comenzando con un proyecto de investigación, las Encuestas de Seguimiento de Erasmus+ Juventud, en 2009. Desde entonces, la red ha crecido y actualmente involucra a 36 socios RAY en 34 países. En 2019 cambió oficialmente su nombre a “Research-based Analysis of European Youth Programmes” para incluir también la investigación relacionada con el Cuerpo Europeo de Solidaridad.

Los objetivos principales de la RAY son:

- Contribuir al aseguramiento y desarrollo de la calidad en la implementación de los Programas Europeos de Juventud.
- Contribuir al desarrollo de políticas de juventud basadas en evidencias e informadas por la investigación en el ámbito juvenil en Europa.
- Contribuir al reconocimiento de la educación y el aprendizaje no formal en el ámbito de la juventud, en particular a una mejor comprensión en el contexto del trabajo juvenil internacional y la movilidad para el aprendizaje.
- Promover el diálogo entre investigación, política y práctica en el ámbito de la juventud.

Las actividades de investigación de RAY se basan en un enfoque interdisciplinar, arraigado particularmente en las ciencias de la educación, las ciencias políticas y la sociología. Informadas por discursos recientes y relevantes en estas disciplinas, las actividades de investigación de RAY aplican diversos métodos de investigación social y educativa – generalmente en una combinación mixta de instrumentos de investigación cuantitativos y cualitativos. Entre nuestros métodos principales se encuentran las encuestas en línea multilingües a participantes de proyectos, líderes de proyecto y personal clave de organizaciones beneficiarias; estudios de caso de proyectos, organizaciones y redes; y entrevistas y grupos focales con diferentes actores y partes interesadas involucradas en los programas europeos de juventud.

La red RAY está interesada en facilitar y unirse a discursos informados entre investigación, política y práctica, y está comprometida con la difusión de sus hallazgos y resultados de investigación de manera adecuada y efectiva a las audiencias interesadas.

Para más información: <https://www.researchyouth.net/>

## 2 — ¿QUÉ ES RAY-SOC?

El Cuerpo Europeo de Solidaridad es un Programa de Juventud financiado por la Unión Europea (al igual que el otro Programa de Juventud, Erasmus+), que crea oportunidades para que las personas jóvenes entre 18-30 años hagan voluntariado y gestionen sus propios proyectos solidarios en beneficio de las comunidades de toda Europa y países asociados.

También realiza actividades de creación de redes (NET, por sus siglas en inglés -"networking"), orientadas a reforzar las capacidades de las organizaciones participantes.

RAY-SOC es el proyecto de investigación vinculado al Cuerpo Europeo de Solidaridad (CES), y forma parte de un programa de investigación más amplio que incluye otros proyectos de investigación temáticos sobre efectos a largo plazo de las acciones vinculadas a este Programa, y de sus desarrollos organizacionales, digitalización y desarrollo de competencias.

Este estudio tiene como objetivo:

- Contribuir a la implementación actual del Programa.
- Apoyar el desarrollo de la próxima generación del Programa.
- Evaluar los efectos del Programa de solidaridad de la UE en los participantes, organizaciones y comunidades.

El proyecto está dirigido por la red RAY, de la que forman parte 34 países europeos, y sus equipos de investigación.

El estudio RAY-SOC emplea un enfoque de métodos mixtos que combina:

- Investigación cuantitativa: Encuestas en línea multilingües con participantes y equipos de proyectos.
- Investigación cualitativa: Entrevistas y grupos focales con varios actores involucrados en el programa.

El diseño del estudio se basa en investigaciones previas realizadas por la red RAY, que incluyen los anteriores Programas de Juventud (2009-2013) y Erasmus+ Juventud (2014-2020).

Los ámbitos centrales de investigación del proyecto RAY-SOC son:

- Estudiar los efectos de los proyectos del Cuerpo Europeo de Solidaridad en los participantes, equipos de proyecto, organizaciones y comunidades.
- Evaluar los desafíos en torno al acceso, implementación, perfiles y gestión de los proyectos.
- fortalecer la implementación del CES y apoyar el desarrollo de políticas juveniles basadas en los datos.

La encuesta que recopila estos datos se realizó entre junio y diciembre de 2023 y se dirigió a: a) participantes de proyectos; b) miembros de equipos de proyectos. Abarcó proyectos financiados desde 2021 a través de la generación actual del Programa (que se extiende desde 2021 al 2027). Los cuestionarios estaban disponibles en 25 idiomas para garantizar una amplia accesibilidad.



# 3 — ¿QUÉ ES EL CUERPO EUROPEO DE SOLIDARIDAD?

## La solidaridad, principio del Tratado de Fundación de la UE

Regulado en (UE) 2021/888 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de mayo de 2021, por el que se establece el Programa del Cuerpo Europeo de Solidaridad y se derogan los Reglamentos (UE) 2018/1475 y (UE) n.º 375/2014 (Texto pertinente a efectos del EEE), se informa de que la Unión Europea está basada en la solidaridad, tanto entre sus ciudadanos como entre los Estados miembros. El artículo 2 del Tratado de la Unión Europea (TUE) destaca la solidaridad como uno de los principios fundamentales, así como en el artículo 21, apartado 1, el principio de solidaridad queda reflejado como uno de los fundamentos de la acción exterior de la Unión.

Por ello, es preciso desarrollar la solidaridad entre los Estados miembros y con los terceros países, siendo las acciones de voluntariado para ayuda humanitaria una respuesta a estos principios sobre los que se funda la Unión Europea, guiadas por el consenso europeo sobre la ayuda humanitaria, establecido en la Declaración conjunta del Consejo y los Representantes de los Gobiernos de los Estados miembros reunidos en el seno del Consejo, del Parlamento Europeo y de la Comisión Europea titulada «Consenso europeo sobre la ayuda humanitaria».

En su Comunicación del 7 de diciembre de 2016 titulada «Un Cuerpo Europeo de Solidaridad», la Comisión puso de relieve la necesidad de fortalecer las bases del trabajo solidario en toda Europa, para proporcionar a los jóvenes más y mejores oportunidades de realizar actividades solidarias que cubran una amplia gama de ámbitos, y para apoyar a los agentes nacionales, regionales y locales en sus esfuerzos por hacer frente a los dife-

rentes desafíos y crisis. Dicha Comunicación puso en marcha la primera fase del Cuerpo Europeo de Solidaridad, mediante la cual se movilizaron los recursos de diferentes programas de la Unión con el fin de ofrecer oportunidades de voluntariado, de prácticas o de empleo a los jóvenes de toda la Unión.

En sus Conclusiones, de 19 de mayo de 2017, tituladas «Poner en práctica el nexo entre lo humanitario y el desarrollo», el Consejo reconoció la necesidad de ofrecer a los jóvenes oportunidades de fácil acceso e inclusivas para participar en actividades solidarias mediante las cuales puedan expresar su compromiso con el beneficio de las comunidades, adquiriendo al mismo tiempo experiencia, conocimientos, capacidades y competencias útiles para su desarrollo personal, educativo, social, cívico y profesional, mejorando así su empleabilidad. Dichas actividades solidarias también deben apoyar la movilidad de los jóvenes voluntarios, el diálogo intercultural y la conciencia intercultural. Las actividades solidarias que se ofrecen a los jóvenes deben permitir la contribución específica y beneficiosa de los jóvenes; y deben responder a necesidades sociales no satisfechas y contribuir a fortalecer las comunidades y la participación ciudadana. Deben ofrecer a los jóvenes la oportunidad de adquirir conocimientos, capacidades y competencias valiosos.

El Cuerpo Europeo de Solidaridad ofrece una ventanilla única para las actividades solidarias en toda la Unión y fuera de esta.

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_2021.202.01.0032.01.ENG](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_2021.202.01.0032.01.ENG)

Más información en la guía del Programa: [https://youth.europa.eu/solidarity\\_en](https://youth.europa.eu/solidarity_en)

# 4 — DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Tabla 1 Descripción de la muestra

Base de datos	n	Descartados	Descripción
<b>VOL</b>	544	35	Participantes de proyectos de voluntariado.
<b>EVOL</b>	399	-	Personas españolas participantes de un proyecto de voluntariado (en España o en otro país).
<b>FVOL</b>	145	-	Personas extranjeras participantes de un proyecto de voluntariado en España.
<b>SOL</b>	29	2	Participantes de proyectos de solidaridad.
<b>PT</b>	61	6	Miembro del equipo de un proyecto (cualquier tipo).

En todos las bases de datos analizadas, se han descartado los individuos que ni residen en España ni han realizado un proyecto en España. Los valores de la n mostradas en la tabla 1 ya no tienen en cuenta los casos descartados.

Hemos separado la base de dato VOL en dos grupos: las personas españolas que han realizado un proyecto de voluntariado, ya sea en España o en otro país (EVOL, n = 399), y las personas extranjeras que han realizado un proyecto de voluntariado en España (FVOL, n = 145). Las siglas hacen referencia a español-VOL y Foreigner-VOL. Todos los participantes de proyectos de solidaridad (SOL) y miembros del equipo de cualquier tipo de proyecto (PT) son españoles y han realizado su proyecto en España.

En la encuesta hay cuatro bloques temáticos, de los cuales cada persona ha respondido solamente uno. Se han distribuido aleatoriamente los respondientes en los cuatro grupos. Cabe destacar que muchos EVOL, FVOL y SOL no han respondido ningún bloque temático, mientras que todos los PT han respondido alguno. Además, hay dos bloques de impacto distintos: para EVOL, FVOL y PT, se han asignado al módulo de impacto 1 los individuos de los bloques temáticos “Participación” y “Diversidad e inclusión”, y al módulo de impacto 2 los individuos de los bloques temáticos “Digitalización” y “Sostenibilidad. En cambio, todos los SOL han respondido su módulo de

impacto (no separado en grupos 1 y 2), a pesar de que solo 4 SOL han respondido algún bloque temático.

En la tabla 2 se muestra el número de individuos por conjunto de datos y bloque temático/de impacto.

Tabla 2 Número de individuos por conjunto de datos y bloque temático/de impacto

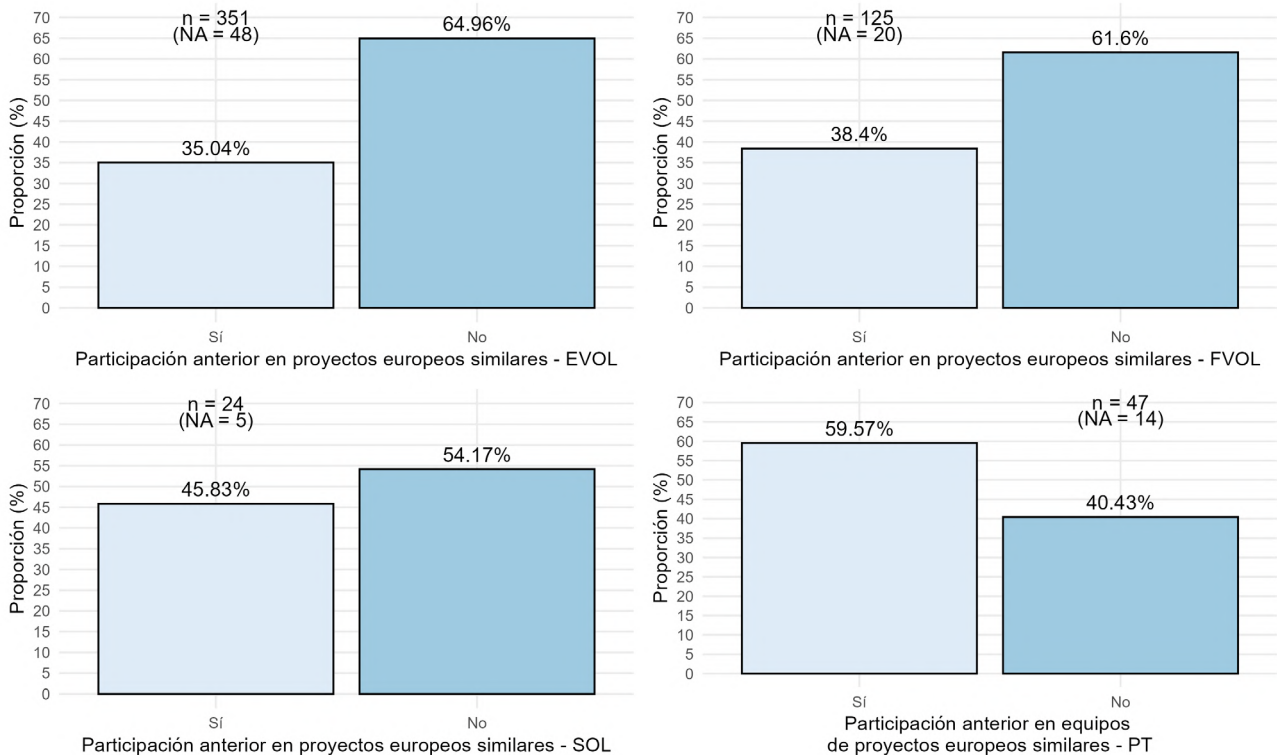
Bloque	EVOL	FVOL	SOL	PT
<b>Participación</b>	15	16	1	14
<b>Diversidad e inclusión</b>	15	12	0	15
<b>Digitalización</b>	17	7	0	17
<b>Sostenibilidad</b>	21	18	3	15
<b>Impacto 1</b>	30	28	29	29
<b>Impacto 2</b>	38	25	-	32

Los bloques temáticos corresponden a las secciones 3 a 6 de este informe. En estas secciones, se ha excluido a los SOL de los gráficos por tener demasiadas pocas (o ninguna) observaciones. Los dos módulos de impacto corresponden a la sección 7 del informe: se han juntado las respuestas de las preguntas equivalentes de los dos módulos, y para las preguntas distintas, no se distingue cuál de ellas corresponde a cada bloque.

# 5 — PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO

## 5.1. PARTICIPACIÓN ANTERIOR EN PROYECTOS EUROPEOS SIMILARES

FIGURA 1 Participación anterior en proyectos europeos similares

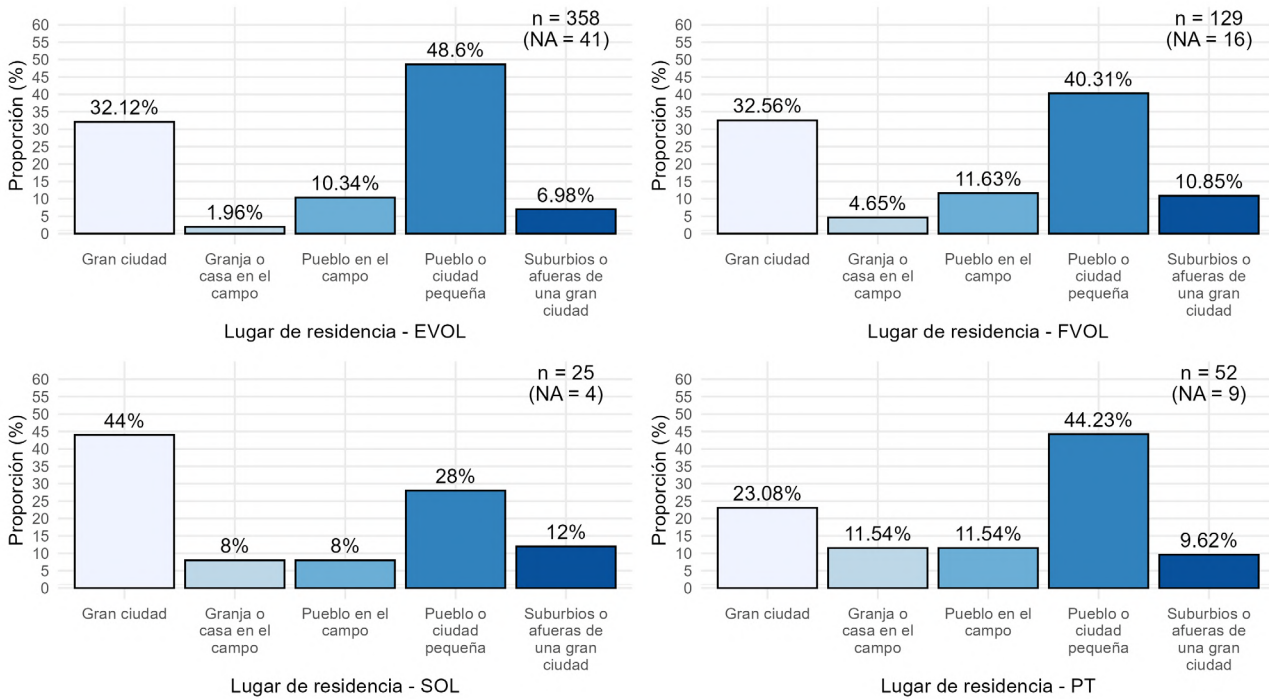


La mayoría de los encuestados de todos los grupos no habían participado nunca en un proyecto europeo similar. Un 35.04% de EVOL y un 38.40% de FVOL ya habían participado anteriormente en

un proyecto similar, mientras que casi la mitad de SOL ya lo habían hecho. En cambio, casi el 60% de PT ya habían participado anteriormente en algún equipo de un proyecto europeo similar.

## 5.2. LUGAR DE RESIDENCIA

FIGURA 2 Lugar de residencia de los encuestados

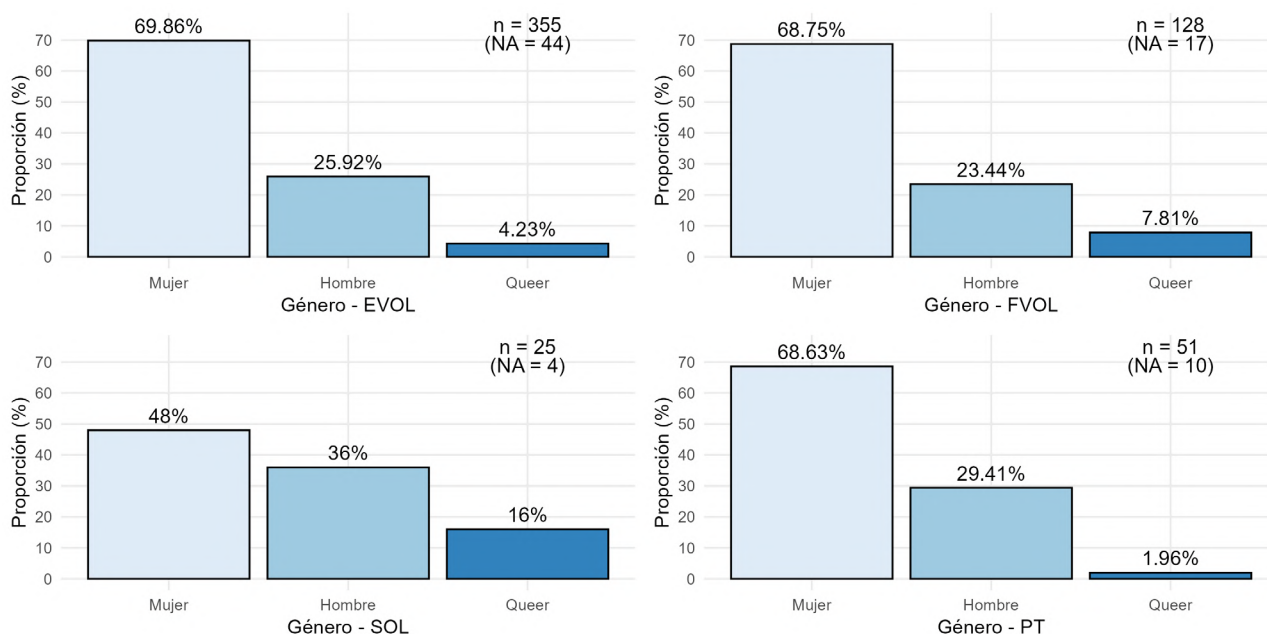


La distribución de personas según lugar de residencia es similar entre los grupos analizados, aunque hay algunas diferencias notables. En todos los grupos excepto en SOL, vivir en un pueblo o ciudad pequeña es el lugar prevalente de residencia. Las personas que viven en el campo

son una minoría en todos los grupos (menos de un 11%). Cerca de un tercio de EVOL y FVOL viven en una gran ciudad. La proporción de SOL que viven en una gran ciudad (44%) es mayor, pero la proporción de PT (23.1%) es menor.

## 5.3. GÉNERO

FIGURA 3 Género de los encuestados

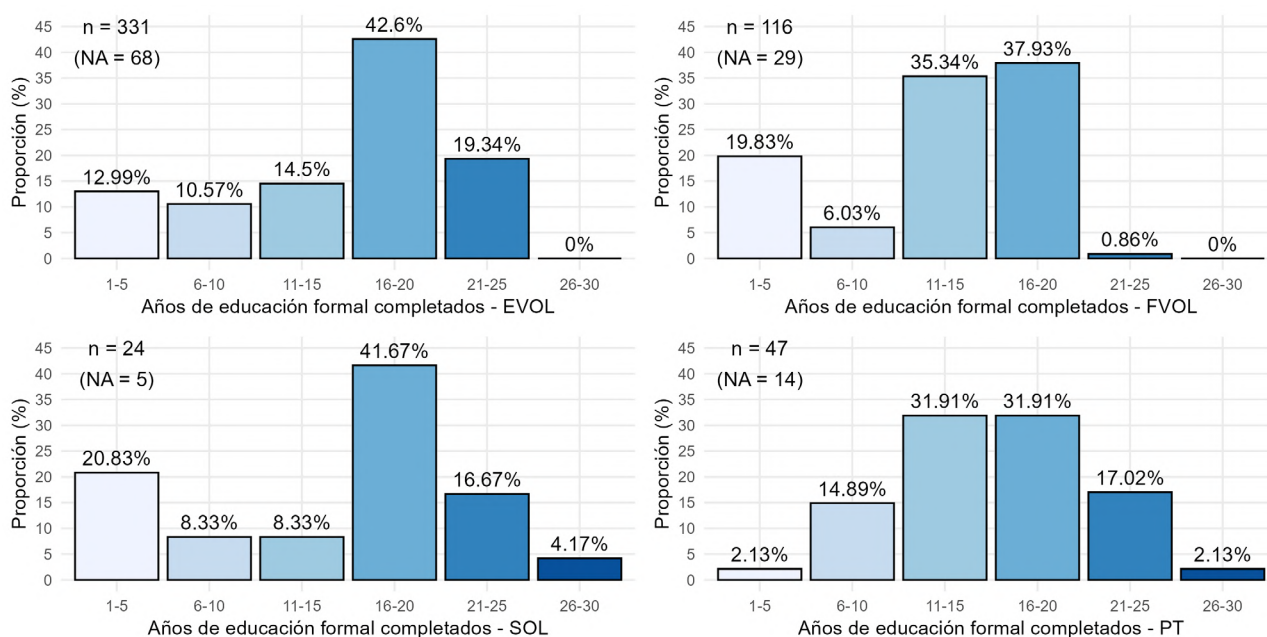


Para EVOL, FVOL y PT, las mujeres representan cerca del 70% de personas encuestadas. En cambio, para SOL, las mujeres son un 48%. Destaca la gran cantidad de personas que se identifican como queer en EVOL (4.23%), FVOL (7.81%) y es-

pecialmente SOL (16%). Los hombres son cerca de un cuarto de los participantes en proyectos de voluntariado y alrededor de un tercio de los participantes en proyectos de solidaridad.

## 5.4. NIVEL EDUCATIVO

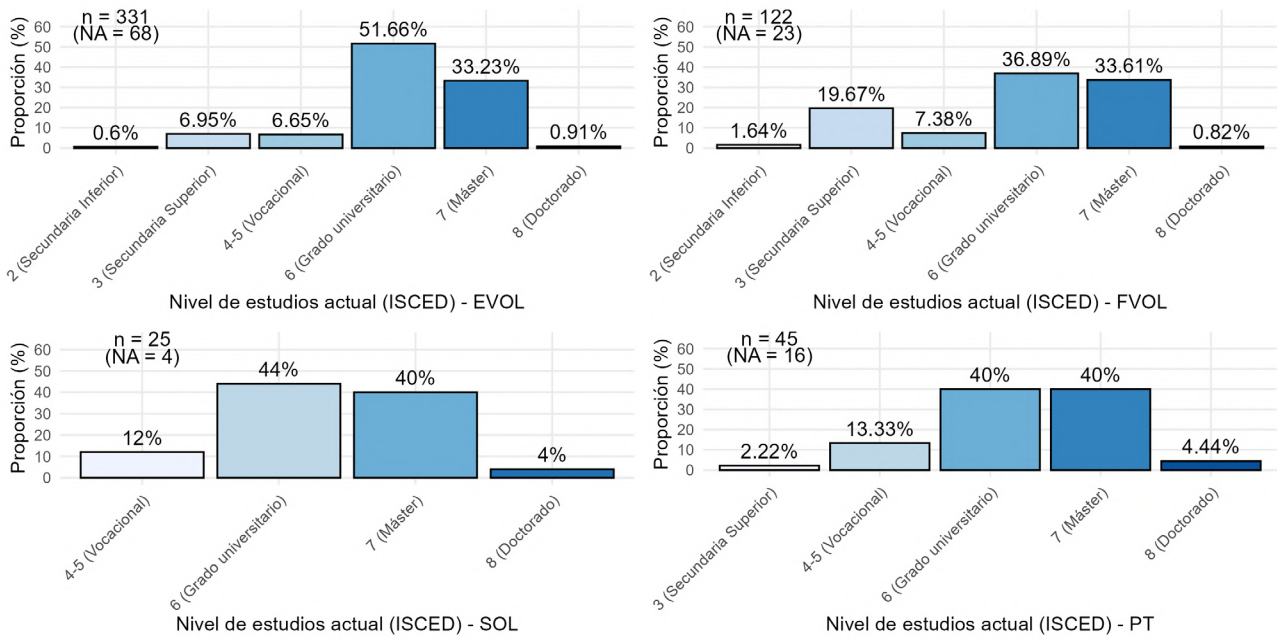
FIGURA 4 Nivel educativo, años de educación formal completados



La mayoría de las personas participantes de todos los grupos han completado 11 o más años de educación formal. Mientras que EVOL y SOL tienen distribuciones muy similares, llama la atención que en FVOL tienen más peso los que han

completado 1-5 años (19.8%) y 11-15 años (casi un 38%). Para EVOL, SOL y PT, más de la mitad de las personas encuestadas han completado 16 años o más de formación correspondiente a un grado universitario o superior.

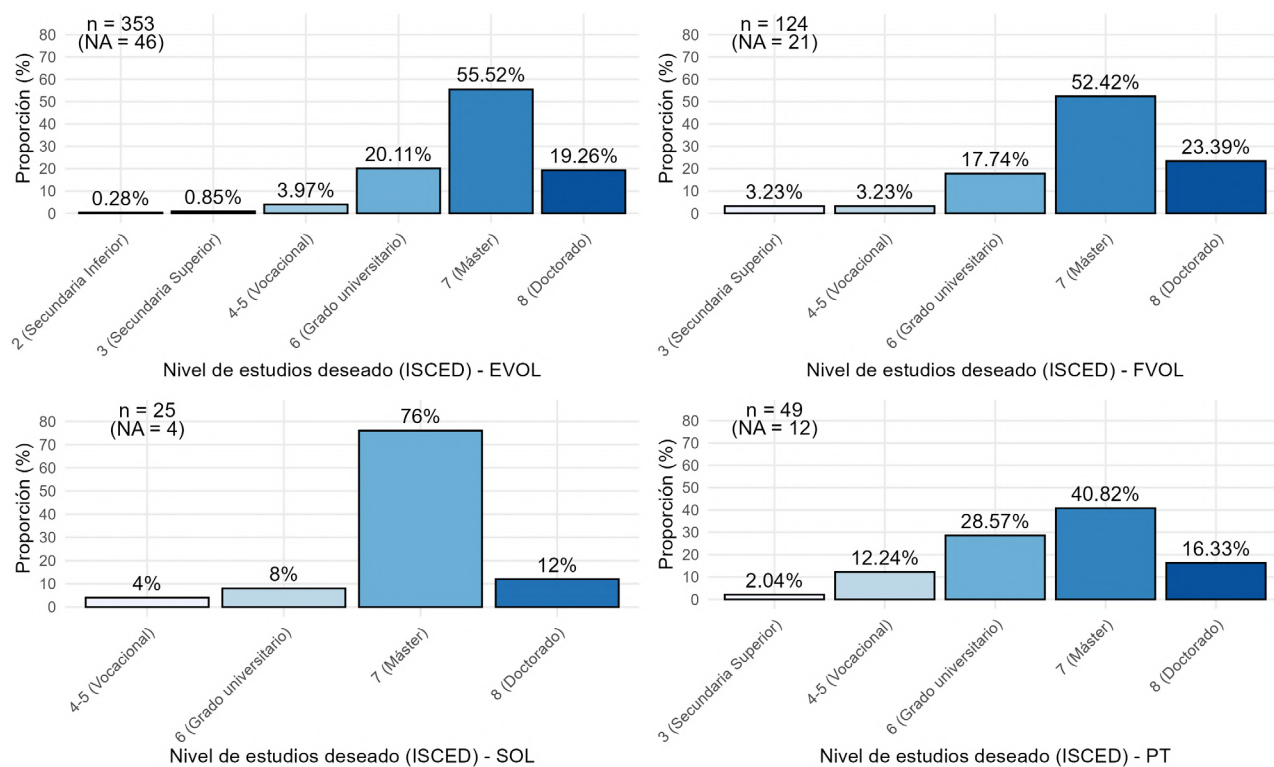
FIGURA 5 Nivel de estudios actual



La mayor parte de personas de todos los grupos tienen un nivel de grado universitario (nivel ISCED 6) o superior. Entre los FVOL hay una proporción mayor de personas con un nivel entre 2 y 5 que

entre los EVOL. Llama la atención que, tanto para SOL como para PT, un 40% tienen un máster y cerca de un 4% tienen un doctorado.

FIGURA 6 Nivel de estudios deseado

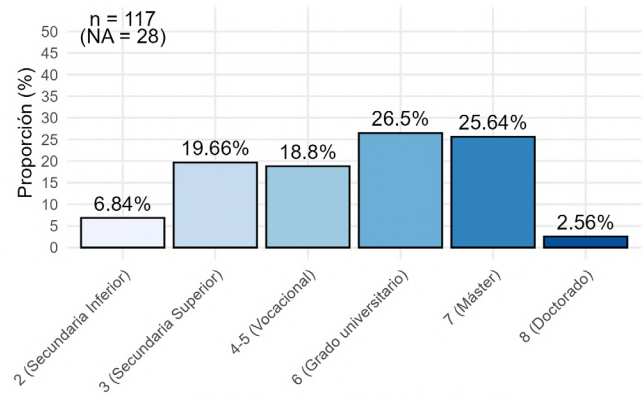
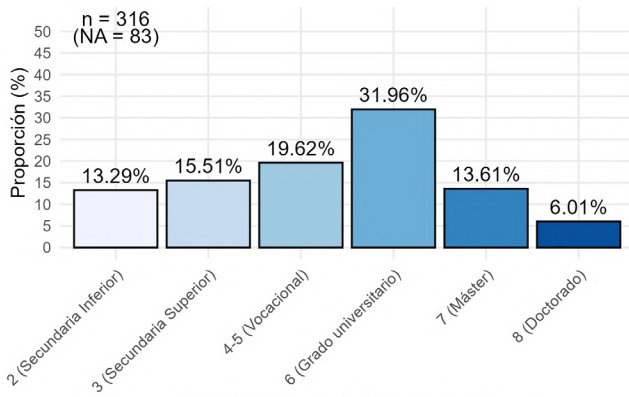


La enorme mayoría de personas de todos los grupos desean tener un máster o un doctorado, lo cual nos lleva a pensar que una proporción significativa de las personas encuestadas desean

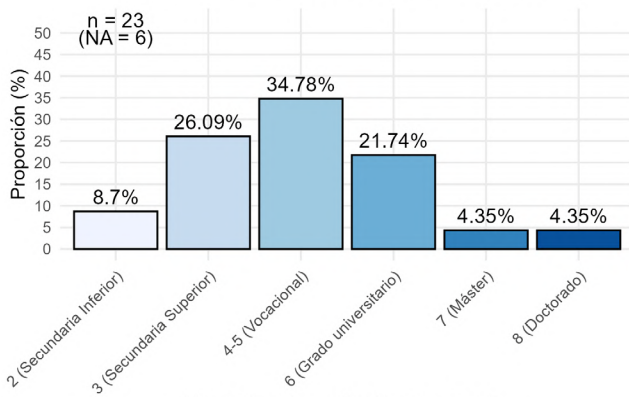
obtener un nivel superior al que poseen actualmente. Una proporción relevante de personas que desean conseguir un doctorado (entre un 12 y 23.3% según los grupos).



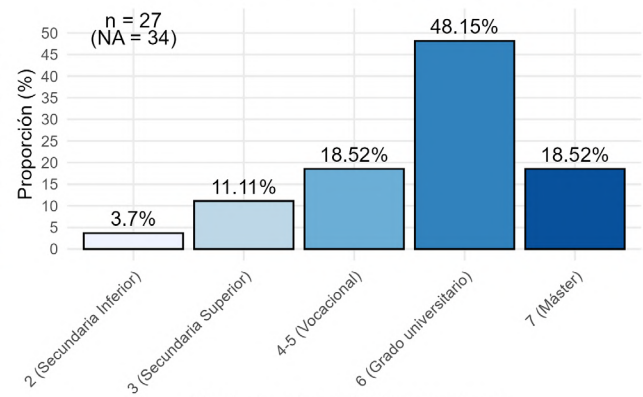
FIGURA 7 **Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora**



Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora/otro tutor (ISCED) - EVOL



Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora/otro tutor (ISCED) - FVOL

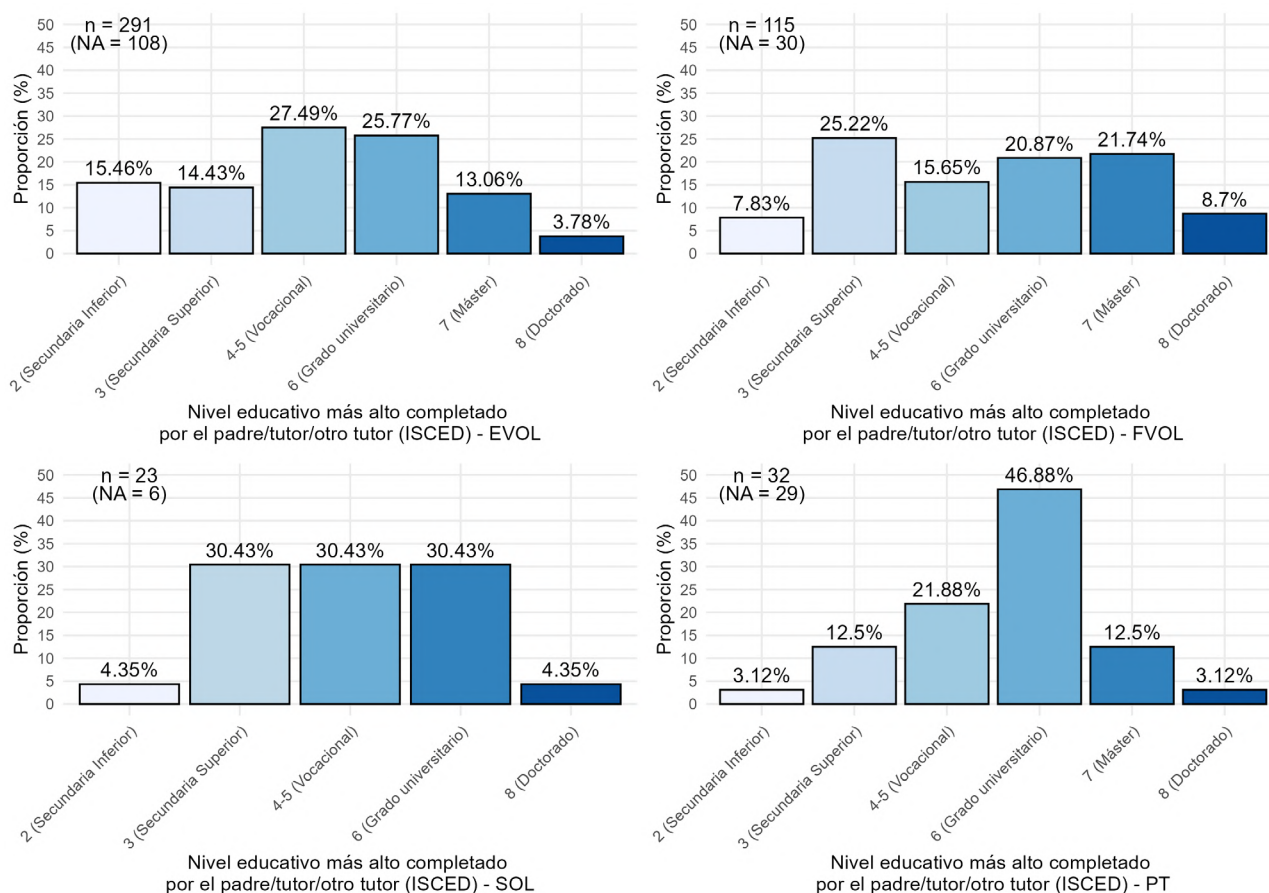


Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora/otro tutor (ISCED) - SOL

Nivel educativo más alto completado por la madre/tutora/otro tutor (ISCED) - PT



FIGURA 8 **Nivel educativo más alto completado por el padre/tutor**

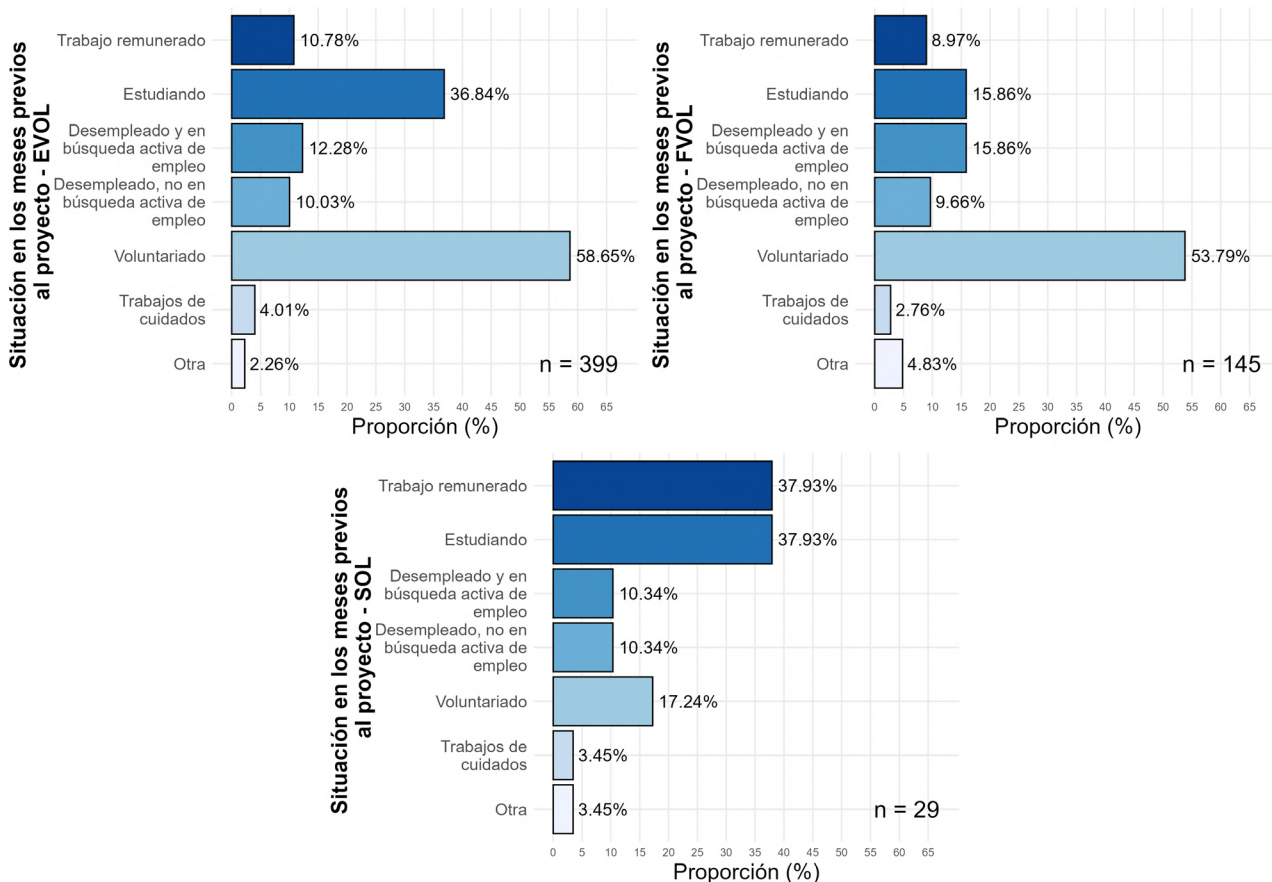


Los niveles educativos más altos completados por las madres, padres, tutores/as varían bastante según el grupo analizados. El grupo de PT concentra el mayor número de progenitores con

un grado universitario o superior, mientras que los SOL concentran la mayor proporción de progenitores con un nivel inferior a un grado universitario.

## 5.5. SITUACIÓN LABORAL

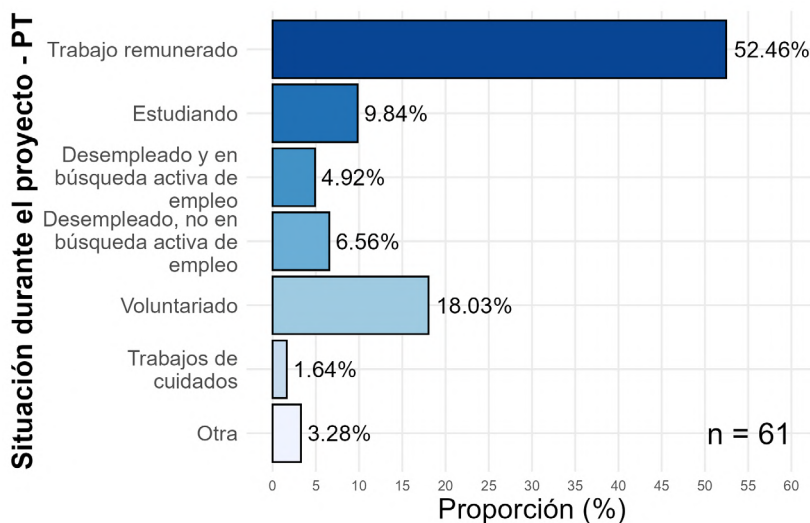
FIGURA 9 Situación laboral en los meses previos al proyecto



La situación mayoritaria tanto de los EVOL como de los FVOL en los meses previos al proyecto es la realización de un voluntariado. Mientras que el 36.84% de los EVOL estaban estudiando an-

tes del proyecto, tan solo un 15.86% de los FVOL se encontraban en esta situación. En cambio, un 37.93% de los SOL estaban trabajando, y la misma proporción estaban estudiando.

FIGURA 10 Situación durante el proyecto



Más de la mitad de PT dicen haber estado haciendo trabajo remunerado durante el proyecto,

mientras que un 18% afirman haber estado haciendo voluntariado.

## 5.6. OBSTÁCULOS Y DISCRIMINACIÓN

FIGURA 11 **Obstáculos para alcanzar el máximo potencial**

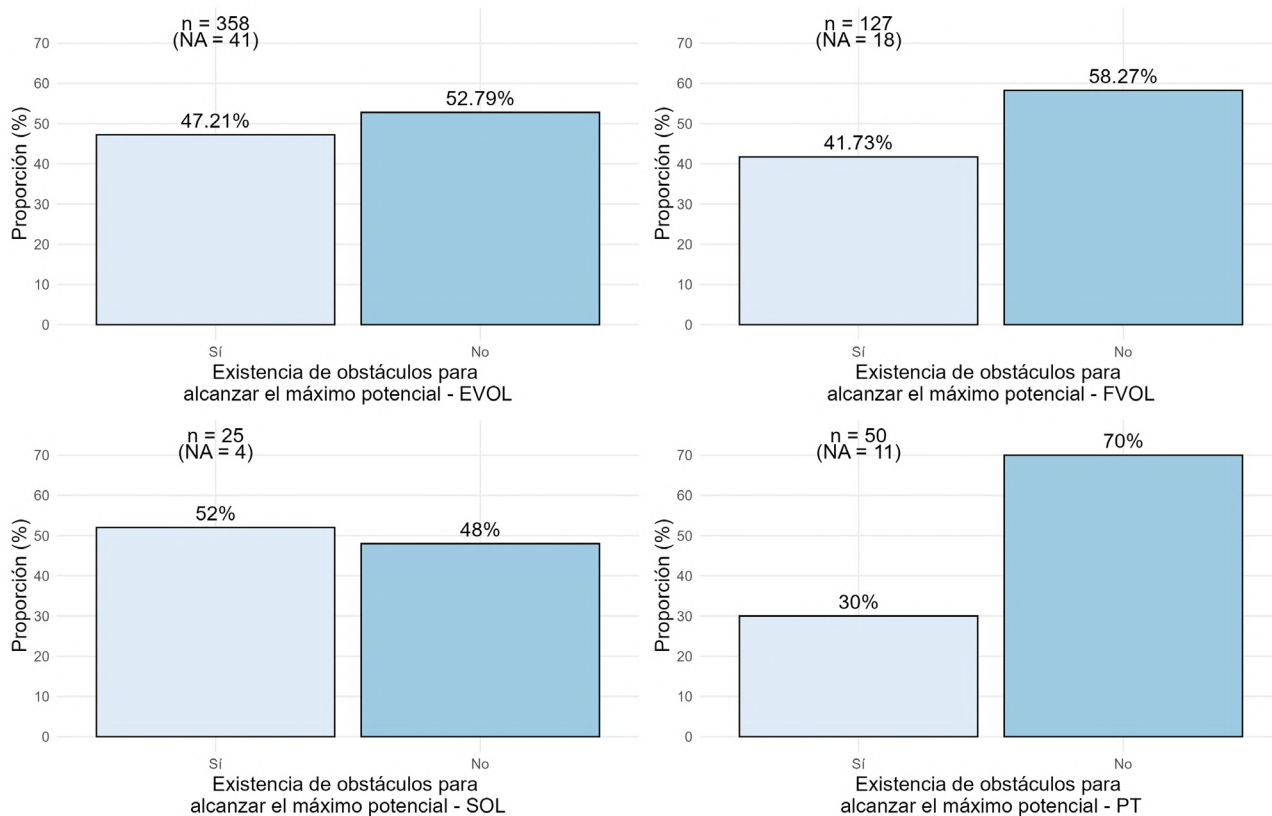
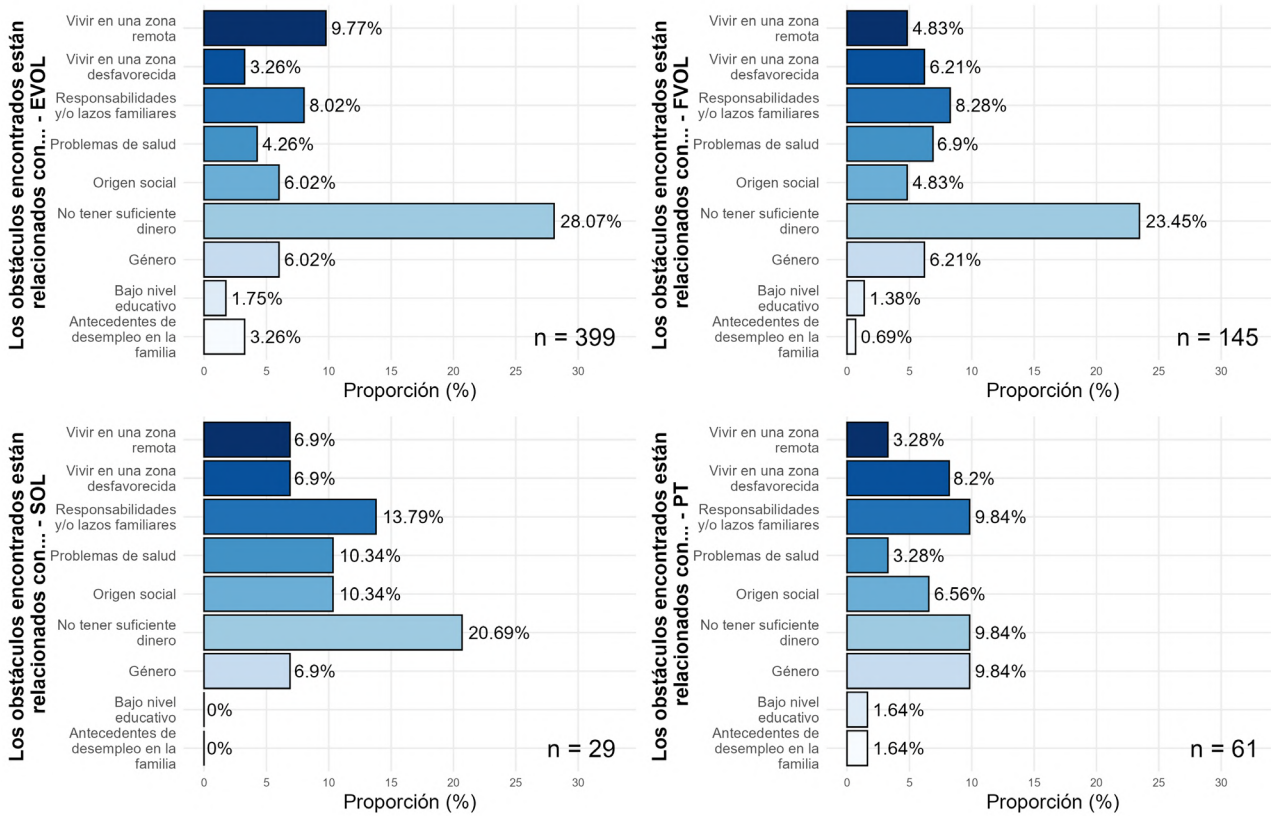


FIGURA 12 **Motivo de los obstáculos**



Alrededor de la mitad de EVOL y SOL, el 42% de FVOL y el 30% de PT dicen encontrarse con obstáculos para alcanzar su máximo potencial. La razón más mencionada relacionada con estos obstáculos encontrados por los EVOL, FVOL y SOL es el hecho de no tener suficiente dinero (entre un 20 y 28%). El segundo obstáculo más

mencionado son las responsabilidades y/o lazos familiares (entre un 8 y 13%). La frecuencia de estas razones es similar entre FVOL y EVOL con algunas diferencias en la disponibilidad de recursos y en los antecedentes de desempleo, donde los EVOL muestran más obstáculos.

FIGURA 13 **Pertenencia a grupos discriminados**

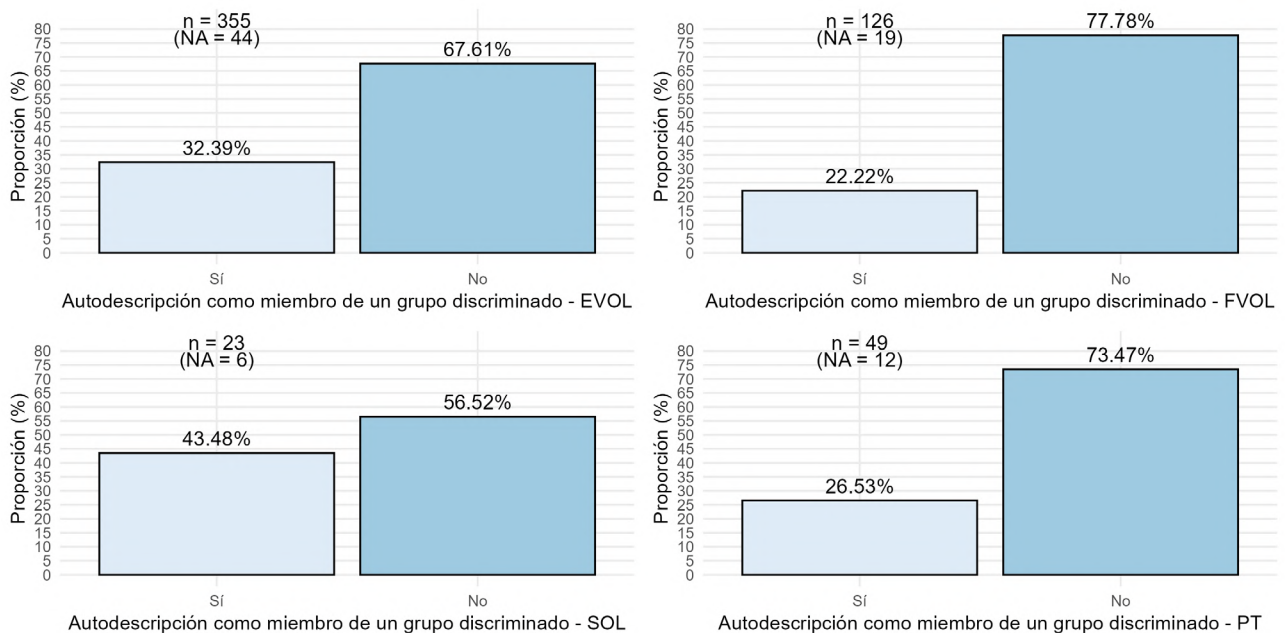
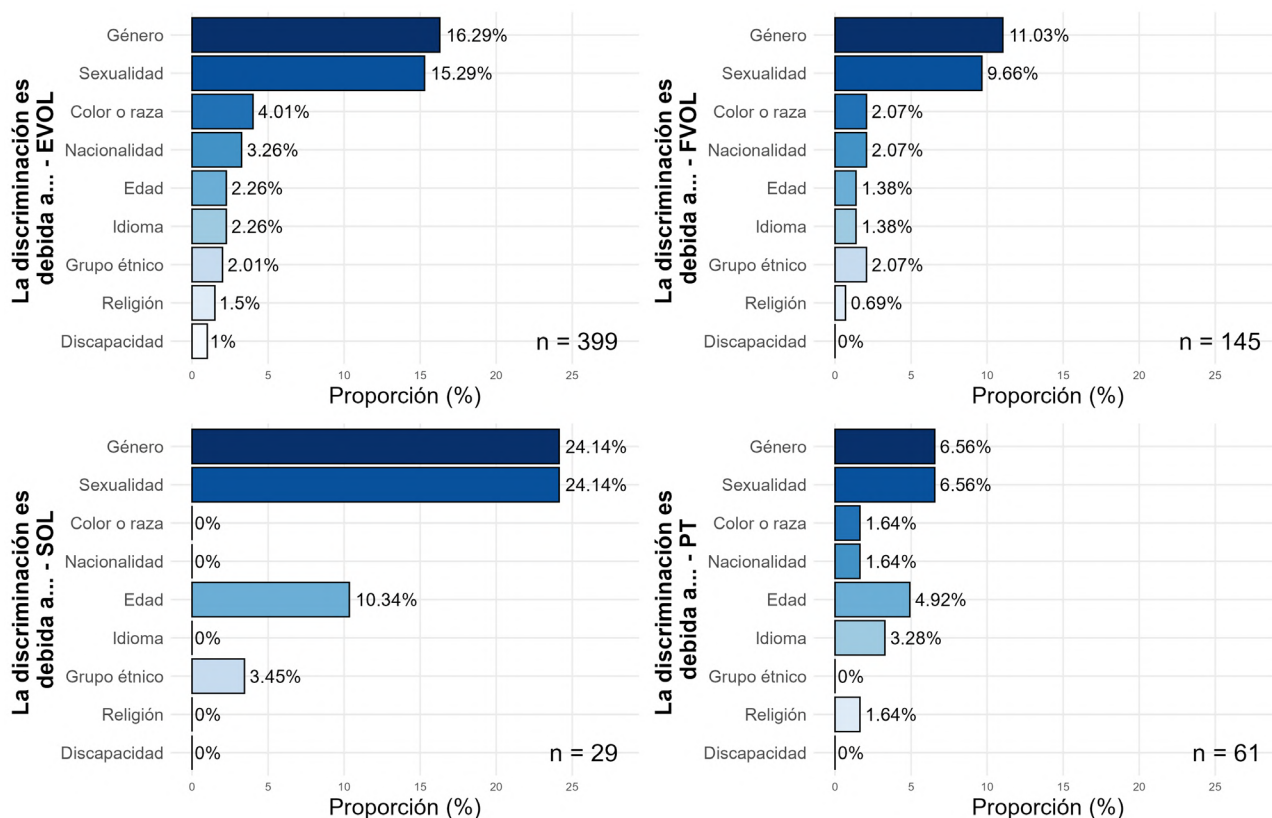


FIGURA 14 Razón de la discriminación



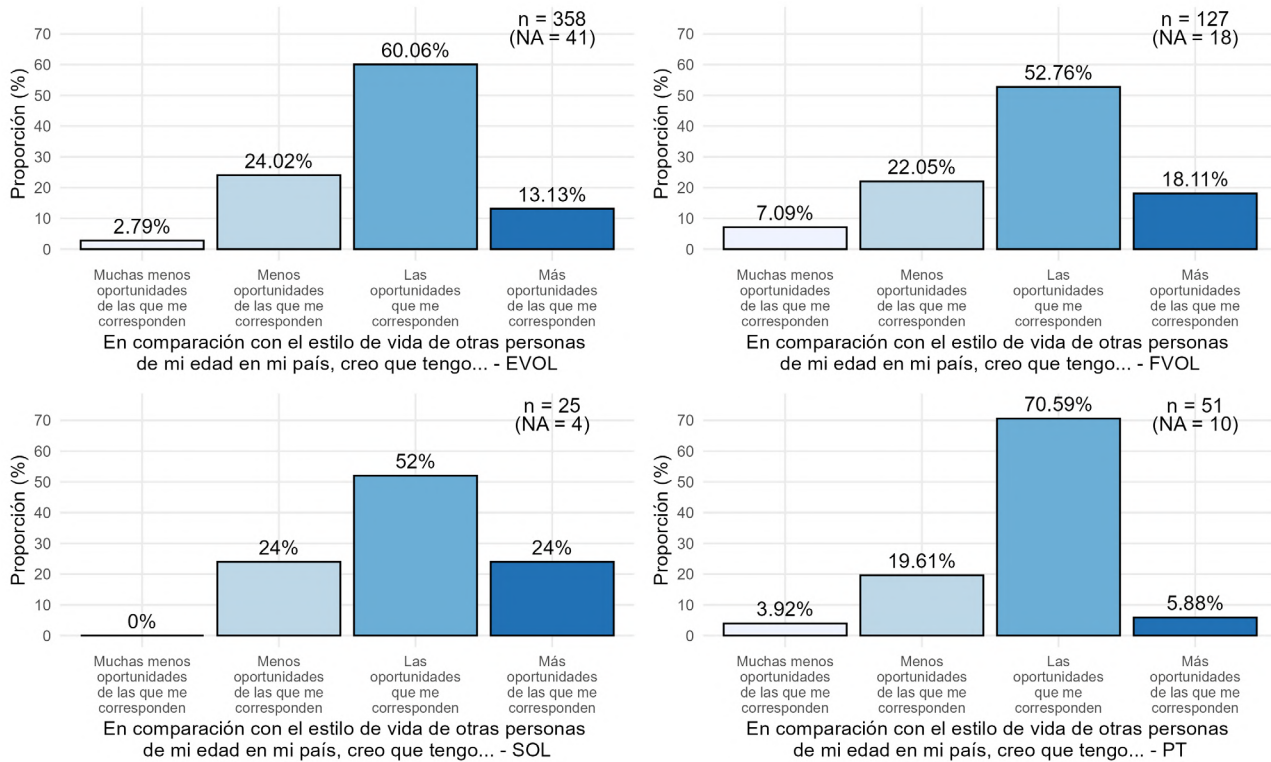
Una proporción significativa de personas encuestadas se describen a sí mismas como pertenecientes a un grupo discriminado. Los motivos de discriminación más mencionados por todos los grupos son el género y la sexualidad, en los EVOL

alrededor un 31% y en el FVOL un 20%. Entre los SOL destaca además un 10.34% de personas que se autodescriben como discriminadas por motivos de edad.



## 5.7. OPORTUNIDADES

FIGURA 15 **Percepción de oportunidades comparadas con otros jóvenes**

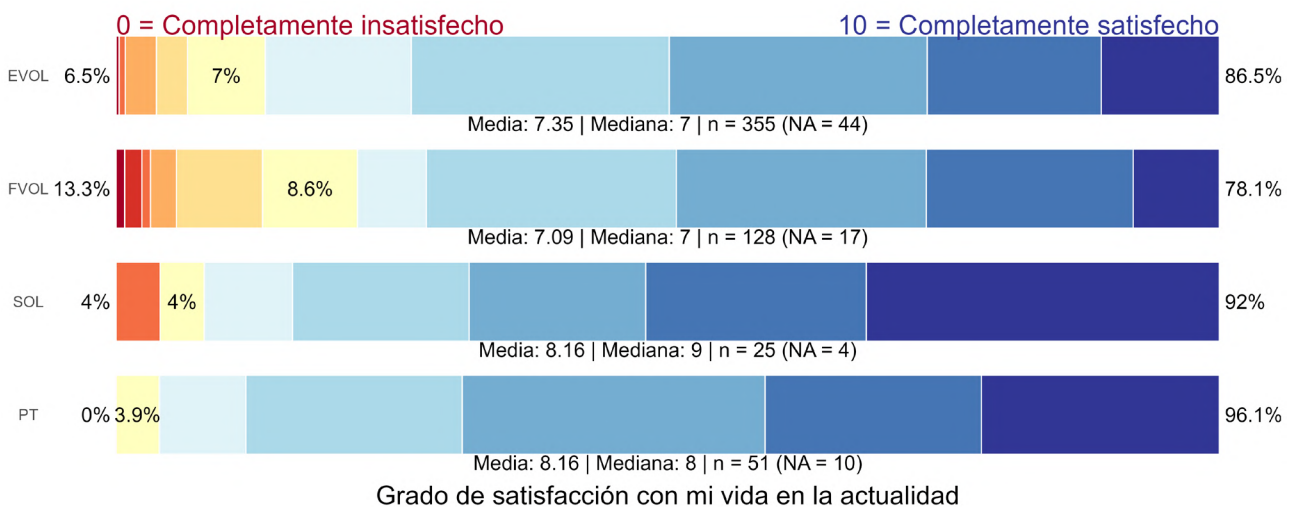


La mayoría de las personas de todos los grupos consideran que, en comparación con el estilo de vida de otras personas de su edad en su país, tienen las oportunidades que le corresponden.

Para todos los grupos, una proporción cercana o superior a un cuarto de las personas encuestadas sienten que tienen menos o muchas menos oportunidades de las que le corresponden.

## 5.8. SATISFACCIÓN CON LA VIDA

FIGURA 16 **Satisfacción con la vida actual**

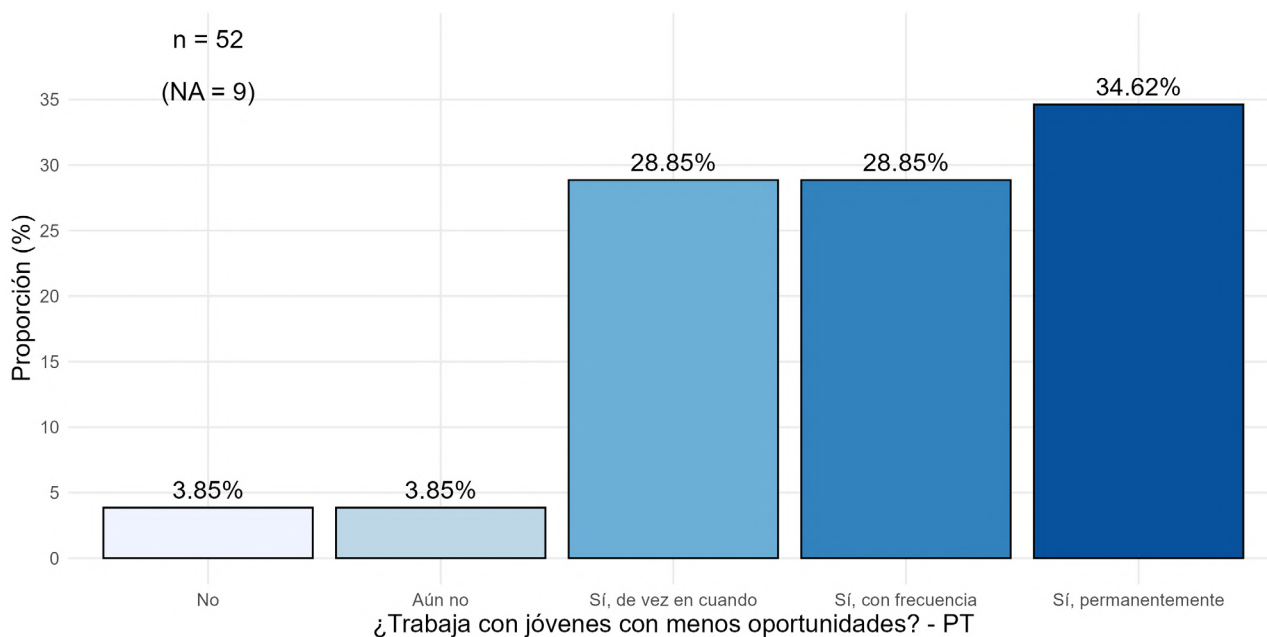


La mayor parte de personas de todos los grupos están satisfechas o muy satisfechas con su vida. Tan solo el 6.5% de EVOL, el 13.3% de FVOL y el 4% de SOL afirman estar insatisfechas con su

vida actual. Los grupos con mayor media de satisfacción vital son SOL y PT, mientras que FVOL es el grupo con una menor media.

## 5.9. TRABAJO CON JÓVENES CON MENOS OPORTUNIDADES

FIGURA 17 Trabajo con jóvenes con menos oportunidades



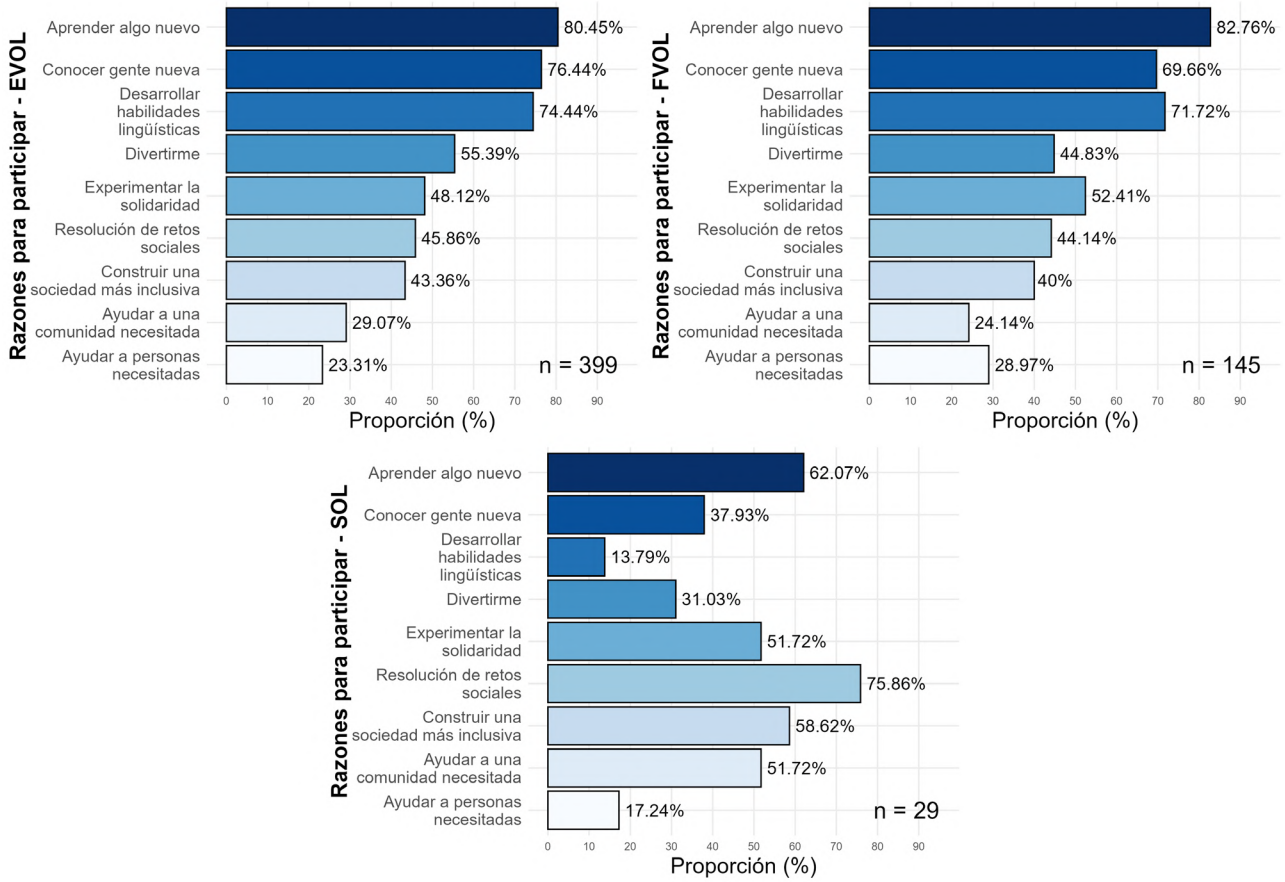
La enorme mayoría de PT trabajan con jóvenes con menos oportunidades. Un 28.85% lo hacen de vez en cuando, un 28.85% con frecuencia y un

34.62% permanentemente. Tan solo un 7.70% de PT no trabajan con jóvenes con menos oportunidades.

# 6 — EXPERIENCIA PERSONAL

## 6.1. ACCESO AL PROYECTO

FIGURA 18 Razones para participar en el proyecto

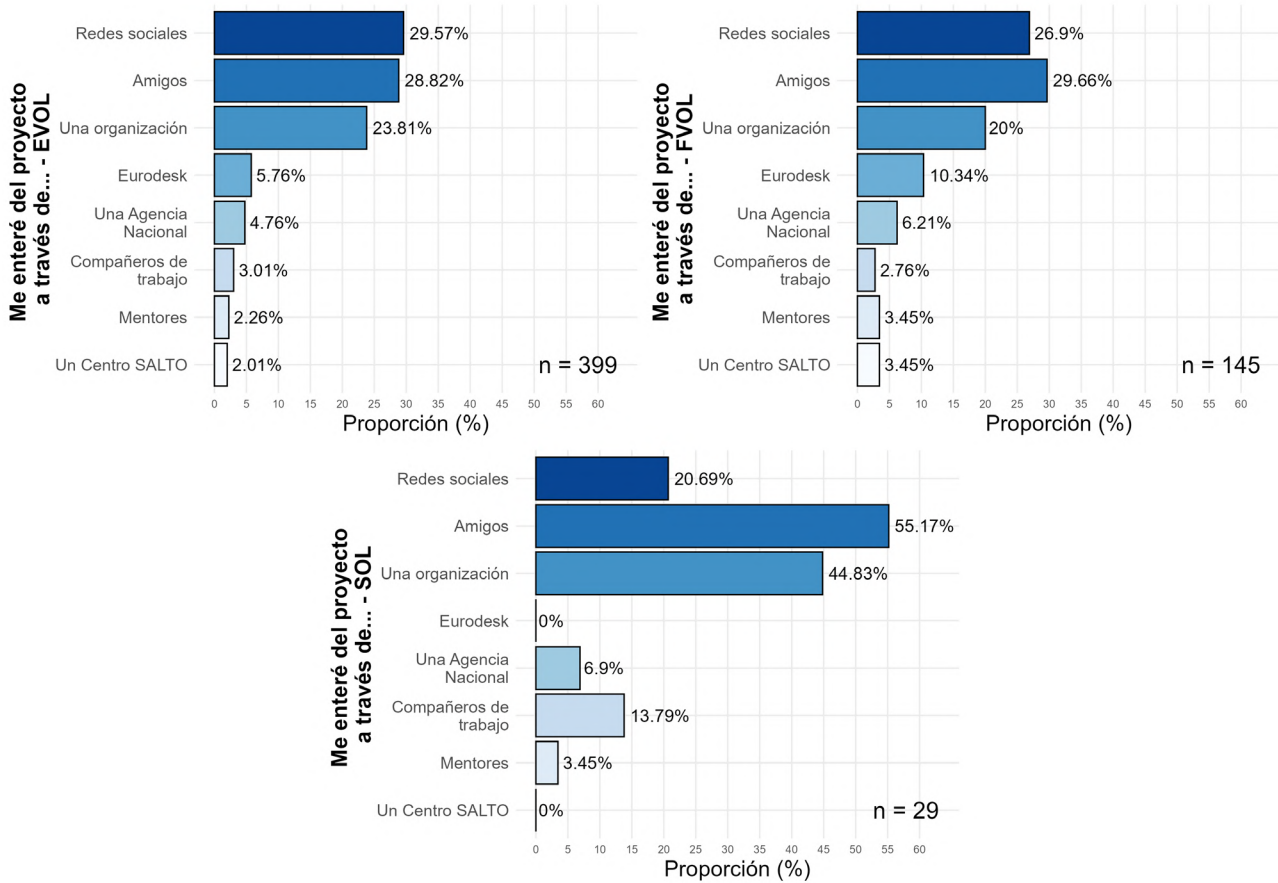


Las razones para participar en el proyecto de los EVOL y los FVOL son muy similares. Las tres razones más mencionadas son aprender algo nuevo, conocer gente nueva o desarrollar las habilidades lingüísticas. Ayudar a una comunidad o a perso-

nas necesitadas son las razones menos mencionadas. Las motivaciones de los SOL son algo distintas. Más de tres cuartos de SOL mencionan entre sus razones para participar la voluntad de participar en la resolución de retos sociales.



FIGURA 19 **Cómo se enteraron del proyecto**

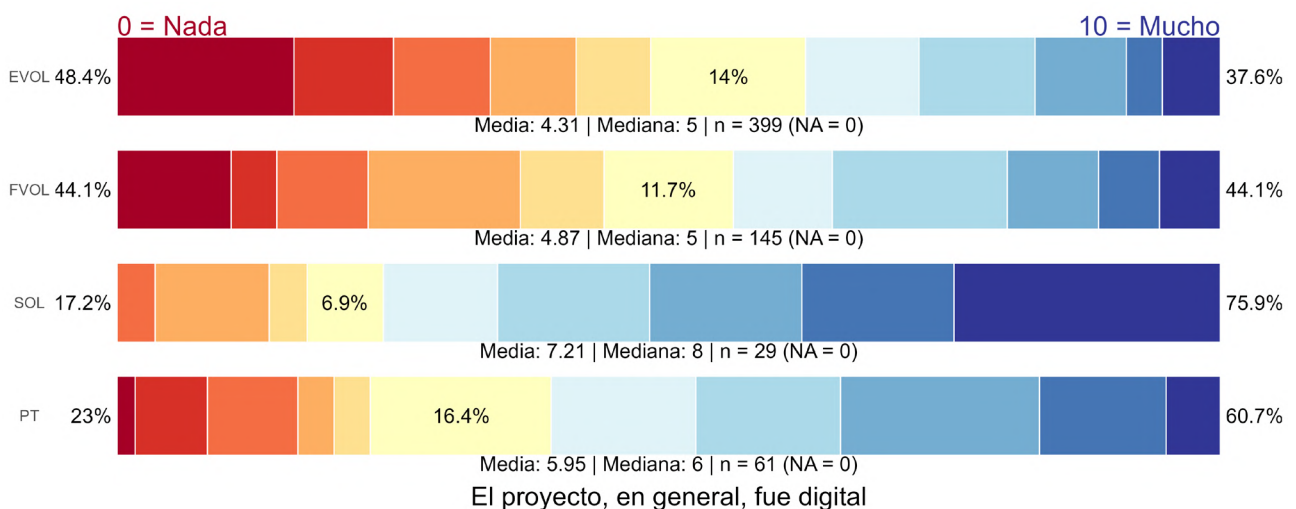


Las opciones más mencionadas por todos los grupos para enterarse del proyecto son los amigos, las redes sociales y las organizaciones. Más de la mitad de SOL han encontrado el proyecto a

través de sus amigos. También destaca que una proporción muy mayor de SOL (13.79%) que de los otros grupos han conocido el proyecto a través de sus compañeros de trabajo.

## 6.2. EXPERIENCIA GLOBAL

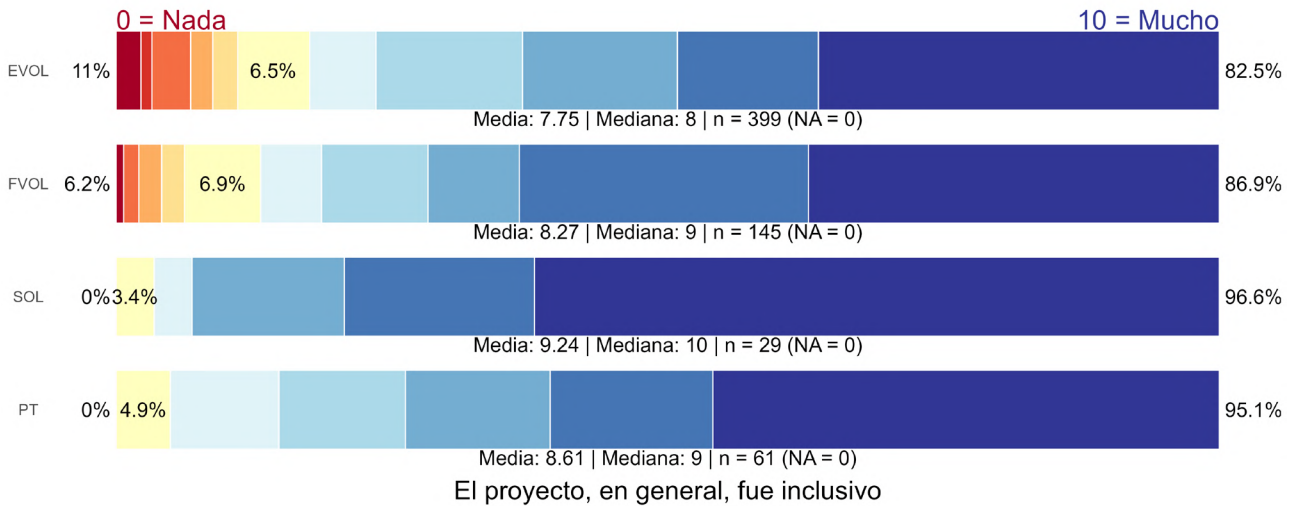
FIGURA 20 **Grado de digitalización del proyecto**



Con una media inferior a 5, la mayoría de EVOL y FVOL piensan que el proyecto no fue muy digital. Tan solo un 37.6% de EVOL y un 44.1% de FVOL aprueban este ítem. Para los PT, el grado de di-

gitalización del proyecto obtiene una puntuación media de 5.95, y para los SOL una media de 7.21, lo cual muestra una mayor digitalización de los proyectos de los SOL.

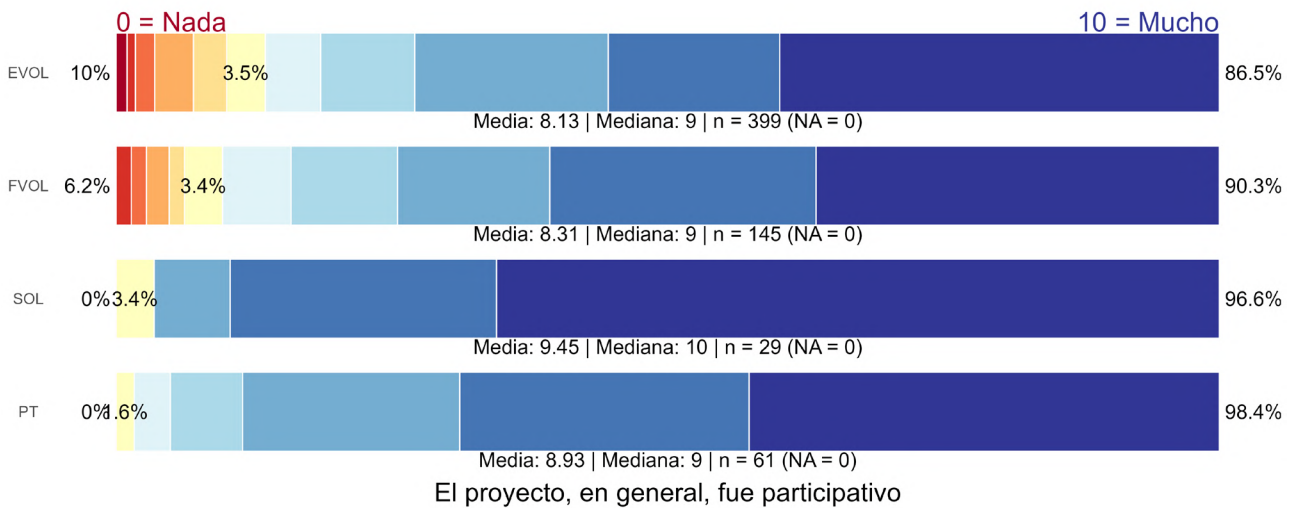
FIGURA 21 Inklusividad del proyecto



La enorme mayoría de personas de todos los grupos piensan que, en general, el proyecto fue in-

clusivo. Tan solo un 11% de EVOL y un 6.2% de FVOL suspenden este ítem.

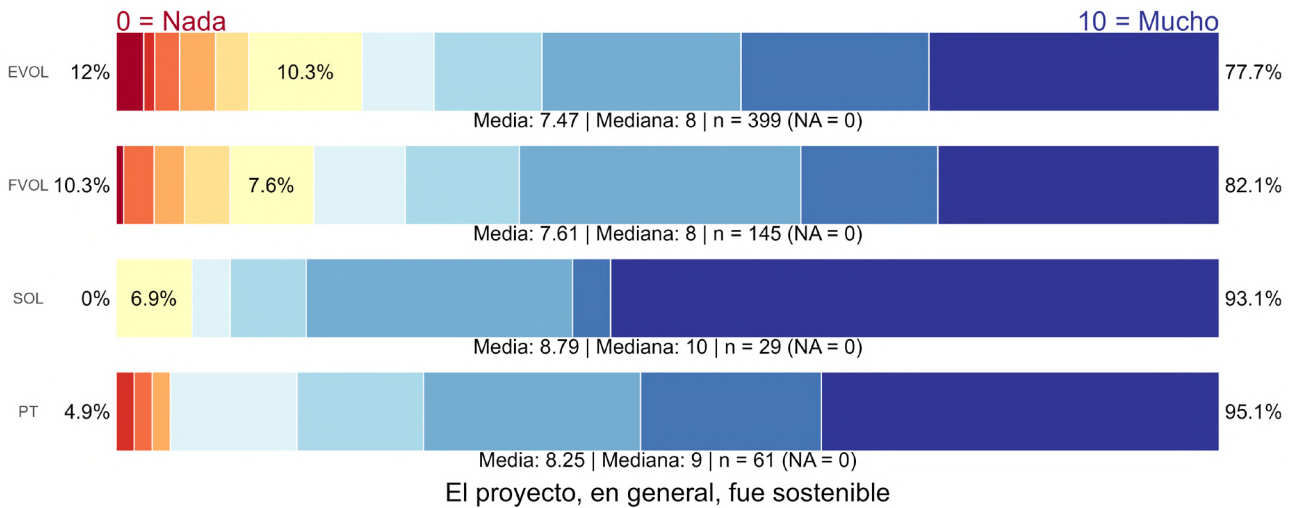
FIGURA 22 Participación activa en el proyecto



La gran mayoría de individuos creen que el proyecto fue participativo. Únicamente un 10% de EVOL y un 6.2% de FVOL opinan que el proyecto

no fue participativo. Ningún SOL ni PT piensa que el proyecto no fue participativo.

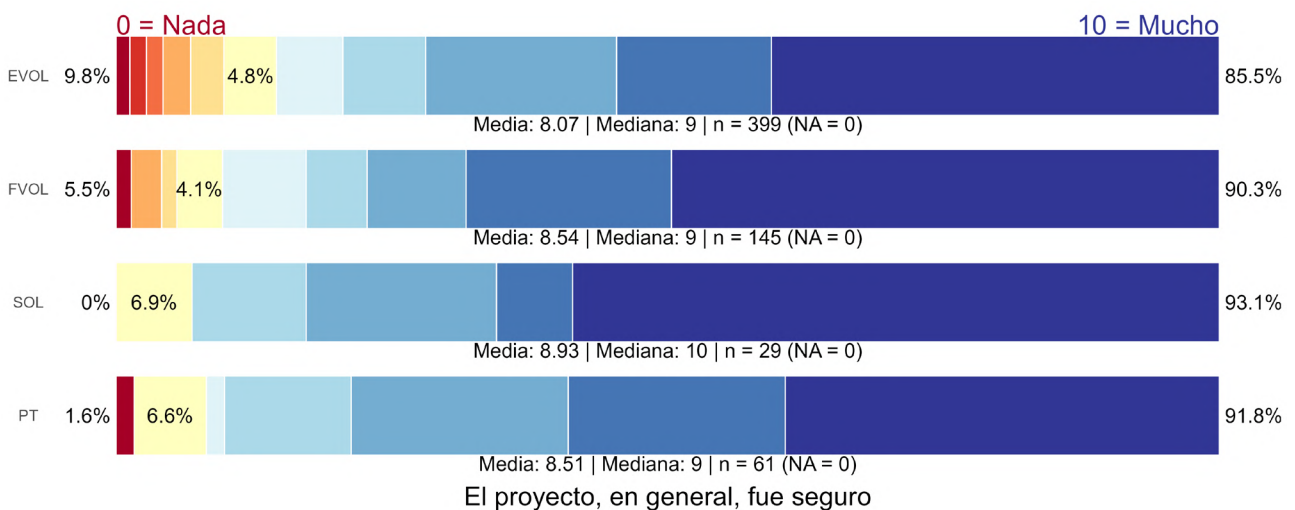
FIGURA 23 Sostenibilidad del proyecto



La mayor parte de participantes valoran positivamente la sostenibilidad del proyecto. No obstante, hay espacio para la mejora: un 12% de EVOL,

un 10.3% de FVOL y un 4.9% de PT opinan que el proyecto no fue sostenible.

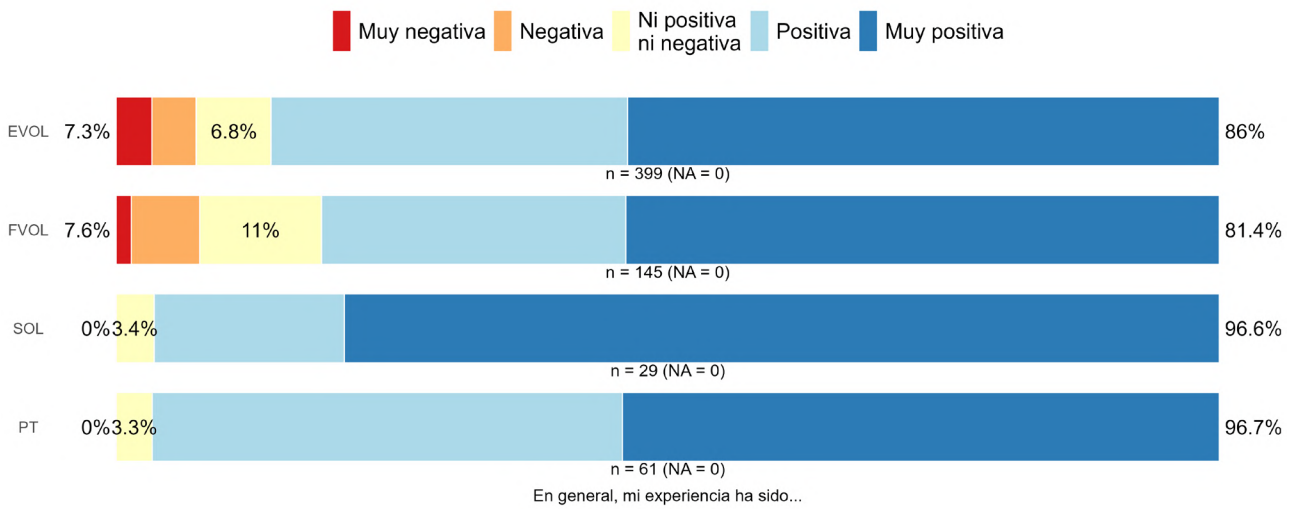
FIGURA 24 Seguridad del proyecto



La mayor parte de personas piensan que el proyecto fue seguro, y todos los grupos otorgan a este ítem una puntuación mayor a 8. Cabe desta-

car que un 9.8% de EVOL, un 5.5% de FVOL y un 1.6% de PT opinan que el proyecto no fue seguro.

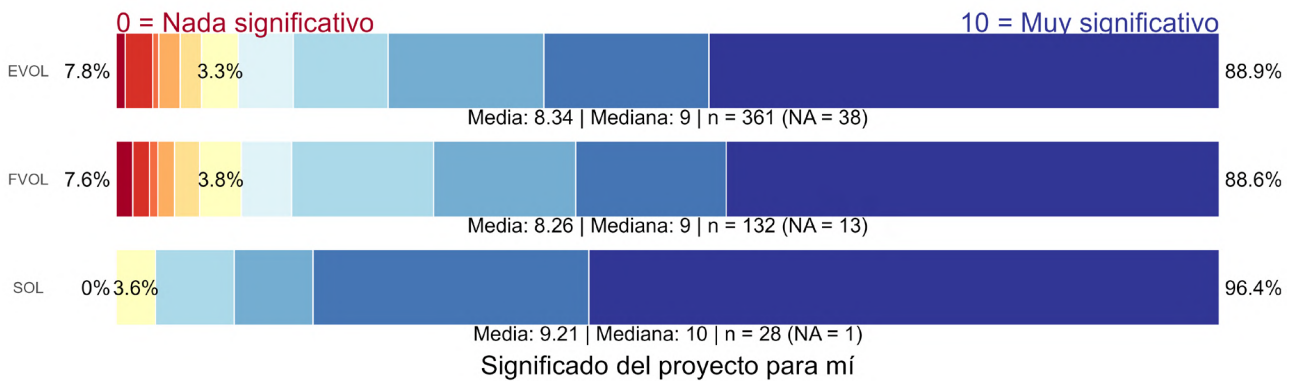
FIGURA 25 **Valoración general de la experiencia en el proyecto**



La gran mayoría de personas describen su experiencia en el proyecto como positiva o muy positiva. Tan solo un 7.3% de EVOL y un 7.6% de FVOL

opinan que su experiencia ha sido negativa o muy negativa.

FIGURA 26 **Significado del proyecto para los participantes**

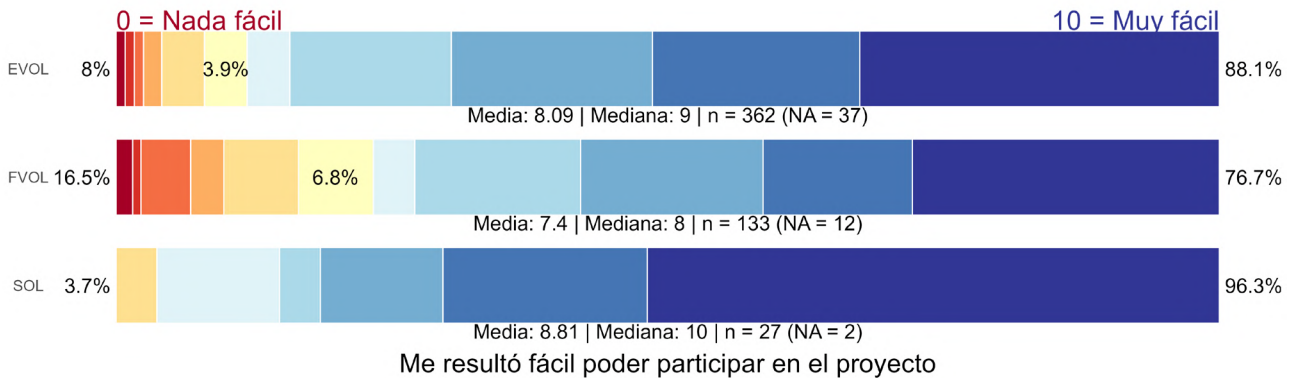


La mayoría de las personas participantes creen que el proyecto ha sido significativo o muy significativo para ellas. Solamente a un 7.8% de EVOL

y un 7.6% de FVOL no les ha resultado significativo el proyecto.

### 6.3. FACILIDAD PARA PARTICIPAR

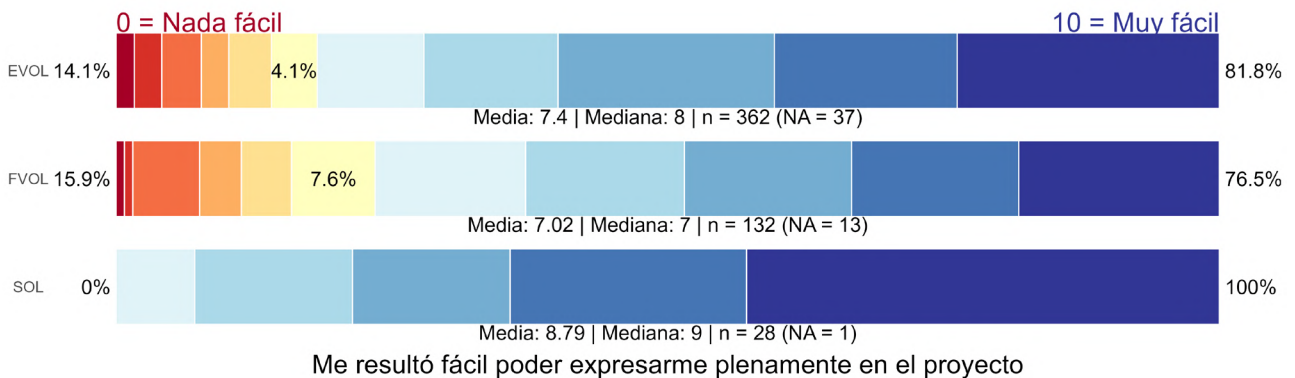
FIGURA 27 **Facilidad para permitirse participar en el proyecto**



A la mayoría de las personas les resulto entre fácil y muy fácil permitirse participar en el proyec-

to. Sin embargo, a un 8% de EVOL, un 16.5% de FVOL y un 3.7% de SOL no les resultó fácil.

FIGURA 28 **Facilidad para expresarse durante el proyecto**

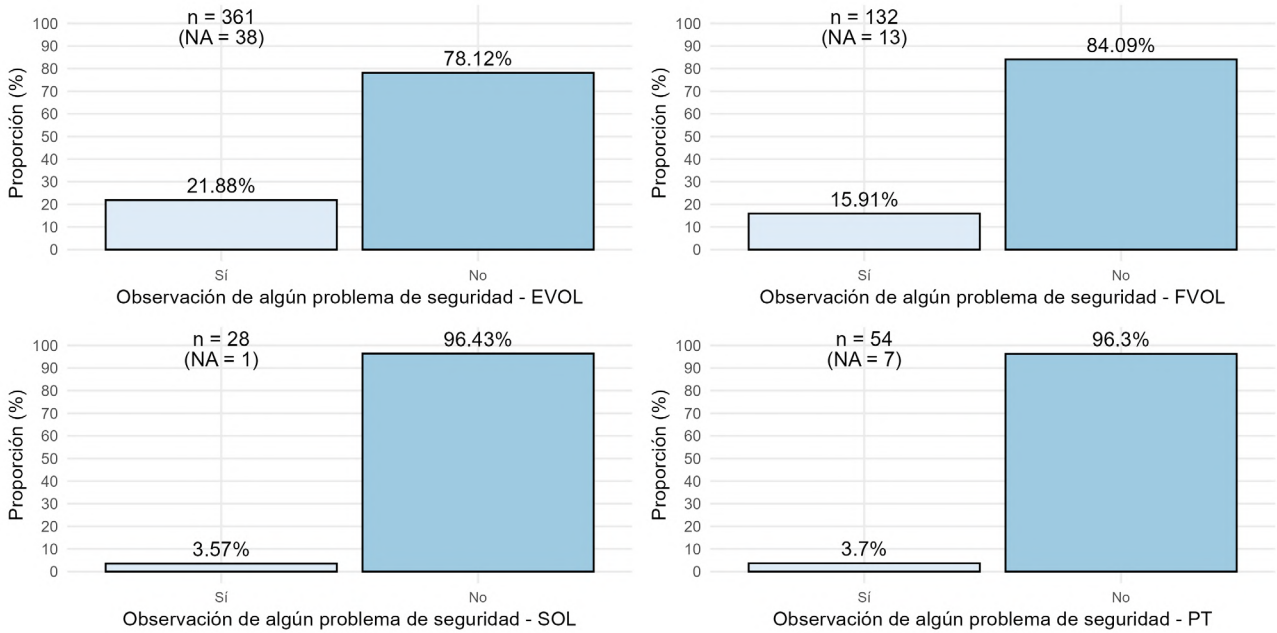


A la mayor parte de personas encuestadas no les ha resultado difícil expresarse plenamente du-

rante el proyecto. No obstante, a cerca de un 15% de EVOL y de FVOL no les ha resultado fácil.

### 6.4. PROBLEMAS DE SEGURIDAD

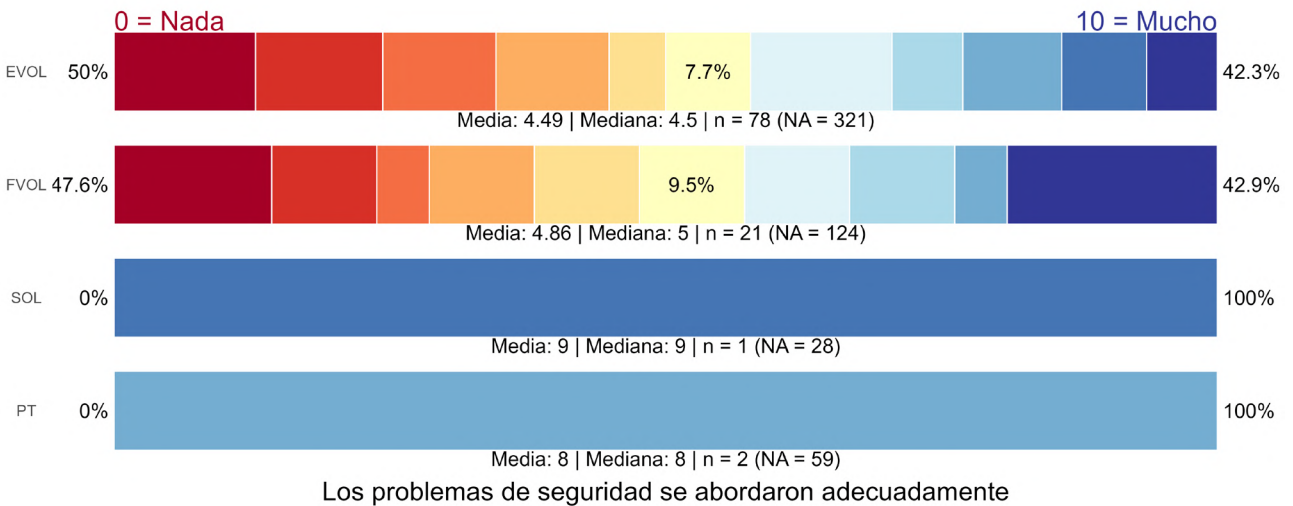
FIGURA 29 Observación de problemas de seguridad



La gran mayoría de personas no han observado ningún problema de seguridad. Mientras que menos de un 4% de SOL y de PT han observado o

experimentado algún problema de seguridad, un 15.91% de FVOL y un 21.88% de EVOL sí lo han hecho.

FIGURA 30 Abordaje de los problemas de seguridad observados



La opinión de los EVOL y FVOL que observaron o experimentaron algún problema de seguridad está dividida: mientras que cerca de la mitad piensan que no se abordó adecuadamente, alrededor del 42% opinan que sí se abordó ade-

cuadamente. Los pocos SOL y PT que observaron algún problema de seguridad creen que se abordaron de forma pertinente.



## 6.5. PAPEL DE LA COMUNIDAD LOCAL

FIGURA 31 Involucración de la comunidad local

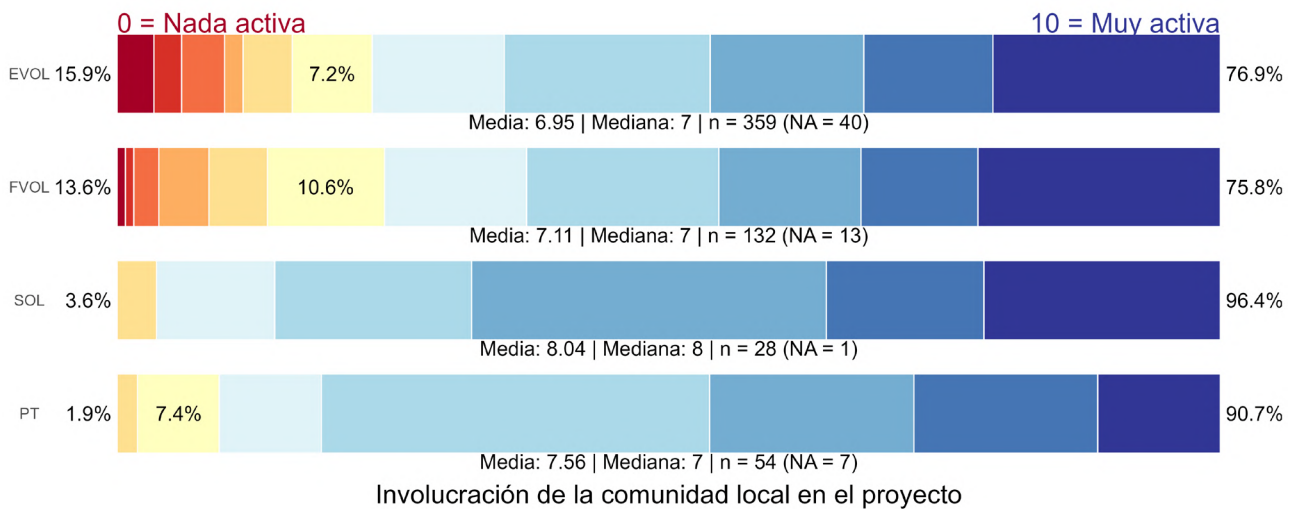


FIGURA 32 Participación activa de la comunidad local

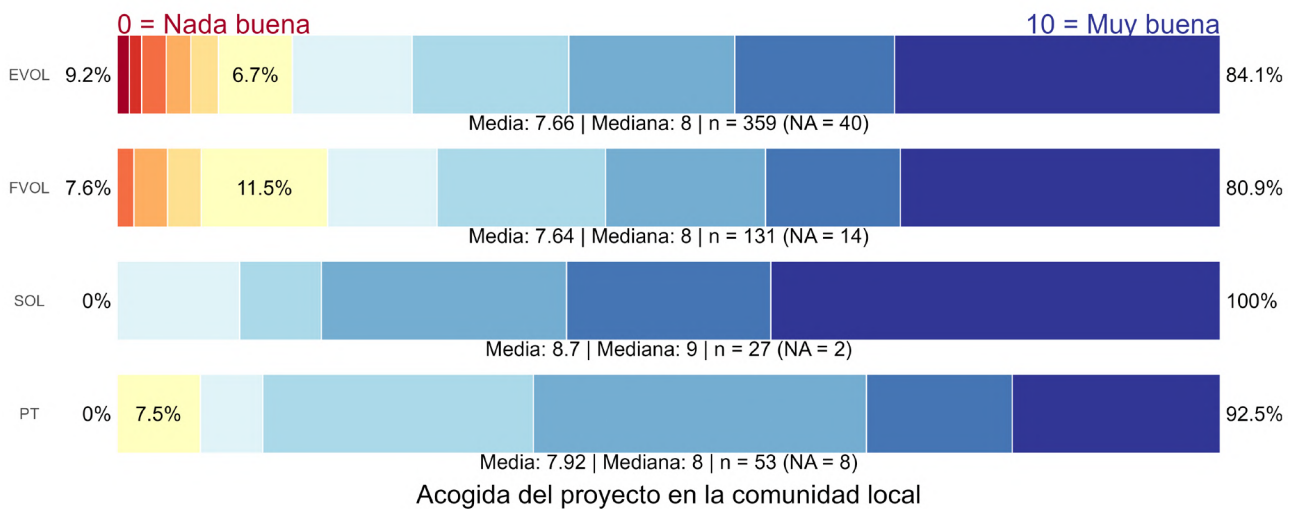
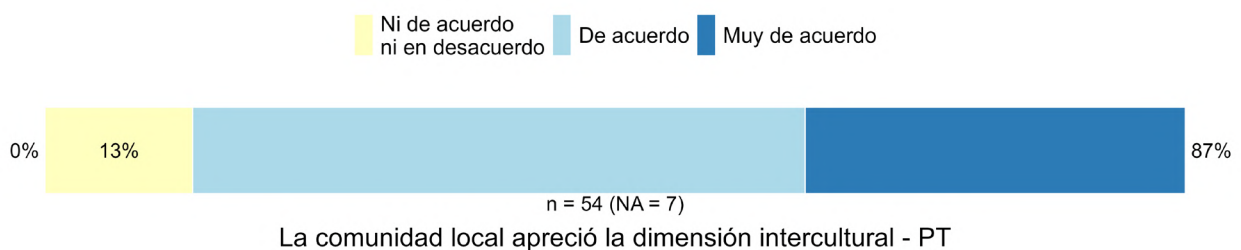


FIGURA 33 Nivel de aprecio de la dimensión intercultural por parte de la comunidad



Más de tres cuartos de los EVOL y FVOL, un 90.7% de los PT y un 96.4% de los SOL piensan que la comunidad local participó de forma activa o muy activa. Un 15.9% de EVOL y un 13.6% de FVOL opinan que la comunidad local no se involucró muy activamente en el proyecto.

La gran mayoría de personas piensan que el proyecto tuvo una buena acogida entre la comunidad local; tan solo un 9.2% de EVOL y un 7.6% de FVOL no lo piensan. Además, el 87% de PT opinan que la comunidad local apreció la dimensión intercultural del proyecto.

## 6.6. SENTIMIENTO EUROPEO

FIGURA 34 Sentimiento de cercanía con Europa antes del proyecto

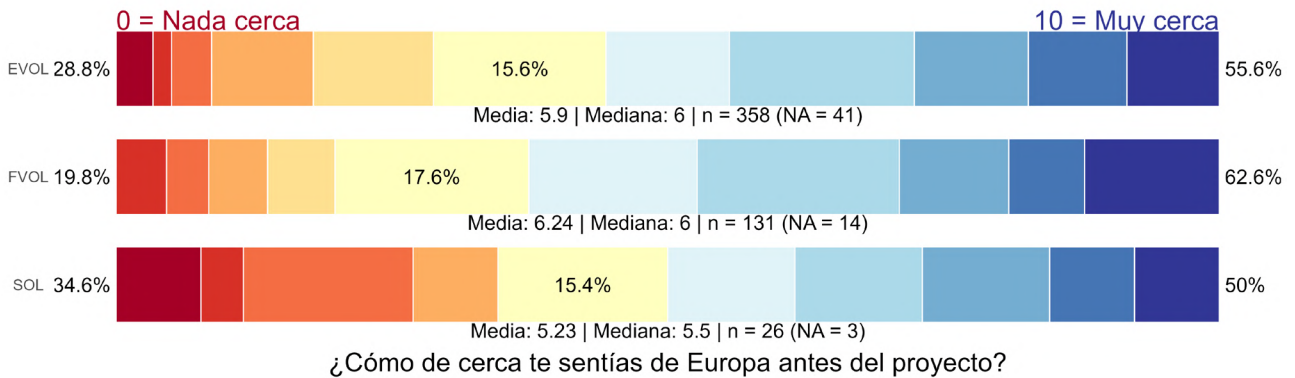
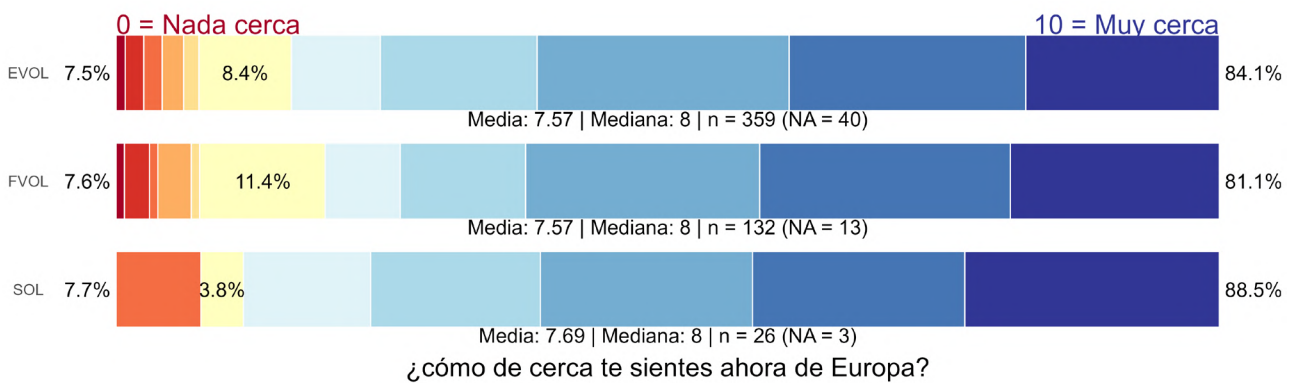


FIGURA 35 Sentimiento de cercanía con Europa después del proyecto



Las figuras evidencian que el sentimiento de cercanía con Europa se ha visto acrecentado tras el proyecto. La puntuación media de cercanía con Europa ha mejorado en un 28% para EVOL, un 21% para FVOL y un 47% para SOL. Antes del proyecto, poco más de la mitad de individuos se sentían cercanos a Europa. En cambio, tras el proyecto, más de un 80% de todos los grupos se sienten cercanos a Europa, y tan solo alrededor de un 7.5% no se sienten muy cercanos.

La mayor parte de PT se describen como coordinadores (70.49%). Un 21.31% de PT se identifican como educadores, administradores o supervisores, y un 13.11% como gerentes. Menos de un 5% se describen como orientadores, investigadores o creadores de políticas.

## 6.7. PAPEL DE LOS PT EN EL PROYECTO

FIGURA 36 Función de los PT con el voluntariado

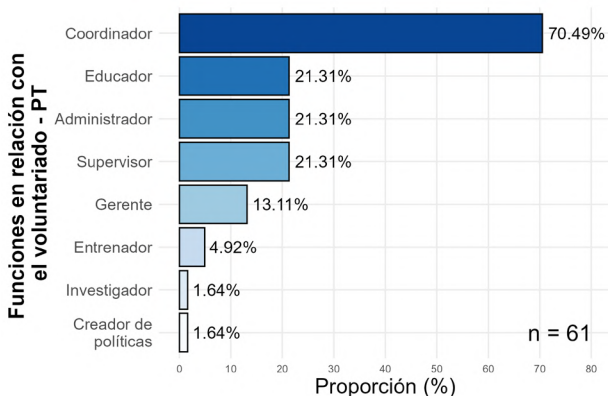
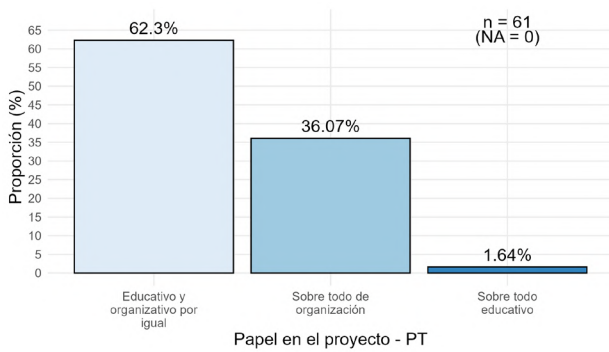


FIGURA 37 Años de experiencia trabajando con voluntarios



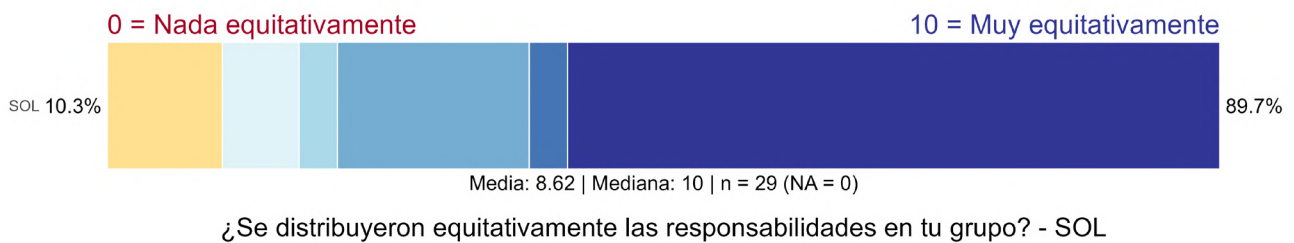
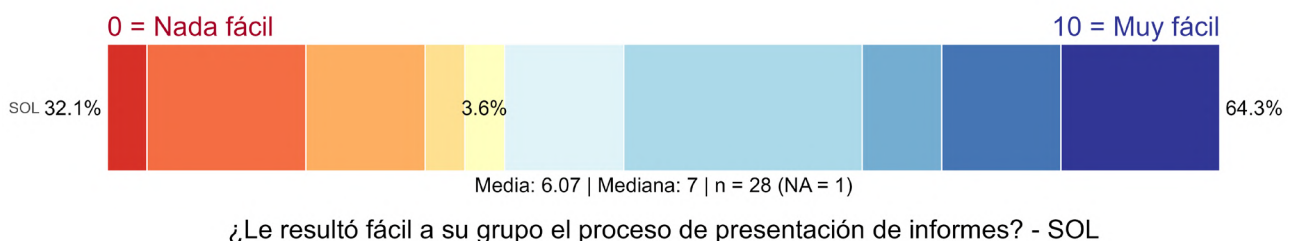
Cerca de la mitad de PT tienen entre 1 y 5 años de experiencia trabajando con voluntarios. Alrededor de un 40% tienen entre 6 y 15 años de experiencia, y cerca de un 10% tienen entre 16 y 30 años de experiencia. No hay ningún PT sin experiencia previa trabajando con voluntarios.



FIGURA 38 **Tipo de rol en el proyecto**

El 62.3% de PT describen su rol en el proyecto como educativo y organizativo por igual. El 36.07% dicen que su rol es sobre todo de organización y tan solo el 1.64% creen que su rol ha sido sobre todo educativo.

## 6.8. EXPERIENCIA DE LOS SOL

FIGURA 39 **Nivel de acuerdo con el grado de distribución de las responsabilidades (SOL)**FIGURA 40 **Facilidad en el proceso de solicitud**FIGURA 41 **Facilidad en la presentación de informes**

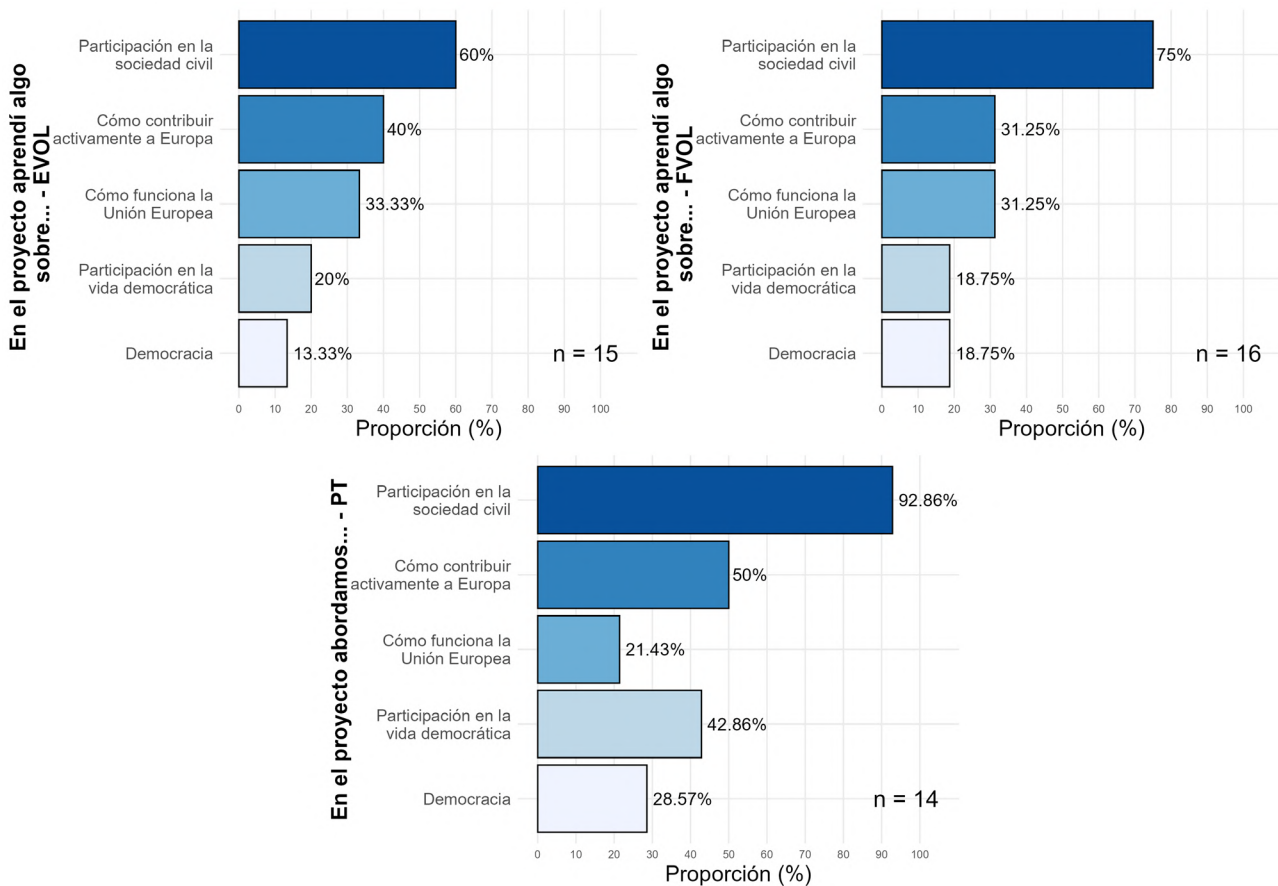
Respecto a su experiencia particular, el 89.7% de SOL creen que se distribuyeron equitativamente las responsabilidades en el grupo, mientras que un 10.3% se muestra en desacuerdo. A la mayoría de SOL le resultó fácil el proceso de solicitud

(82.8%) y el proceso de presentación de informes (64.3%). Cabe destacar que a cerca de un tercio de SOL no les resultó fácil el proceso de presentación de informes.

# 7 — PARTICIPACIÓN (BLOQUE TEMÁTICO A)

## 7.1. APRENDIZAJES

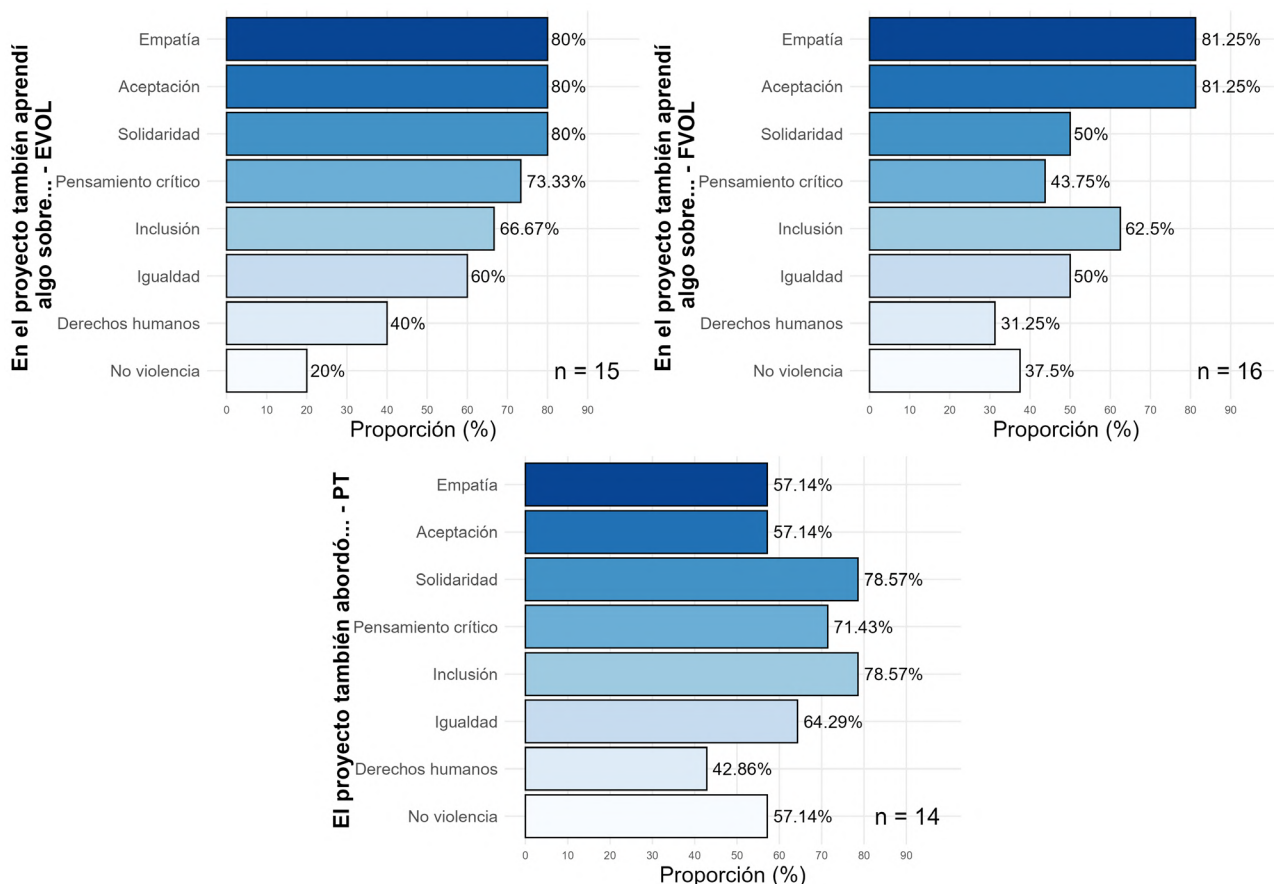
FIGURA 42 **Aprendizajes sobre valores democráticos o otros aspectos a lo largo del proyecto**



El aprendizaje más mencionado por la mayoría de las personas de todos los grupos es la participación en la sociedad civil. Alrededor de un tercio de EVOL y FVOL también mencionan haber aprendido cosas sobre cómo contribuir activamente a Europa y sobre el funcionamiento de la

Unión Europea. Para todos los temas excepto el funcionamiento de la Unión Europea, un porcentaje mayor de PT dicen haber abordado el tema en el proyecto de los EVOL y FVOL que afirman haber aprendido algo sobre el tema.

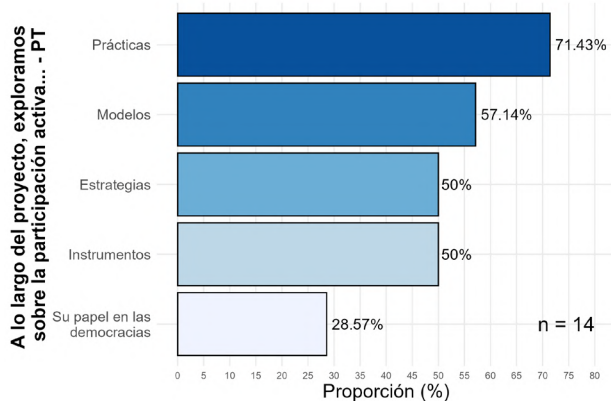
FIGURA 43 **Aprendizajes desarrollados a lo largo del proyecto**



Los aprendizajes más mencionados por los EVOL y FVOL son la empatía y la aceptación, mientras que los menos mencionados son los derechos humanos y la no violencia. Los temas más destacados por los PT son la solidaridad y la inclusión.

Más de un 70% de PT afirman haber explorado prácticas de participación activa a lo largo del proyecto. Cerca de la mitad de PT también dicen haber tratado modelos, estrategias e instrumentos para la participación activa. Solamente un 28.57% de PT afirman haber abordado el papel de la participación activa en las democracias.

FIGURA 44 **Exploración de prácticas, estrategias e instrumentos para la participación activa**



## 7.2. PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO

FIGURA 45 Capacidad para aportar ideas

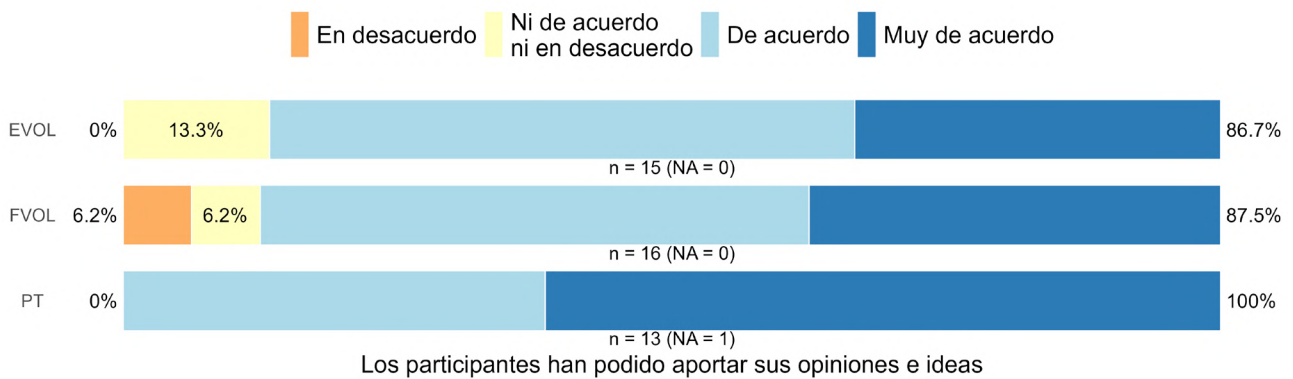
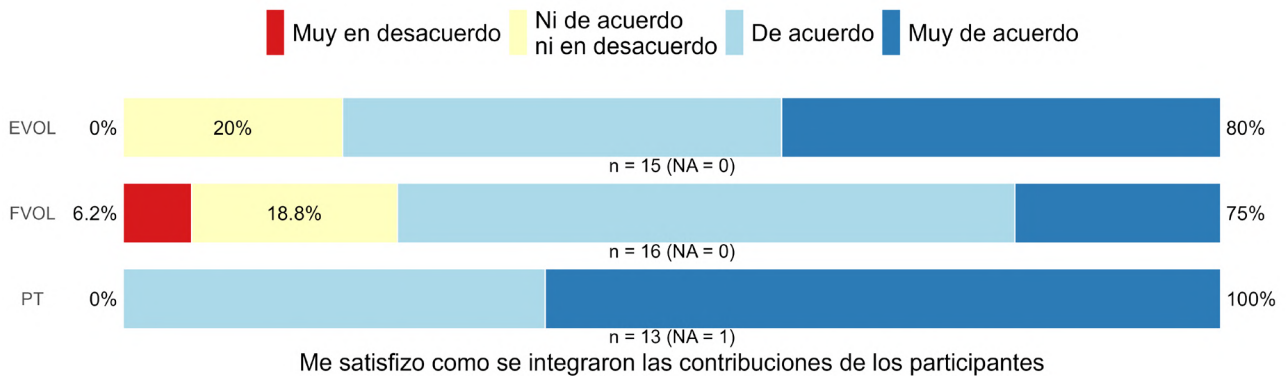


FIGURA 46 Satisfacción con la integración de las contribuciones de los participantes

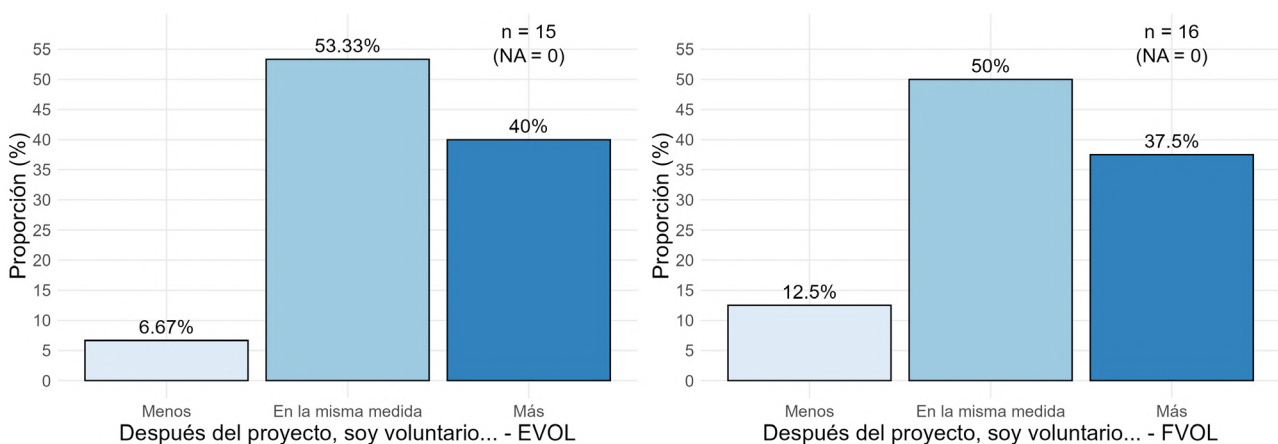


Un 86.7% de EVOL y un 87.5% de FVOL sienten que han podido aportar sus ideas y opiniones al proyecto. Además, un 80% de EVOL y un 75% de FVOL se sienten satisfechos con la forma como se inte-

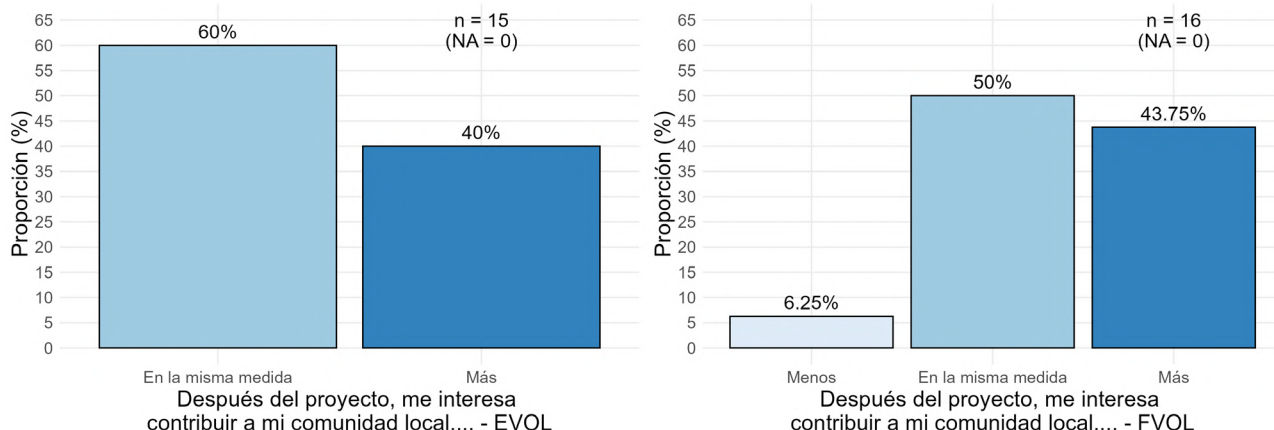
graron sus contribuciones al proyecto. Todos los PT piensan que los voluntarios han podido aportar sus opiniones e ideas y se muestran satisfechos con la forma como éstas se integraron.

## 7.3. IMPACTO DEL PROYECTO SOBRE LA PARTICIPACIÓN

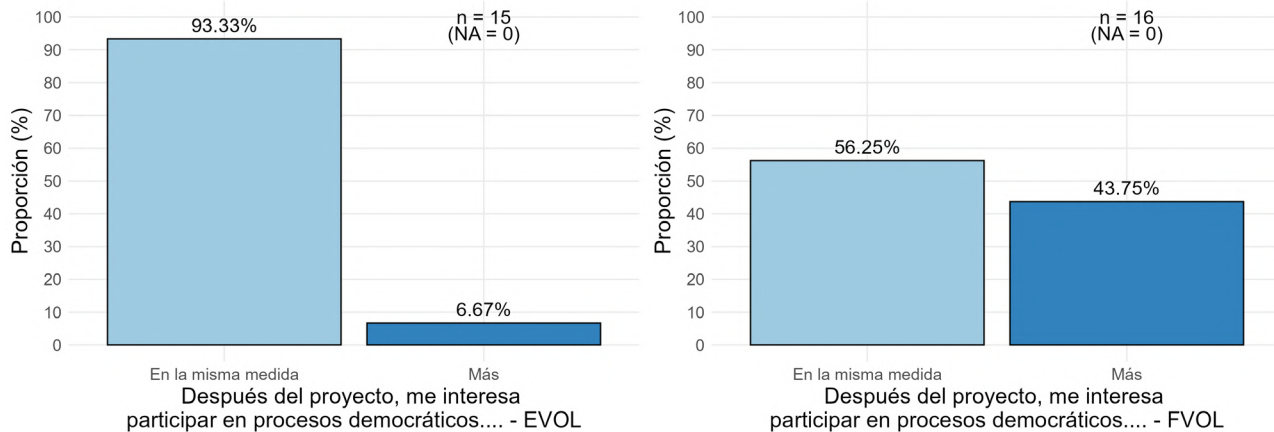
FIGURA 47 Cambios en el voluntariado antes y después del proyecto



**FIGURA 48 Cambios en el voluntariado en interés en contribuir a la comunidad local**



**FIGURA 49 Cambios en el voluntariado en el interés en participar en el proceso democrático**



Un 40% de EVOL y un 37.5% de FVOL afirman que, tras el proyecto, son voluntarios en mayor medida. Solo un 6.67% y un 12.5% de FVOL lo son en menor medida. Un 40% de EVOL y un 43.75% de FVOL afirman tener un mayor interés por contri-

buir a su comunidad local después de su participación en el proyecto. Además, un 6.67% de EVOL y un 43.75% de FVOL sienten también un mayor interés por participar en procesos democráticos tras el proyecto.

**FIGURA 50 Capacidad de participar en la sociedad civil tras el proyecto**

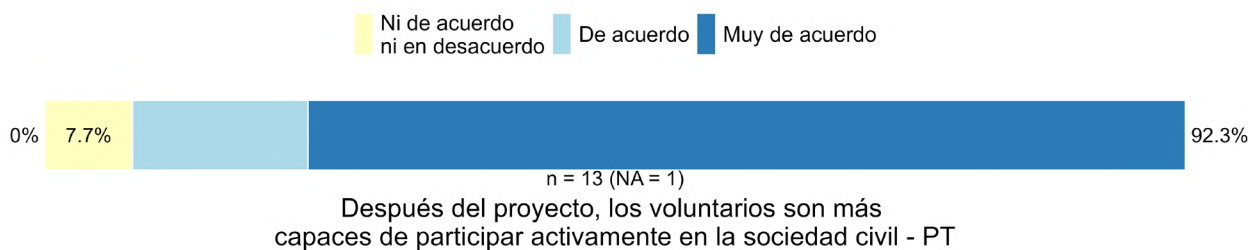


FIGURA 51 **Percepción de los PT sobre cambios en los voluntarios**

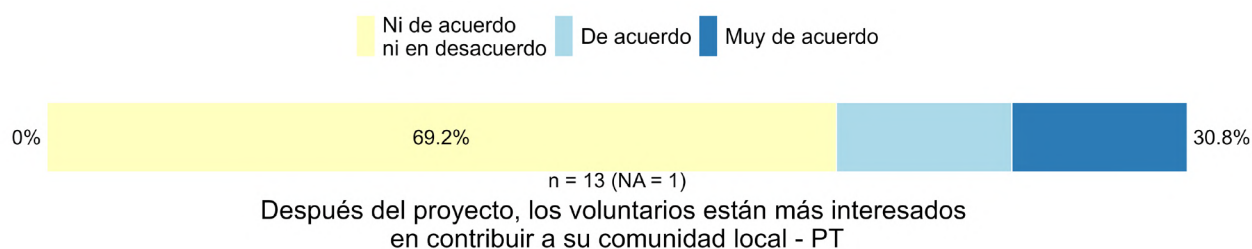
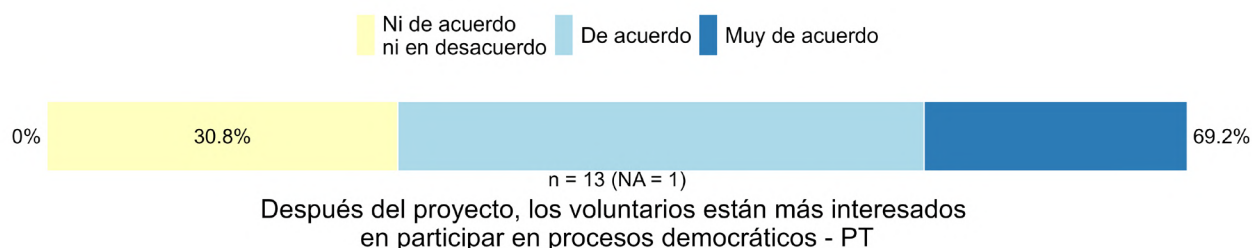


FIGURA 52 **Percepción de los PT sobre cambios en participar en procesos democráticos en los voluntarios**

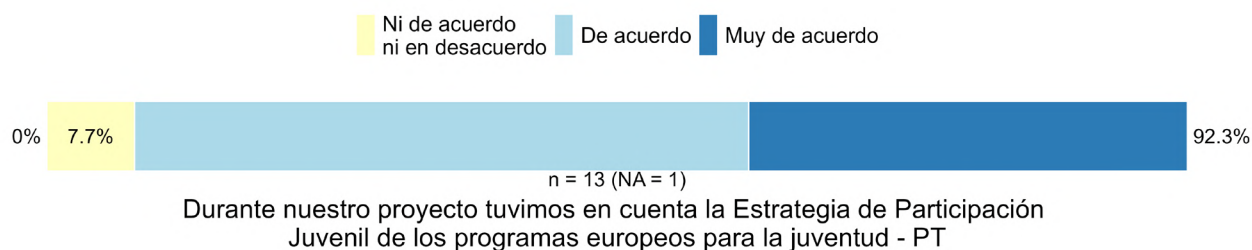


Un 92.3% de PT piensan que, tras el proyecto, los voluntarios son más capaces de participar activamente en la sociedad civil, y un 69.2% creen que los voluntarios están más interesados en participar en procesos democráticos. En cambio, solo

un 30.8% están de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación que los voluntarios están más interesados en contribuir a su comunidad local después del proyecto.

## 7.4. ESTRATEGIA EUROPEA

FIGURA 53 **Consideración de los PT de la Estrategía de Participación Juvenil**

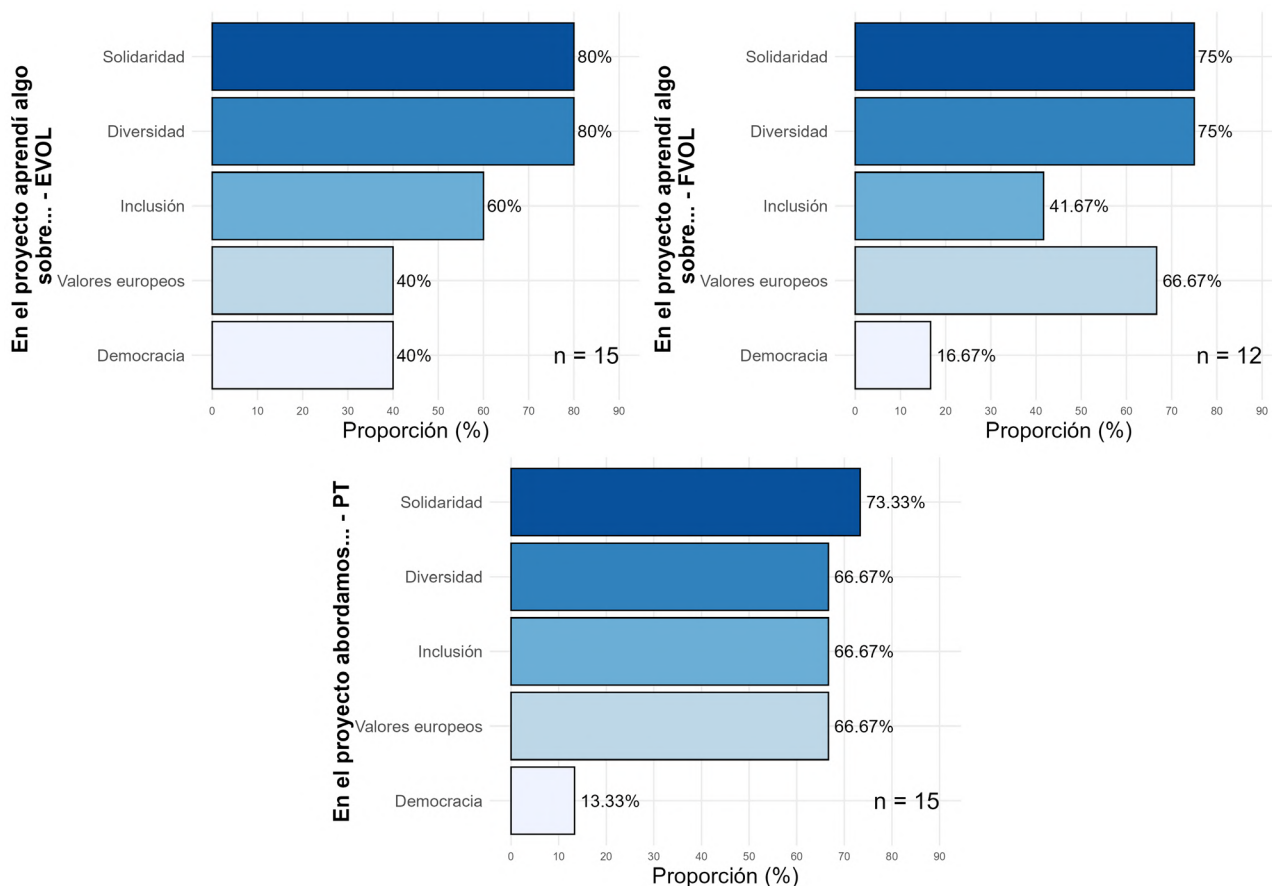


Un 92.3% de PT afirma que durante el proyecto se tuvo en cuenta la Estrategía de Participación de los programas europeos para la juventud.

# 8 — DIVERSIDAD E INCLUSIÓN (BLOQUE TEMÁTICO B)

## 8.1. APRENDIZAJES

FIGURA 54 **Aprendizajes sobre diversidad e inclusión**

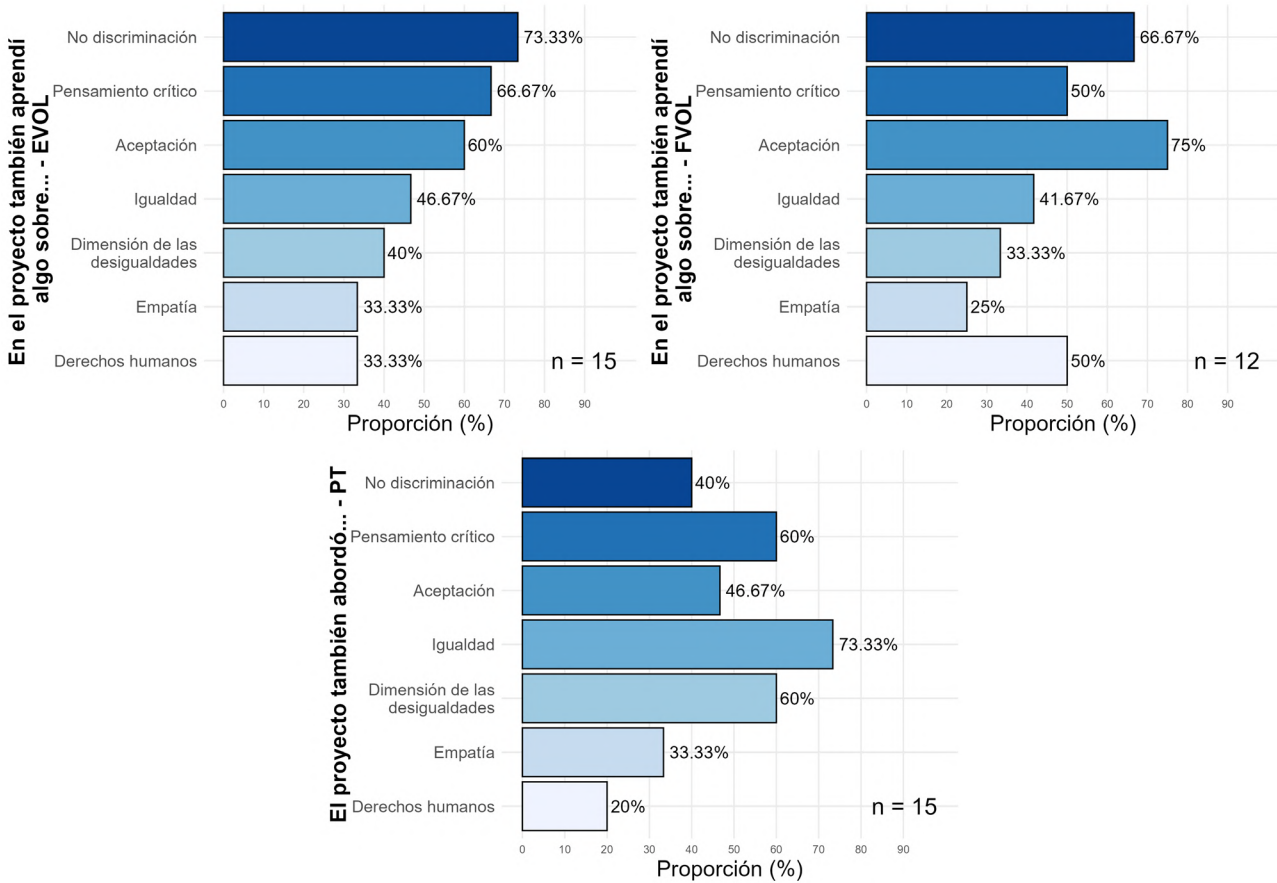


Los aprendizajes más mencionados por los EVOL y los FVOL son la solidaridad y la diversidad. En cambio, pocos participantes afirman haber

aprendido algo sobre la democracia, y tan solo un 13.33% de PT afirman haberla abordado durante el proyecto.

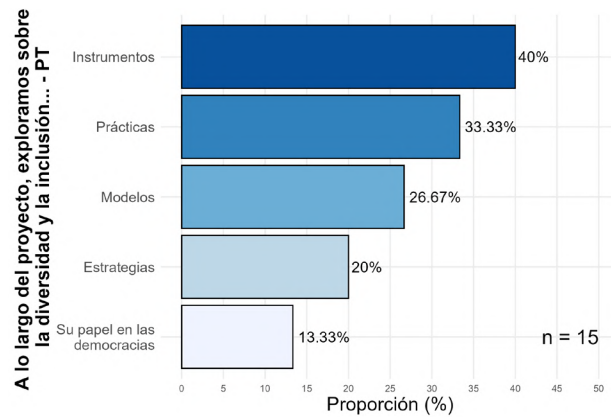


FIGURA 55 **Temas abordados en el proyecto**



Los aprendizajes más mencionados por los EVOL y los FVOL son la no discriminación, el pensamiento crítico y la aceptación. El tema más mencionado por los PT es la igualdad. Los derechos humanos y la empatía son los temas menos tratados por los PT y menos mencionados por los EVOL.

FIGURA 56 **Integración en el proyecto de temas relacionados con la inclusión según los PT**

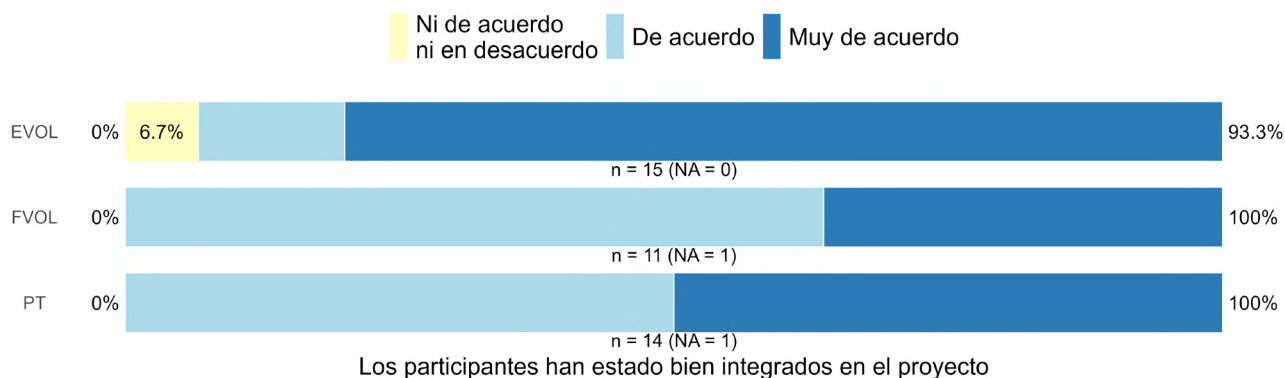


Un 40% de PT afirman haber explorado instrumentos para la diversidad y la inclusión a lo largo del proyecto. Un tercio también han tratado prácticas de diversidad e inclusión. El tema menos tratado por los PT sobre la diversidad y la inclusión es su papel en las democracias.



## 8.2. INCLUSIÓN EN EL PROYECTO

FIGURA 57 Integración de los participantes en el proyecto



La enorme mayoría de EVOL y FVOL se han sentido bien integrados en el proyecto, y todos los PT

creen que los voluntarios han estado bien integrados en el mismo.

FIGURA 58 Observación de barreras a la inclusión

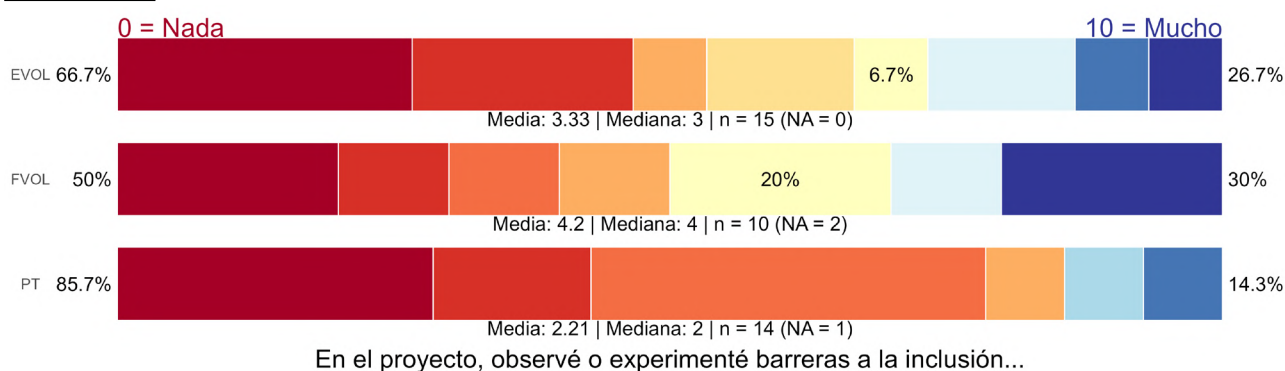
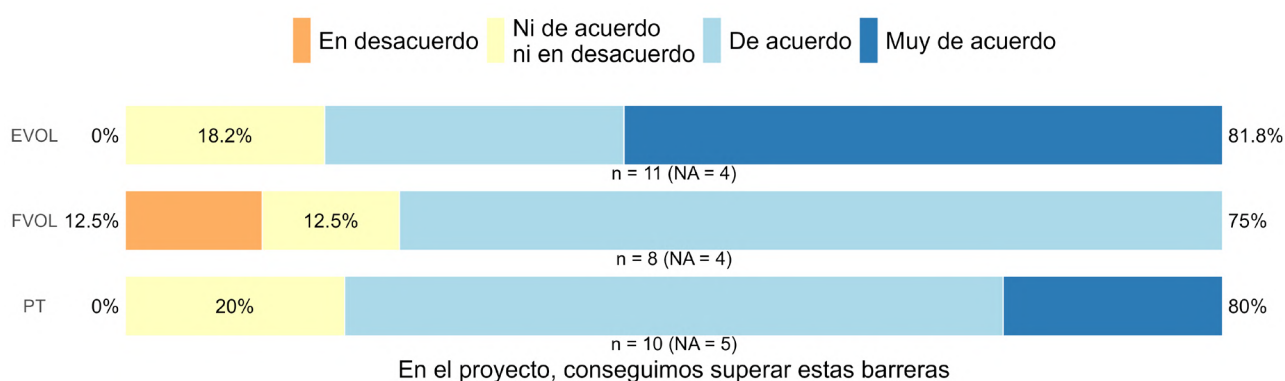


FIGURA 59 Superación de las barreras de inclusión



La mayoría de los individuos no observaron barreras significativas a la inclusión a lo largo del proyecto. No obstante, 26.7% de EVOL y 30% de FVOL y 14.3% de PT sí que observaron o experimentaron barreras a la inclusión. De las perso-

nas que sí observaron estas barreras, un 81.8% de EVOL, un 75% de FVOL y un 80% de PT opinan que en el proyecto se consiguieron superar estas barreras encontradas.

### 8.3. IMPACTO DEL PROYECTO SOBRE LA DIVERSIDAD Y LA INCLUSIÓN

FIGURA 60 Cambios en el apoyo a la diversidad

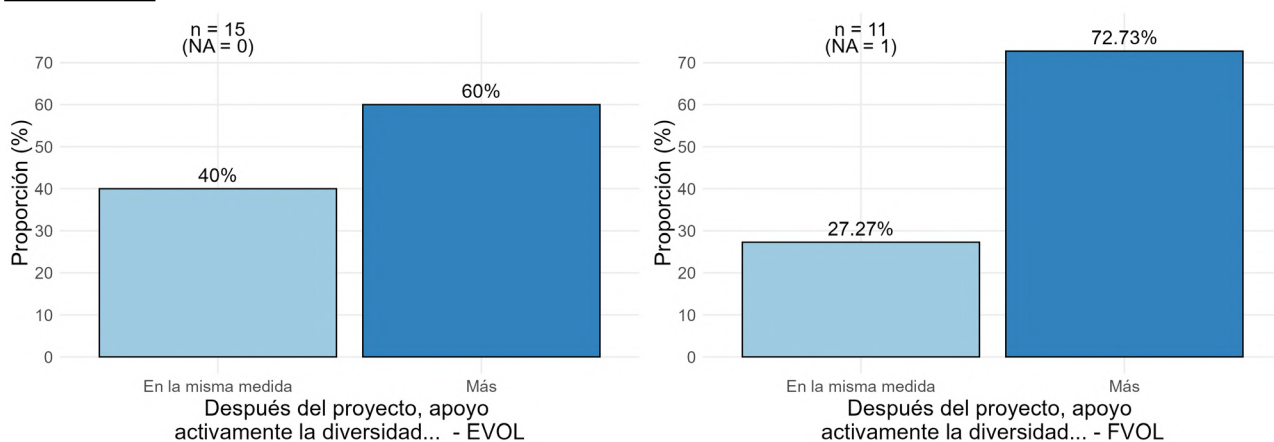


FIGURA 61 Cambios en la lucha activa contra la discriminación

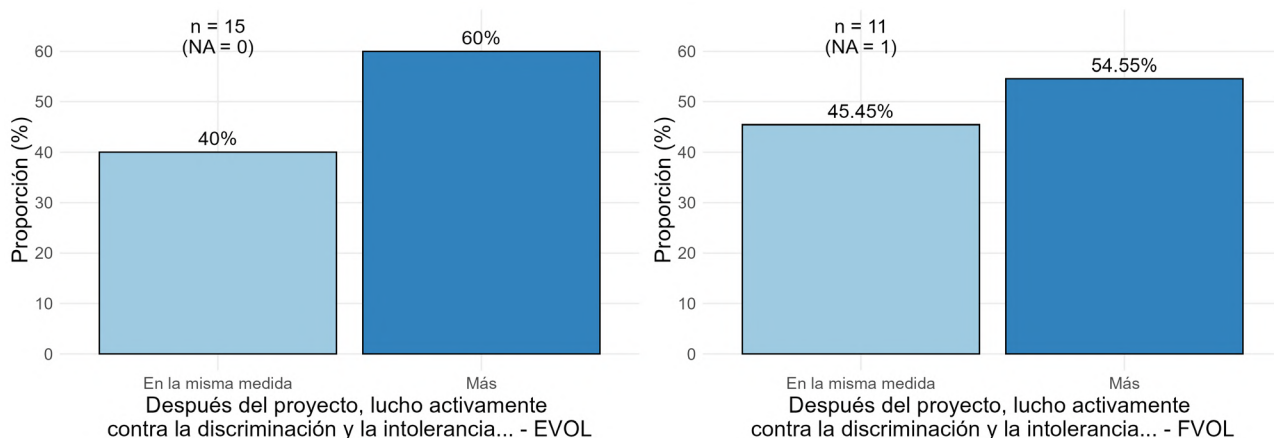
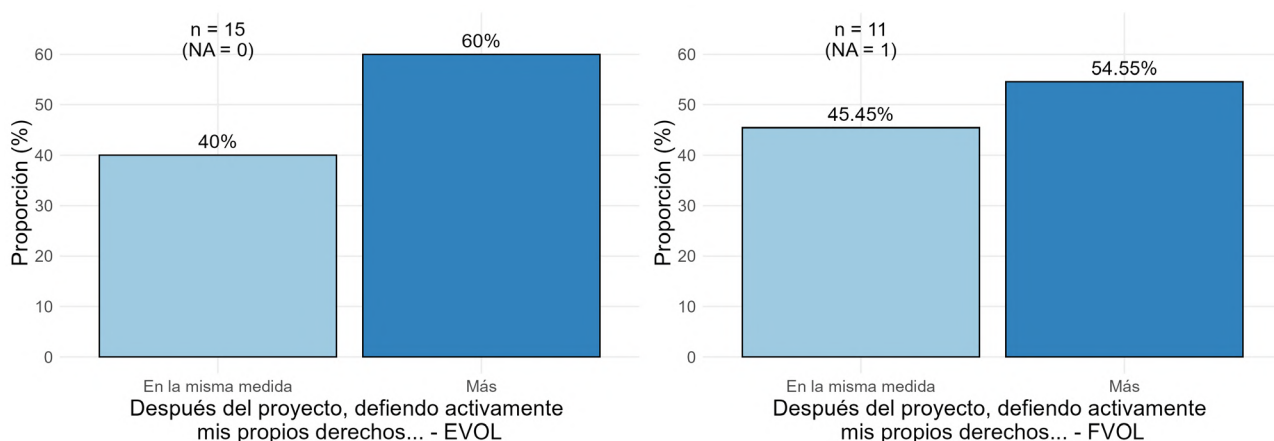


FIGURA 62 Cambios en la defensa de mis propios derechos



Tras el proyecto, más de la mitad de los EVOL y los FVOL apoyan más activamente la diversidad, luchan más activamente contra la discriminación

y la intolerancia y defienden más activamente sus propios derechos. El resto de EVOL y FVOL hacen esto en la misma medida que antes del proyecto.

FIGURA 63 **Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de apoyar activamente la diversidad - PT**

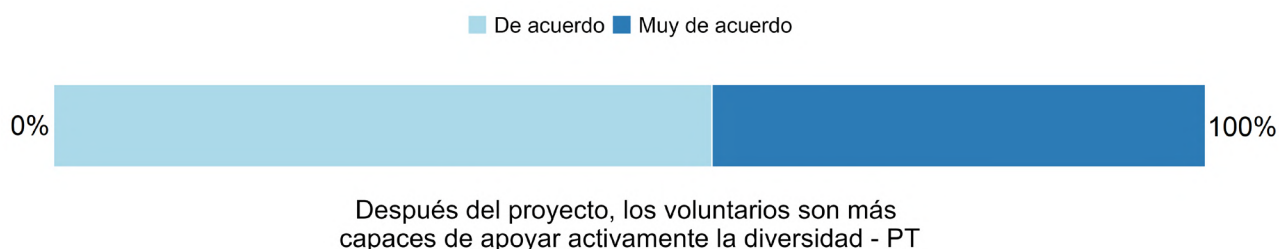


FIGURA 64 **Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de luchar contra la discriminación y la intolerancia - PT**

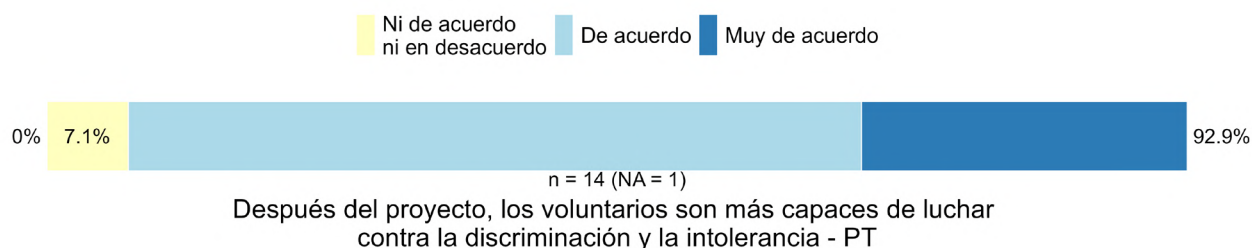
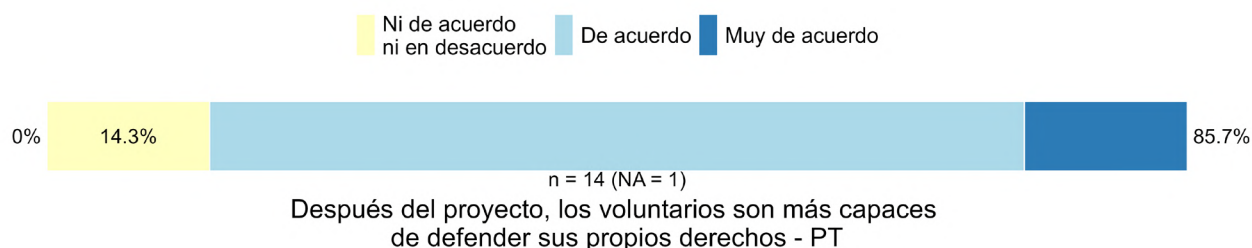


FIGURA 65 **Después del proyecto, los voluntarios son más capaces de defender sus propios derechos - PT**

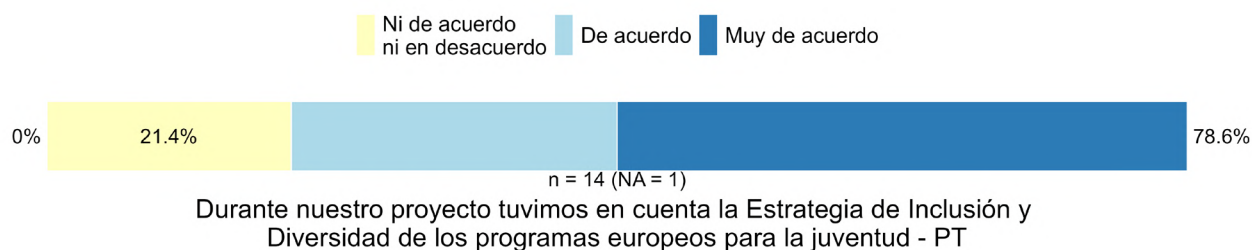


La enorme mayoría de PT cree que, tras el proyecto, los voluntarios son más capaces de apoyar activamente la diversidad, de luchar contra

la discriminación y la intolerancia y de defender sus propios derechos. Ningún PT se muestra en desacuerdo con estas afirmaciones.

## 8.4. ESTRATEGIA EUROPEA

FIGURA 66 **Durante nuestro proyecto tuvimos en cuenta la Estrategia de Inclusión y Diversidad de los programas europeos para la juventud - PT**



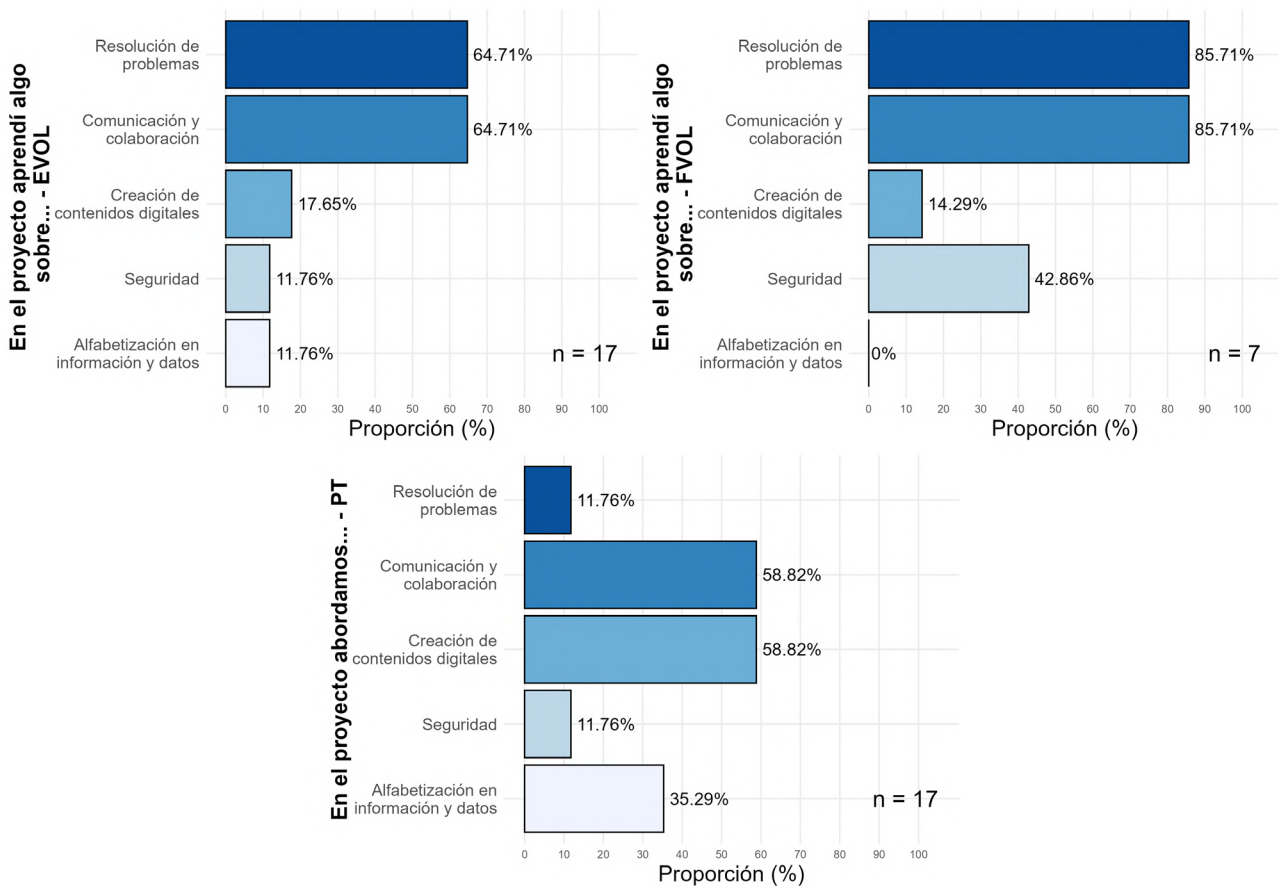
Un 78.6% de los PT afirma haber tenido en cuenta la Estrategia de Inclusión y Diversidad de los

Programas Europeos para la juventud durante el proyecto.

# 9 — DIGITALIZACIÓN (BLOQUE TEMÁTICO C)

## 9.1. APRENDIZAJES

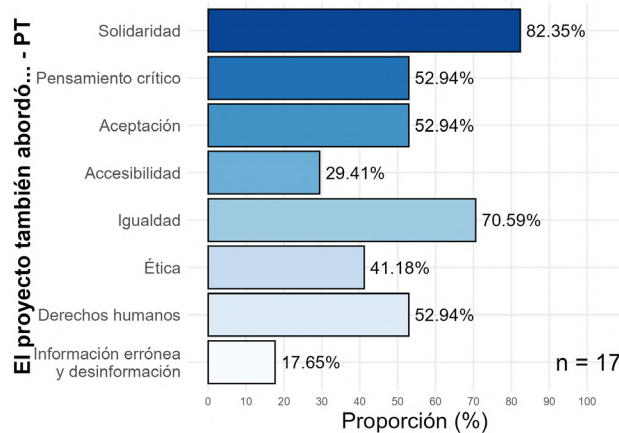
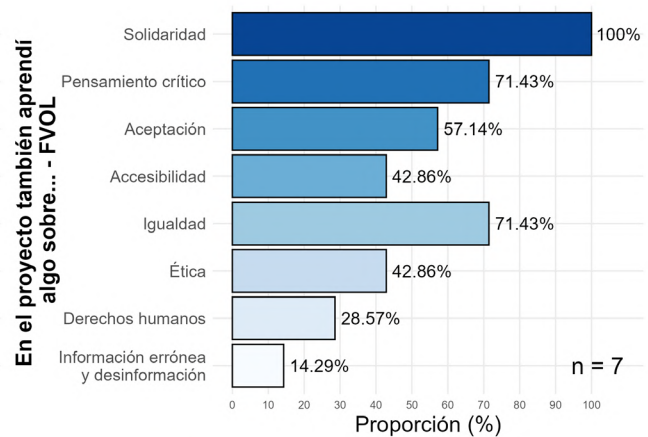
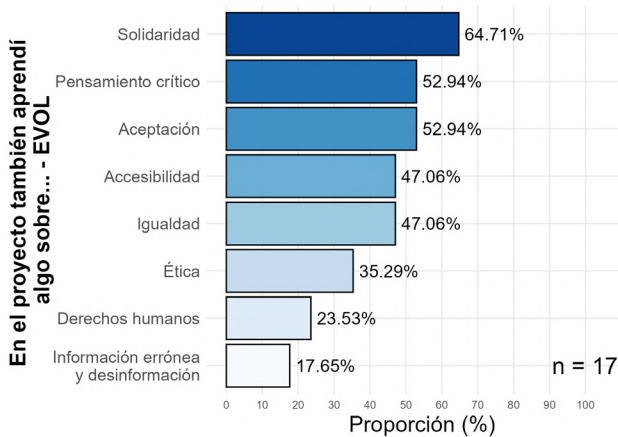
FIGURA 67 En el proyecto aprendí algo sobre... - EVOL



Los aprendizajes más adquiridos por los EVOL y los FVOL son la resolución de problemas y la comunicación y colaboración, siendo estos dos últimos los temas más abordados junto con la

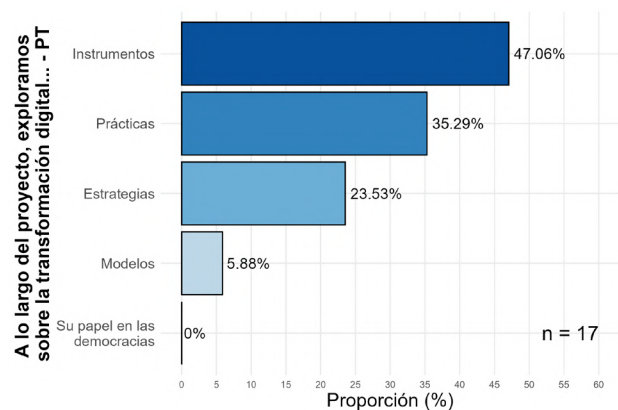
creación de contenidos digitales. En cambio, la resolución de problemas y la seguridad están entre los temas menos tratados por los PT.

FIGURA 68 **En el proyecto también aprendí algo sobre... - EVOL**



El tema más aprendido por los EVOL y los FVOL, y más abordado por los PT, es la solidaridad. En cambio, el tema menos tratado por los PT y menos aprendido por los EVOL y FVOL es la los bulos y la desinformación. Otros temas especialmente tratados son el pensamiento crítico, la aceptación y la igualdad.

FIGURA 69 **A lo largo del proyecto, exploramos sobre la transformación digital... - PT**



Prácticamente la mitad de PT afirman haber explorado a lo largo del proyecto instrumentos para la transformación digital, siendo la práctica y estrategia de este tema abordado por una proporción significativa de PT. Según éstos, no se ha explorado el papel de la transformación digital en las democracias.

## 9.2. ÁMBITO DIGITAL DEL PROYECTO

FIGURA 70 **Me satisfizo la forma en que el proyecto utilizó los espacios digitales**

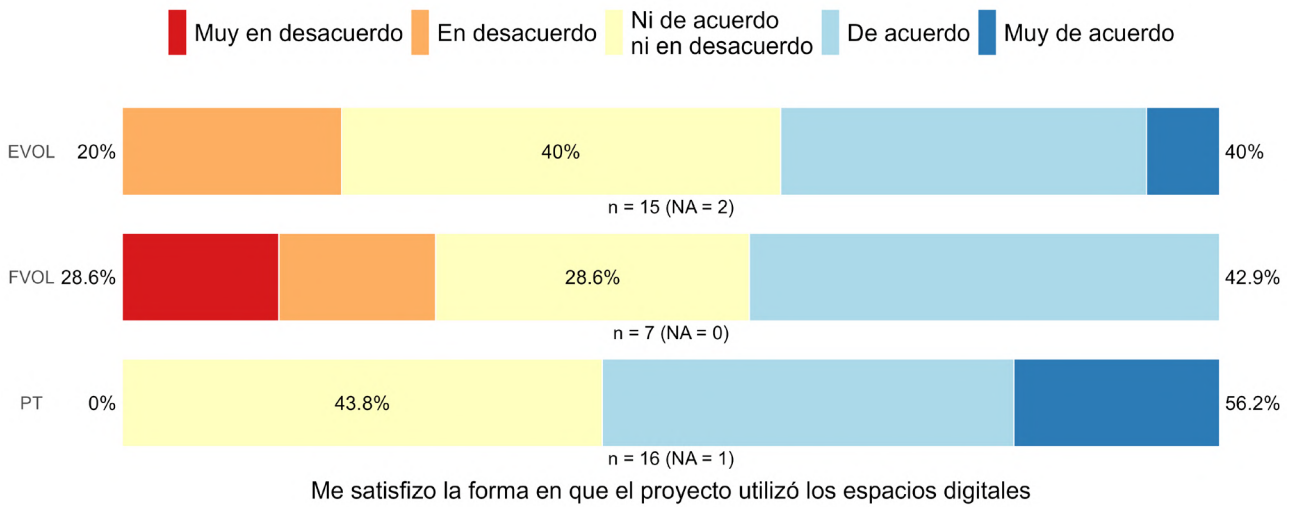


FIGURA 71 **Me satisfizo la forma cómo reflexionamos sobre la digitalidad**

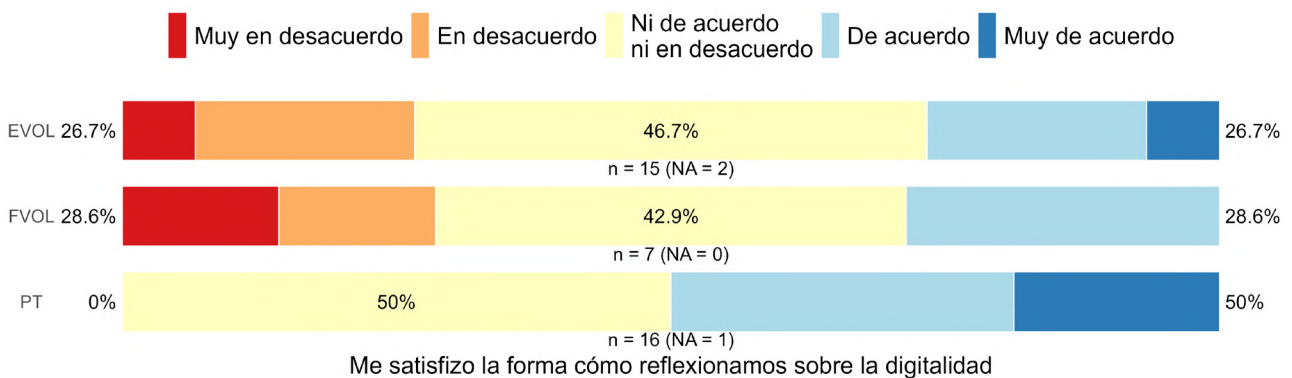
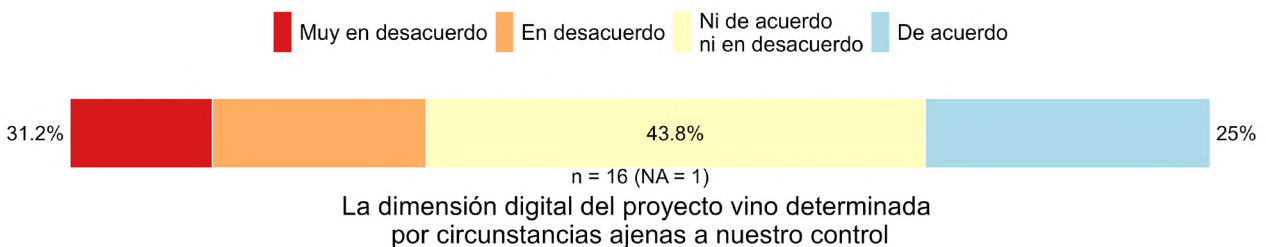


FIGURA 72 **La dimensión digital del proyecto vino determinada por circunstancias ajenas a nuestro control**



Las figuras evidencian que, respecto al ámbito digital, aún hay espacio para la mejora. Un 20% de EVOL y un 28.6% de FVOL no se muestran satisfechos con la forma en que el proyecto utilizó el ámbito digital, y los que se muestran satisfechos no llegan a la mitad. Solamente el 56.2% de PT se muestran satisfechos con este aspecto. Por otro

lado, tan solo el 26.7% de EVOL y el 28.6% de FVOL dicen estar satisfechos con la forma como se reflexionó sobre el grado de digitalización durante el proyecto. Además, se puede observar que un 31.2% de PT cree que la dimensión digital del proyecto estuvo bajo su control, mientras que un 25% cree que vino determinada por circunstancias ajenas.



### 9.3. IMPACTO DEL PROYECTO EN LAS COMPETENCIAS DIGITALES

FIGURA 73 **Después del proyecto, soy competente en el uso de las tecnologías digitales... - EVOL**

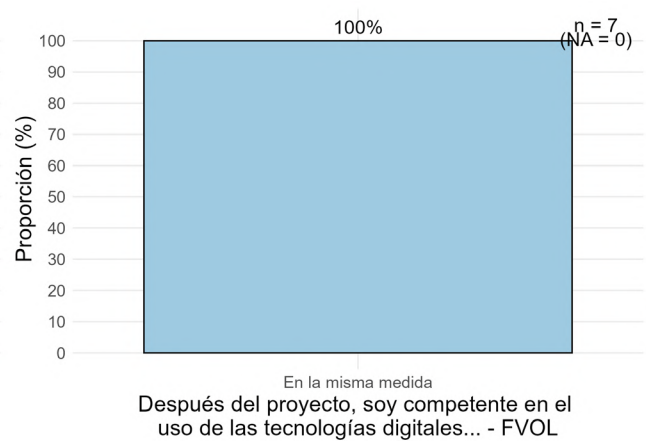
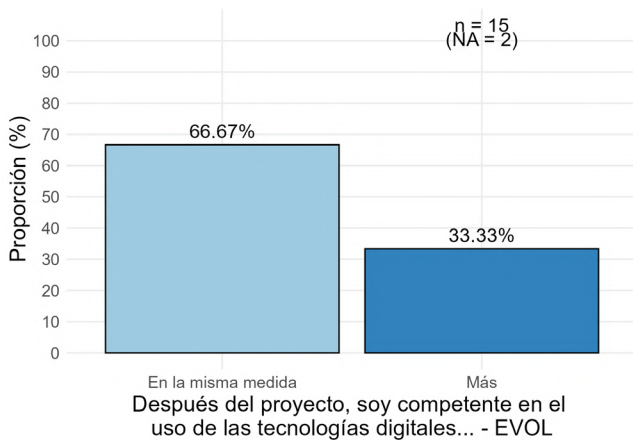
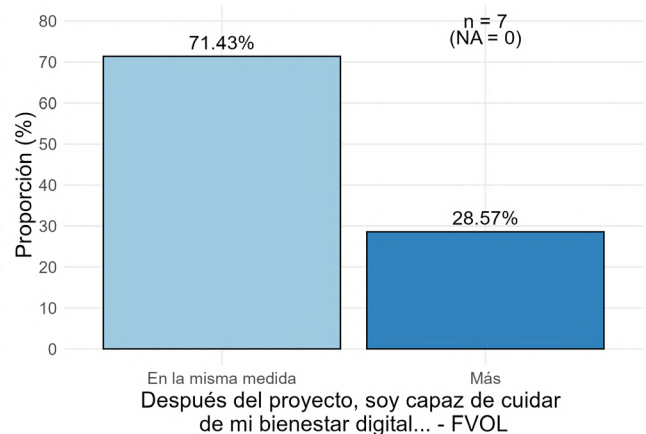
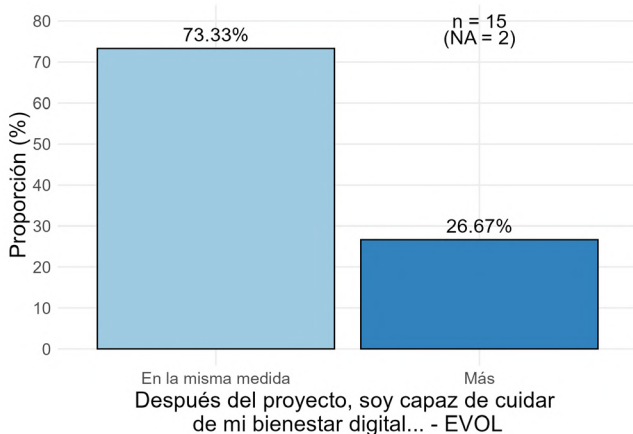


FIGURA 74 **Después del proyecto, soy capaz de cuidar de mi bienestar digital... - EVOL**



El proyecto ha tenido un impacto neutro o positivo en las competencias digitales de los participantes. Cerca de un 30% de EVOL y FVOL dicen ser más capaces de cuidar de su bienestar digital

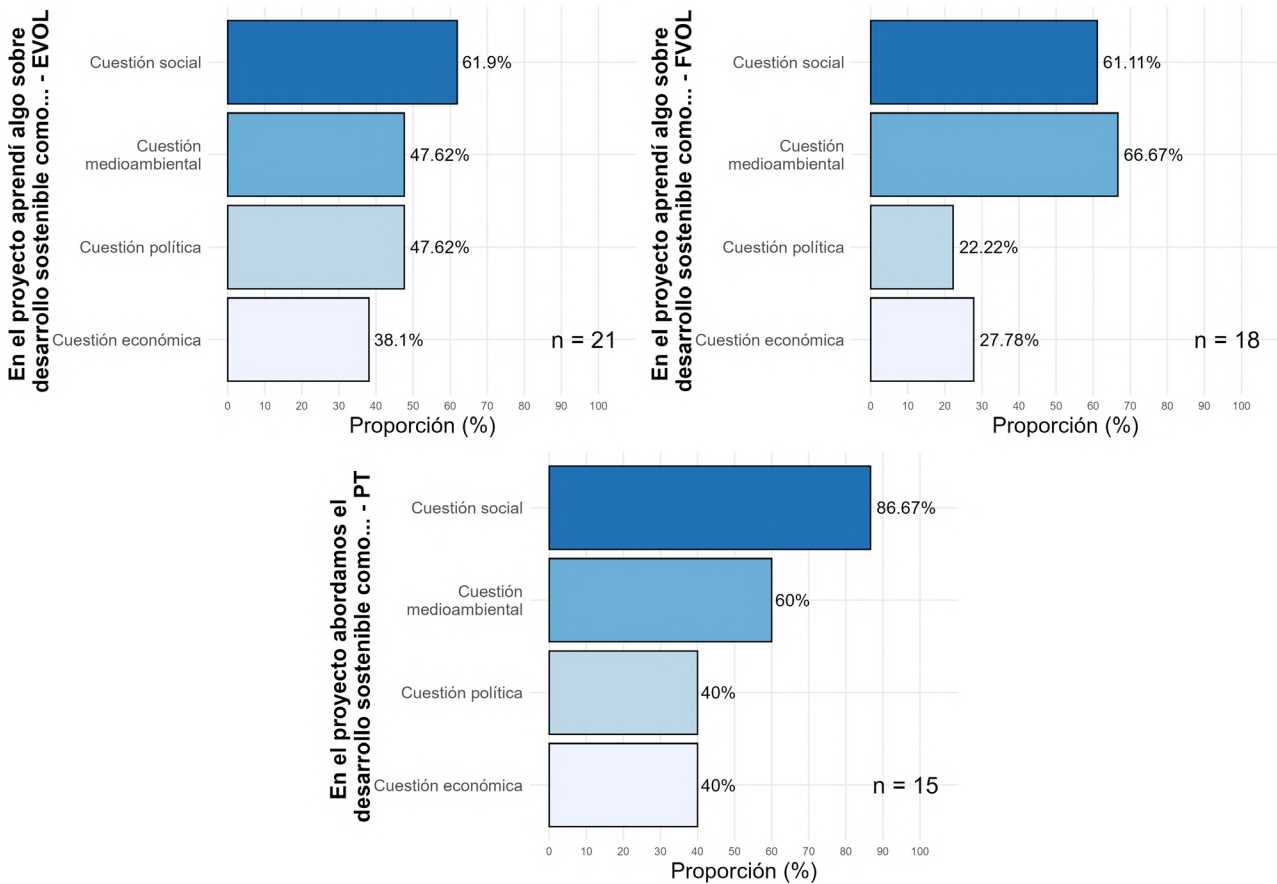
tras el proyecto, y un tercio de EVOL dicen haber adquirido una mayor competencia en el uso de tecnologías digitales.



# 10 — SOSTENIBILIDAD (BLOQUE TEMÁTICO D)

## 10.1. APRENDIZAJES

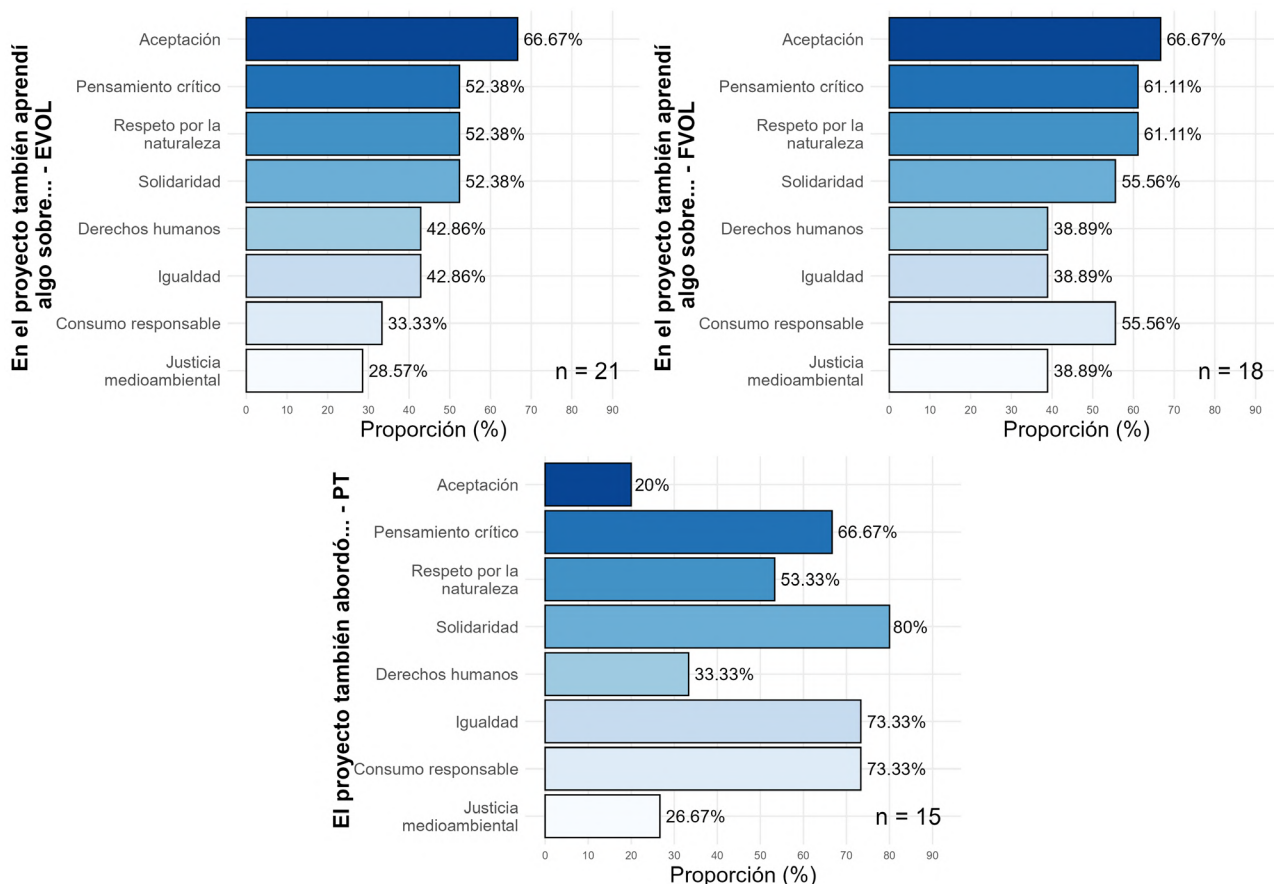
FIGURA 75 En el proyecto aprendí algo sobre... desde la sección del libro sobre... - EVOL



El desarrollo sostenible fue ampliamente tratado (y aprendido) en los proyectos como cuestión social y cuestión medioambiental. En cambio, pa-

rece que en menos proyectos se dio énfasis a las dimensiones política y económica.

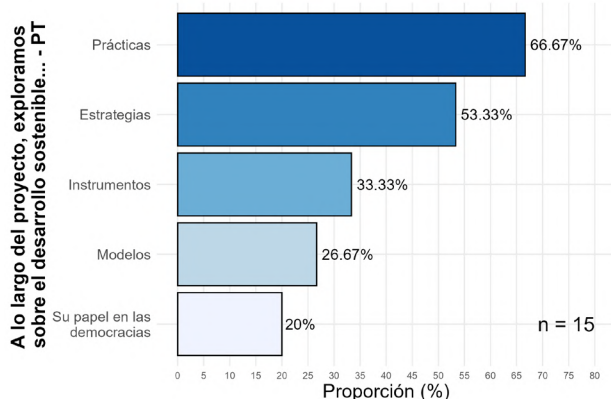
FIGURA 76 **En el proyecto también aprendí algo sobre...**



Mientras que el aprendizaje más mencionado por los EVOL y los FVOL, tan solo un 20% de PT dicen haber abordado este tema en el proyecto. Según los PT, más de dos tercios de los proyectos abordaron el pensamiento crítico, la igualdad, el consumo responsable y la solidaridad. El tema menos mencionado por todos los grupos es la justicia medioambiental.

Más de la mitad de PT afirman haber abordado las prácticas y las estrategias para el desarrollo sostenible a lo largo del proyecto. Un tercio de los proyectos han tratado los instrumentos para el desarrollo sostenible, según los PT. En cambio, menos de un tercio de los proyectos han explorado los modelos de desarrollo sostenible y su papel en las democracias.

FIGURA 77 **A lo largo del proyecto, exploramos sobre el desarrollo sostenible... - PT**



## 10.2. SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

FIGURA 78 **El proyecto podría haber sido más sostenible desde el punto de vista medioambiental**

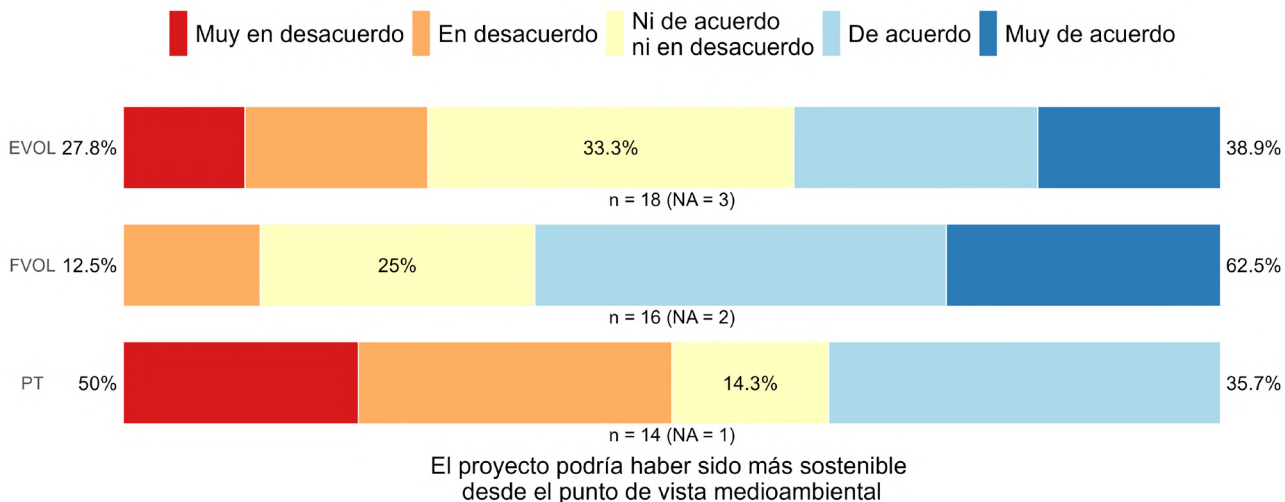
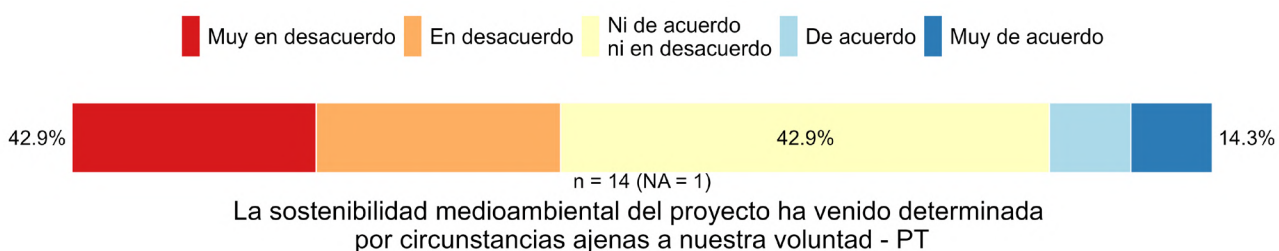


FIGURA 79 **La sostenibilidad medioambiental del proyecto ha venido determinada por circunstancias ajenas a nuestra voluntad - PT**

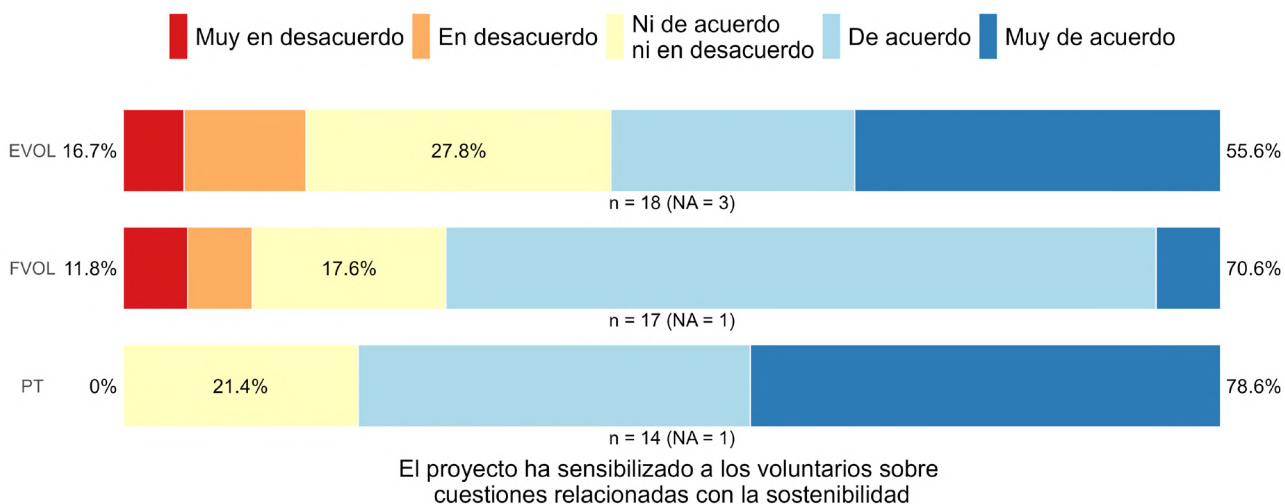


Las figuras muestran que hay espacio para mejorar en el ámbito de la sostenibilidad medioambiental de los proyectos. Un 38.9% de EVOL, un 62.5% de FVOL y un 35.7% de PT creen que el proyecto podría haber sido más sostenible desde el punto de vista medioambiental. Además, tan

solo un 14.3% de PT creen que la sostenibilidad medioambiental del proyecto ha venido determinada por circunstancias ajenas a su voluntad, lo que indica que la mayoría creen que la sostenibilidad medioambiental del proyecto depende principalmente de ellos.

### 10.3. IMPACTO DEL PROYECTO SOBRE LA SENSIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL

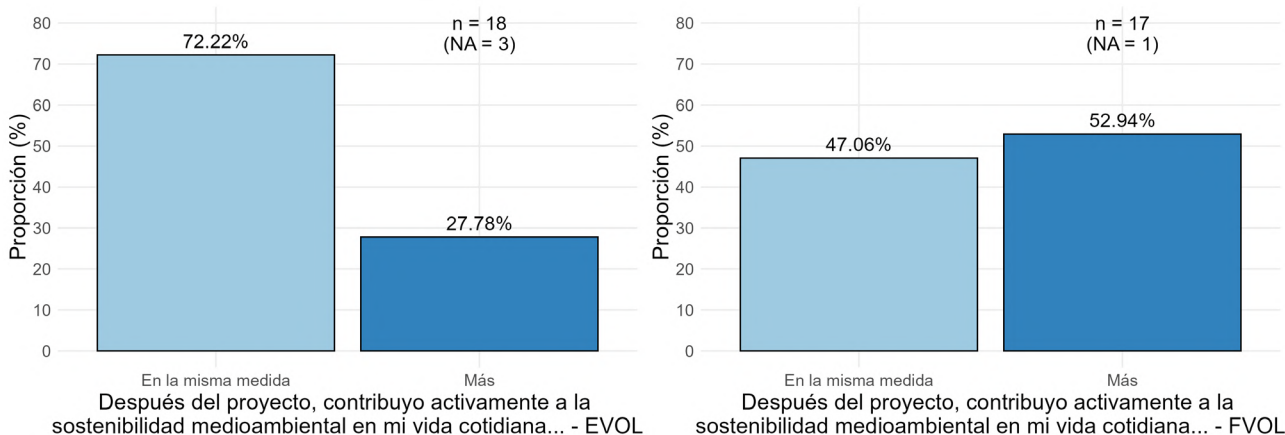
FIGURA 80 **El proyecto ha sensibilizado a los voluntarios sobre cuestiones relacionadas con la sostenibilidad**



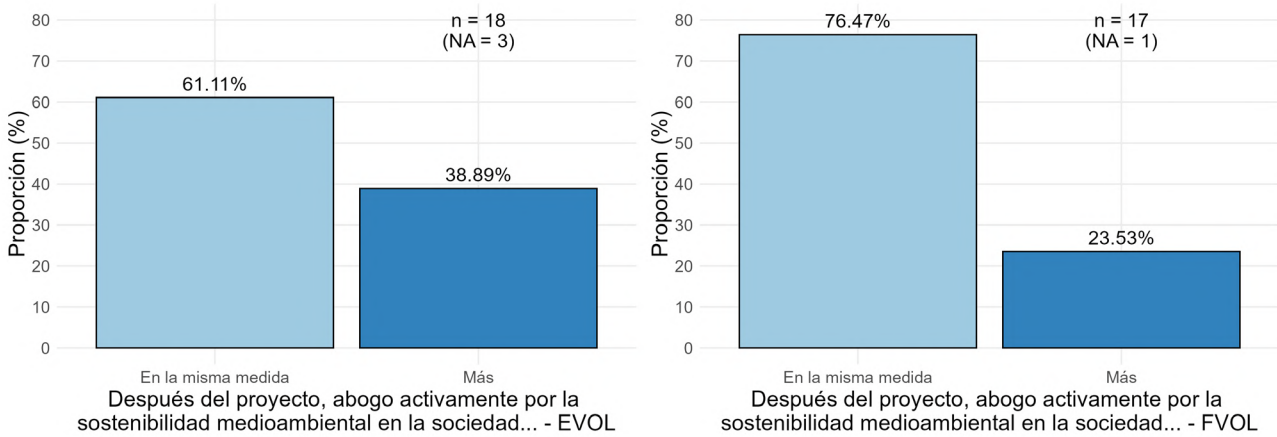
El 78.6% de PT creen que el proyecto ha sensibilizado a los voluntarios sobre cuestiones relacionadas con la sostenibilidad. En la misma línea, el

55.6% de EVOL y el 70.6% de FVOL creen que el proyecto les ha hecho más sensibles a las cuestiones medioambientales.

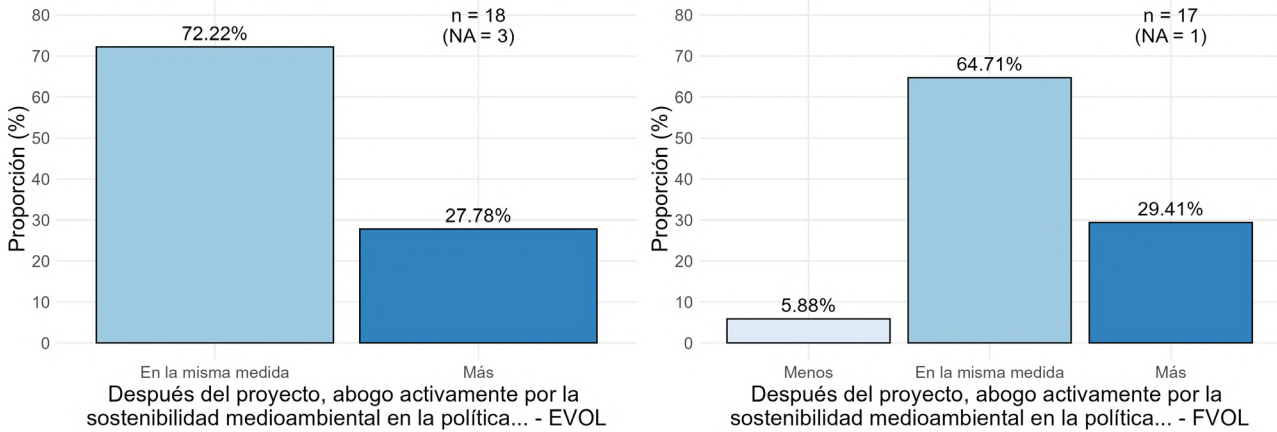
FIGURA 81 **Después del proyecto, contribuyo activamente a la sostenibilidad medioambiental en mi vida cotidiana...**



**FIGURA 82 Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la sociedad...**



**FIGURA 83 Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la política...**



El proyecto ha tenido un impacto positivo sobre la acción para la sostenibilidad de los participantes. Alrededor de un cuarto de EVOL y la mitad de FVOL contribuyen más activamente a la sostenibilidad medioambiental en su vida cotidiana tras

el proyecto. También abogan más activamente por la sostenibilidad medioambiental un 38.89% de EVOL y un 23.53% de FVOL en la sociedad, y un 27.78% de EVOL y un 29.4% de FVOL en la política.

**FIGURA 84 Después del proyecto, contribuyo activamente a la sostenibilidad medioambiental en mi vida cotidiana... - PT**

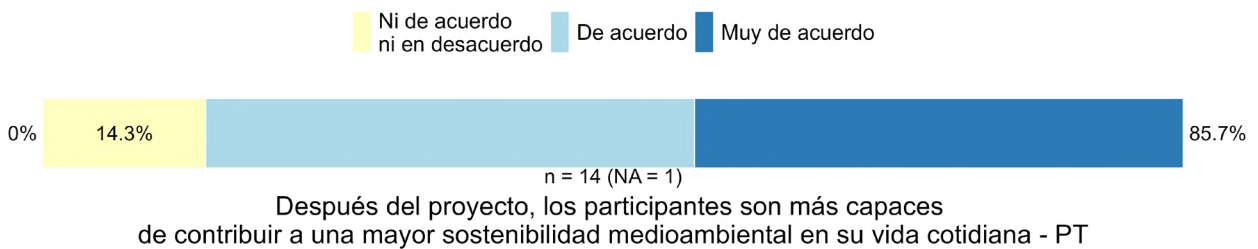


FIGURA 85 **Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la sociedad... - PT**

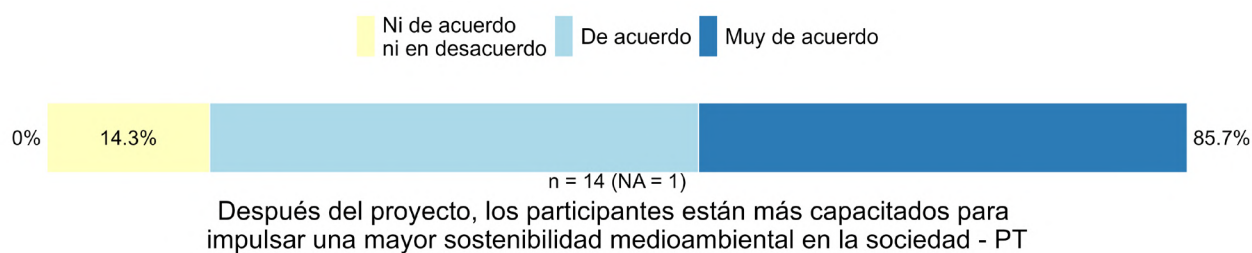
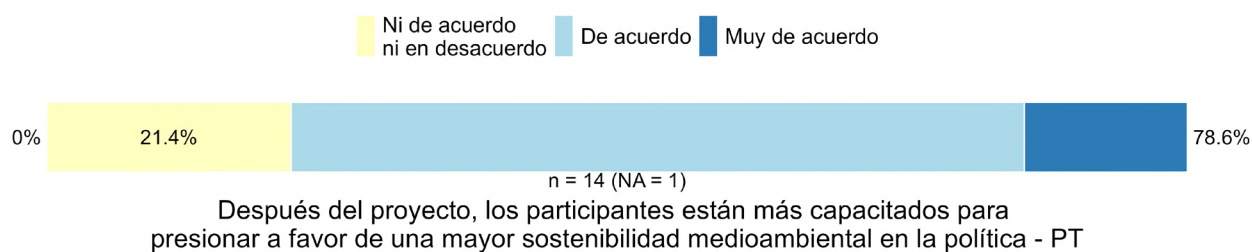


FIGURA 86 **Después del proyecto, abogo activamente por la sostenibilidad medioambiental en la política... - PT**



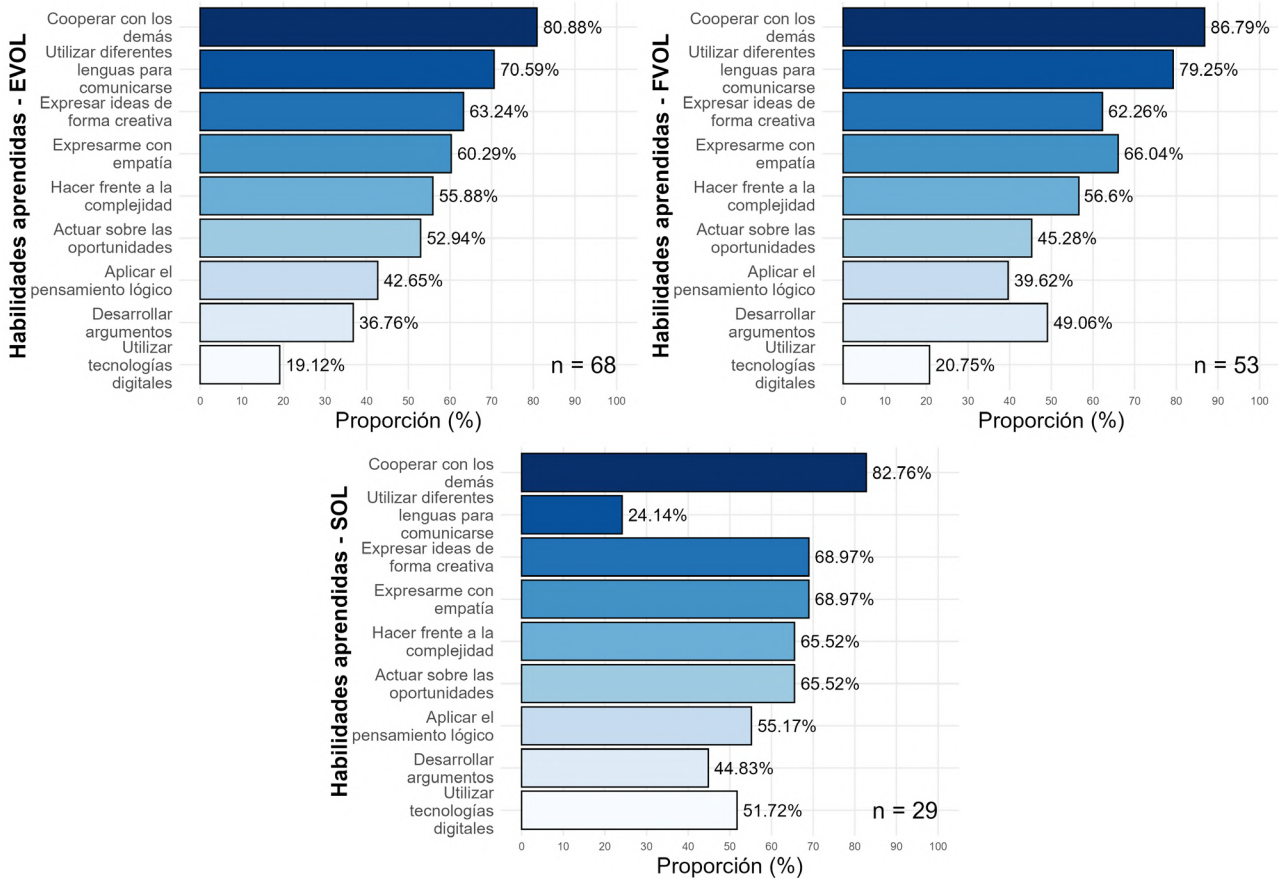
En la misma línea, la enorme mayoría de PT piensan que, gracias al proyecto, los voluntarios tienen una mayor capacidad para contribuir a una mayor sos-

tenibilidad medioambiental en su vida cotidiana y para impulsar una mayor sostenibilidad medioambiental tanto en la sociedad como en la política.

# 11 — IMPACTO DEL PROYECTO

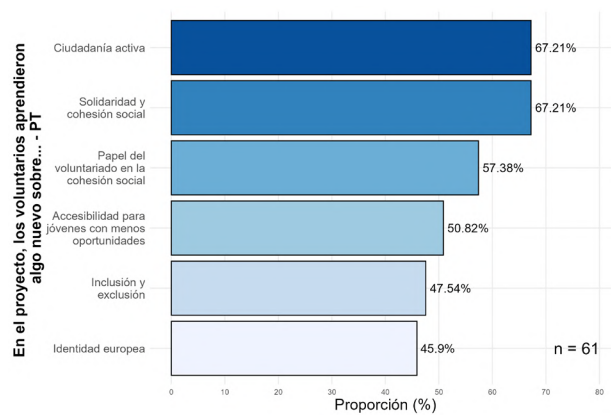
## 11.1. HABILIDADES Y COMPETENCIAS ADQUIRIDAS

FIGURA 87 **Habilidades y competencias adquiridas**



Las habilidades aprendidas por más de la mitad de todos los grupos son: cooperar con los demás, utilizar diferentes lenguas para comunicarse, expresarse de forma creativa, expresarse con empatía y hacer frente a la complejidad. La habilidad menos aprendida por los EVOL y los FVOL es el uso de tecnologías digitales, mientras que la habilidad menos aprendida por los SOL es el uso de distintas lenguas para comunicarse.

FIGURA 88 **Aprendizaje de otras habilidades**

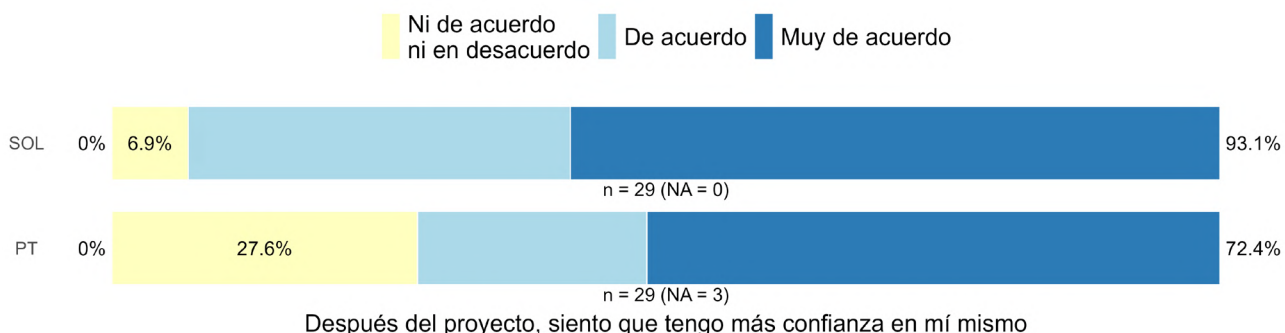


Alrededor de dos tercios de PT piensan que los voluntarios aprendieron algo sobre la ciudadanía activa y la solidaridad y la cohesión social. Cerca de la mitad de PT creen también que los voluntarios adquirieron conocimientos sobre el papel



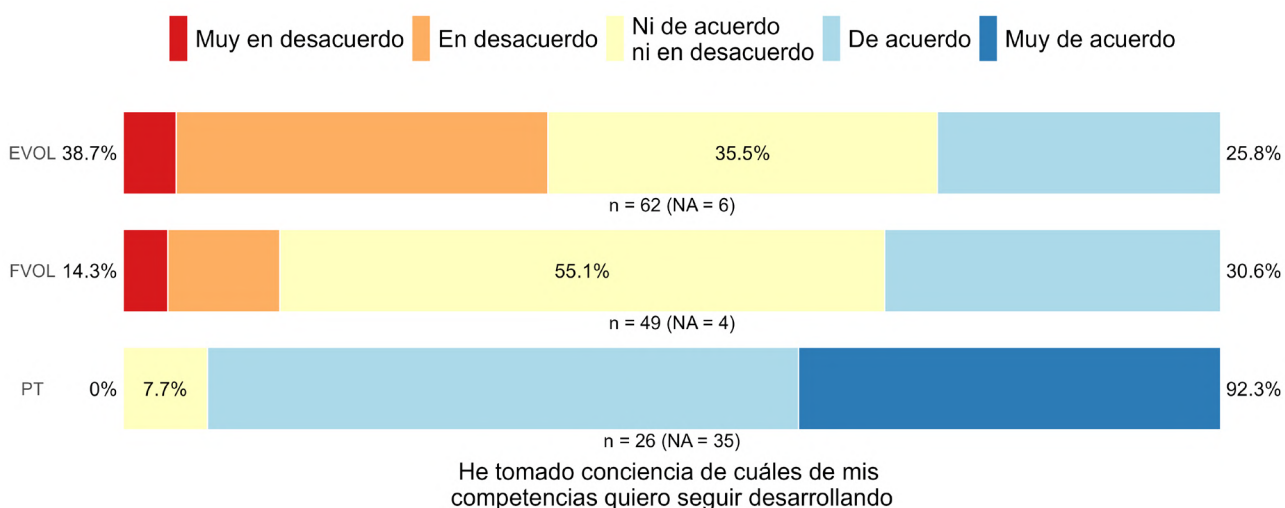
del voluntariado en la cohesión social, la accesibilidad para jóvenes con menos oportunidades, inclusión y exclusión, y sobre identidad europea.

FIGURA 89 **Aumento de confianza en sí mismos**



Después del proyecto, un 93.1% de SOL y un 72.4% de PT sienten que han adquirido una mayor confianza en sí mismos.

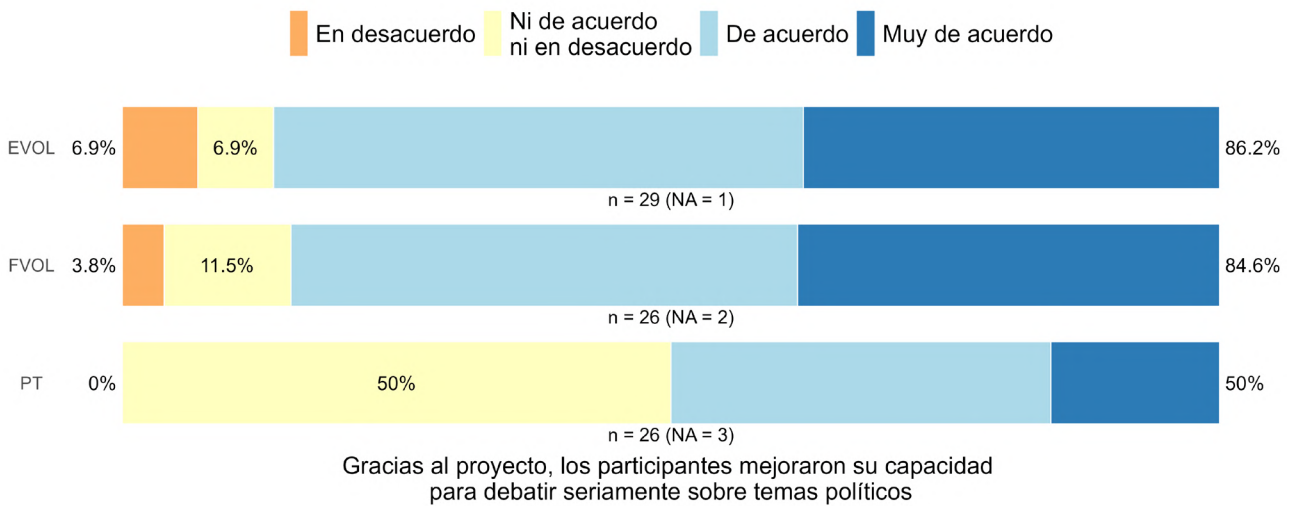
FIGURA 90 **Conciencia sobre competencias a desarrollar**



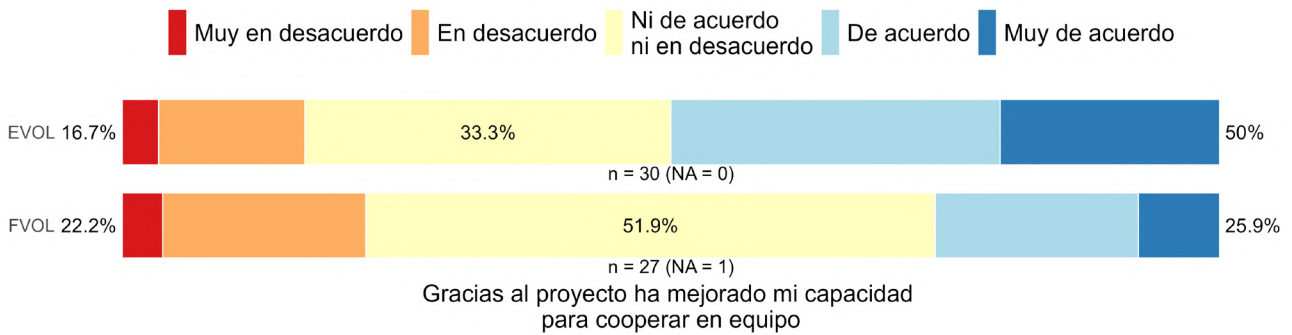
Tras el proyecto, un 92.3% de PT han tomado conciencia de cuáles de sus competencias desean seguir desarrollando. Aunque en una proporción menor, un 25.8% de EVOL y un 30.6% de FVOL

opinan lo mismo. Sin embargo, un 38.7% de EVOL y un 14.3% de FVOL no creen haber adquirido esta conciencia.

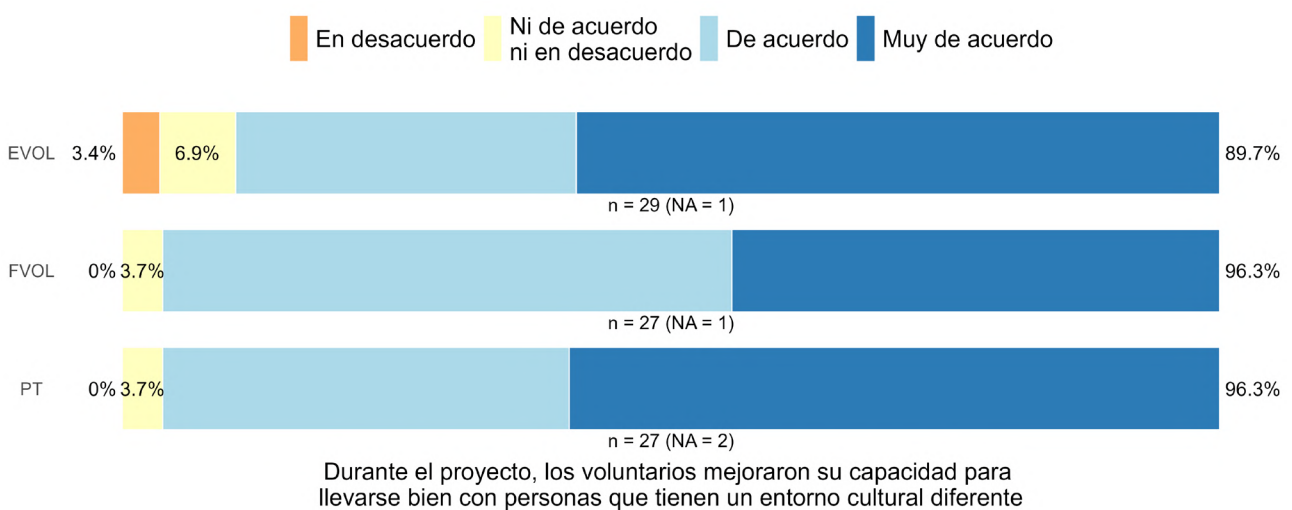
**FIGURA 91 Mejora en capacidad de debatir temas políticos**



**FIGURA 92 Mejora en capacidad de convivir con diversidad cultural**



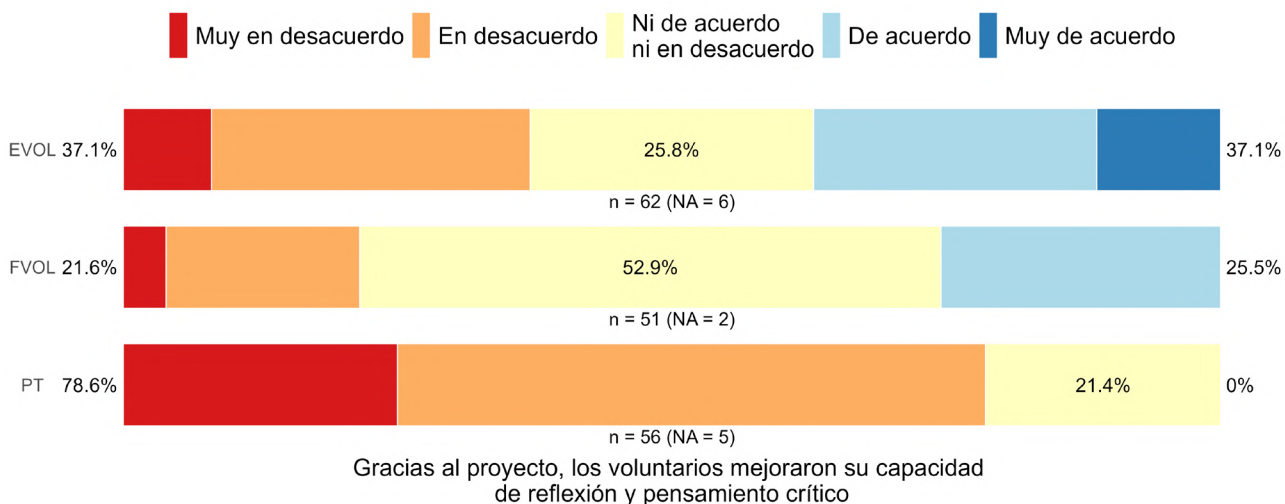
**FIGURA 93 Mejora en capacidad de cooperar en equipo**



La mayoría de EVOL y FVOL creen que, a partir del proyecto, han mejorado su capacidad para debatir temas políticos seriamente y para llevarse bien con personas que tienen un entorno cultural dis-

tinto, y así lo confirman los PT. Sin embargo, tan solo un 50% de EVOL y un 25.9% de FVOL creen que ha mejorado su capacidad para cooperar en equipo.

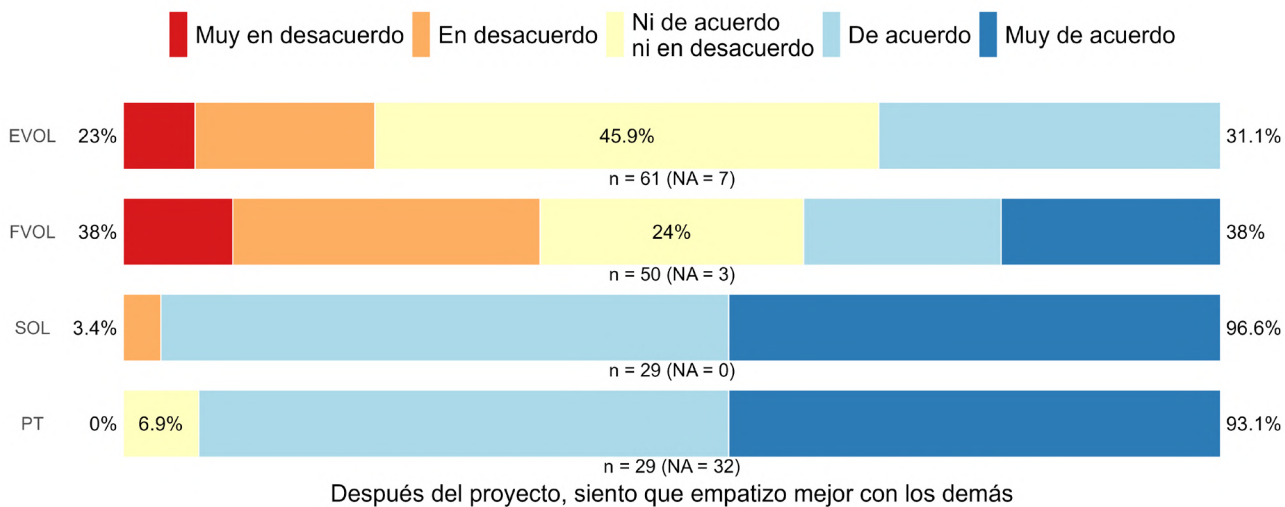
FIGURA 94 **Mejora en capacidad de reflexión y pensamiento crítico**



Una minoría de personas voluntarias (37.1% de EVOL y 25.5% de FVOL) creen que mejoraron su capacidad de reflexión y pensamiento crítico. En

cambio, ningún PT piensa que las personas voluntarias hayan mejorado esta capacidad.

FIGURA 95 **Mejora en capacidad de empatizar con los demás**



La enorme mayoría de SOL (96.6%) y PT (93.1%) creen que, gracias al proyecto, han adquirido una mayor capacidad de empatizar con los demás. En

una proporción más pequeña, un 31.1% de EVOL y un 38% también creen que el proyecto les ha ayudado a desarrollar esta capacidad.

FIGURA 96 **Extensión de redes de contactos**

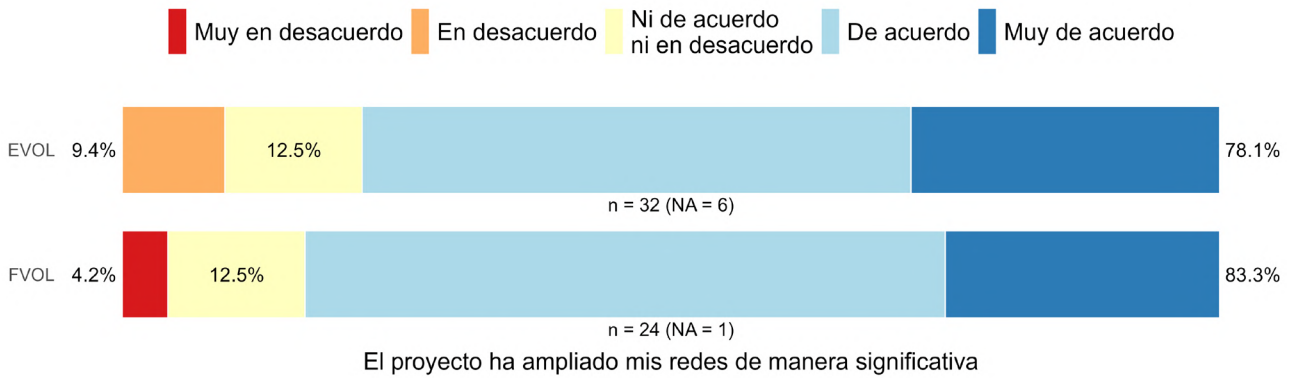
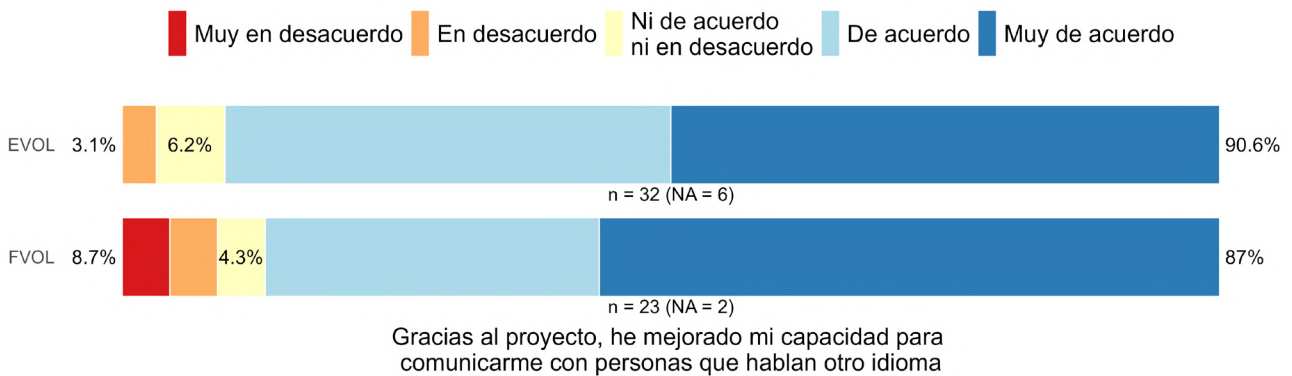


FIGURA 97 **Mejora en comunicación con personas de otro idioma**



Gracias al proyecto, la enorme mayoría de EVOL y FVOL han extendido sus redes de forma signifi-

cativa y han mejorado su capacidad para comunicarse con personas que hablan otro idioma.

FIGURA 98 **Desarrollo de capacidad de negociación (PT)**

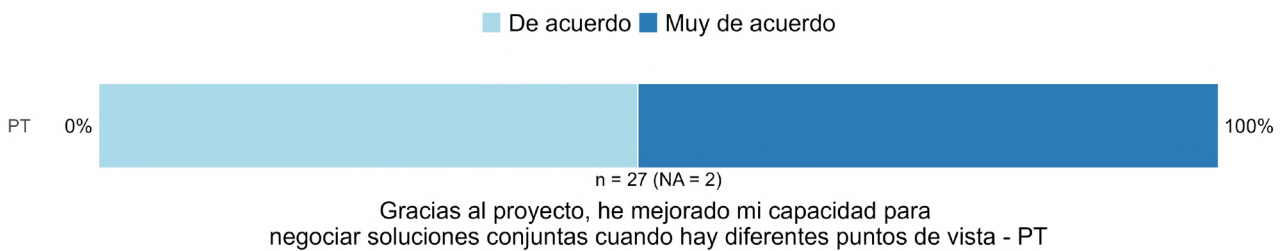
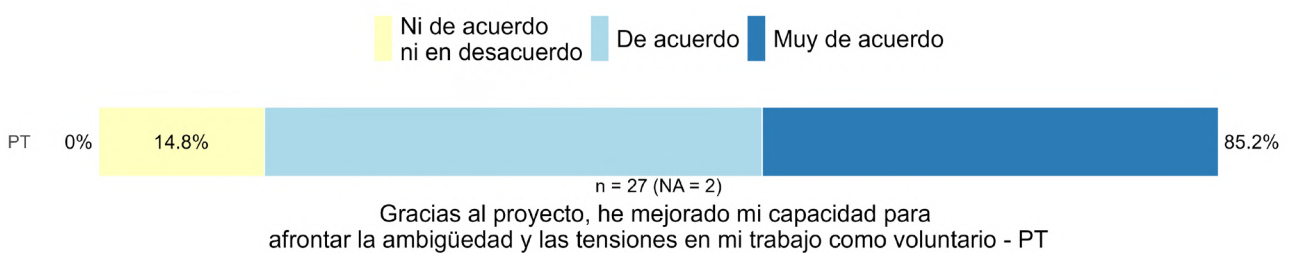


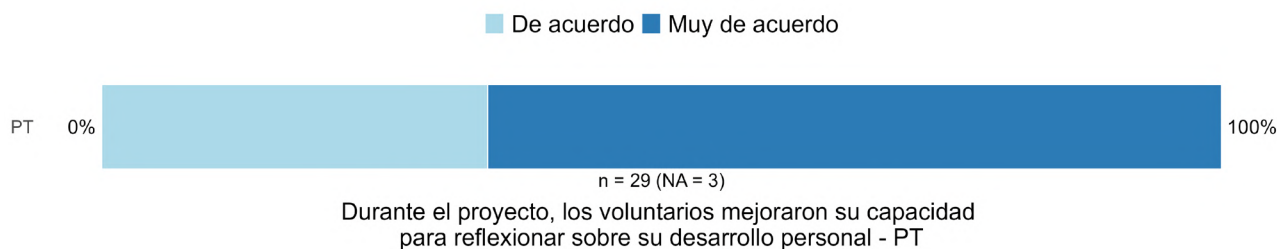
FIGURA 99 **Desarrollo de capacidad de afrontar ambigüedad y tensiones (PT)**



Gracias al proyecto, la enorme mayoría de PT han desarrollado su capacidad para negociar soluciones conjuntas cuando hay distintos puntos de

vista, y su capacidad para afrontar las tensiones y la ambigüedad en su trabajo como voluntarios.

FIGURA 100 **Mejora en capacidad de reflexión sobre desarrollo personal (PT)**



Todos los PT creen que, durante el proyecto, los voluntarios han mejorado su capacidad para reflexionar sobre su desarrollo personal.

## 11.2. GENERAR IMPACTOS SOCIALES

FIGURA 101 **Mejora en capacidad de participar en resolución de retos sociales**

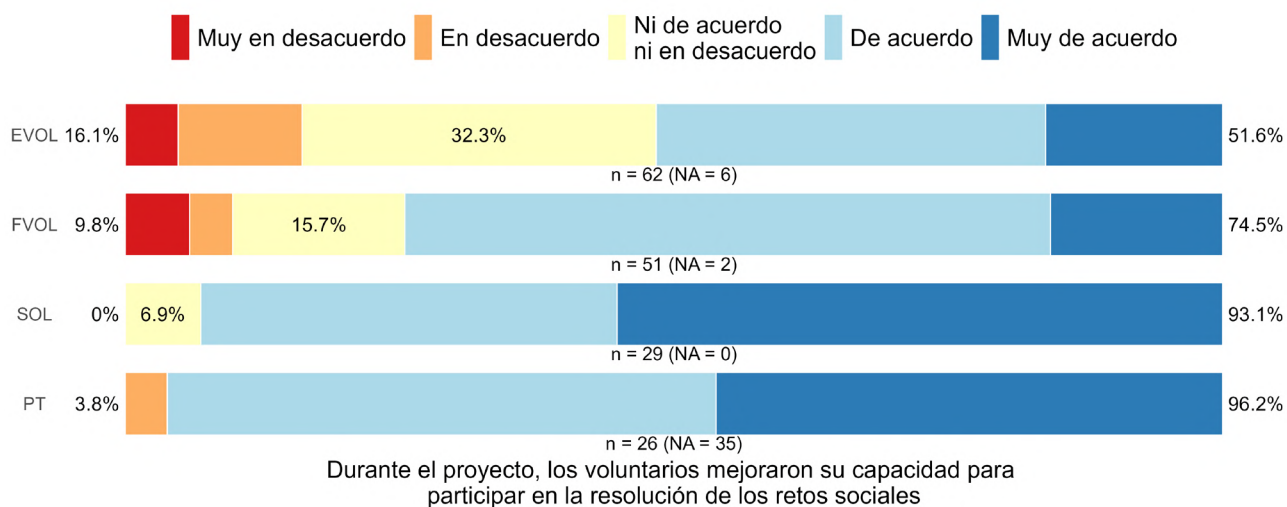


FIGURA 102 **Mejora en habilidad para interactuar con responsables políticos**

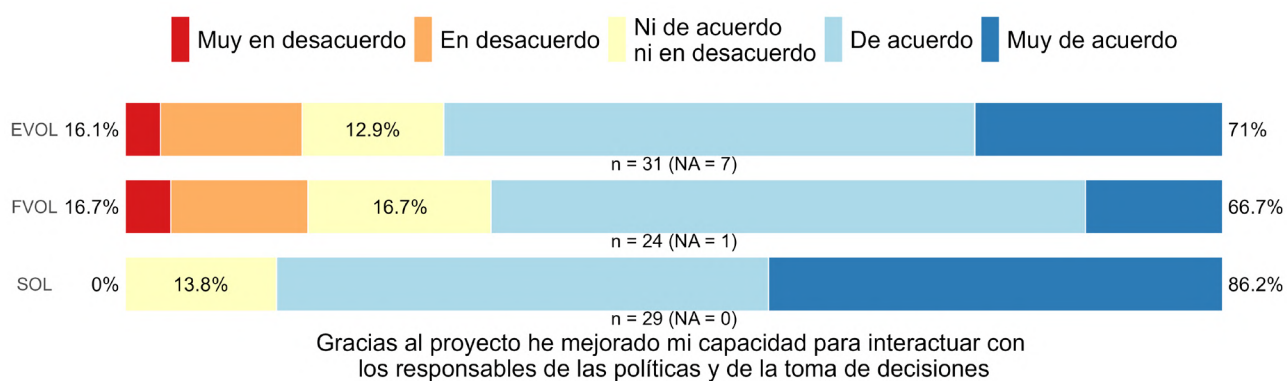
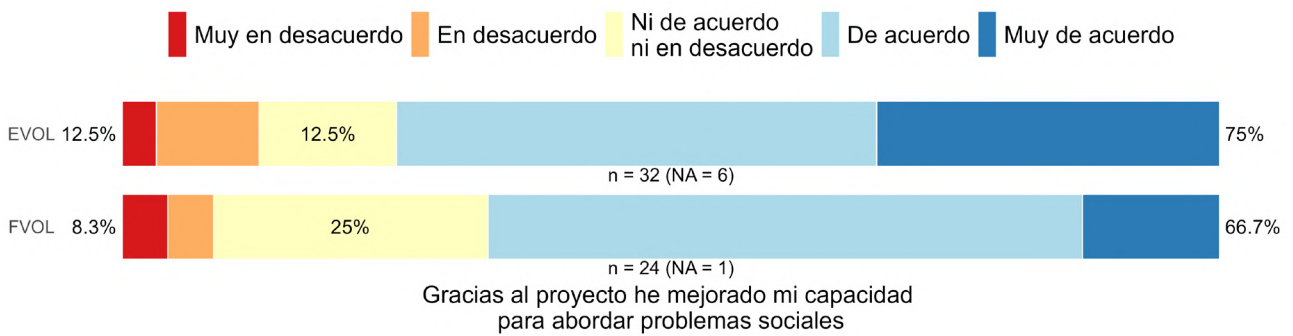


FIGURA 103 **Mejora en capacidad de abordar problemas sociales**



Respecto a su capacidad de generar impactos sociales, la mitad de EVOL, tres cuartos de FVOL y casi todos los SOL creen que han mejorado su capacidad para participar en la resolución de retos sociales, lo cual corroboran la enorme mayoría de PT. Además, un 71% de EVOL, un 66.7% de

FVOL y un 86.2% de SOL dicen haber adquirido una mayor habilidad para interactuar con los responsables de las políticas y de la toma de decisiones. Además, un 75% de EVOL y un 66.7% de FVOL afirman haber mejorado su capacidad para abordar problemas sociales.

FIGURA 104 **Impacto en apreciación de diversidad cultural**

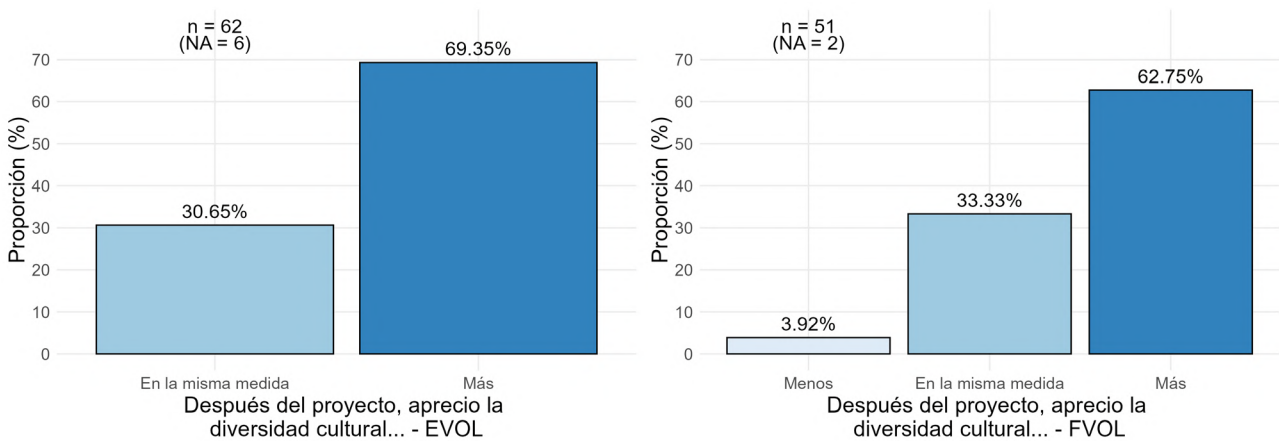
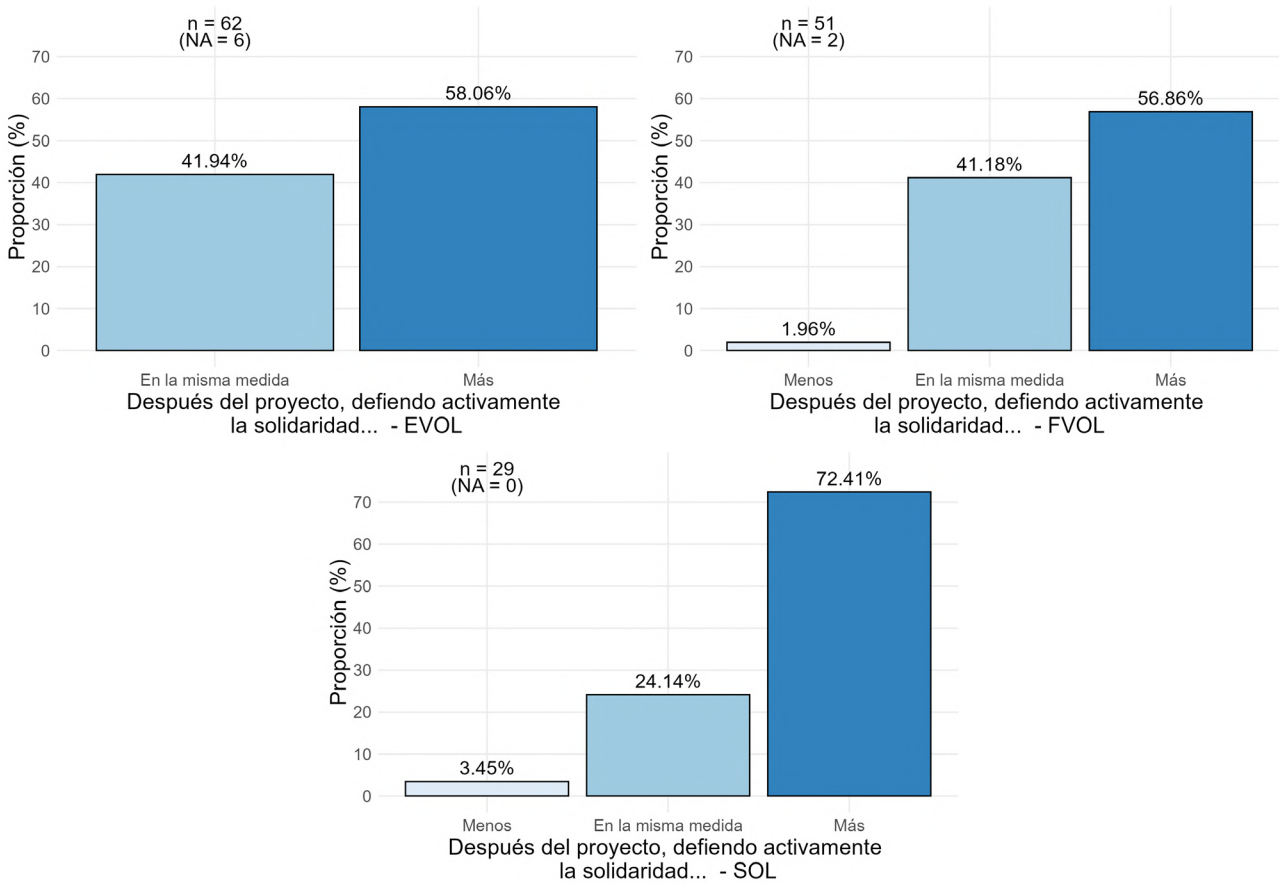


FIGURA 105 **Impacto en defensa activa de la solidaridad**



Respecto a sus valores, un 69.35% de EVOL y un 62.75% de FVOL dicen que, tras el proyecto, aprecian más la diversidad cultural. Asimismo, apro-

ximadamente un 58% de EVOL y de FVOL, y un 72.41% de SOL afirman defender más activamente la solidaridad.

### 11.3. IMPACTO EN LA COMUNIDAD LOCAL

FIGURA 106 **Percepción de cambio positivo en comunidad local (SOL)**

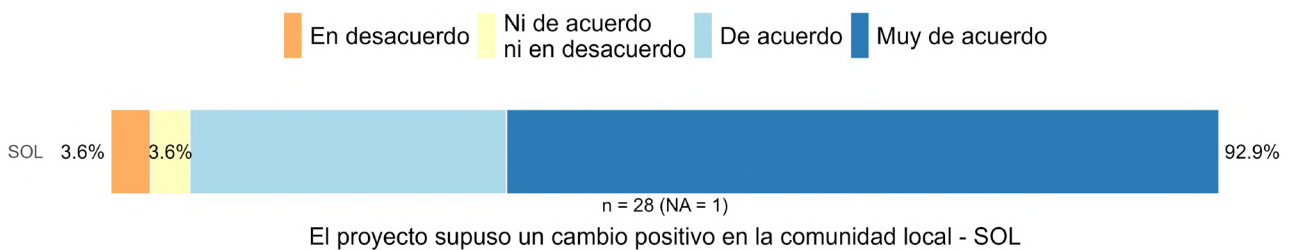




FIGURA 107 **Conciencia de la comunidad sobre potencial del voluntariado (PT)**

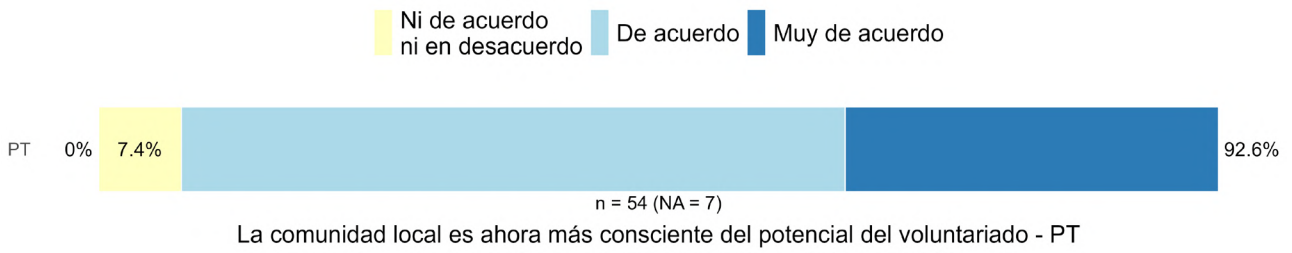
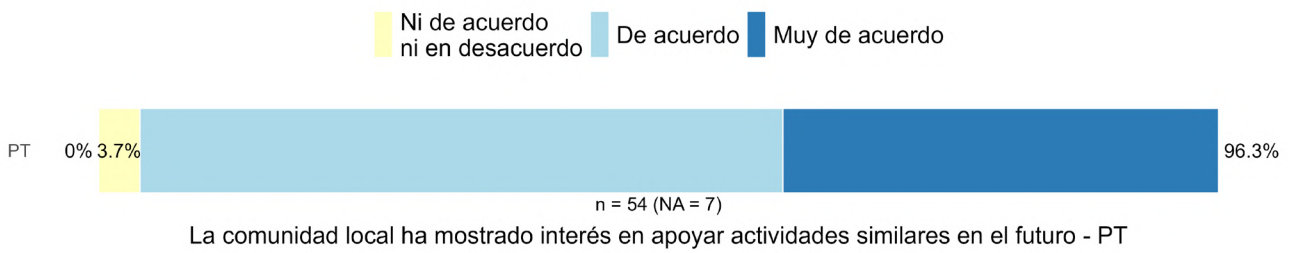


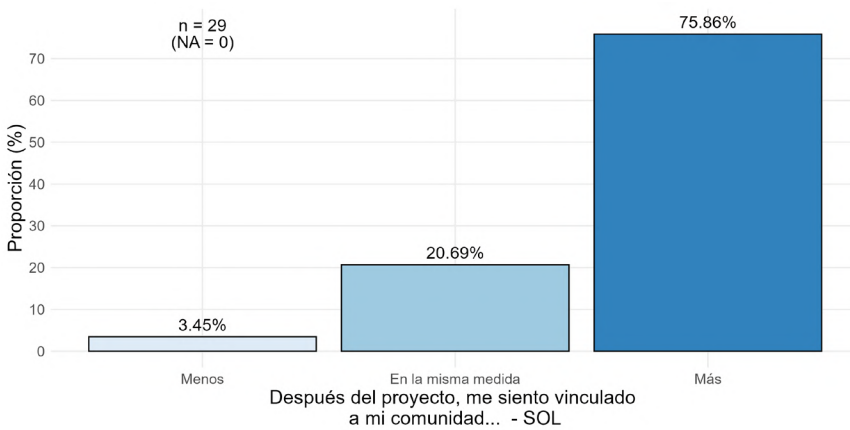
FIGURA 108 **Interés de la comunidad en apoyar actividades similares en el futuro (PT)**



Un 92.9% de SOL piensan que su proyecto de voluntariado ha supuesto un cambio positivo para la comunidad local, y solo un 3.6% opinan que no lo ha sido. Además, una amplia mayoría de PT creen

que, ahora la comunidad local es más consciente del potencial del voluntariado, y afirman que la comunidad local ha mostrado interés en apoyar actividades parecidas en el futuro.

FIGURA 109 **Vinculación con la comunidad tras el proyecto (SOL)**



Asimismo, el proyecto ha tenido un impacto positivo sobre cómo los voluntarios perciben a su

comunidad: tres cuartos de SOL afirman sentirse más vinculados a su comunidad tras el proyecto.

## 11.4. IMPACTO EN EL TRABAJO

FIGURA 110 **Repercusiones del proyecto en el trabajo (PT)**

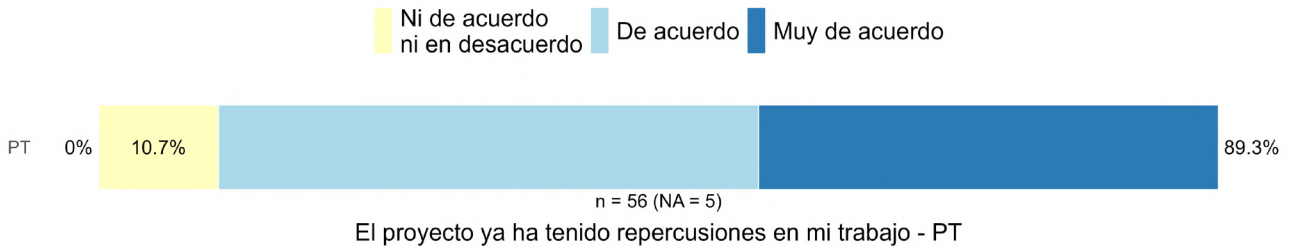
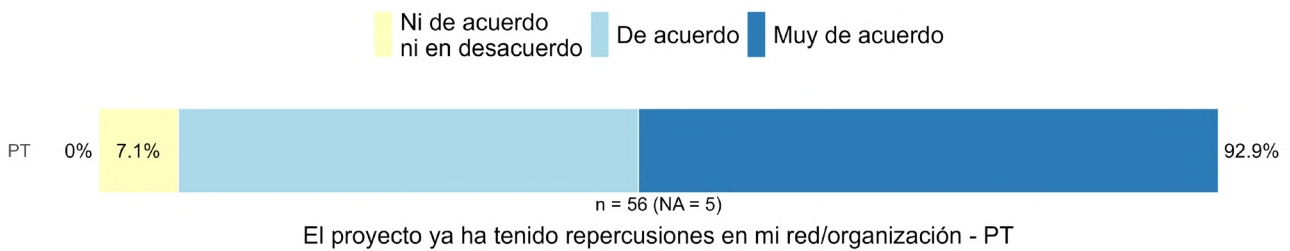


FIGURA 111 **Repercusiones del proyecto en la organización (PT)**

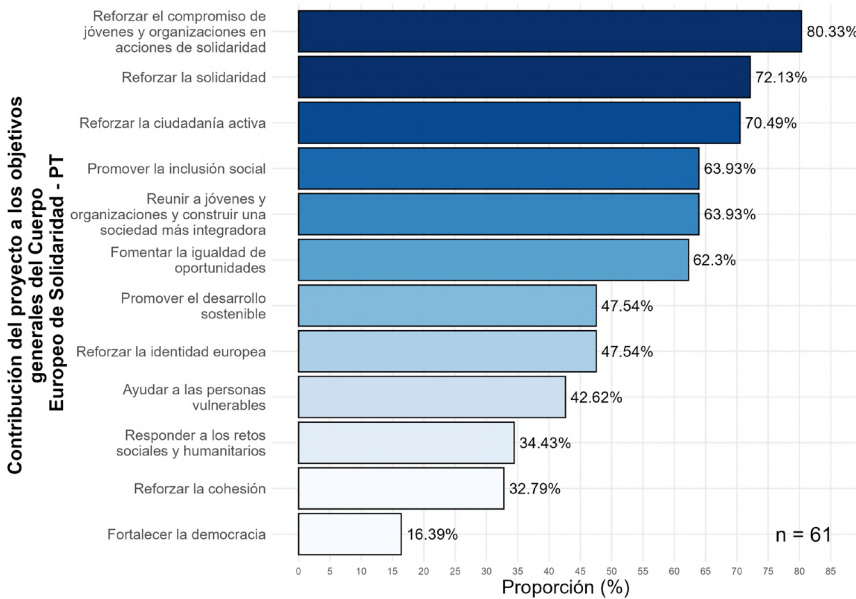


La gran mayoría de PT piensan que el proyecto ya ha tenido repercusiones en su trabajo y también

en su red o organización. Ningún PT manifiesta creer que el proyecto no ha tenido repercusiones.

## 11.5. OBJETIVOS DEL CUERPO EUROPEO DE SOLIDARIDAD

FIGURA 112 **Contribución a objetivos generales del CES (PT)**



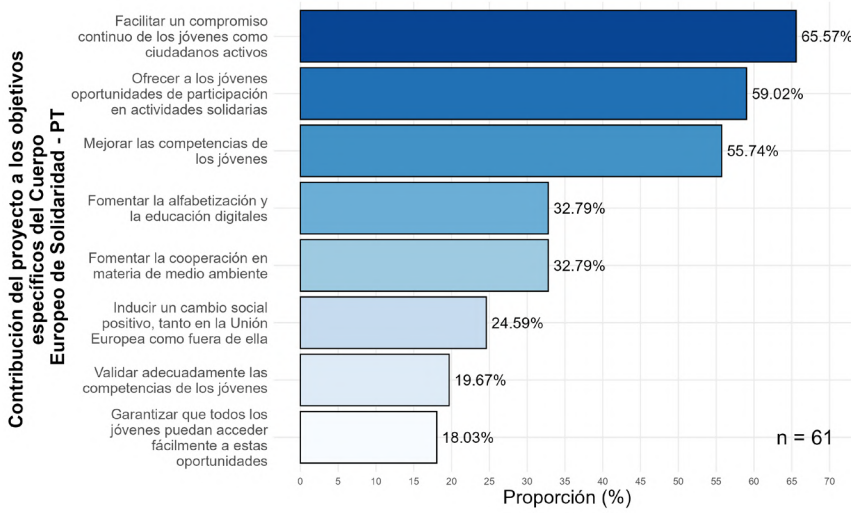
Según los PT, el proyecto ha contribuido de formas variadas a los objetivos generales del Cuerpo Europeo de Solidaridad. Las contribuciones más

mencionadas son el refuerzo del compromiso de jóvenes y organizaciones en acciones de solidaridad, el refuerzo de la solidaridad, y el refuerzo de

la ciudadanía activa. El tema donde queda más espacio para la mejora (solamente el 16.39% de

PT piensan que el proyecto ha contribuido a este) es el fortalecimiento de la democracia.

FIGURA 113 **Contribución a objetivos específicos del CES (PT)**

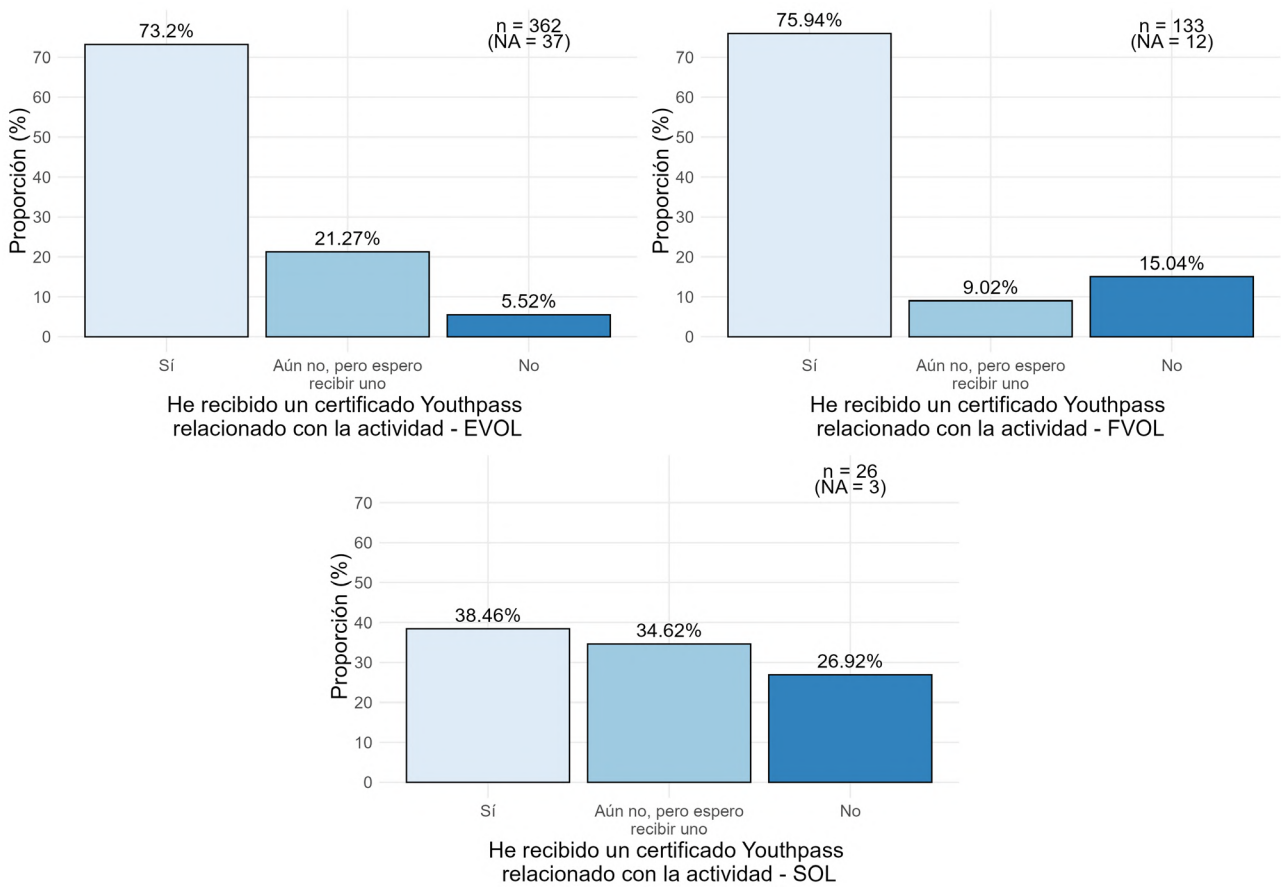


Además, los PT piensan que los proyectos han contribuido en gran medida a los objetivos específicos del Cuerpo Europeo de Seguridad. Más de la mitad de PT afirman que ha contribuido a

facilitar el compromiso de los jóvenes como ciudadanos activos, a ofrecer a los jóvenes oportunidades de participación en actividades solidarias y a mejorar las competencias de los jóvenes.

# 12 — YOUTHPASS

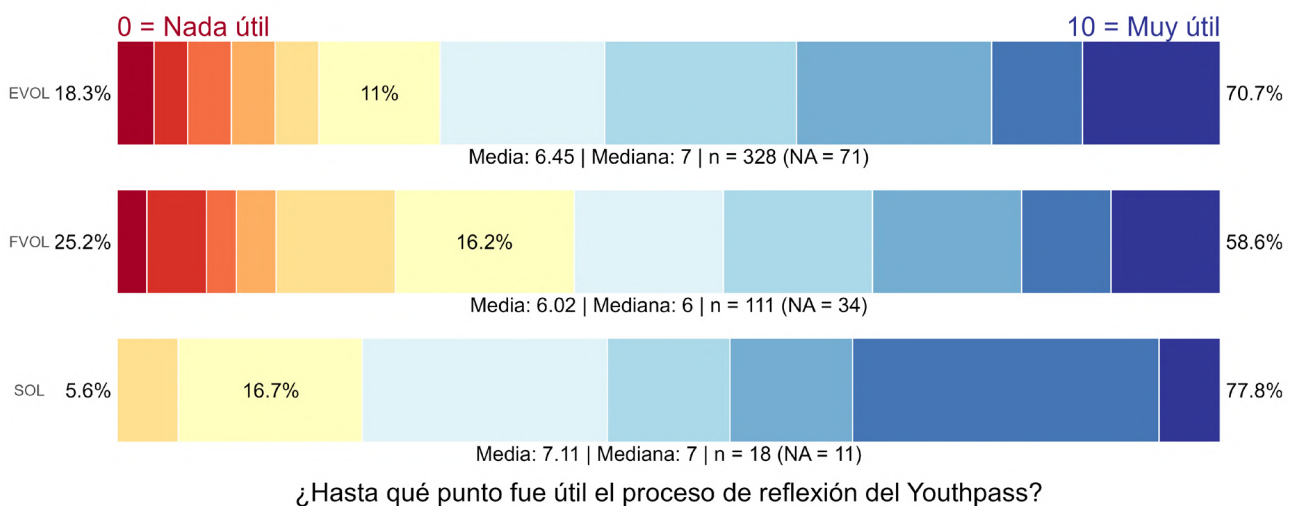
FIGURA 114 Recepción del certificado Youthpass



Cerca de tres cuartos de los EVOL y los FVOL han recibido un certificado Youthpass, y un 21.27% de EVOL y un 9.02% de FVOL todavía no lo han recibido, pero lo esperan. La posesión de un cer-

tificado Youthpass es menor entre los SOL: un 38.46% lo han recibido, y un 34.62% esperan recibirlo, aunque todavía no lo tienen.

FIGURA 115 Utilidad del proceso de reflexión Youthpass



La mayoría de los individuos de todos los grupos creen que el proceso de reflexión del Youthpass

fue útil. Sin embargo, el 18.3% de EVOL, el 25.2% de FVOL y el 5.6% de SOL no creen que fuera útil.

FIGURA 116 **Uso del certificado Youthpass**

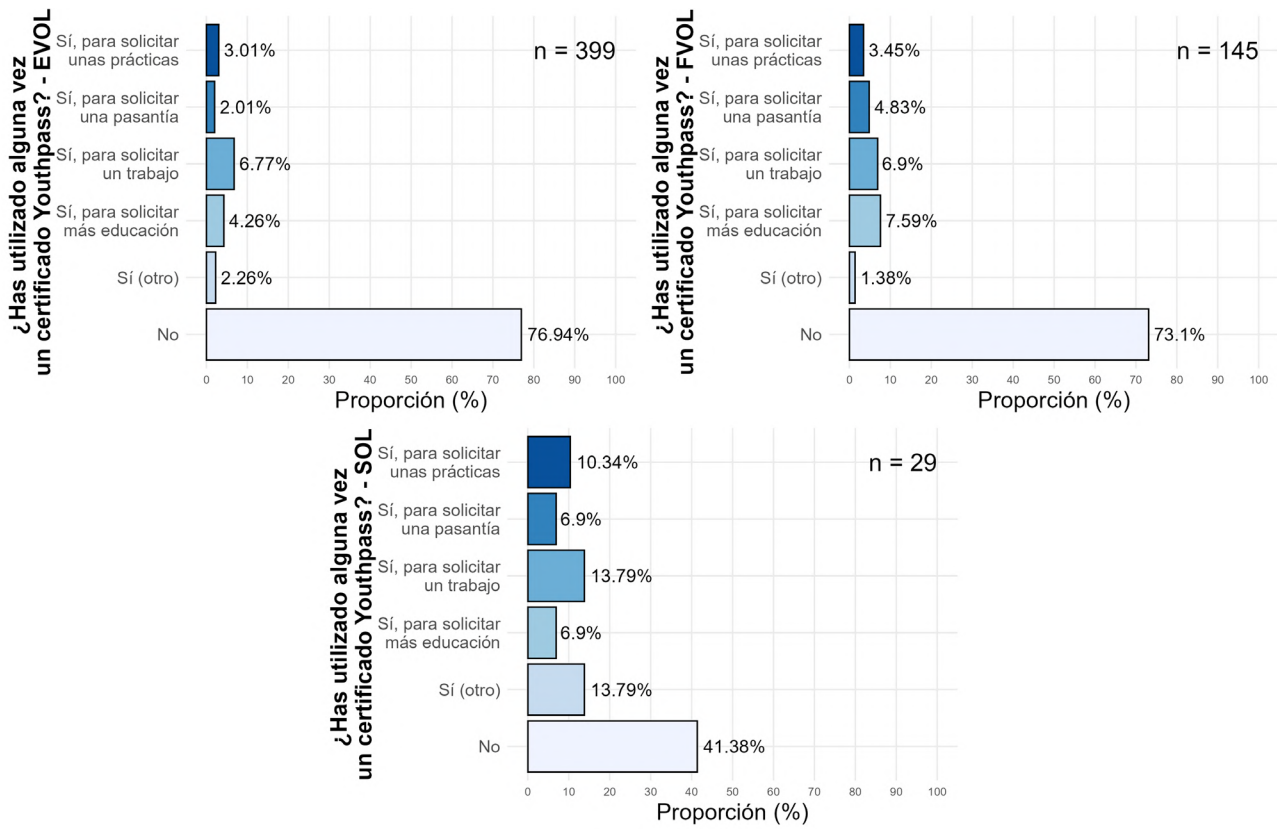
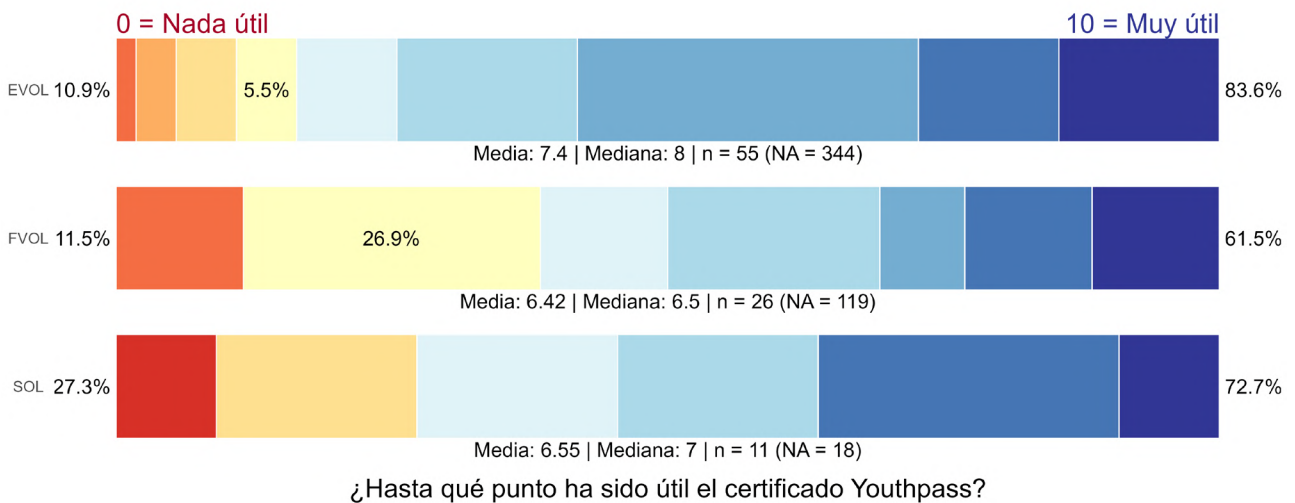


FIGURA 117 **Utilidad percibida del certificado Youthpass**



La mayoría de EVOL (76.94%) y de FVOL (73.1%) afirman no haber utilizado nunca un Youthpass. Entre los motivos de uso más comunes se encuentran la solicitud de trabajo o la solicitud de más educación. Los SOL lo han usado en mayor

medida: tan solo un 41.38% declaran no haberlo utilizado nunca. No obstante, entre las personas que sí han usado ya el certificado Youthpass, el 83.6% de EVOL, el 61.5% de FVOL y el 72.7% de SOL consideran que ha sido útil.

# 13 — GESTIÓN DEL PROGRAMA

## 13.1. PROCESOS ADMINISTRATIVOS

FIGURA 118 ¿Fue fácil el proceso de administración del sello de calidad?

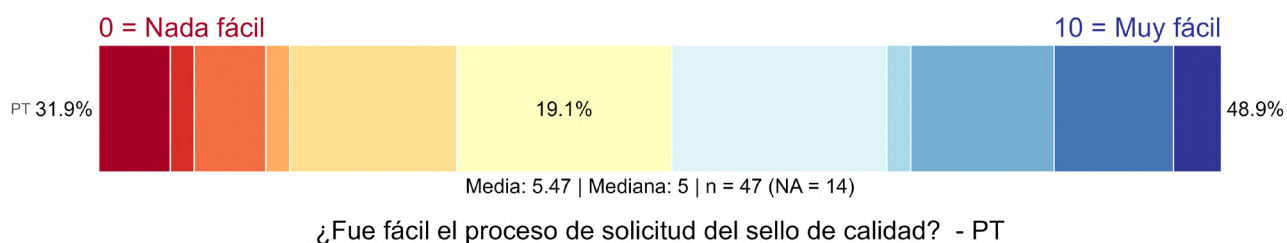


FIGURA 119 ¿Fue fácil administrar el proyecto?



FIGURA 120 ¿Ha sido adecuada la financiación del proyecto?

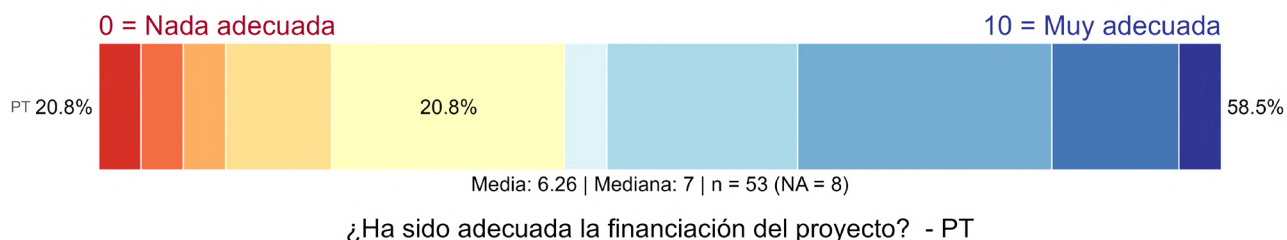
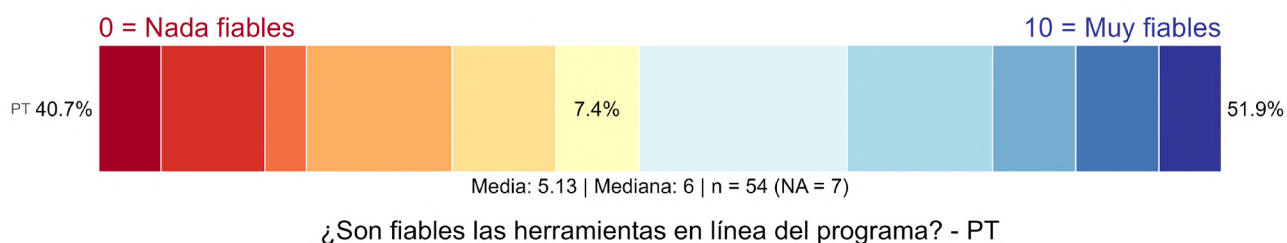


FIGURA 121 ¿Son fiables las herramientas en líneas del programa?



Las figuras evidencian que la mayoría de PT se muestran satisfechos con los aspectos administrativos del proyecto, pero una proporción significativa de ellos se han encontrado con dificultades. La facilidad del proceso de solicitud del sello

de calidad obtiene una nota media de 5.47, lo cual indica que, para muchos PT, no fue muy fácil. El 20.4% de PT cree que no fue fácil administrar el proyecto. Finalmente, un 20.8% creen que la financiación del proyecto no ha sido adecuada, y la

fiabilidad de las herramientas en línea del programa recibe una nota media de 5.13, lo cual muestra que todavía hay mucho espacio para mejorar.

### 13.2. GESTIÓN DURANTE EL PROYECTO

FIGURA 122 ¿Funcionó bien la cooperación entre todos los socios?

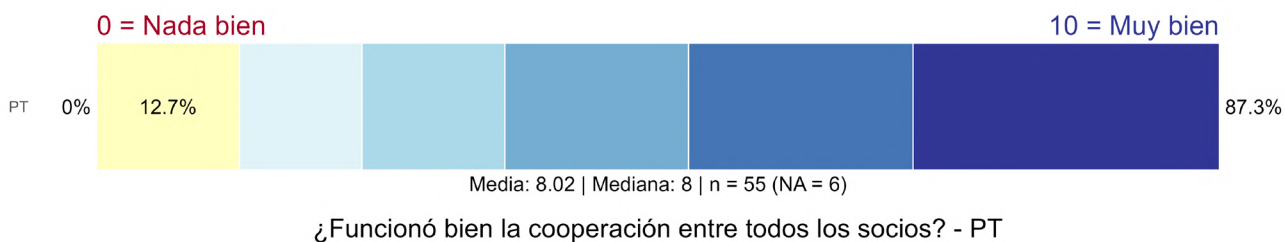
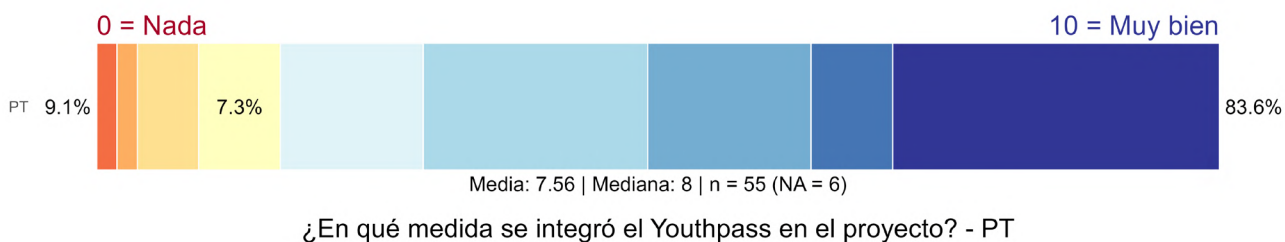


FIGURA 123 ¿Fue fácil encontrar voluntarios?



FIGURA 124 ¿En qué medida se integró el Youthpass en el proyecto?



La mayoría de PT valoran positivamente los ítems de gestión durante el proyecto. El 87.3% de PT cree que funcionó bien la cooperación entre todos los socios, y el 83.6% creen que el Youthpass se integró bien en el proyecto. A la mayoría de PT les resultó fácil encontrar voluntarios, aunque un 18.2% declara que no fue fácil.



### 13.3. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

FIGURA 125 Relevancia de los resultados del proyecto según PT

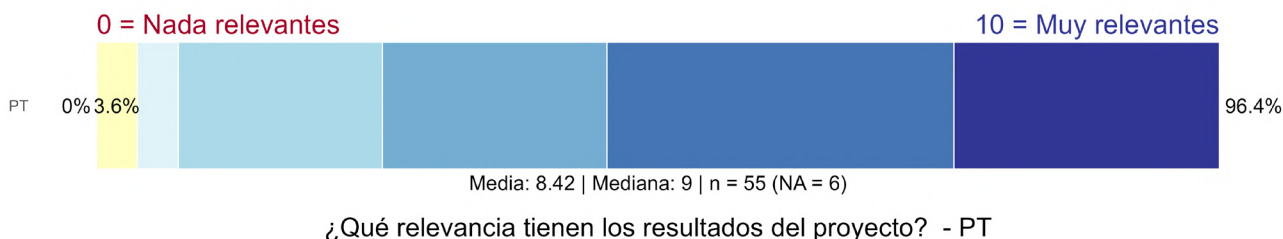
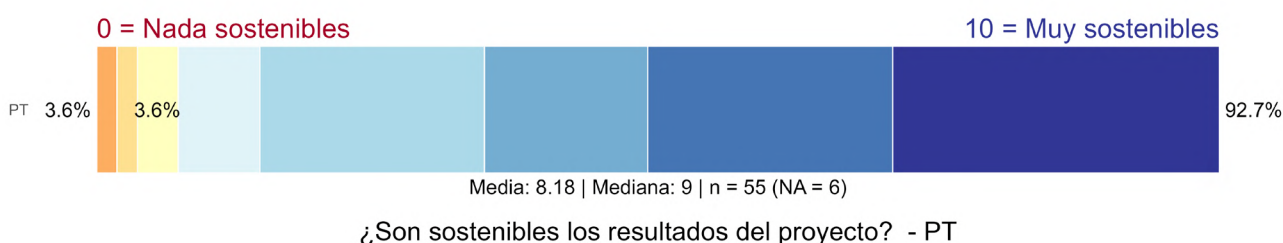


FIGURA 126 Sostenibilidad de los resultados del proyecto según PT



La gran mayoría de PT evalúan muy positivamente los resultados del proyecto. La relevancia de los resultados del proyecto obtiene una nota media de 8.42, y ningún PT cree que no sean relevantes. Además, la sostenibilidad de los resultados del proyecto obtiene una nota media de 8.18 y tan solo un 3.6% de los PT cree que los resultados no fueron sostenibles.

### 13.4. CONSIDERACIONES FINALES

El análisis de los datos del Cuerpo Europeo de Solidaridad (CES) evidencia que, a pesar de su notable compromiso con la inclusión social, persiste una subrepresentación significativa de determinados colectivos, especialmente aquellos procedentes de contextos socioeconómicos desfavorecidos o entornos rurales. Cerca de un cuarto de los participantes sienten que tienen menos oportunidades de las que les corresponderían, lo que refleja barreras persistentes en el acceso al programa. En consecuencia, se proponen las siguientes medidas estratégicas para fortalecer la inclusividad y garantizar un acceso más equitativo.

La implementación de estrategias de difusión selectiva constituye un elemento fundamental.

Se hace necesario desarrollar iniciativas específicamente orientadas hacia colectivos juveniles tradicionalmente marginados o subrepresentados, jóvenes en situación socioeconómica desfavorecida y personas con discapacidad. Los datos revelan que los principales canales actuales de difusión son amigos, redes sociales y organizaciones, lo que sugiere la necesidad de diversificar estos canales para alcanzar a colectivos menos representados. La elaboración de estrategias alternativas de difusión deberá contemplar criterios de adecuación cultural y educativa para garantizar su accesibilidad efectiva en diferentes entornos, particularmente considerando que los participantes de entornos rurales están subrepresentados en el programa.

En materia de apoyo económico, resulta pertinente considerar la implementación de instrumentos adicionales específicamente diseñados para participantes procedentes de entornos desfavorecidos. Los datos muestran que la falta de recursos económicos es el obstáculo más frecuentemente mencionado por los participantes (entre 20-28% según los grupos encuestados), lo que indica la necesidad de reforzar el apoyo financiero. Dichos instrumentos podrían contemplar el incremento de las asignaciones para desplazamientos, la provisión de apoyo para personas con responsabilidades familiares (mencionadas como el segundo

obstáculo más común), así como compensaciones económicas mayores para los más vulnerables durante el período de participación en los proyectos.

En lo concerniente a la inclusión digital, los datos muestran una clara necesidad de mejora. Con puntuaciones medias inferiores a 5 en la evaluación de la digitalización de los proyectos para EVOL y FVOL, y con un 20-28% de participantes insatisfechos con la forma en que el proyecto utilizó el ámbito digital, se evidencia la necesidad de abordar la brecha digital existente. Se sugiere el desarrollo de políticas orientadas a la provisión de equipamiento informático subvencionado, planes de conectividad móvil o ayudas específicas para el acceso a internet, asegurando así la plena participación de todos los beneficiarios en los componentes digitales de los proyectos del CES.

Los datos indican un amplio margen de mejora en la sostenibilidad medioambiental de los proyectos. Un 38.9% de EVOL, un 62.5% de FVOL y un 35.7% de PT creen que el proyecto podría haber sido más sostenible desde el punto de vista medioambiental. Dado el impacto positivo que los proyectos tienen sobre la concienciación medioambiental de los participantes (más del 50% de EVOL y 70% de FVOL reportan mayor sensibilidad a cuestiones medioambientales), reforzar este aspecto potenciaría aún más el impacto transformador del programa.

Para optimizar la eficacia del programa, resulta fundamental perfeccionar los métodos de evaluación y recopilación de retroalimentación. Los resultados de la encuesta evidencian que tanto los participantes como los líderes de proyecto aportan perspectivas valiosas sobre las fortalezas del programa y las áreas susceptibles de mejora. Se recomienda la implementación de sistemas dinámicos que permitan a los participantes proporcionar información de manera continua du-

rante el desarrollo de sus proyectos, en lugar de limitarse a una evaluación final. Esta metodología facilitaría a los líderes de proyecto realizar ajustes según las necesidades identificadas, especialmente considerando que un porcentaje significativo de participantes reportaron problemas de seguridad (15.91% de FVOL y 21.88% de EVOL) que no siempre fueron abordados adecuadamente.

Los datos revelan que existe un porcentaje significativo de participantes que han experimentado problemas de seguridad, y aproximadamente la mitad de ellos consideran que estos problemas no se abordaron adecuadamente. Es necesario reforzar los protocolos de seguridad y los mecanismos de resolución de conflictos, proporcionando formación específica a los equipos de proyecto para gestionar situaciones problemáticas de manera efectiva.

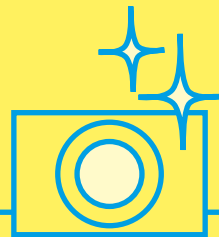
## 13.5. CONCLUSIÓN

El programa del Cuerpo Europeo de Solidaridad en España ha demostrado tener un impacto positivo significativo en sus participantes. Los datos muestran claramente mejoras en aspectos como el sentimiento de pertenencia europea (con incrementos de entre 21% y 47% en el sentimiento de cercanía con Europa), el desarrollo de competencias interculturales, y la adquisición de habilidades valiosas como la cooperación, el uso de diferentes lenguas y la empatía. No obstante, se identifican oportunidades significativas para mejorar su accesibilidad, sostenibilidad e impacto a largo plazo. La adopción de estas sugerencias estratégicas permitiría al CES continuar desempeñando un papel fundamental en la formación de una generación de jóvenes empoderados, socialmente responsables y comprometidos cívicamente, tanto en Europa como más allá de sus fronteras.

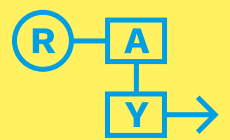
**¡Únete  
a la  
red!**



**@ RESEARCHYOUTH**

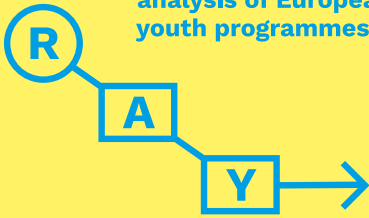


**# RESEARCHYOUTH**



Research-based  
analysis of European  
youth programmes

Research-based  
analysis of European  
youth programmes



Written by  
Rosario Scandurra  
and Andreu Arias  
Martinez

# Spain National Report

**RAY-  
SOC**

**2021  
—  
2023**

Impact and  
results of  
the European  
Solidarity Corps  
Programme

**National  
analysis**



The European Solidarity Corps is one of the youth programmes of the European Union and supports solidarity projects by young people across Europe. The ‘Research-based Analysis and Monitoring of the European Solidarity Corps’ (RAY-SOC) is conducted by the RAY Network, which includes the National Agencies of the European youth programmes and their research partners in 34 countries\*.

This RAY-SOC research report contains the transnational analysis of the results from surveys conducted between June and December 2023 with project participants and project teams involved in European Solidarity Corps projects.

The research work underpinning this report was designed and implemented by Youth Policy Labs in cooperation with the RAY Network.

The data used for this report are based on surveys designed in cooperation with a wide range of network and programme stakeholders, with more than 2.000 comments on the first drafts of the questionnaires. The data collection for this study was coordinated by EDUFI, the Finnish National Agency, on behalf of the RAY Network.

This study was co-funded within the Networking Activities strand (NET) of the European Solidarity Corps. This report, however, reflects the views only of its authors, and neither the European Commission nor a National Agency can be held responsible for any use, which may be made of the information contained therein.

\* 34 countries in 2023/2024: Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, the Netherlands, North Macedonia, Norway<sup>1</sup>, Poland, Portugal, Romania, Serbia<sup>1</sup>, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland<sup>1</sup>, and Türkiye.

<sup>1</sup> These countries do not take part in the European Solidarity Corps.



Where available, national research reports can be requested from the respective National Agencies and their research partners



[www.researchyouth.net](http://www.researchyouth.net)



**EUROPEAN  
SOLIDARITY  
CORPS**

THE POWER OF TOGETHER.



FINNISH NATIONAL  
AGENCY FOR EDUCATION



YOUTH  
POLICY  
LABS



injuve



**In Spain, the national report is published digitally by Injuve (Instituto de la Juventud/ Youth Institute).**

Authored by Rosario Scandurra, with collaboration from Andreu Arias Martínez. The transnational research team that collected the data was coordinated by Andreas Karsten and also included Andrea Horta Herranz, Ashley Pitschmann,

Friedemann Schwenzer, Johannes Eick, Kimberly Schwabe, Tanja Strecker, and Tom Pincus.

NIPO: 160-25-021-6

**Spain  
National  
Report**





# TABLE OF CONTENTS

<b>LIST OF FIGURES</b>	<b>82</b>
<b>LIST OF ACRONYMS</b>	<b>86</b>
<b>1 — WHAT IS RAY?</b>	<b>87</b>
<b>2 — WHAT IS RAY-SOC?</b>	<b>88</b>
<b>3 — WHAT IS THE EUROPEAN SOLIDARITY CORPS?</b>	<b>89</b>
<b>4 — DESCRIPTION OF THE SAMPLE</b>	<b>90</b>
<b>5 — SOCIO-DEMOGRAPHIC PROFILE</b>	<b>91</b>
5.1. Previous participation in similar European projects	91
5.2. Place of residence	92
5.3. Gender	93
5.4. Educational level	93
5.5. Employment situation	98
5.6. Obstacles and discrimination	99
5.7. Opportunities	102
5.8. Life satisfaction	102
5.9. Work with young people with fewer opportunities	103
<b>6 — PERSONAL EXPERIENCE</b>	<b>104</b>
6.1. Access to the project	104
6.2. Global experience	105
6.3. Ease of participation	109
6.4. Security problems	110
6.5. Role of the local community	111
6.6. European feeling	112
6.7. Role of PT in the project	112
6.8. Experience of SOL	113
<b>7 — PARTICIPATION (THEMATIC BLOCK A)</b>	<b>114</b>
7.1. Lessons learned	114
7.2. Participation in the project	116
7.3. Impact of the project on participation	116
7.4. European strategy	118

<b>8 — DIVERSITY AND INCLUSION (THEMATIC BLOCK B)</b>	<b>119</b>
8.1. Lessons learned	119
8.2. Inclusion in the project	121
8.3. Impact of the project on diversity and inclusion	122
8.4. European strategy	123
<b>9 — DIGITISATION (THEMATIC BLOCK C)</b>	<b>124</b>
9.1. Lessons learned	124
9.2. Digital scope of the project	126
9.3. Impact of the project on digital skills	127
<b>10 — SUSTAINABILITY (THEMATIC BLOCK D)</b>	<b>128</b>
10.1. Lessons learned	128
10.2. Sustainability of the project	130
10.3. Impact of the project on environmental sensitivity	131
<b>11 — PROJECT IMPACT</b>	<b>134</b>
11.1. Acquired skills and competences	134
11.2. Generating social impacts	139
11.3. Impact on the local community	141
11.4. Impact on work	143
11.5. Objectives of the European Solidarity Corps	143
<b>12 — YOUTHPASS</b>	<b>145</b>
<b>13 — PROGRAMME MANAGEMENT</b>	<b>147</b>
13.1. Administrative processes	147
13.2. Management during the project	148
13.3. Assessment of project results	148
13.4. Final considerations	149
13.5. Conclusion	150

# LIST OF FIGURES

FIGURE (1)	Previous participation in similar European projects	91
FIGURE (2)	Place of residence of respondents	92
FIGURE (3)	Gender of respondents	93
FIGURE (4)	Educational level, years of formal education completed	93
FIGURE (5)	Current level of education	94
FIGURE (6)	Desired level of education	95
FIGURE (7)	Highest educational level completed by the mother/guardian	96
FIGURE (8)	Highest educational level completed by the father/guardian	97
FIGURE (9)	Employment situation in the months prior to the project	98
FIGURE (10)	Situation during the project	98
FIGURE (11)	Obstacles to reaching the full potential	99
FIGURE (12)	Reason for obstacles	100
FIGURE (13)	Membership of discriminated groups	100
FIGURE (14)	Reason for discrimination	101
FIGURE (15)	Perception of opportunities compared to other young people	102
FIGURE (16)	Satisfaction with current life	102
FIGURE (17)	Working with young people with fewer opportunities	103
FIGURE (18)	Reasons to participate in the project	104
FIGURE (19)	How they heard about the project	105
FIGURE (20)	Degree of digitalization of the project	105
FIGURE (21)	Inclusivity of the project	106
FIGURE (22)	Active participation in the project	106
FIGURE (23)	Sustainability of the project	107
FIGURE (24)	Project security	107
FIGURE (25)	Overall assessment of project experience	108
FIGURE (26)	Meaning of the project for participants	108
FIGURE (27)	Ease of allowing participation in the project	109
FIGURE (28)	Ease of expression during the project	109
FIGURE (29)	Safety Issues	110
FIGURE (30)	Addressing the observed security issues	110
FIGURE (31)	Local Community Engagement	111
FIGURE (32)	Active participation of the local community	111
FIGURE (33)	Level of appreciation of the intercultural dimension by the community	111
FIGURE (34)	Feeling close to Europe before the project	112

FIGURE (35)	Feeling close to Europe after the project	112
FIGURE (36)	Role of PTs with volunteering	112
FIGURE (37)	Years of experience working with volunteers	112
FIGURE (38)	Type of role in the project	113
FIGURE (39)	Level of agreement with the degree of distribution of responsibilities (SOL)	113
FIGURE (40)	Ease of application process	113
FIGURE (41)	Ease of reporting	113
FIGURE (42)	Learnings about democratic values or other aspects throughout the project	114
FIGURE (43)	Learnings developed throughout the project	115
FIGURE (44)	Exploration of practices, strategies and instruments for active participation	115
FIGURE (45)	Ability to contribute ideas	116
FIGURE (46)	Satisfaction with the integration of participants' contributions	116
FIGURE (47)	Changes in volunteering before and after the project	116
FIGURE (48)	Changes in the volunteer interest in contributing to the local community	117
FIGURE (49)	Changes in volunteering in the interest in participating in the democratic process	117
FIGURE (50)	Ability to participate in civil society after the project	117
FIGURE (51)	PTs' perception of changes in volunteers	118
FIGURE (52)	PTs' perception of changes in participating in democratic processes in volunteers	118
FIGURE (53)	Consideration of the PTs of the Youth Participation Strategy	118
FIGURE (54)	Diversity and inclusion learnings	119
FIGURE (55)	Topics addressed in the project	120
FIGURE (56)	Integration of inclusion issues into the project according to the TPs	120
FIGURE (57)	Integration of project participants	121
FIGURE (58)	Observing barriers to Inclusion	121
FIGURE (59)	Overcoming barriers to inclusion	121
FIGURE (60)	Changes in support for diversity	122
FIGURE (61)	Changes in the active fight against discrimination	122
FIGURE (62)	Changes in the defense of my own rights	122
FIGURE (63)	After the project, volunteers are better able to actively support diversity - PT	123
FIGURE (64)	After the project, volunteers are better able to fight discrimination and intolerance - PT	123
FIGURE (65)	After the project, volunteers are better able to defend their own rights - PT	123
FIGURE (66)	During our project we took into account the Inclusion and Diversity Strategy of the European Youth Programmes - PT	123
FIGURE (67)	In the project I learned something about... - EVOL	124

## LIST OF FIGURES

FIGURE (68)	In the project I also learned something about... - EVOL	125
FIGURE (69)	Throughout the project, we explored about digital transformation... - PT	125
FIGURE (70)	I was pleased with the way the project used digital spaces	126
FIGURE (71)	I was satisfied with the way we reflect on digitality	126
FIGURE (72)	The digital dimension of the project was determined by circumstances beyond our control	126
FIGURE (73)	After the project, I am proficient in the use of digital technologies... - EVOL	127
FIGURE (74)	After the project, I am able to take care of my digital well-being... - EVOL	127
FIGURE (75)	In the project I learned something about... from the section of the book on... - EVOL	128
FIGURE (76)	In the project I also learned something about...	129
FIGURE (77)	Throughout the project, we explored sustainable development... - PT	129
FIGURE (78)	The project could have been more environmentally sustainable	130
FIGURE (79)	The environmental sustainability of the project has been determined by circumstances beyond our control - PT	130
FIGURE (80)	The project has sensitized volunteers on issues related to sustainability	131
FIGURE (81)	After the project, I actively contribute to environmental sustainability in my everyday life...	131
FIGURE (82)	After the project, I actively advocate for environmental sustainability in society...	132
FIGURE (83)	After the project, I actively advocate for environmental sustainability in environmental policy...	132
FIGURE (84)	After the project, I actively contribute to environmental sustainability in my everyday life... - PT	132
FIGURE (85)	After the project, I actively advocate for environmental sustainability in the society of the Spaniards... - PT	133
FIGURE (86)	After the project, I actively advocate for environmental sustainability in environmental policy... - PT	133
FIGURE (87)	Acquired skills and competencies	134
FIGURE (88)	Learning other skills	134
FIGURE (89)	Increased self-confidence	135
FIGURE (90)	Awareness of skills to be developed	135
FIGURE (91)	Improved ability to debate political issues	136
FIGURE (92)	Improved ability to coexist with cultural diversity	136
FIGURE (93)	Improved ability to cooperate as a team	136
FIGURE (94)	Improved capacity for reflection and critical thinking	137
FIGURE (95)	Improved ability to empathize with others	137
FIGURE (96)	Networking extension	138
FIGURE (97)	Improved communication with people of another language	138

FIGURE (98)	Negotiation capacity building (PT)	138
FIGURE (99)	Developing the ability to cope with ambiguity and tensions (PT)	138
FIGURE (100)	Improved capacity for reflection on personal development (PT)	139
FIGURE (101)	Improved ability to participate in solving social challenges	139
FIGURE (102)	Improved ability to interact with policymakers	139
FIGURE (103)	Improved ability to address social problems	140
FIGURE (104)	Impact on appreciation of cultural diversity	140
FIGURE (105)	Impact on the active defence of solidarity	141
FIGURE (106)	Perception of positive change in the local community (SOL)	141
FIGURE (107)	Community awareness of the potential of volunteerism (PT)	142
FIGURE (108)	Community interest in supporting similar activities in the future (PT)	142
FIGURE (109)	Linkage with the community after the project (SOL)	142
FIGURE (110)	Project Impact on work (PT)	143
FIGURE (111)	Organizational Impact of the project (TP)	143
FIGURE (112)	Contribution to the general objectives of the ESC (PT)	143
FIGURE (113)	Contribution to specific objectives of the ESC (PT)	144
FIGURE (114)	Receiving the Youthpass certificate	145
FIGURE (115)	Usefulness of the Youthpass reflection process	145
FIGURE (116)	Using the Youthpass certificate	146
FIGURE (117)	Perceived Profit of the Youthpass certificate	146
FIGURE (118)	Was the process of administering the quality label easy?	147
FIGURE (119)	Was it easy to manage the project?	147
FIGURE (120)	Has the funding of the project been adequate?	147
FIGURE (121)	Are the program's online tools reliable?	147
FIGURE (122)	Did the cooperation between all partners work well?	148
FIGURE (123)	Was it easy to find volunteers?	148
FIGURE (124)	To what extent was the Youthpass integrated into the project?	148
FIGURE (125)	Relevance of the project results according to PT	148
FIGURE (126)	Sustainability of the project results according to PT	149

# LIST OF ACRONYMS

---

## ACRONYMS

<b>CES</b>	European Solidarity Corps.
<b>SVOL</b>	Volunteers of Spanish nationality.
<b>FVOL</b>	Volunteers of foreign nationality.
<b>PP</b>	Participants in exchange programmes.
<b>PT</b>	Youth Exchange Project Team Members.
<b>RAY</b>	Research-based Analysis of European Youth Programmes.
<b>SOL</b>	Solidarity project participants.
<b>VOL</b>	Volunteer project participants.



# 1 — WHAT IS RAY?

## “Research-based Analysis of European Youth Programmes”

The RAY Network for Research-based Analysis and Monitoring of European Youth Programmes is an open and self-managed European research network. Currently, 35 National Agencies participating in the Erasmus+ Youth and European Solidarity Corps programmes are involved, together with their research partners.

The development of joint transnational research activities related to the Erasmus+ Youth programme was initiated by a small group of National Agencies and researchers in 2008. The Austrian National Agency Erasmus+ Youth (in particular the association where it was located, then called ‘Interkulturelles Zentrum’) and the ‘Institute of Educational Sciences’ of the University of Innsbruck entered into a partnership in 2007 to conduct accompanying scientific research at a national level. The Austrian National Agency coordinated the network until the end of 2020. The RAY Network (then called ‘Research-based Analysis of Erasmus+ Youth’) was founded in 2008 and started with a research project, the Erasmus+ Youth Monitoring Surveys, in 2009. The network has grown since then and currently involves 35 RAY partners in 34 countries. In 2019 it officially changed its name to ‘Research-based Analysis of European Youth Programmes’, including research related to the European Solidarity Corps.

The main objectives of the RAY are:

- To contribute to quality assurance and development in the implementation of European Youth Programmes.
- To contribute to the development of evidence-based and research-informed youth policies in the youth field in Europe.
- To contribute to the recognition of non-formal education and learning in the youth field, in particular to a better understanding in the context of international youth work and learning mobility.
- To promote dialogue between research, policy and practice in the youth field.

RAY’s research activities are based on an interdisciplinary approach, particularly rooted in the educational sciences, political sciences and sociology. Informed by recent and relevant discourse in these disciplines, RAY’s research activities apply various social and educational research methods, usually in a mixed combination of quantitative and qualitative research instruments. Our main methods include multilingual online surveys with project participants, project leaders and key staff of beneficiary organisations; case studies of projects, organisations and networks; and interviews and focus groups with different actors and stakeholders involved in European youth programmes.

The RAY Network is interested in facilitating and joining informed discourses between research, policy and practice, and is committed to disseminating its research findings and results appropriately and effectively to interested audiences.

More information: <https://www.researchyouth.net/>

## 2 — WHAT IS RAY-SOC?

RAY-SOC is part of a wider research programme including other thematic research projects on the long-term effects of European Solidarity Corps (ESC) actions, organisational developments, digitalisation and competence development.

This study aims to:

- Contribute to the ongoing implementation of the programme.
- Support the development of the next generation of the programme.
- Assess the effects of the EU solidarity programme on participants, organisations and communities.

The project is led by the RAY Network, which consists of National Agencies of European youth programmes and their research partners in 34 European countries.

The RAY-SOC study takes a mixed-methods approach that combines:

- Quantitative research: Multilingual online surveys with participants and project teams.
- Qualitative research: Interviews and focus groups with various actors involved in the programme.

The study design builds on previous research conducted by the RAY Network, including studies of the Youth programme (2009-2013) and the Erasmus+ Youth programme (2014-2020).

The core research areas of the RAY-SOC project are:

- Study of the impact of European Solidarity Corps projects on participants, project teams, organisations and communities.
- Assessment of challenges related to access, implementation, stakeholder profiles and project management.
- Strengthening of the ESC's implementation and support for the development of evidence-based youth policies.

The survey was conducted between June and December 2023 and targeted: a) project participants; b) project team members. It covered projects funded through the current generation of the programme (2021-2027) that were completed in 2021, 2022 or 2023. The questionnaires were available in 25 languages to ensure wide accessibility.

# 3 — WHAT IS THE EUROPEAN SOLIDARITY CORPS?

## Solidarity, a principle of the EU's founding treaty

Regulated by (EU) 2021/888 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2021 establishing the European Solidarity Corps Programme and repealing Regulations (EU) 2018/1475 and (EU) No 375/2014 (Text with EEA relevance), it is hereby reported that the European Union is based on solidarity, both between their citizens and between the Member States. Article 2 of the Treaty on European Union (TEU) emphasizes solidarity as one of the fundamental principles, and in Article 21(1), the principle of solidarity is reflected as one of the foundations of the Union's external action.

It is therefore necessary to develop solidarity between Member States and with third countries, with voluntary actions for humanitarian aid being a response to these principles on which the European Union is founded, guided by the European consensus on humanitarian aid, as set out in the Joint Declaration of the Council and the Representatives of the Governments of the Member States meeting within the Council, of the European Parliament and the European Commission entitled 'European Consensus on Humanitarian Aid'.

In its Communication of 7 December 2016 entitled 'A European Solidarity Corps', the Commission highlighted the need to strengthen the foundations of solidarity work across Europe, to provide young people with more and better opportunities for solidarity activities covering a wide range of areas, and to support national actors, regional and local in their efforts to address the

different challenges and crises. This Communication launched the first phase of the European Solidarity Corps, through which resources from different Union programmes were mobilised to provide volunteering, traineeship or employment opportunities for young people across the Union.

In its conclusions of 19 May 2017 entitled "Operationalising the humanitarian-development nexus", the Council recognised the need to provide young people with easily accessible and inclusive opportunities to participate in solidarity activities through which they can express their commitment to the benefit of communities, while gaining experience, knowledge, skills and competencies useful for their personal, educational, social, civic and professional development, thus improving their employability. Such solidarity activities should also support the mobility of young volunteers, intercultural dialogue and intercultural awareness. The solidarity activities offered to young people must allow for the specific and beneficial contribution of young people; and they must respond to unmet social needs and contribute to strengthening communities and citizen participation. They should provide young people with the opportunity to acquire valuable knowledge, skills and competences.

The European Solidarity Corps provides a single entry point for solidarity activities throughout the Union and beyond.

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2021.202.01.0032.01.ENG](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2021.202.01.0032.01.ENG)

More information in the Programme Guide: [https://youth.europa.eu/solidarity\\_en](https://youth.europa.eu/solidarity_en)

# 4 — DESCRIPTION OF THE SAMPLE

**Table 1** Sample Description

Database	n	Discarded	Description
<b>VOL</b>	544	35	Volunteer project participants.
<b>EVOL</b>	399	-	Spanish people participating in a volunteering project (in Spain or abroad).
<b>FVOL</b>	145	-	Foreign people participating in a volunteering project in Spain.
<b>SOL</b>	29	2	Solidarity project participants.
<b>PT</b>	61	6	Member of a project team (any type).

In all the databases analysed, individuals who neither reside in Spain nor have carried out a project in Spain have been discarded. The n values shown in Table 1 do not take into account the cases that were discarded.

The VOL database has been separated into two groups: Spanish people who have carried out a volunteering project, either in Spain or abroad (SVOL, n = 399), and foreign people who have carried out a volunteering project in Spain (FVOL, n = 145). The acronyms stand for Spanish-VOL and Foreigner-VOL. All solidarity project participants (SOL) and members of any project team (PT) are Spanish and have carried out their project in Spain.

There are 4 thematic blocks in the survey, and each person has answered only one. Respondents were randomly distributed into the four groups. It is worth noting that many SVOL, FVOL and SOL have not answered any thematic blocks, while all PT have answered some. In addition, there are two distinct impact blocks: for SVOL, FVOL and PT, individuals from the thematic blocks “Participation” and “Diversity and inclusion” have been assigned to the impact 1 module, and individuals from the thematic blocks “Digitisation” and “Sustainability” have been assigned to the impact 2 module. In contrast, all SOL have answered their

impact module (not separated into groups 1 and 2), although only 4 SOL have answered some thematic blocks.

Table 2 shows the number of individuals per dataset and thematic/impact block.

**Table 2** Number of individuals per dataset and thematic/impact block

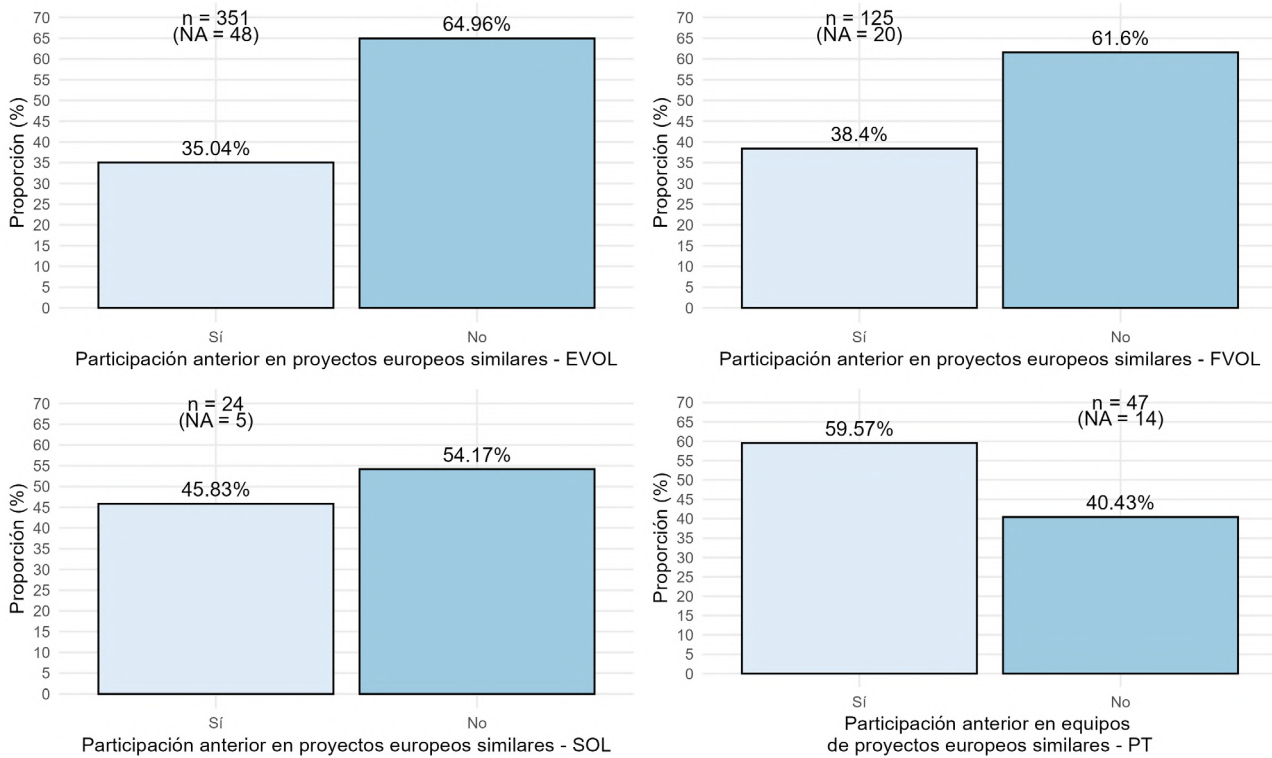
Block	EVOL	FVOL	SOL	PT
<b>Participation</b>	15	16	1	14
<b>Diversity and inclusion</b>	15	12	0	15
<b>Digitisation</b>	17	7	0	17
<b>Sustainability</b>	21	18	3	15
<b>Impact 1</b>	30	28	29	29
<b>Impact 2</b>	38	25	-	32

The thematic blocks correspond to sections 3 to 6 of this report. In these sections, SOL have been excluded from the graphs because they have too few (or no) observations. The two impact modules correspond to section 7 of the report: the answers to the equivalent questions in the two modules have been grouped together, and for the different questions, it is not distinguished which one corresponds to each block.

# 5 — SOCIO-DEMOGRAPHIC PROFILE

## 5.1. PREVIOUS PARTICIPATION IN SIMILAR EUROPEAN PROJECTS

FIGURE 1 Previous participation in similar European projects

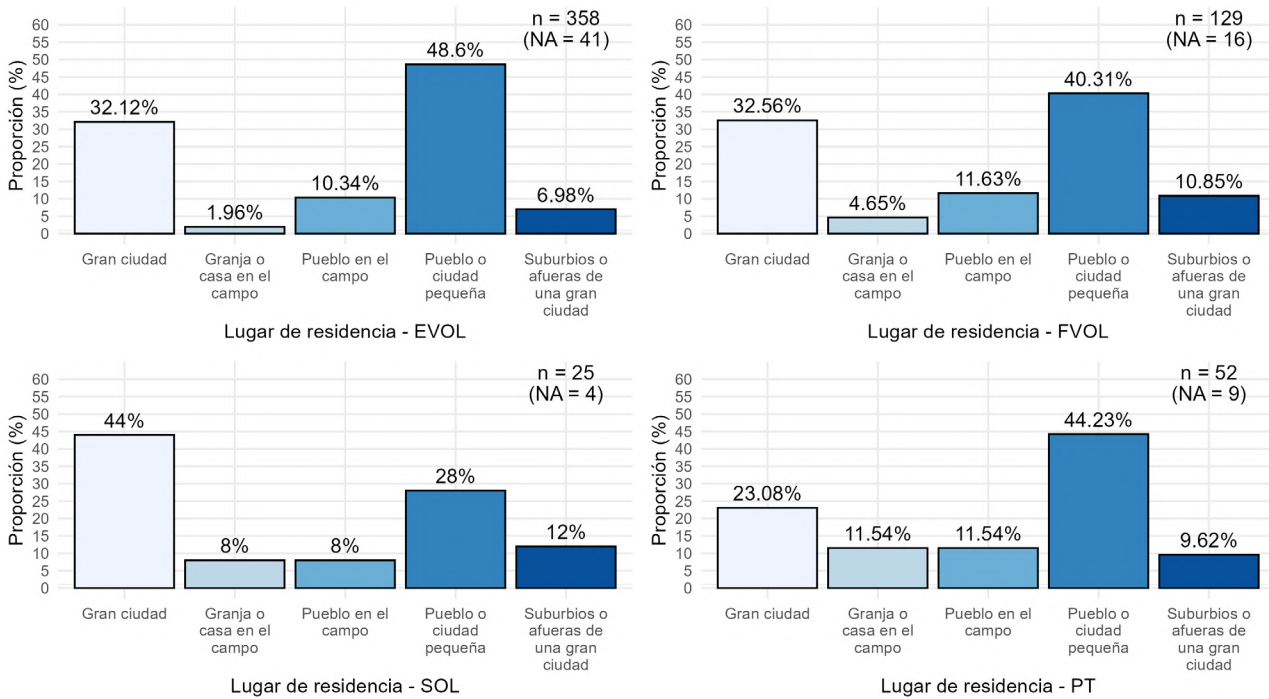


The majority of respondents in all groups had never participated in a similar European project before. 35.04% of SVOL and 38.40% of FVOL had already participated in a similar project before,

while almost half of SOL had already done so. In contrast, almost 60% of PT had previously participated in a similar European project team.

## 5.2. PLACE OF RESIDENCE

FIGURE 2 Place of residence of respondents

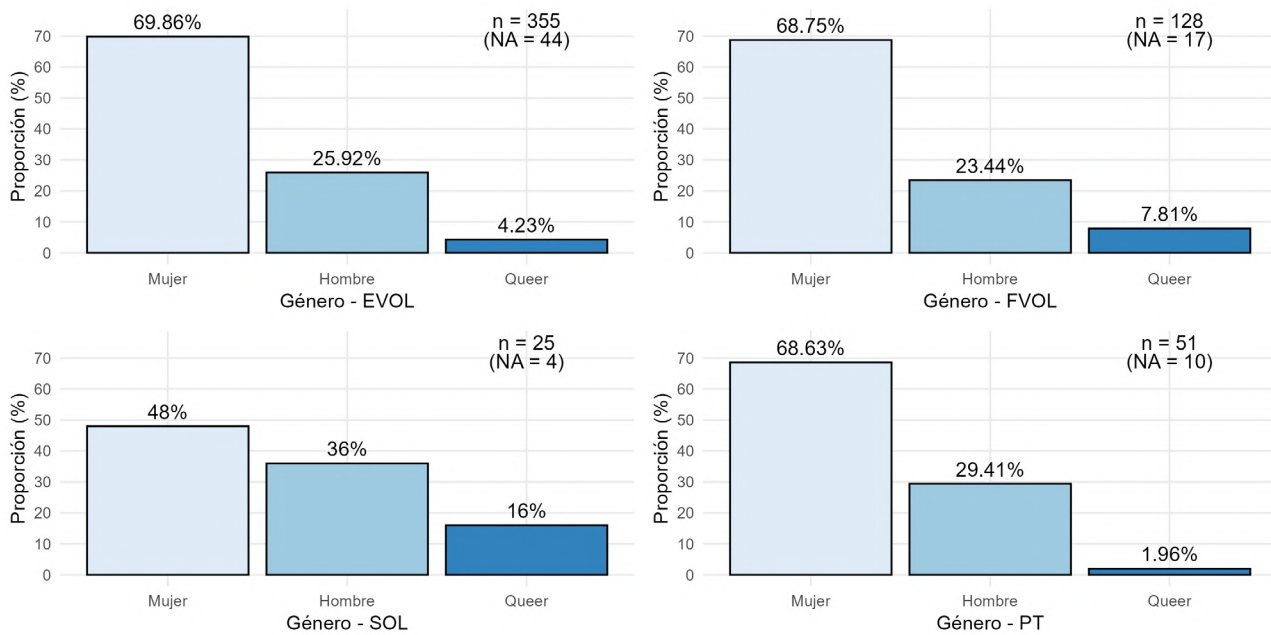


The distribution of people by place of residence is similar among the groups analysed, although there are some notable differences. In all groups except SOL, a village or small town is the prevalent place of residence. People living in the countryside are a minority in all groups (less than 11%).

About one third of SVOL and FVOL live in a big city. The proportion of SOL living in a large city (44%) is higher, but the proportion of PT (23.1%) is lower.

### 5.3. GENDER

FIGURE 3 Gender of respondents

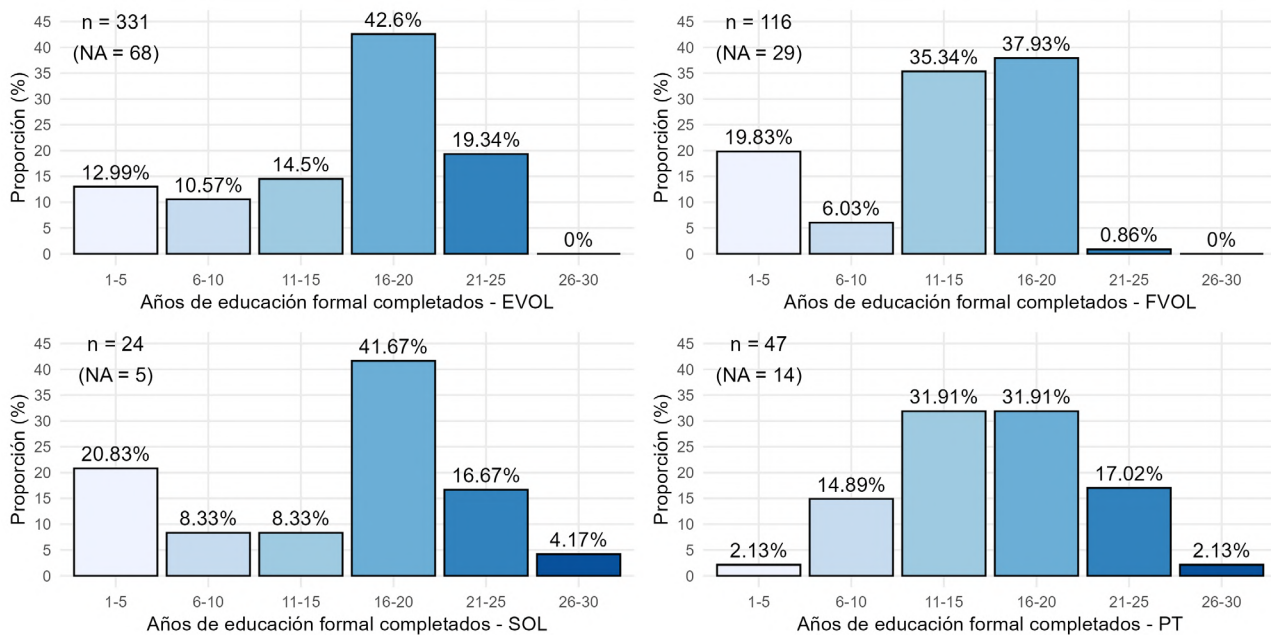


For SVOL, FVOL and PT, women account for about 70% of respondents. In contrast, in the case of SOL, women account for 48%. The large number of people who identify as queer in SVOL (4.23%),

FVOL (7.81%) and especially SOL (16%) stands out. Men make up about a quarter of the participants in volunteering projects and about a third of the participants in solidarity projects.

### 5.4. EDUCATIONAL LEVEL

FIGURE 4 Educational level, years of formal education completed

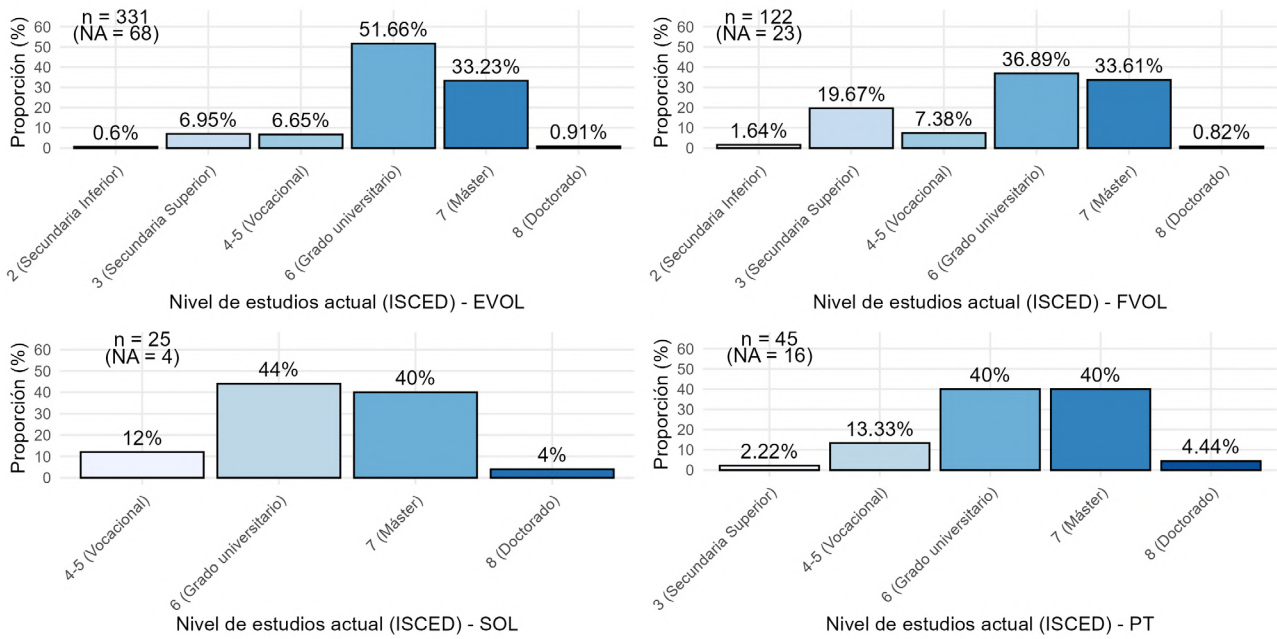




Most participants in all groups have completed 11 or more years of formal education. While SVOL and SOL have very similar distributions, it is noteworthy that in FVOL, those who have completed 1-5 years (19.8%) and 11-15 years (almost 38%) ac-

count for a larger share. For SVOL, SOL and PT, more than half of the respondents have completed 16 years or more of education corresponding to a university degree or higher.

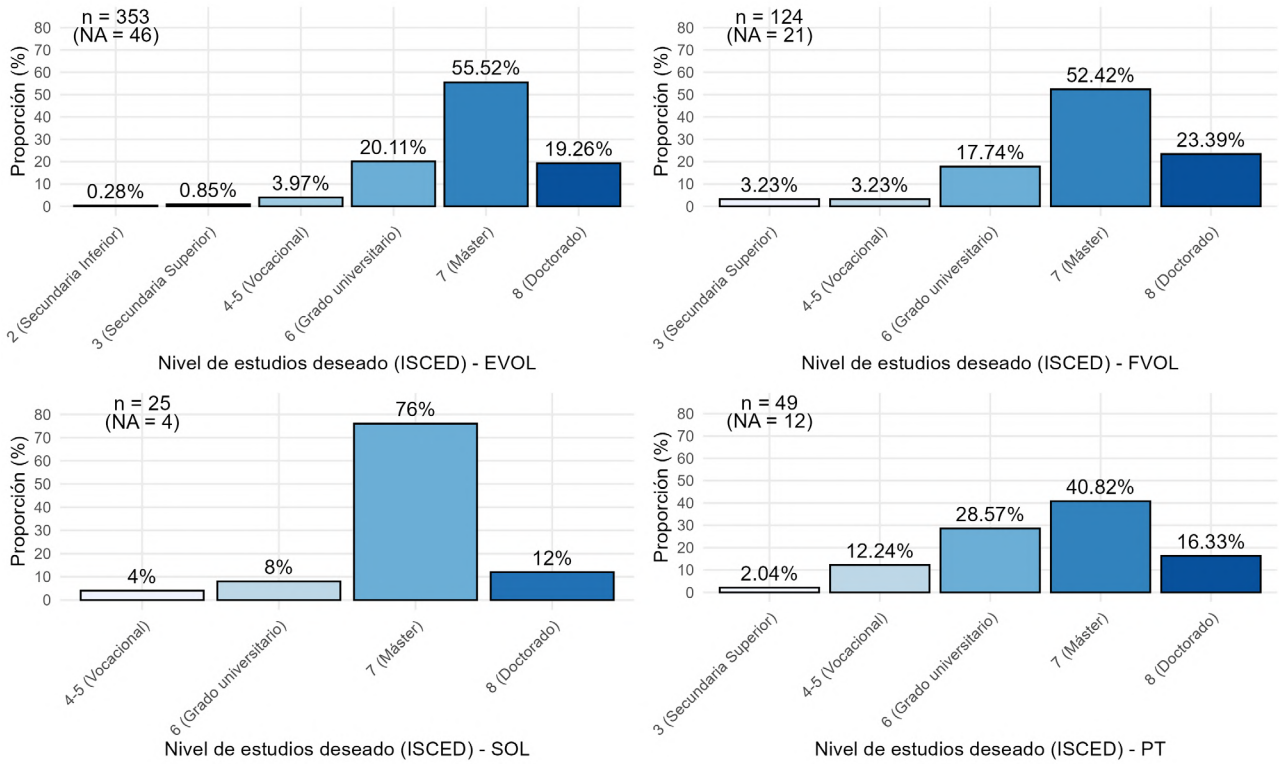
FIGURE 5 Current level of education



The majority of people in all groups have a university degree (ISCED level 6) or higher. Among FVOL, there is a higher proportion of people with

a level between 2 and 5 than among SVOL. It is noteworthy that, for both SOL and PT, 40% have a master’s degree and nearly 4% have a PhD.

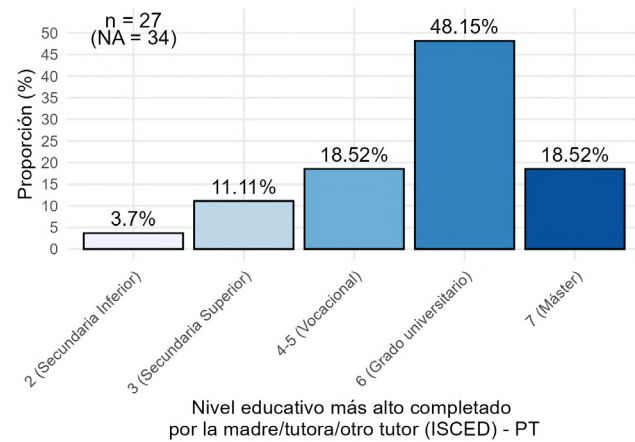
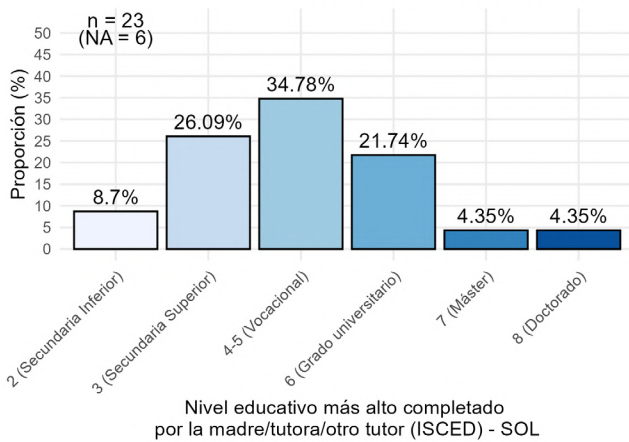
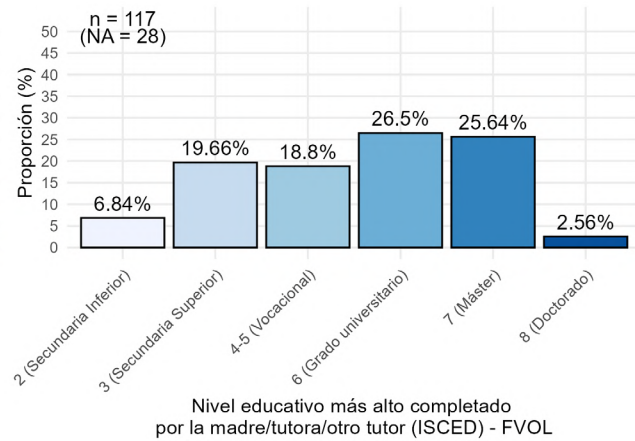
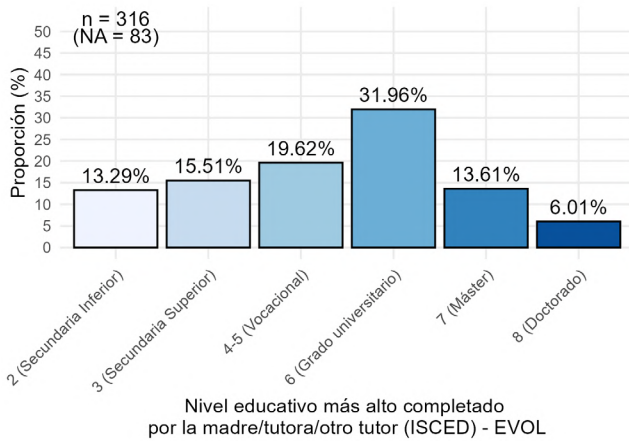
FIGURE 6 **Desired level of education**



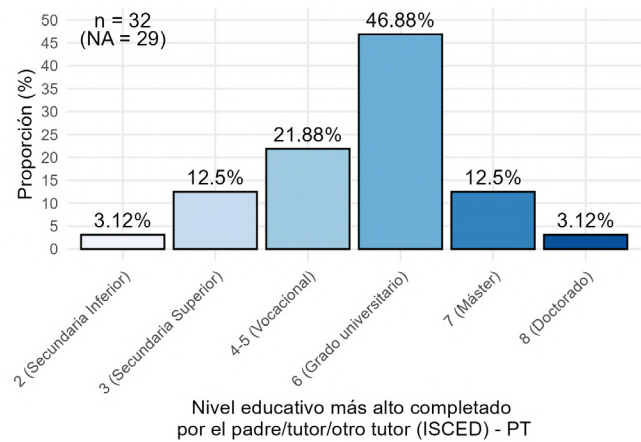
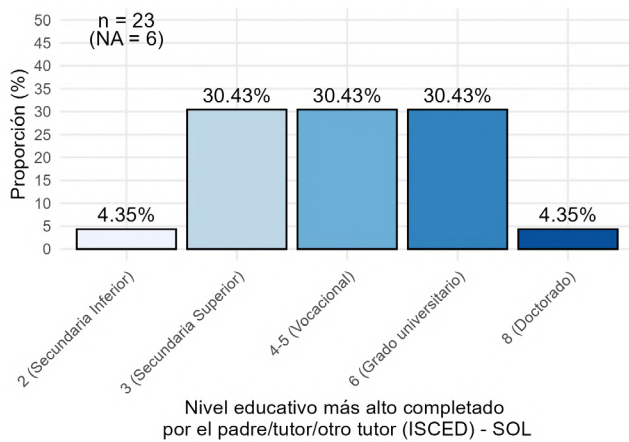
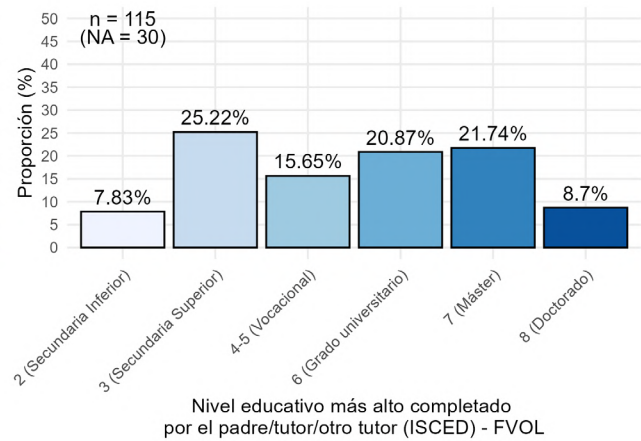
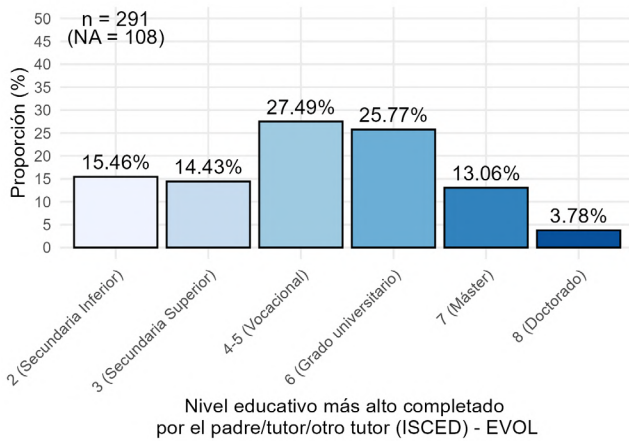
The vast majority of people in all groups want to obtain a Master’s degree or a PhD, which leads us to believe that a significant proportion of the respondents want to obtain a higher level of edu-

cation than they currently have. A significant proportion of people wish to obtain a PhD (between 12 and 23.3% depending on the group).

FIGURE 7 **Highest educational level completed by the mother/guardian**



**FIGURE 8 Highest educational level completed by the father/guardian**

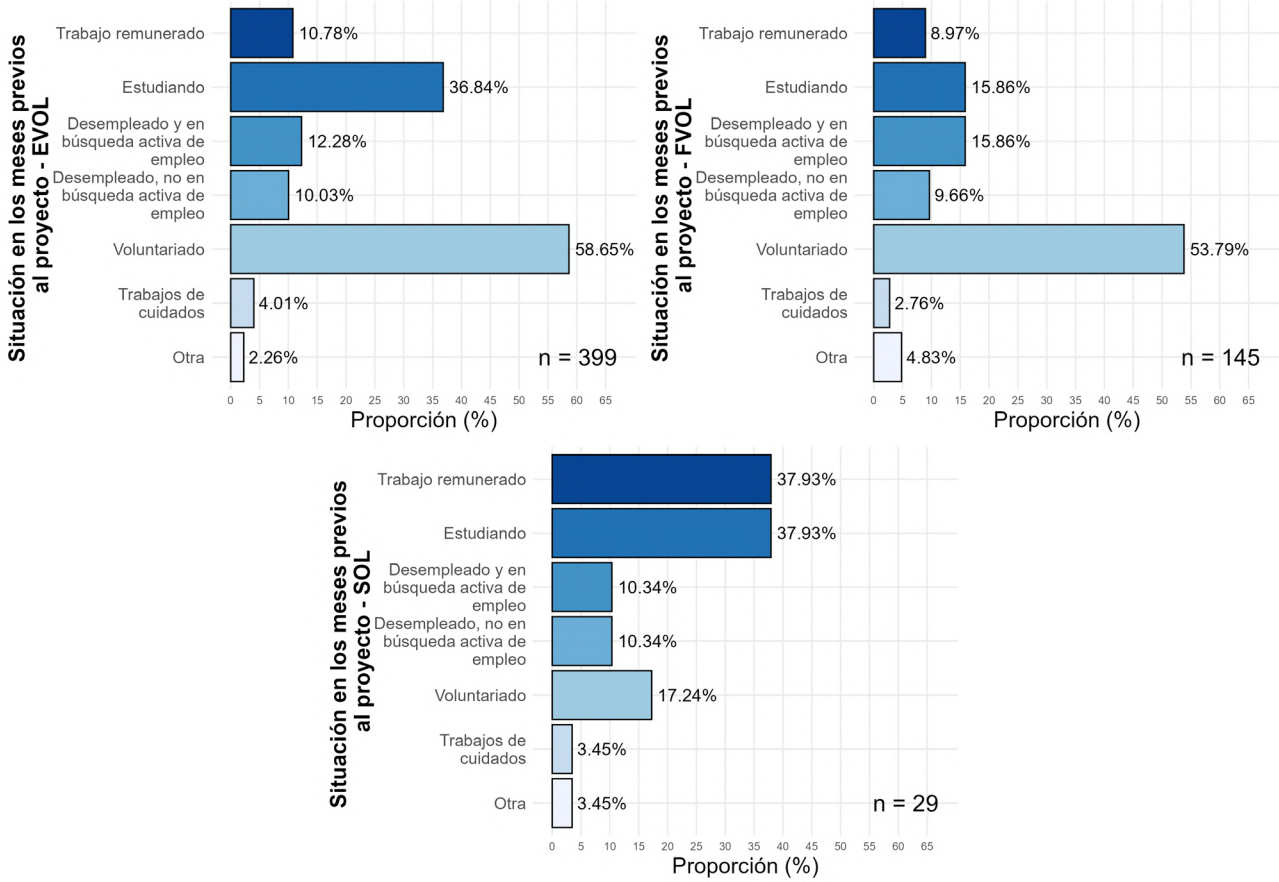


The highest educational levels completed by mothers, fathers and guardians vary considerably depending on the group analysed. The PT group has the highest number of parents with a uni-

versity degree or higher, while the SOL group has the highest proportion of parents with less than a university degree.

### 5.5. EMPLOYMENT SITUATION

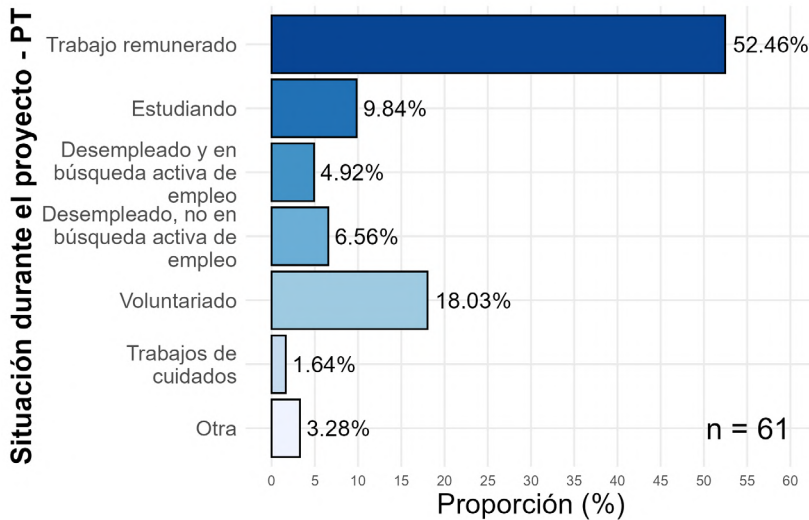
FIGURE 9 Employment situation in the months prior to the project



The most common situation for both SVOL and FVOL in the months prior to the project is that they were involved in volunteer work. While 36.84% of SVOL were studying before the project,

only 15.86% of FVOL were in this situation. In contrast, 37.93% of SOL were working, and the same proportion were studying.

FIGURE 10 Situation during the project



More than half of PT say they have been doing paid work during the project, while 18% say they have been volunteering.

## 5.6. OBSTACLES AND DISCRIMINATION

FIGURE 11 **Obstacles to reaching the full potential**

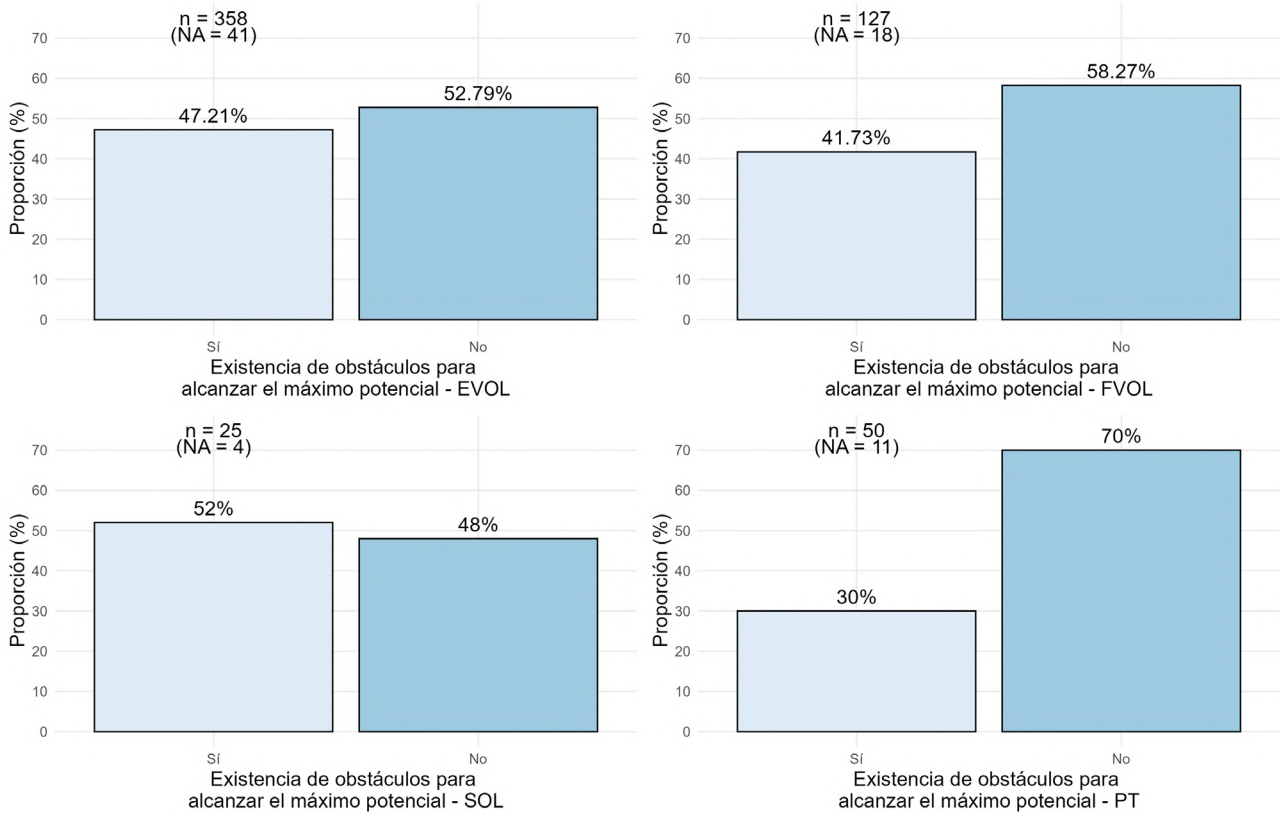
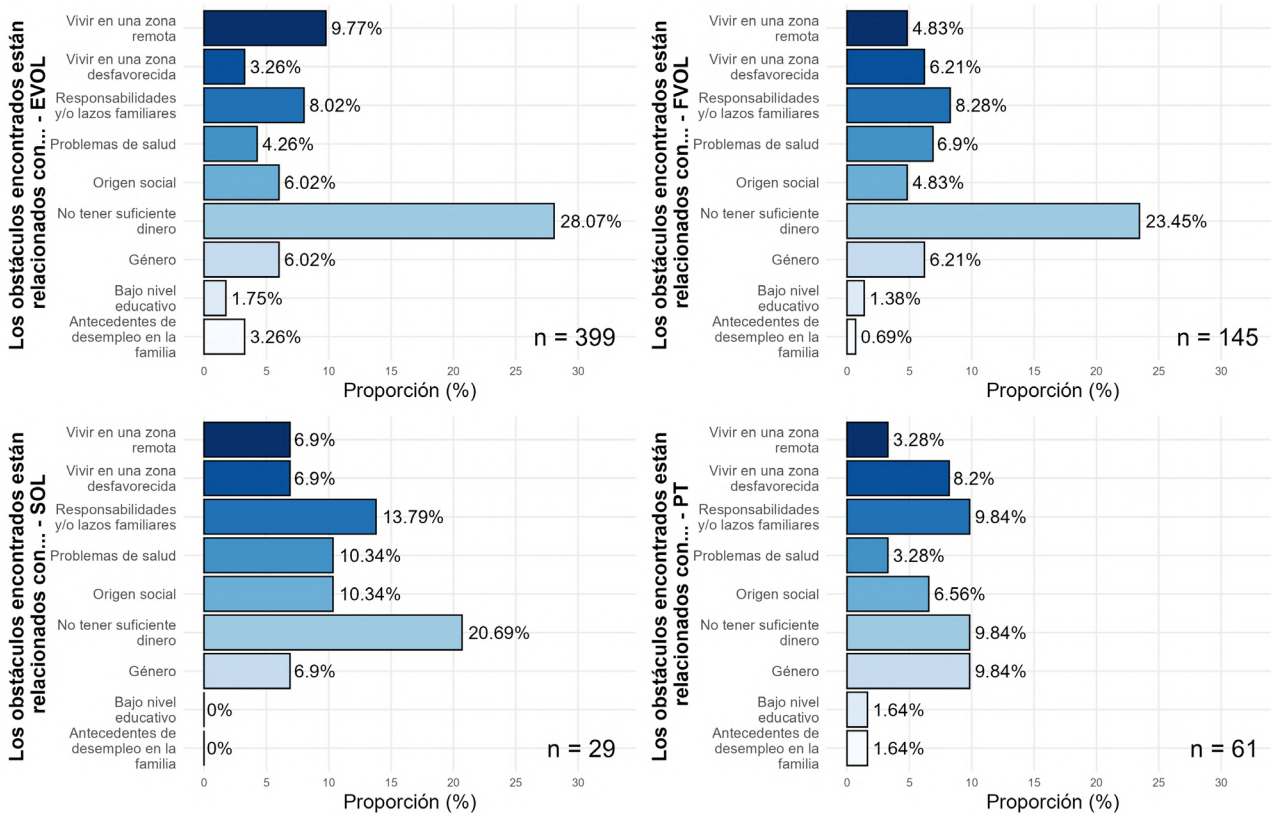




FIGURE 12 Reason for obstacles



Around half of SVOL and SOL, 42% of FVOL and 30% of PT say they encounter obstacles to reaching their full potential. The most frequently mentioned reason related to these obstacles encountered by SVOL, FVOL and SOL is the lack of sufficient funds (between 20 and 28%). The

second most frequently mentioned obstacle is family responsibilities and/or ties (between 8 and 13%). The frequency of these reasons is similar in FVOL and SVOL with some differences in resource availability and unemployment history, where SVOL report more obstacles.

FIGURE 13 Membership of discriminated groups

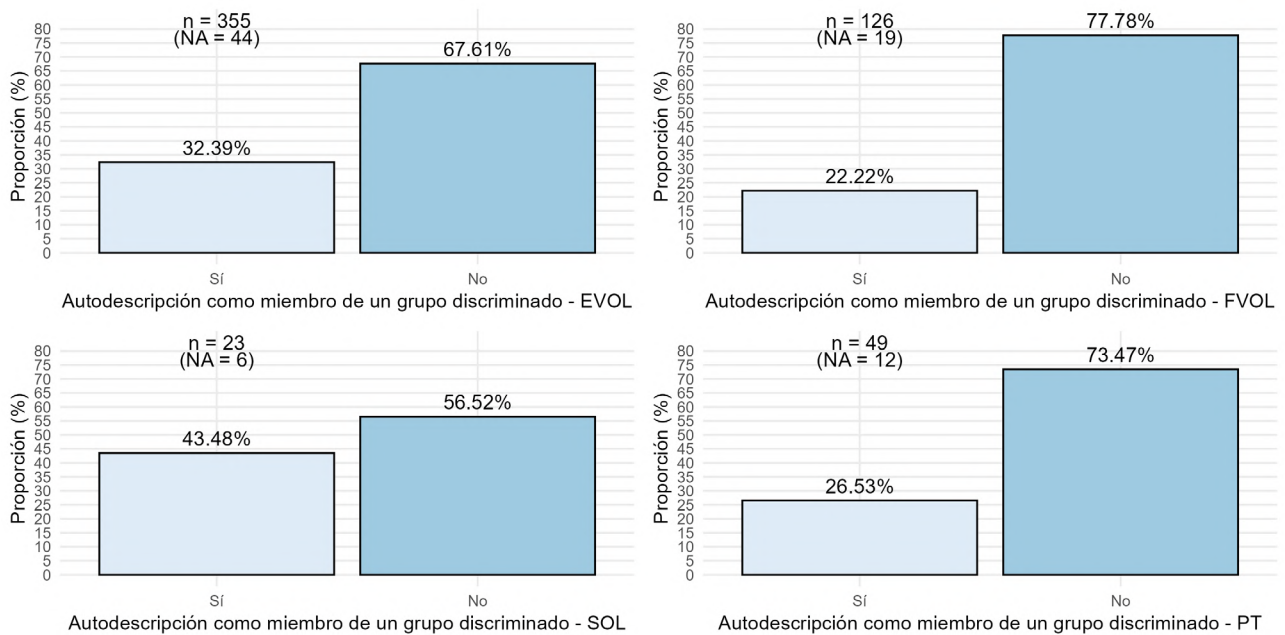
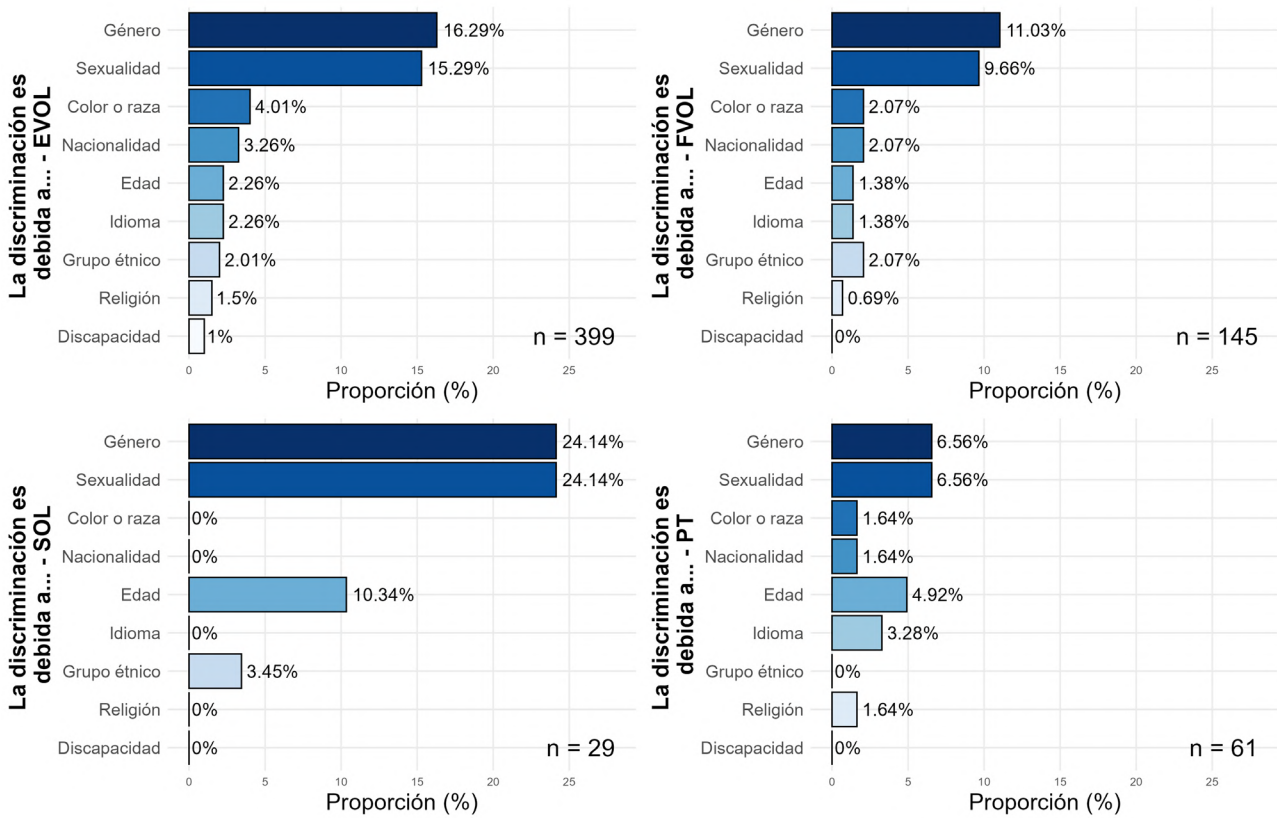




FIGURE 14 Reason for discrimination

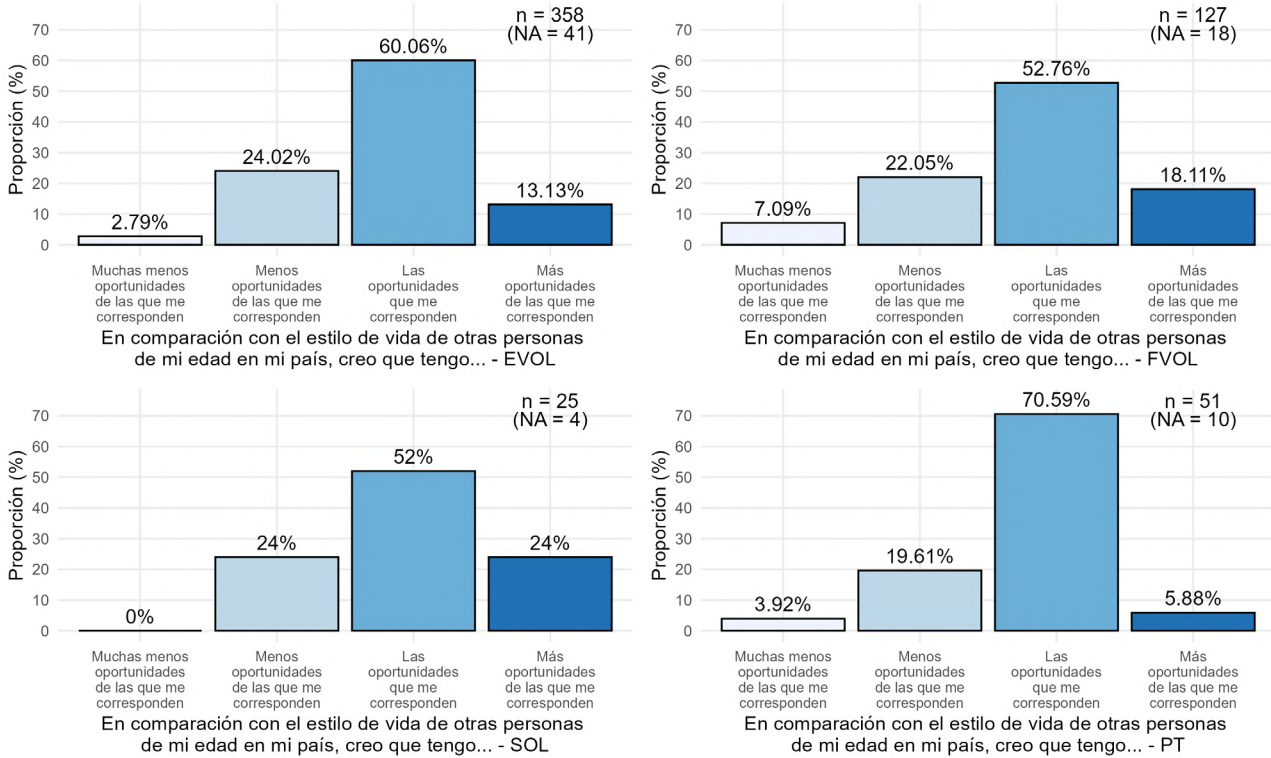


A significant proportion of respondents describe themselves as belonging to a discriminated group. The most frequently mentioned grounds for discrimination by all groups are gender and sexual-

ity, accounting for around 31% in SVOL and 20% in FVOL. Among the SOL, 10.34% of people also self-identify as having experienced discrimination on the basis of age.

### 5.7. OPPORTUNITIES

FIGURE 15 Perception of opportunities compared to other young people

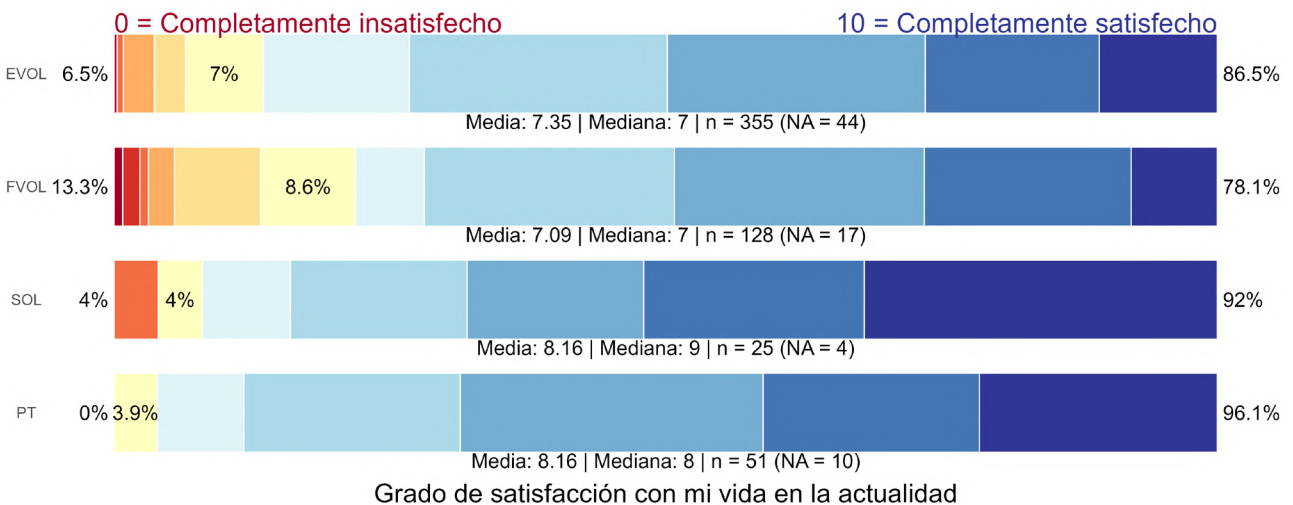


Most people in all groups consider that, compared to the lifestyle of other people their age in their country, they have the opportunities they

deserve. For all groups, close to or more than a quarter of respondents feel that they have fewer or far fewer opportunities than they deserve.

### 5.8. LIFE SATISFACTION

FIGURE 16 Satisfaction with current life

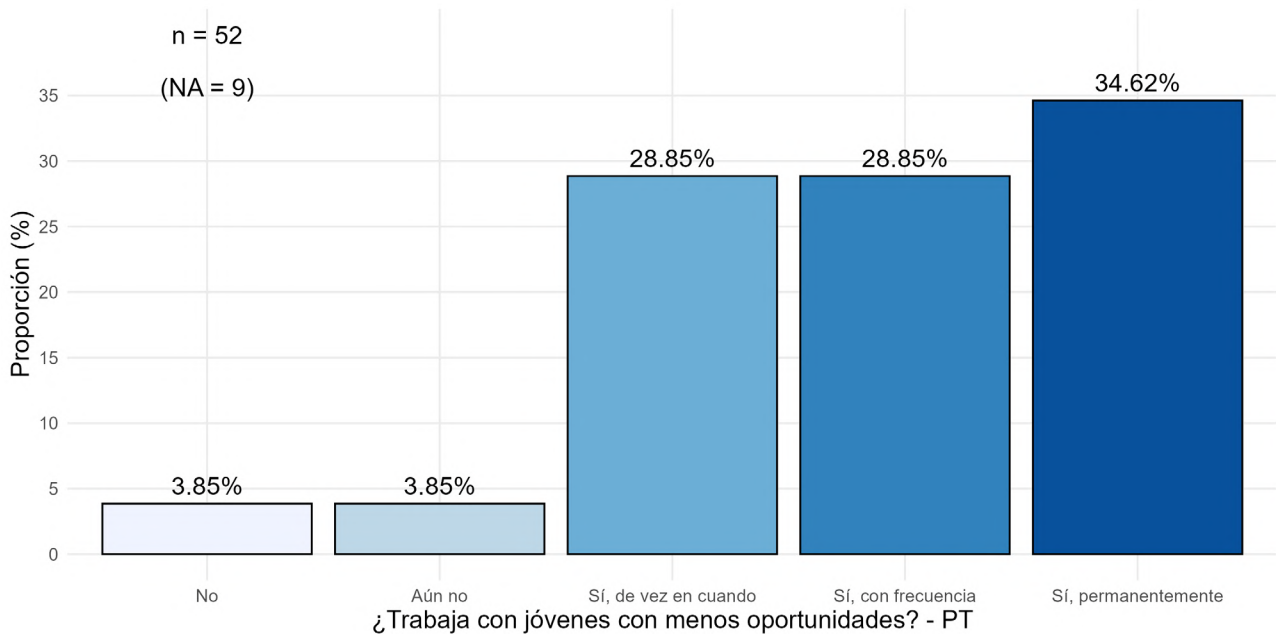


Most people in all groups are satisfied or very satisfied with their lives. Only 6.5% of SVOL, 13.3% of FVOL and 4% of SOL claim to be dissatisfied with

their current life. The groups with the highest average life satisfaction are SOL and PT, while FVOL is the group with the lowest average.

## 5.9. WORK WITH YOUNG PEOPLE WITH FEWER OPPORTUNITIES

FIGURE 17 Working with young people with fewer opportunities



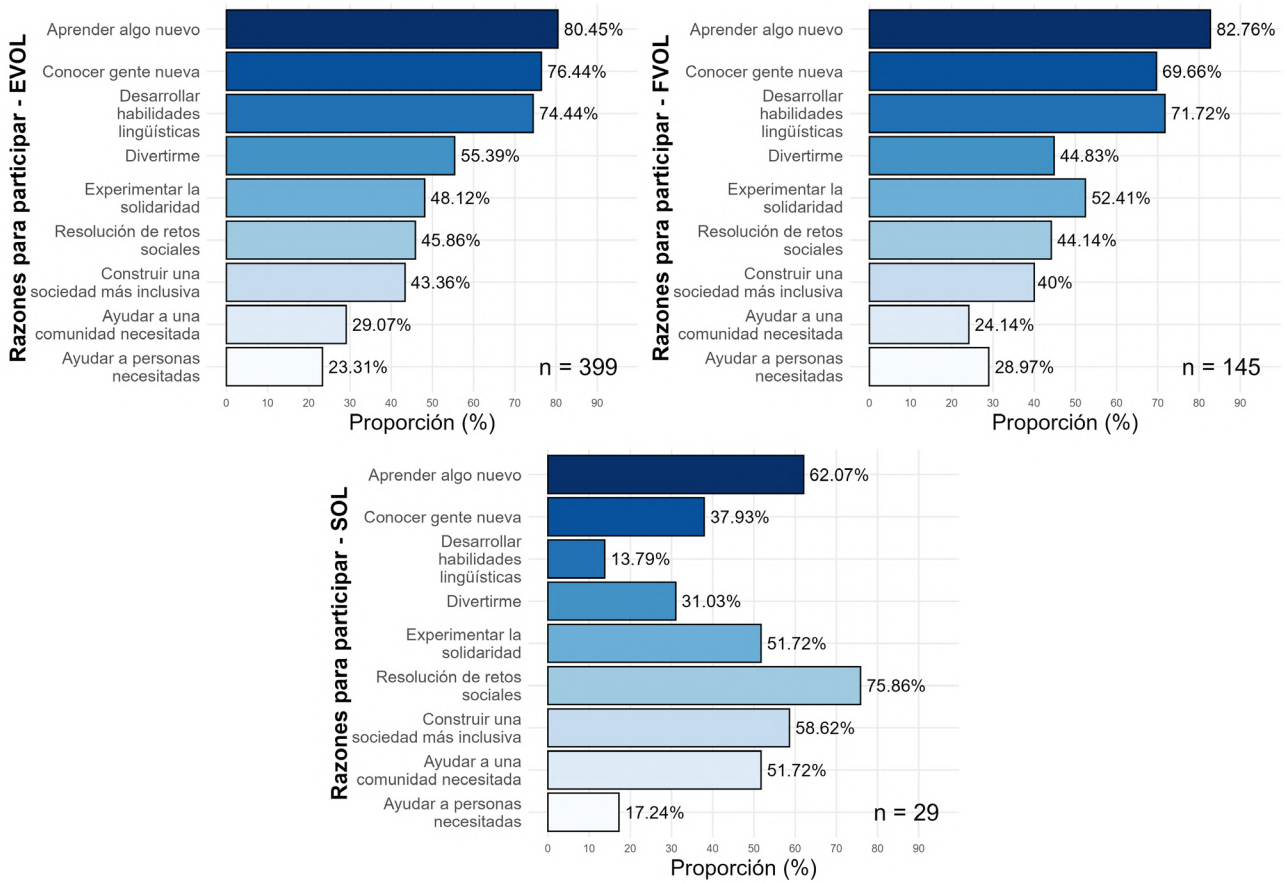
The vast majority of PT work with young people with fewer opportunities. 28.85% do it from time to time, 28.85% do it frequently and 34.62% do it

permanently. Only 7.70% of PT do not work with young people with fewer opportunities.

# 6 — PERSONAL EXPERIENCE

## 6.1. ACCESS TO THE PROJECT

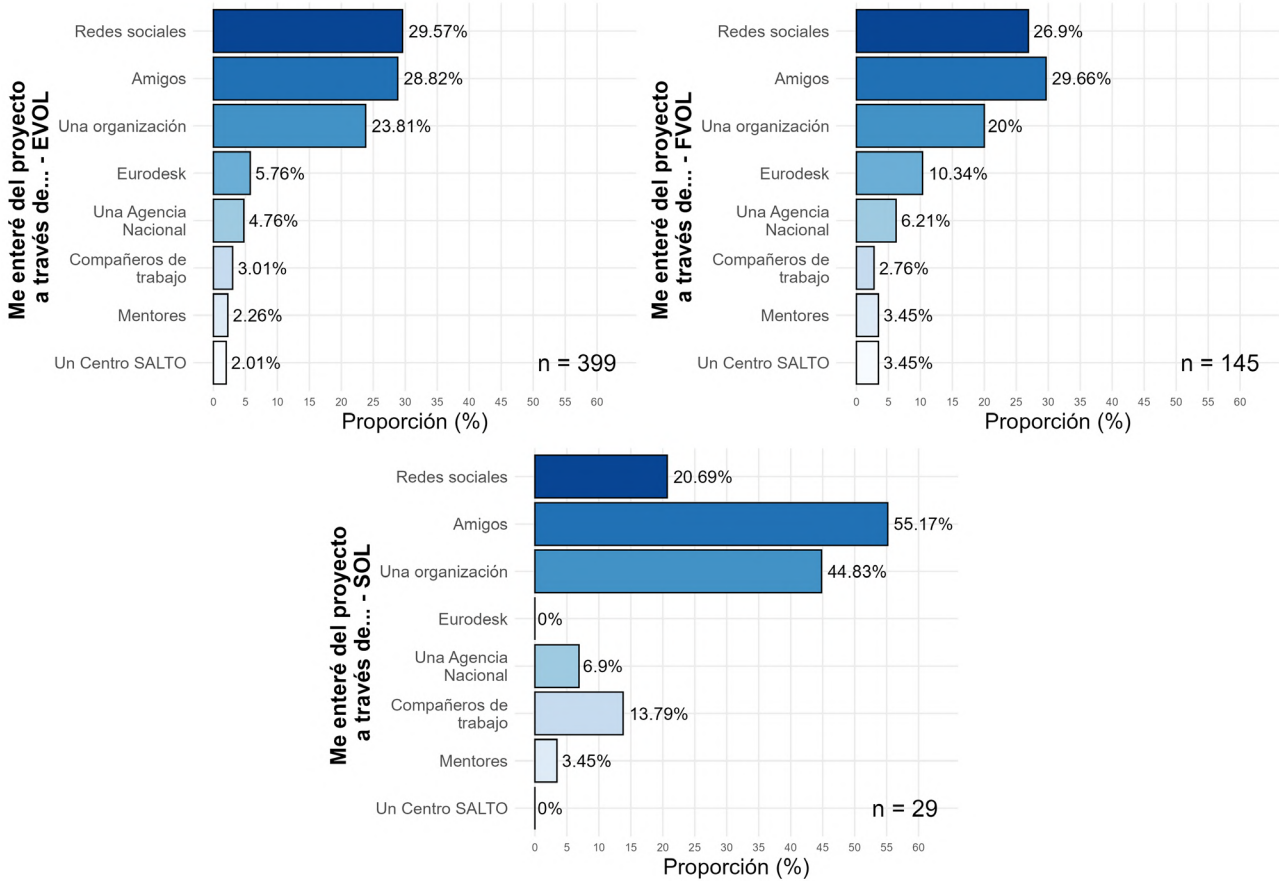
FIGURE 18 Reasons to participate in the project



The reasons of SVOL and FVOL for participating in the project are very similar. The three most frequently mentioned reasons are learning something new, meeting new people or developing language skills. Helping a community or people in

need are the least mentioned reasons. The motivations of SOL are somewhat different. More than three quarters of SOL mention the desire to participate in solving social challenges among their reasons for participating.

FIGURE 19 How they heard about the project

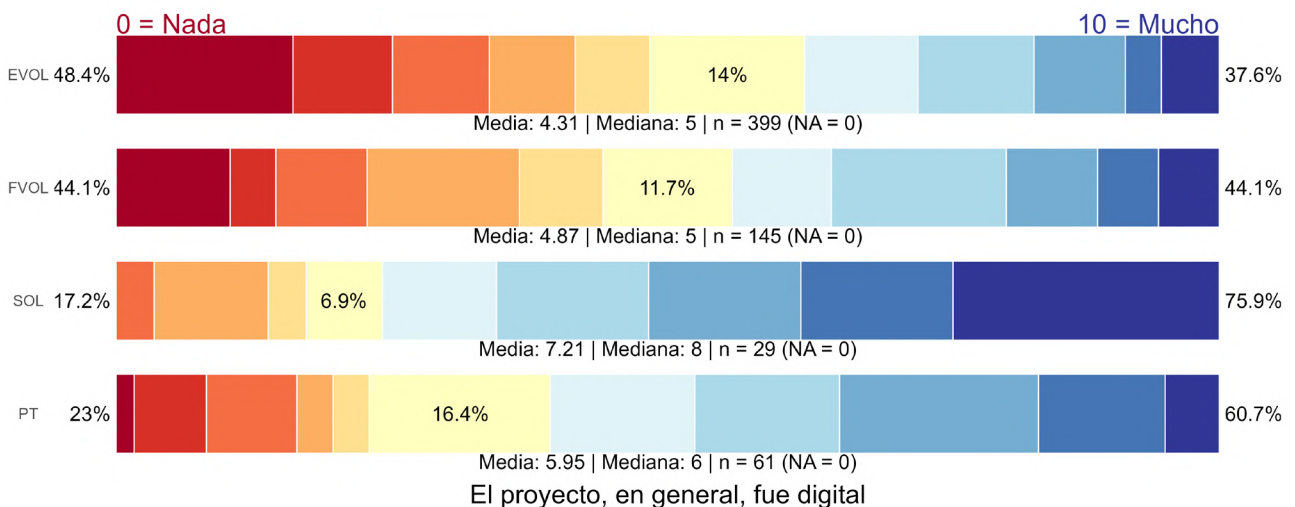


The most frequently mentioned options by all groups for finding out about the project are friends, social media and organisations. More than half of SOL found out about the project through

their friends. It also stands out that a much higher proportion of SOL (13.79%) than of other groups have learned about the project through their co-workers.

## 6.2. GLOBAL EXPERIENCE

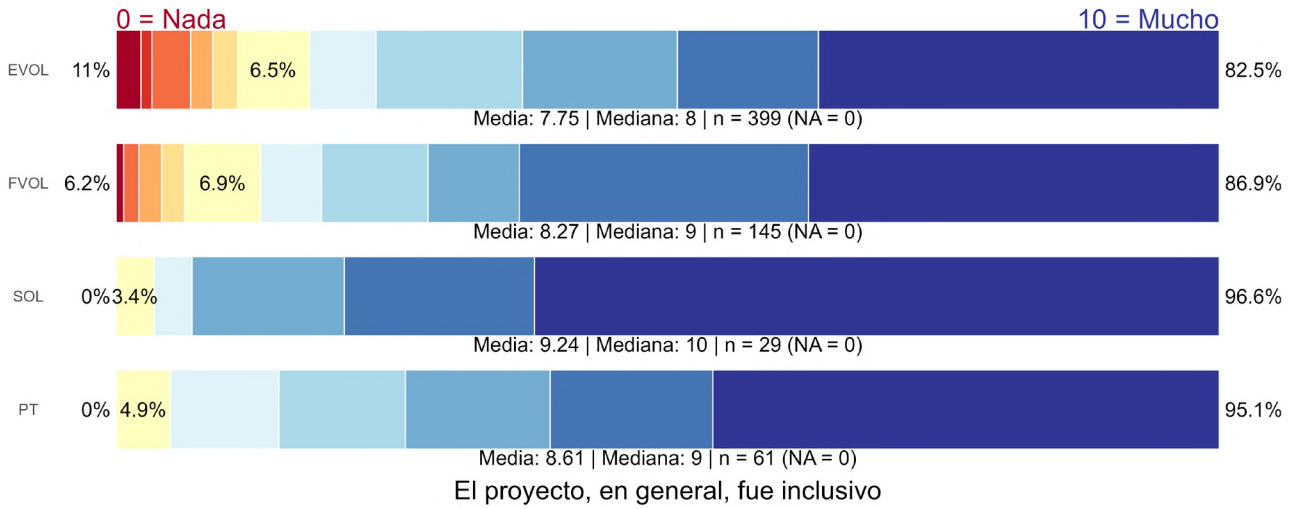
FIGURE 20 Degree of digitalization of the project



With an average below 5, most SVOL and FVOL believe that the project was not very digital. Only 37.6% of SVOL and 44.1% of FVOL approve of this item. For PT, the degree of digitisation of the pro-

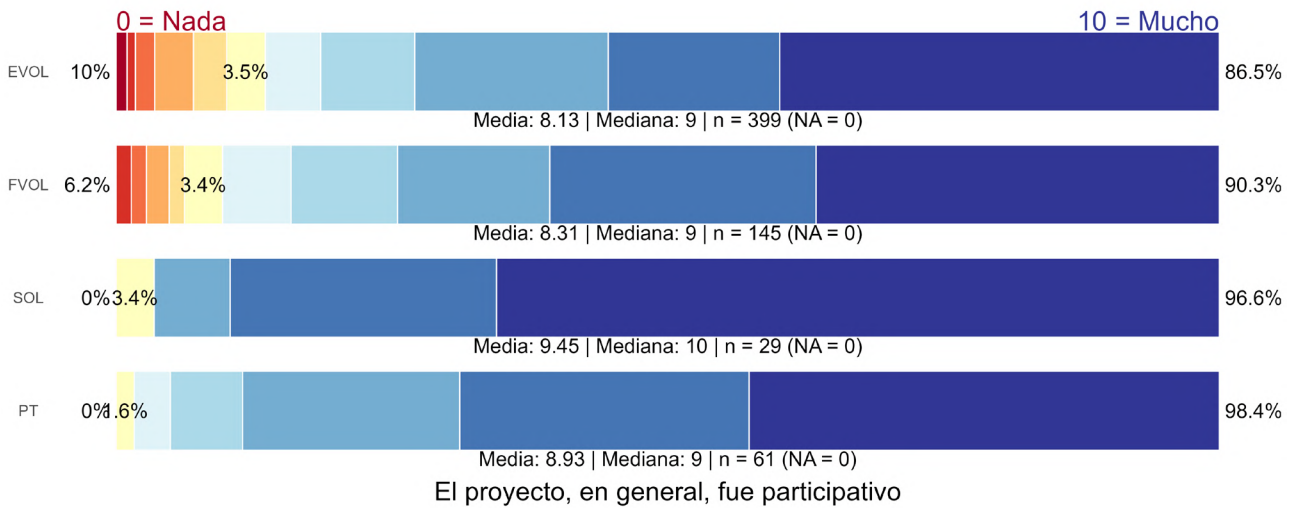
ject obtained an average score of 5.95, and for SOL, an average of 7.21, which shows greater digitisation of SOL projects.

FIGURE 21 Inclusivity of the project



The vast majority of people from all groups think that, overall, the project was inclusive. Only 11% of SVOL and 6.2% of FVOL fail this item.

FIGURE 22 Active participation in the project

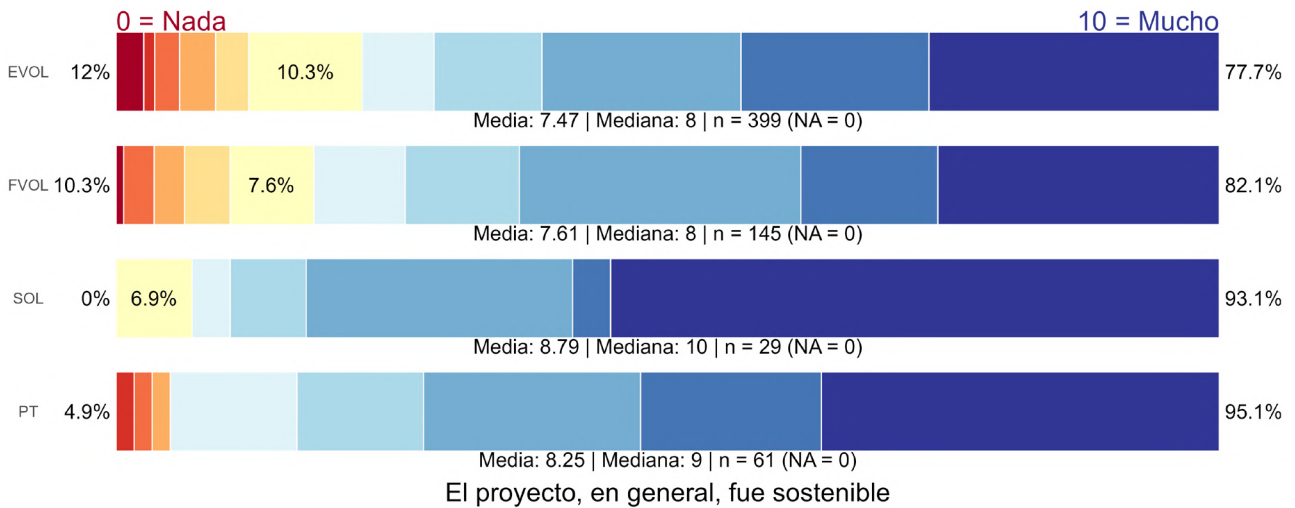


The vast majority of people believe that the project was participatory. Only 10% of SVOL and 6.2% of FVOL think that the project was not participa-

tory. No SOL or PT thinks that the project was not participatory.



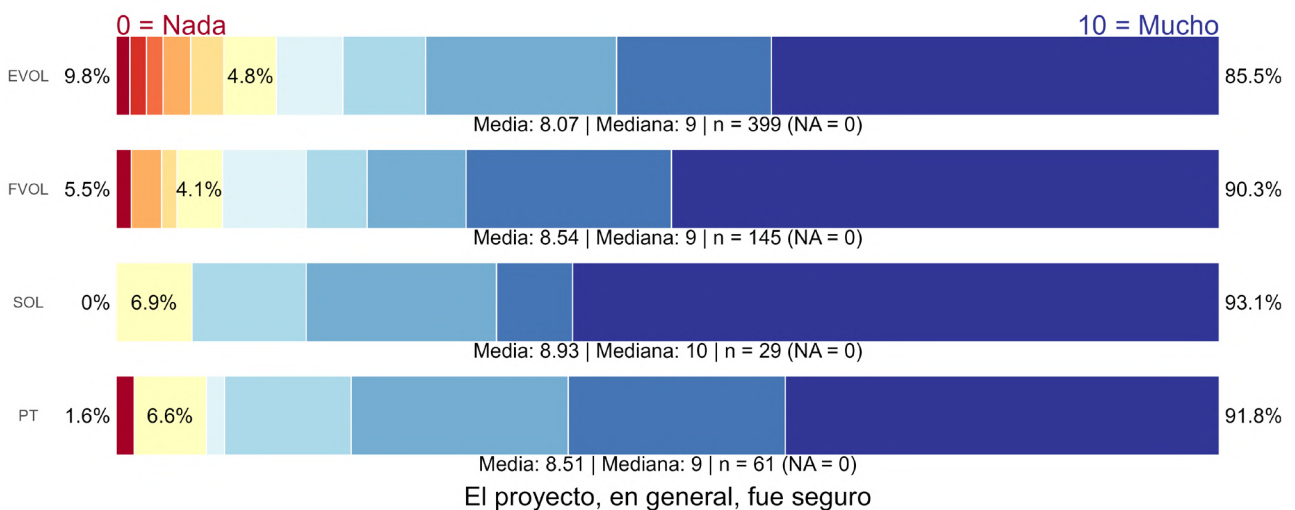
FIGURE 23 Sustainability of the project



The sustainability of the project is viewed positively by most participants. However, there is room for improvement: 12% of SVOL, 10.3% of

FVOL and 4.9% of PT think that the project was not sustainable.

FIGURE 24 Project security

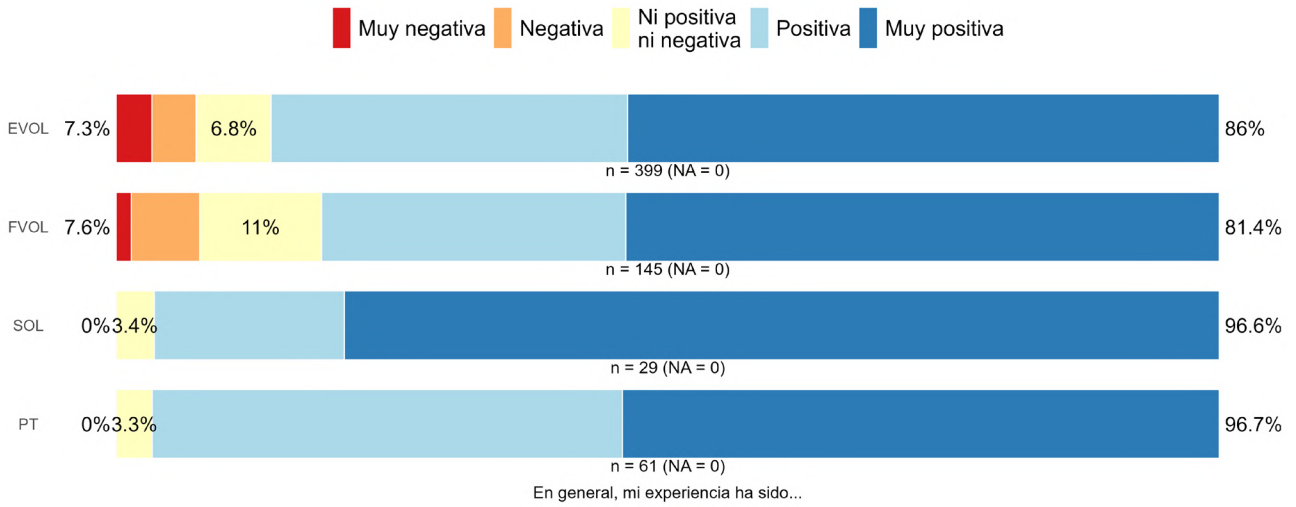


Most people think that the project was safe, and all groups give this item a score above 8. It is

worth noting that 9.8% of SVOL, 5.5% of FVOL and 1.6% of PT think that the project was not safe.



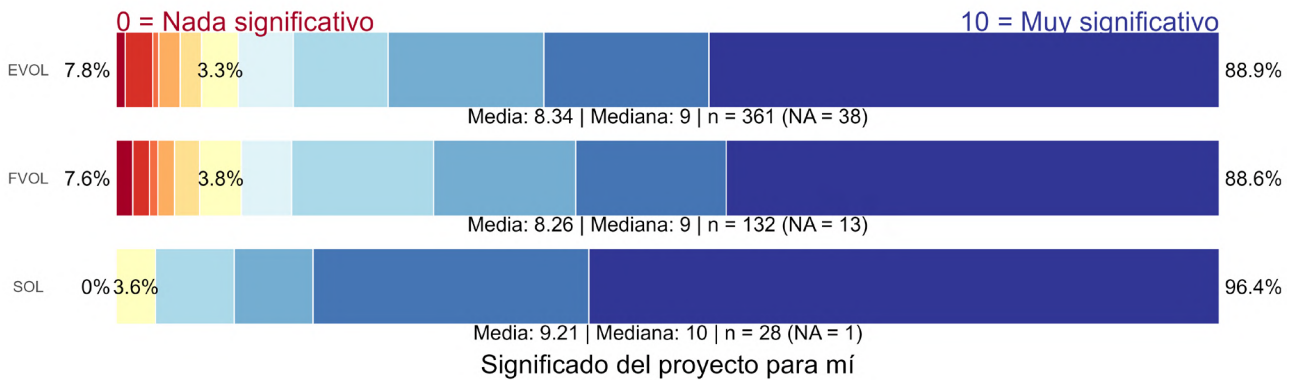
FIGURE 25 Overall assessment of project experience



Most people describe their experience in the project as positive or very positive. Only 7.3% of SVOL

and 7.6% of FVOL consider their experience to have been negative or very negative.

FIGURE 26 Meaning of the project for participants

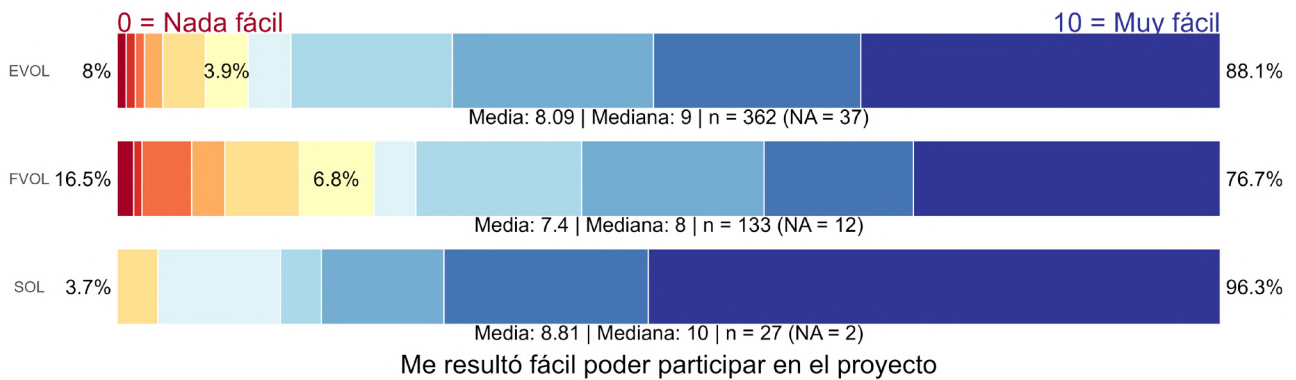


Most of the participants believe that the project has been meaningful or very meaningful to them.

Only 7.8% of SVOL and 7.6% of FVOL did not find the project meaningful.

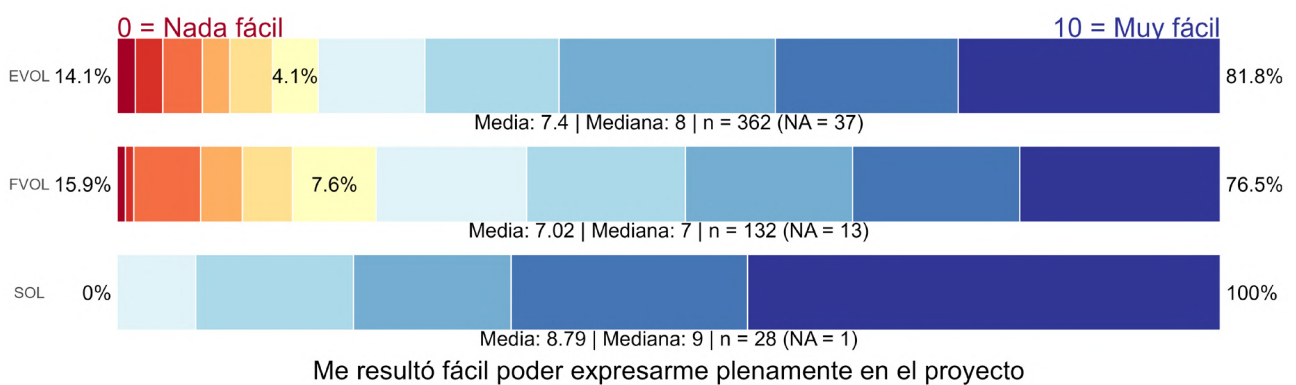
### 6.3. EASE OF PARTICIPATION

FIGURE 27 **Ease of allowing participation in the project**



Most people found it easy to very easy to afford to participate in the project. However, 8% of SVOL, 16.5% of FVOL and 3.7% of SOL did not find it easy.

FIGURE 28 **Ease of expression during the project**

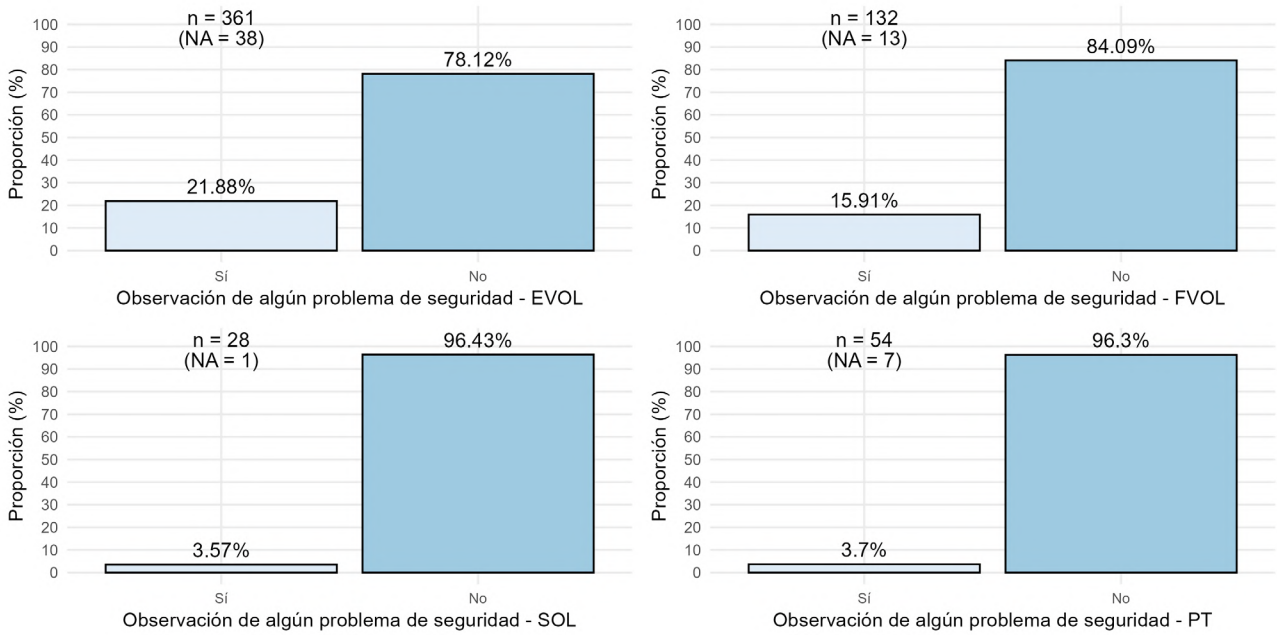


Most respondents did not find it difficult to express themselves fully during the project. However,

around 15% of SVOL and FVOL did not find it easy.

### 6.4. SECURITY PROBLEMS

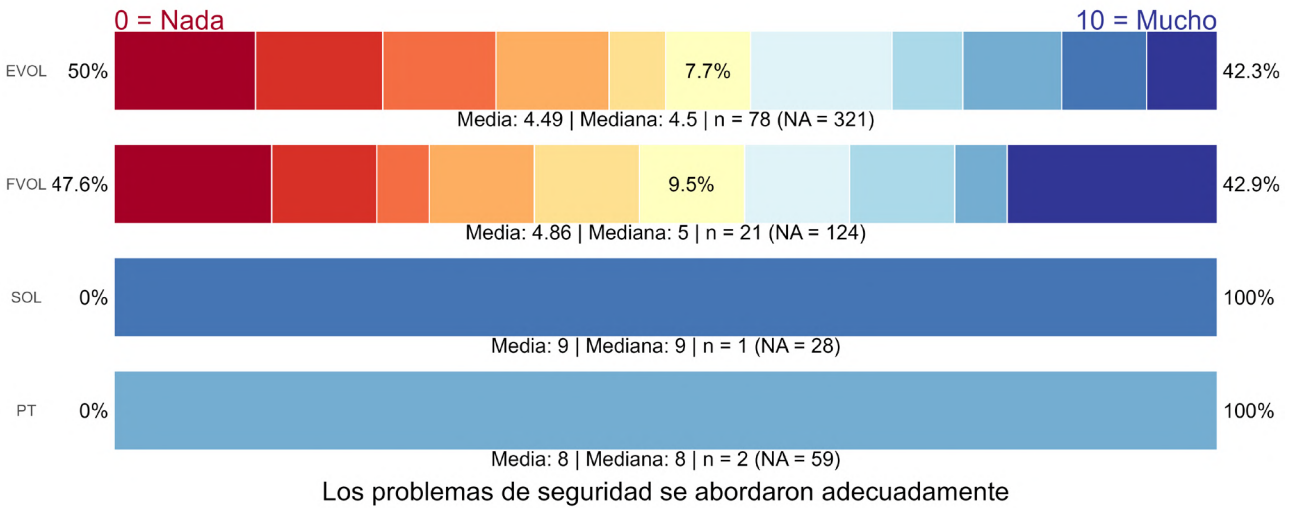
FIGURE 29 Safety Issues



The vast majority of people have not observed any security problems. While less than 4% of SOL and

PT have observed or experienced security problems, 15.91% of FVOL and 21.88% of SVOL have.

FIGURE 30 Addressing the observed security issues



The opinion of SVOL and FVOL who observed or experienced any security problem is divided: while nearly half think it was not adequately addressed, around 42% believe that it was ade-

quately addressed. The few SOL and PT who observed any security problems believe that they were addressed appropriately.

## 6.5. ROLE OF THE LOCAL COMMUNITY

FIGURE 31 Local Community Engagement

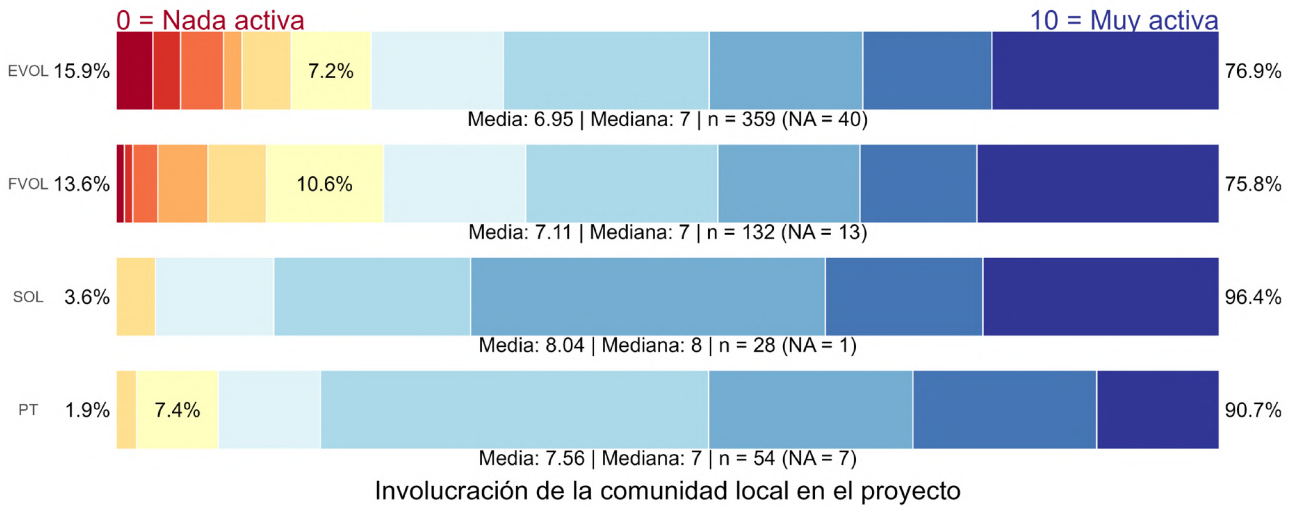


FIGURE 32 Active participation of the local community

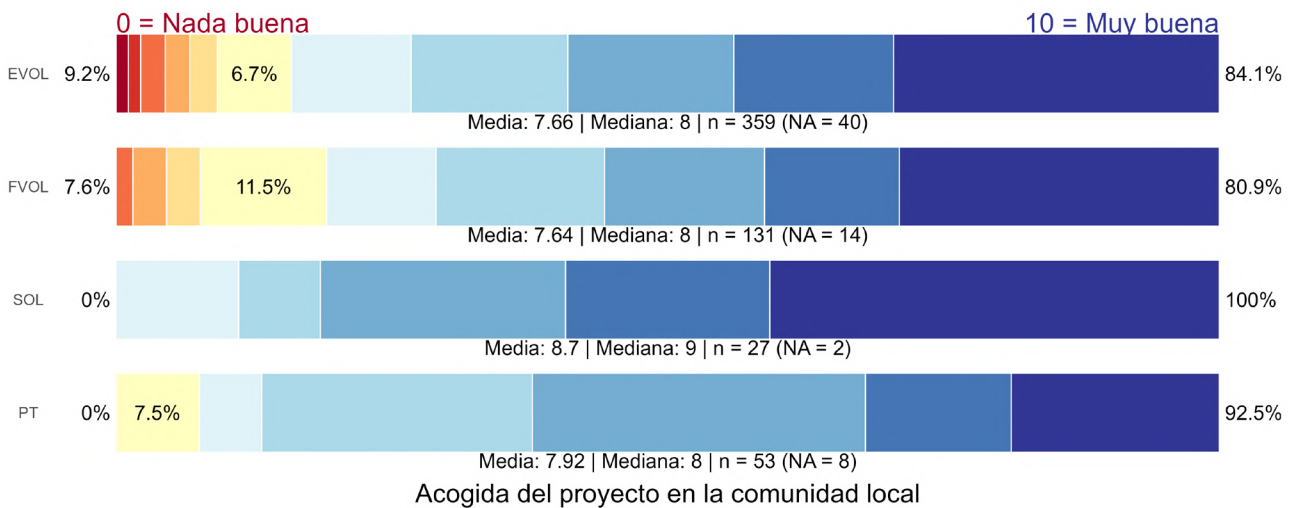
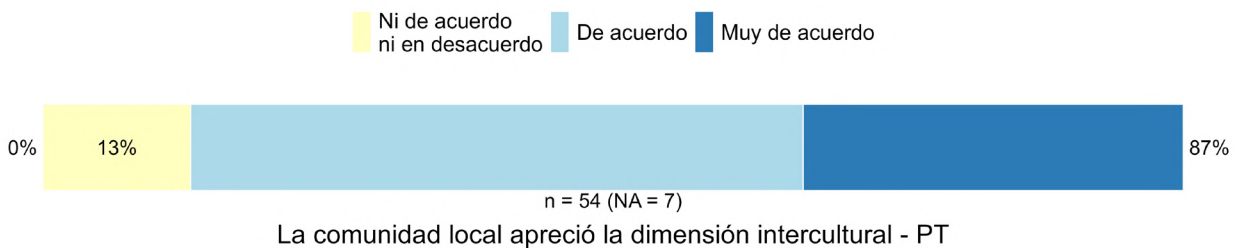


FIGURE 33 Level of appreciation of the intercultural dimension by the community



More than three quarters of SVOL and FVOL, 90.7% of PT and 96.4% of SOL think that the local community was actively or very actively involved. 15.9% of SVOL and 13.6% of FVOL think that the local community was not very actively involved in the project.

The vast majority of people think that the project was well received by the local community; and only 9.2% of SVOL and 7.6% of FVOL do not think so. Furthermore, 87% of PT think that the local community appreciated the intercultural dimension of the project.

## 6.6. EUROPEAN FEELING

FIGURE 34 **Feeling close to Europe before the project**

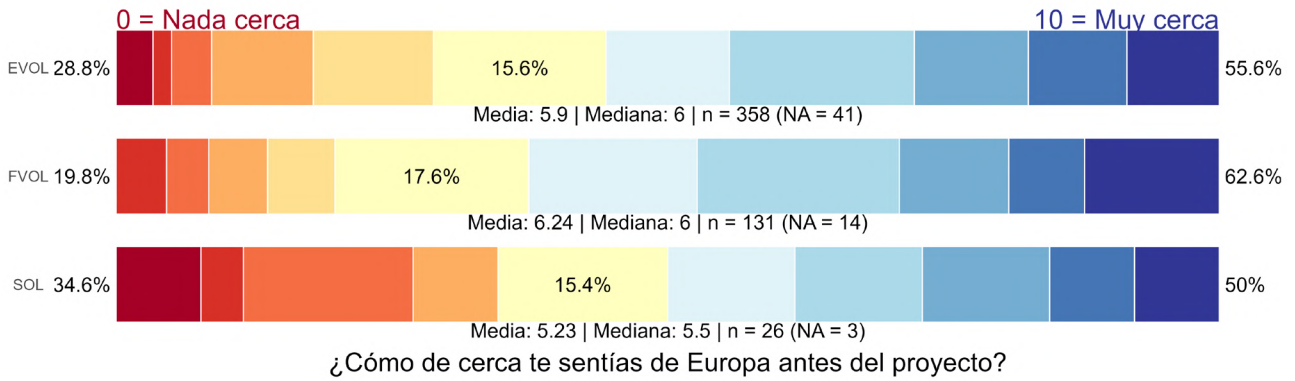
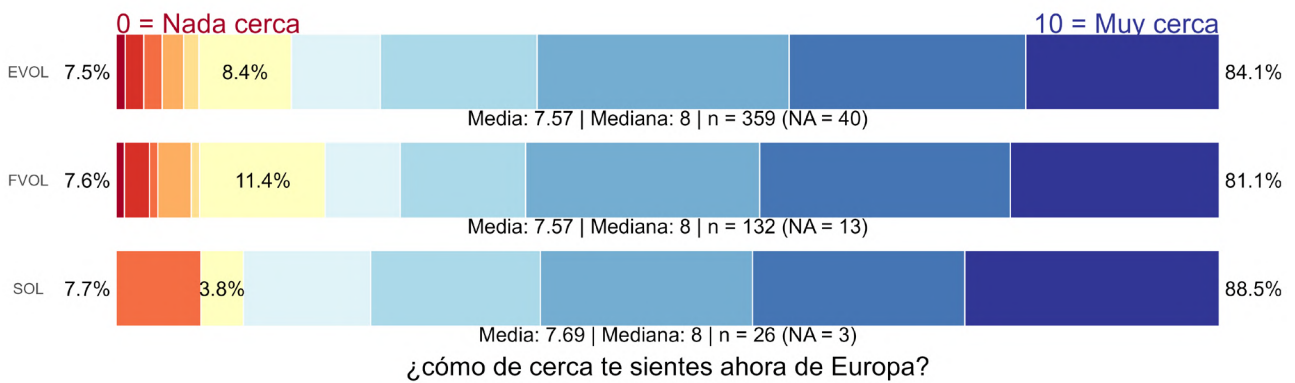


FIGURE 35 **Feeling close to Europe after the project**



The figures show that the feeling of closeness to Europe has increased after the project. The average score for closeness to Europe has improved by 28% for SVOL, 21% for FVOL and 47% for SOL. Before the project, just over half of individuals felt close to Europe. In contrast, after the project, more than 80% of all groups feel close to Europe, and only around 7.5% do not feel very close.

Most PT describe themselves as coordinators (70.49%). 21.31% of PT identify themselves as educators, administrators or supervisors and 13.11% as managers. Less than 5% describe themselves as trainers, researchers or policy makers.

## 6.7. ROLE OF PT IN THE PROJECT

FIGURE 36 **Role of PTs with volunteering**

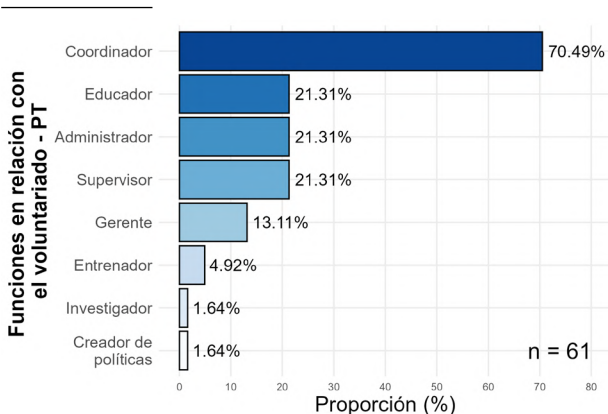
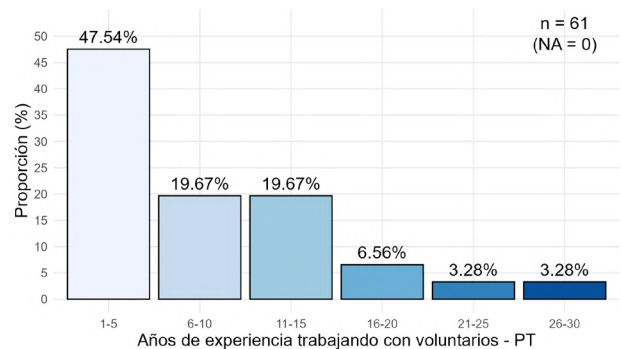
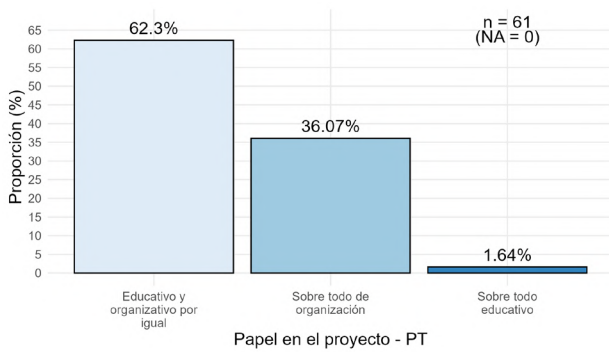


FIGURE 37 **Years of experience working with volunteers**

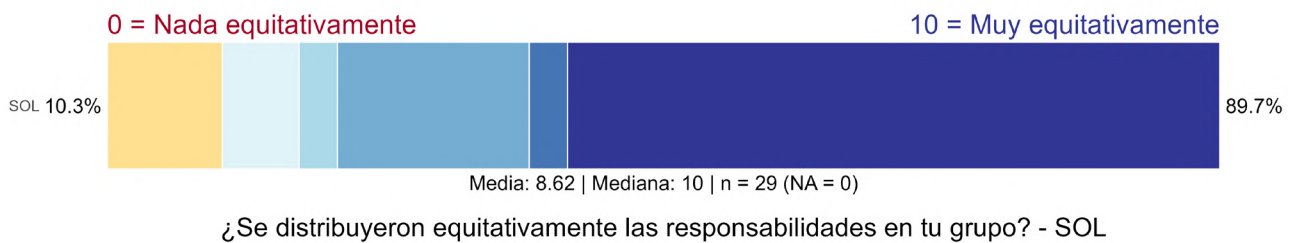


About half of PT have between 1 and 5 years of experience working with volunteers. About 40% have between 6 and 15 years of experience, and about 10% have between 16 and 30 years of experience. There are no PT without previous experience working with volunteers.

FIGURE 38 **Type of role in the project**

62.3% of PT describe their role in the project as equally educational and organisational. 36.07% say that their role is mainly organisational and only 1.64% believe that their role has been mainly educational.

## 6.8. EXPERIENCE OF SOL

FIGURE 39 **Level of agreement with the degree of distribution of responsibilities (SOL)**FIGURE 40 **Ease of application process**FIGURE 41 **Ease of reporting**

Regarding their particular experience, 89.7% of SOL believe that responsibilities were equally distributed in the group, while 10.3% disagreed. The majority of SOL found the application process

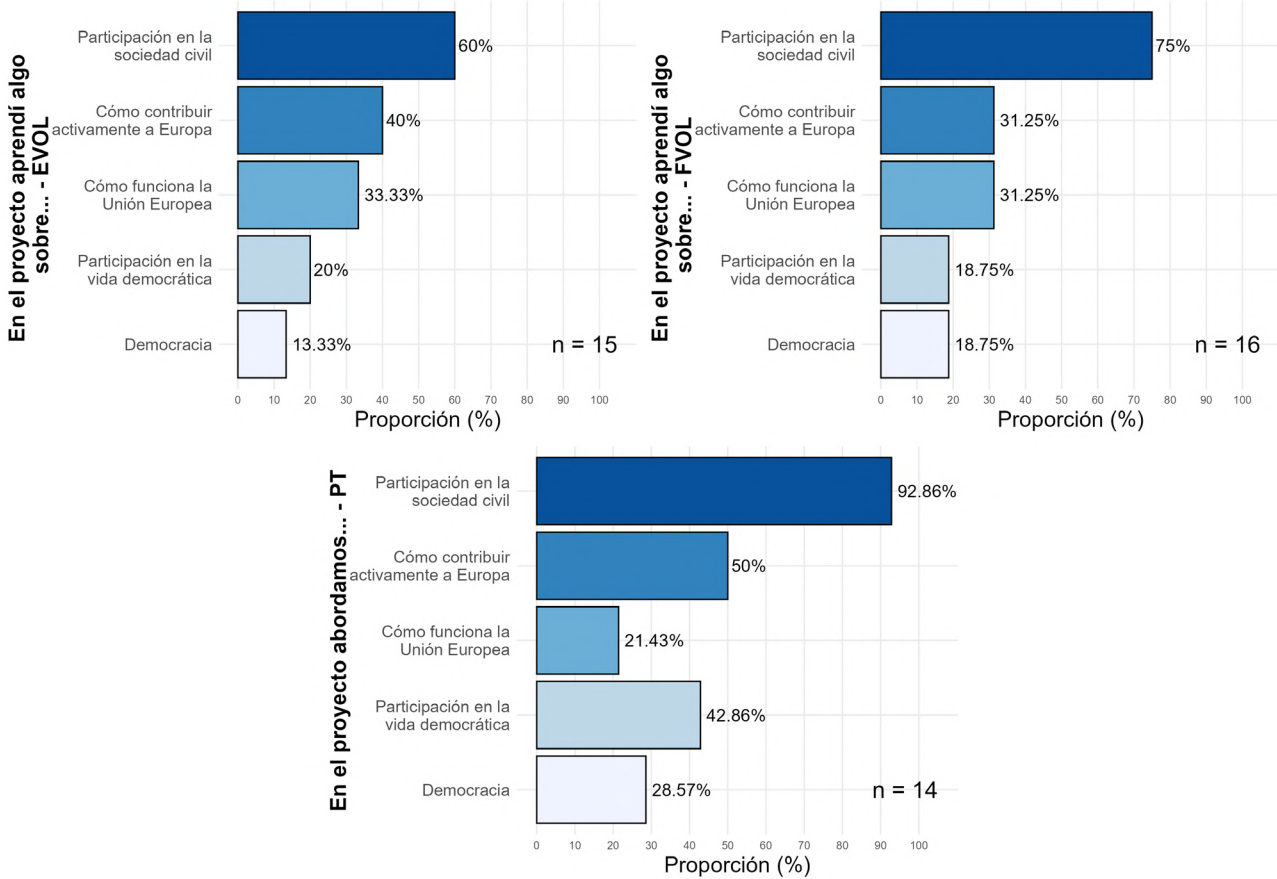
(82.8%) and the reporting process (64.3%) easy. It should be noted that about one-third of SOL found the reporting process difficult.



# 7 — PARTICIPATION (THEMATIC BLOCK A)

## 7.1. LESSONS LEARNED

FIGURE 42 Learnings about democratic values or other aspects throughout the project

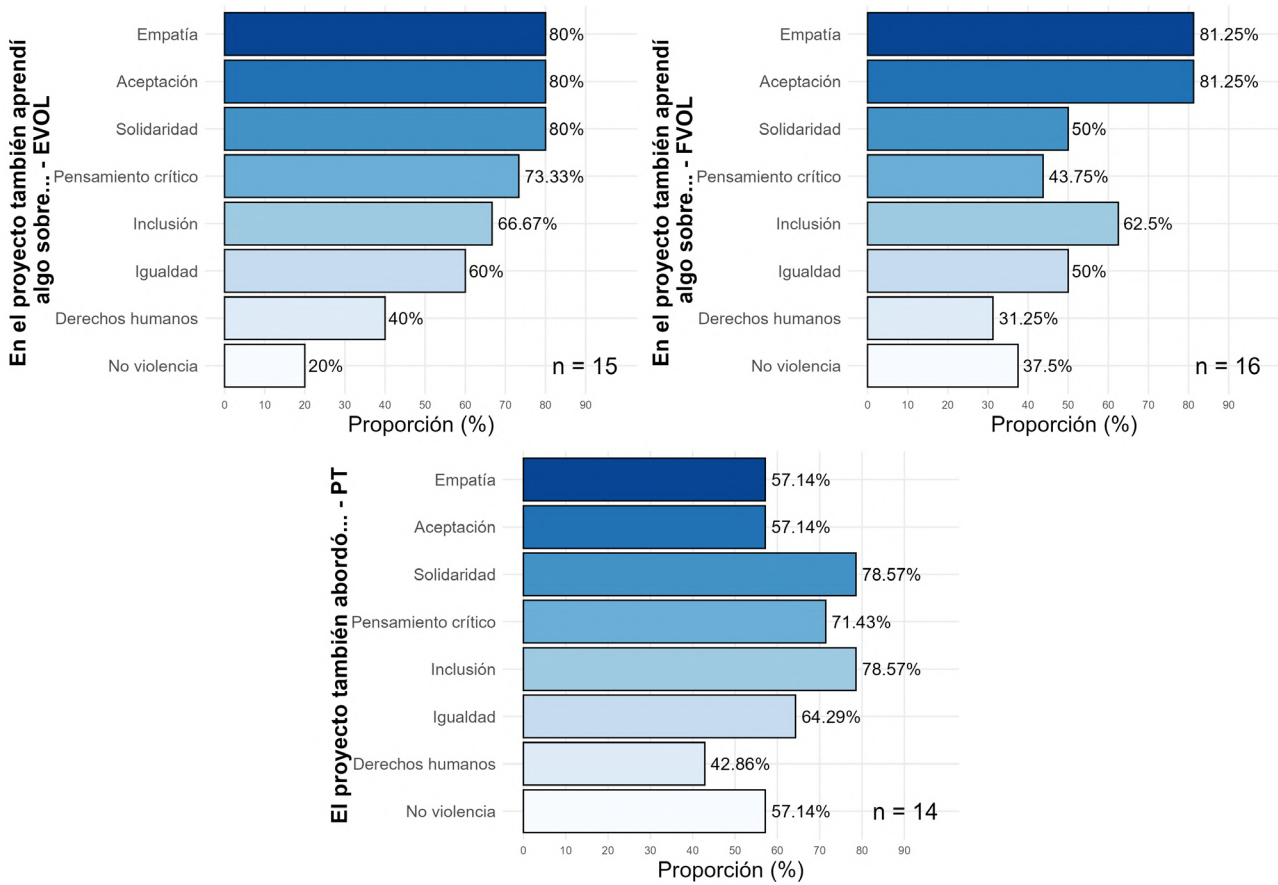


The most frequently mentioned lesson learned by people in all groups is participation in civil society. About one third of SVOL and FVOL also mention having learned about how to actively contribute to Europe and about how the European Union

works. For all topics except the functioning of the European Union, a higher percentage of PT say they addressed the topic in the SVOL and FVOL project than those who say they learned something about the topic.



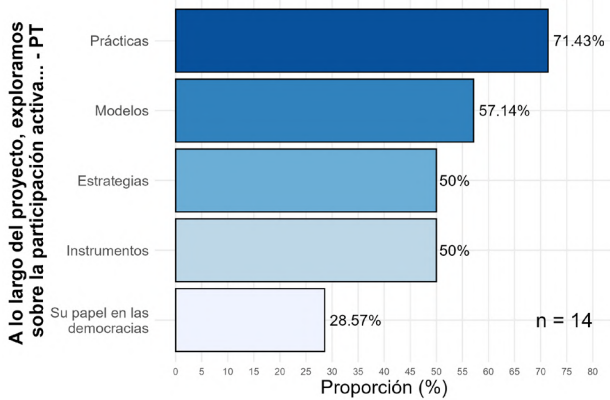
FIGURE 43 **Learnings developed throughout the project**



The most frequently mentioned lessons learned by SVOL and FVOL are empathy and acceptance, while the least mentioned are human rights and non-violence. The topics most highlighted by PT are solidarity and inclusion.

More than 70% of PT claim to have explored active participation practices throughout the project. About half of PT also say they have tried models, strategies and tools for active participation. Only 28.57% of PT claim to have addressed the role of active participation in democracies.

FIGURE 44 **Exploration of practices, strategies and instruments for active participation**



## 7.2. PARTICIPATION IN THE PROJECT

FIGURE 45 Ability to contribute ideas

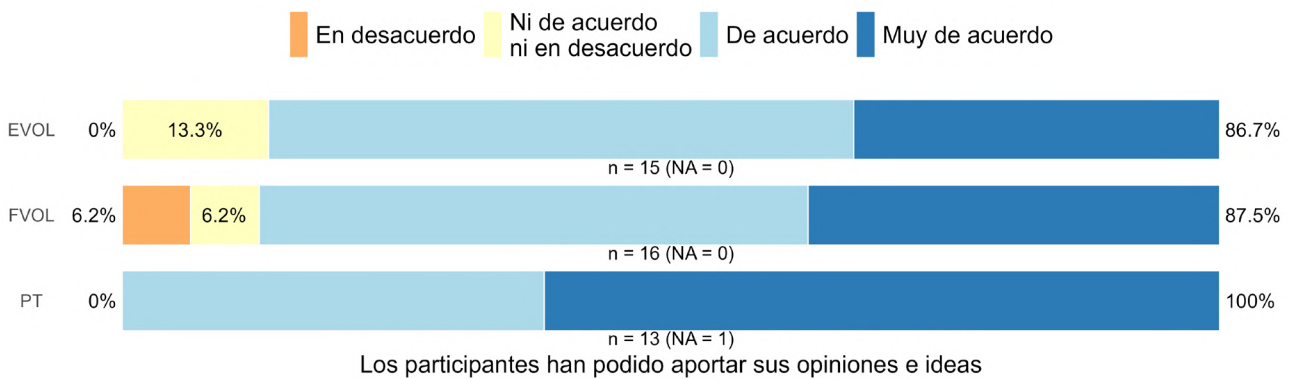
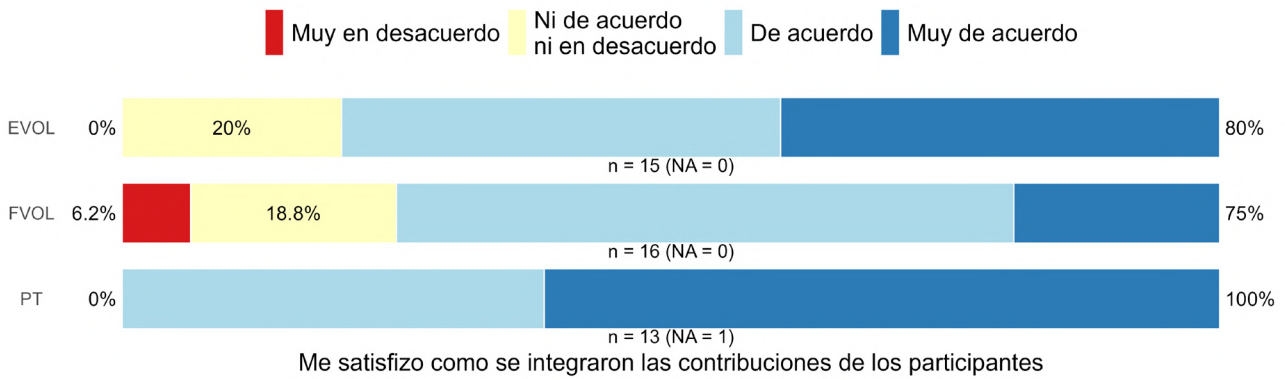


FIGURE 46 Satisfaction with the integration of participants' contributions

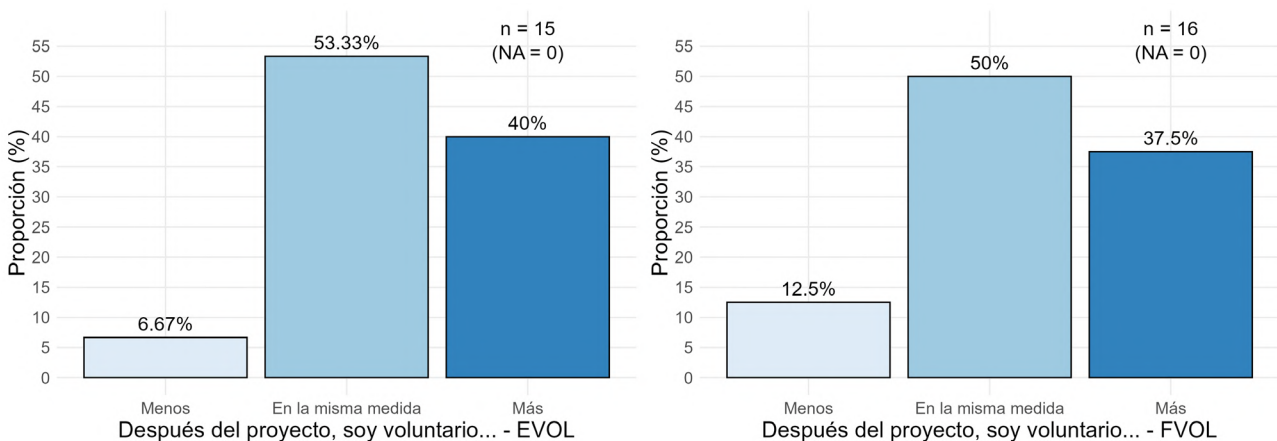


86.7% of SVOL and 87.5% of FVOL feel that they have been able to contribute their ideas and opinions to the project. In addition, 80% of SVOL and 75% of FVOL are satisfied with the way their

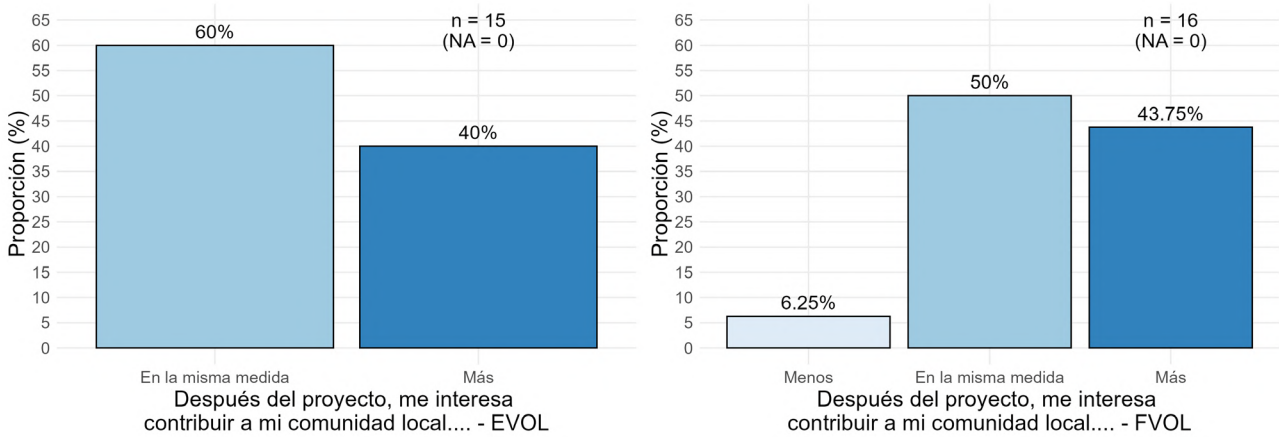
contributions to the project were integrated. All PT feels that the volunteers were able to contribute their views and ideas and were satisfied with the way these were integrated.

## 7.3. IMPACT OF THE PROJECT ON PARTICIPATION

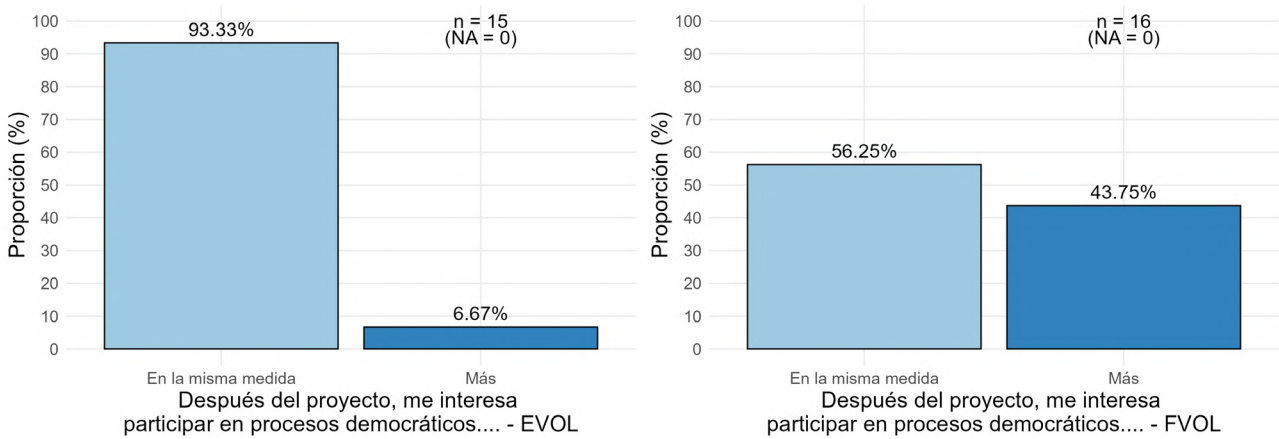
FIGURE 47 Changes in volunteering before and after the project



**FIGURE 48** Changes in the volunteer interest in contributing to the local community



**FIGURE 49** Changes in volunteering in the interest in participating in the democratic process



40% of SVOL and 37.5% of FVOL say that, after the project, they have become more involved in volunteering. Only 6.67% and 12.5% of FVOL are less involved. 40% of SVOL and 43.75% of FVOL say that they are more interested in contributing

to their local community after participating in the project. In addition, 6.67% of SVOL and 43.75% of FVOL also feel a greater interest in participating in democratic processes after the project.

**FIGURE 50** Ability to participate in civil society after the project

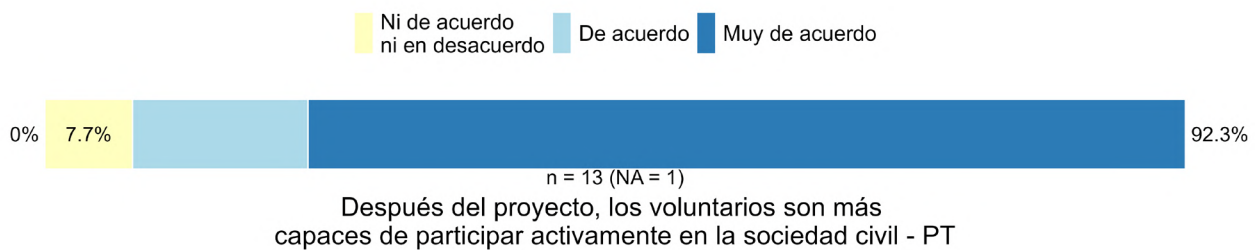


FIGURE 51 **PTs' perception of changes in volunteers**

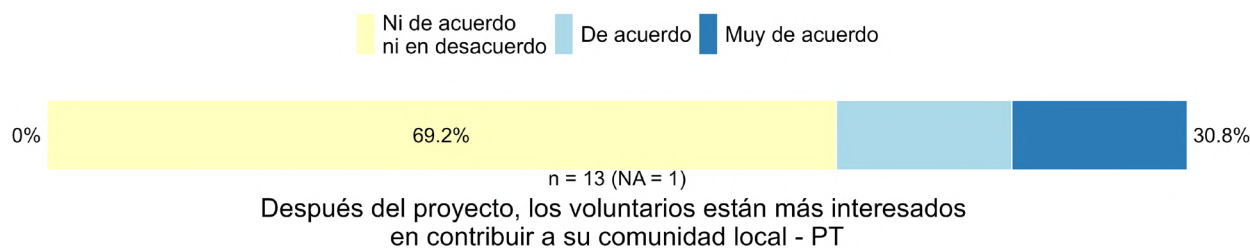
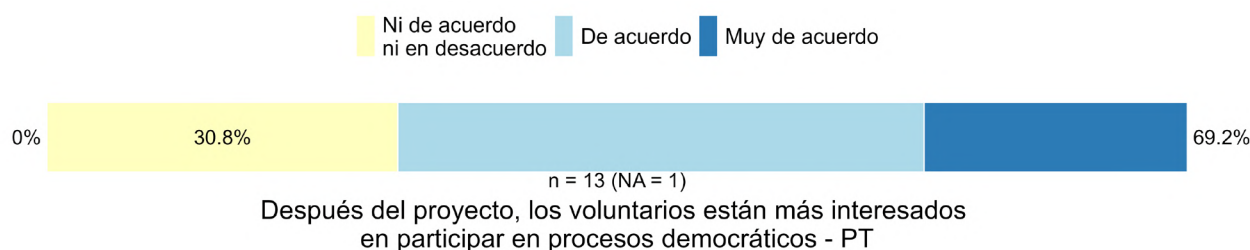


FIGURE 52 **PTs' perception of changes in participating in democratic processes in volunteers**

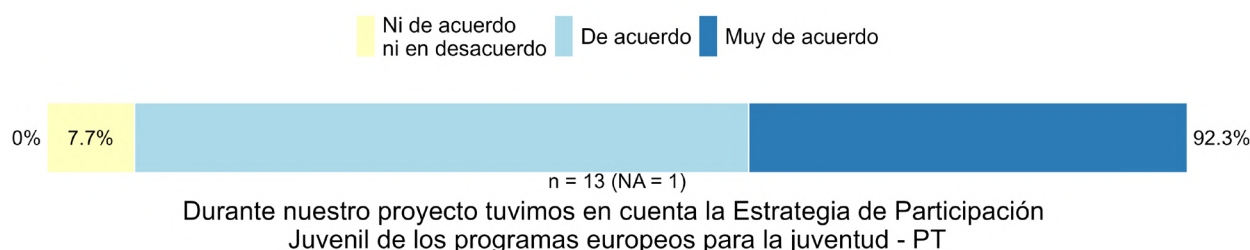


92.3% of PT think that, after the project, volunteers are more able to actively participate in civil society, and 69.2% believe that volunteers are more interested in participating in democratic

ic processes. In contrast, only 30.8% agree or strongly agree with the statement that volunteers are more interested in contributing to their local community after the project.

## 7.4. EUROPEAN STRATEGY

FIGURE 53 **Consideration of the PTs of the Youth Participation Strategy**

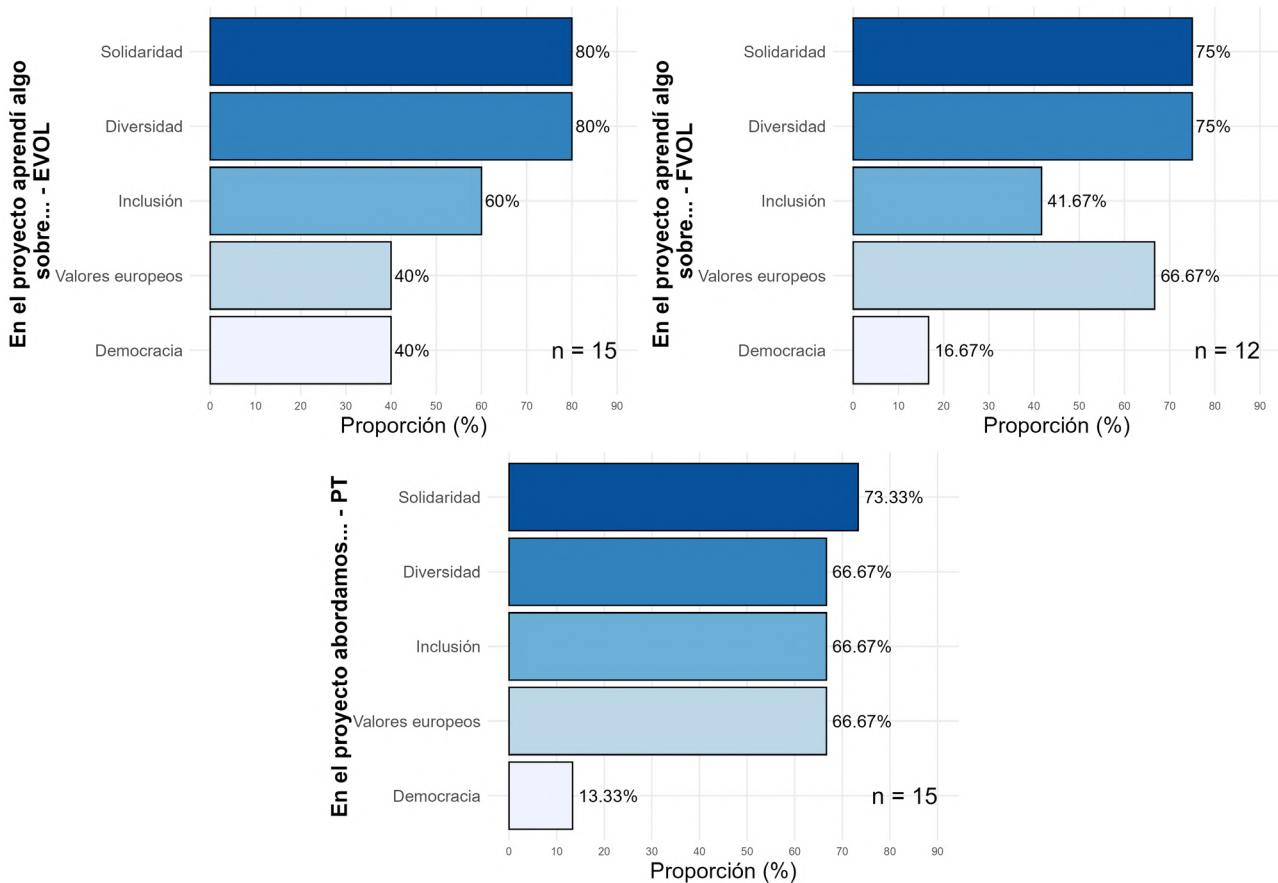


92.3% of PT stated that the Youth Participation Strategy of the European youth programmes was taken into account during the project.

# 8 — DIVERSITY AND INCLUSION (THEMATIC BLOCK B)

## 8.1. LESSONS LEARNED

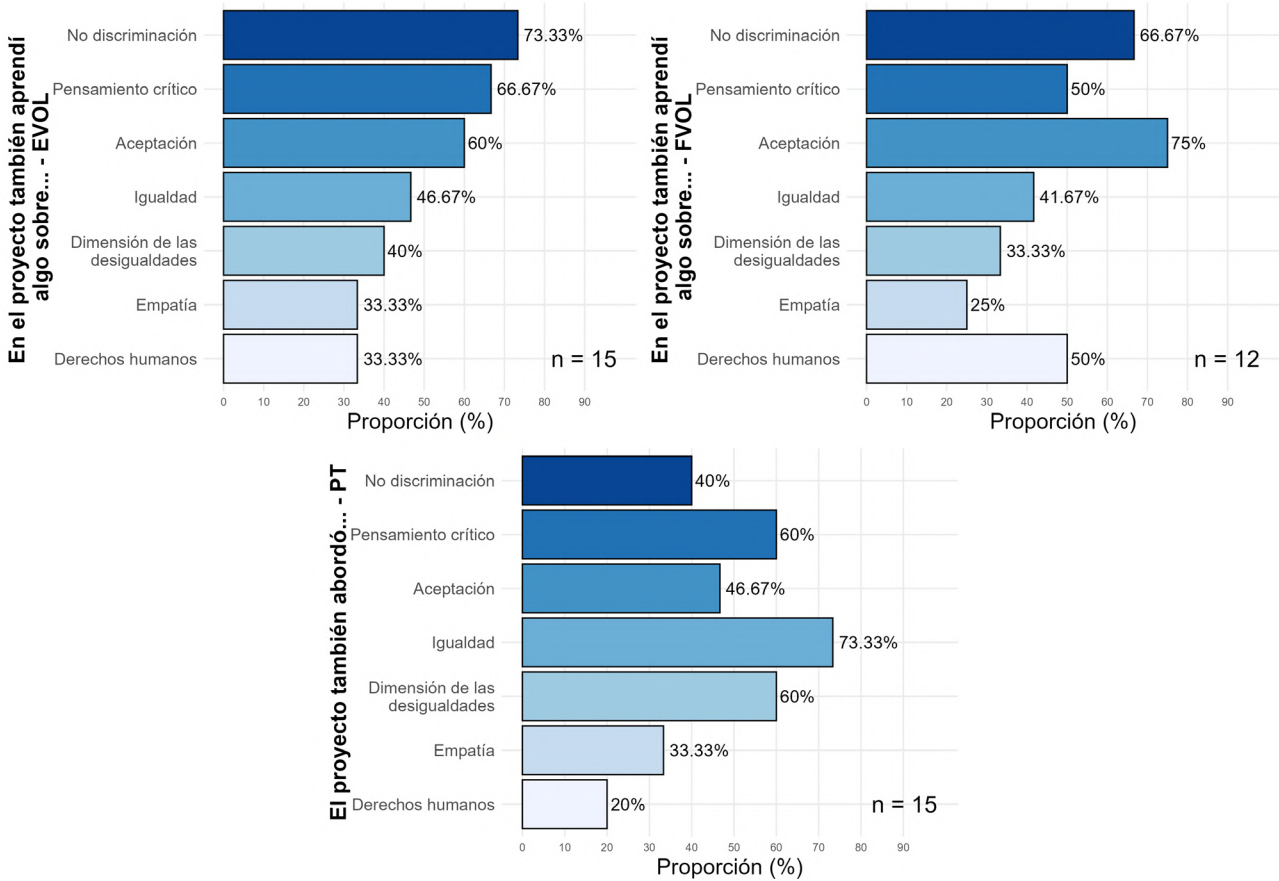
FIGURE 54 Diversity and inclusion learnings



The lessons learned most frequently mentioned by SVOL and FVOL are solidarity and diversity. On the other hand, few participants claim to have

learned something about democracy, and only 13.33% of PT claim to addressed it during the project.

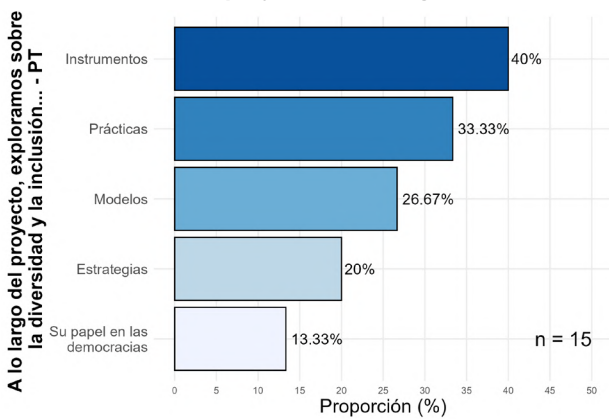
FIGURE 55 **Topics addressed in the project**



The lesson learned most frequently mentioned by SVOL and FVOL are non-discrimination, critical thinking and acceptance. The topic most frequently mentioned by the PT is equality. Human rights and empathy are the topics least addressed by PT and least mentioned by SVOL.

40% of PT claim to have explored instruments for diversity and inclusion throughout the project. One third have also addressed diversity and inclusion practices. The issue least addressed by PT on diversity and inclusion is their role in democracies.

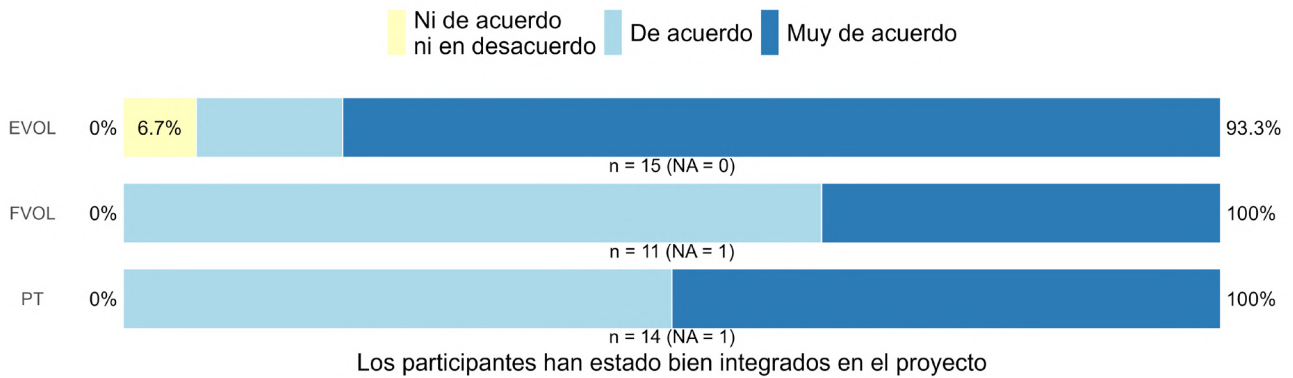
FIGURE 56 **Integration of inclusion issues into the project according to the TPs**





## 8.2. INCLUSION IN THE PROJECT

FIGURE 57 **Integration of project participants**



The vast majority of SVOL and FVOL have felt well integrated into the project, and all PT feel that the volunteers have been well integrated into it.

FIGURE 58 **Observing barriers to Inclusion**

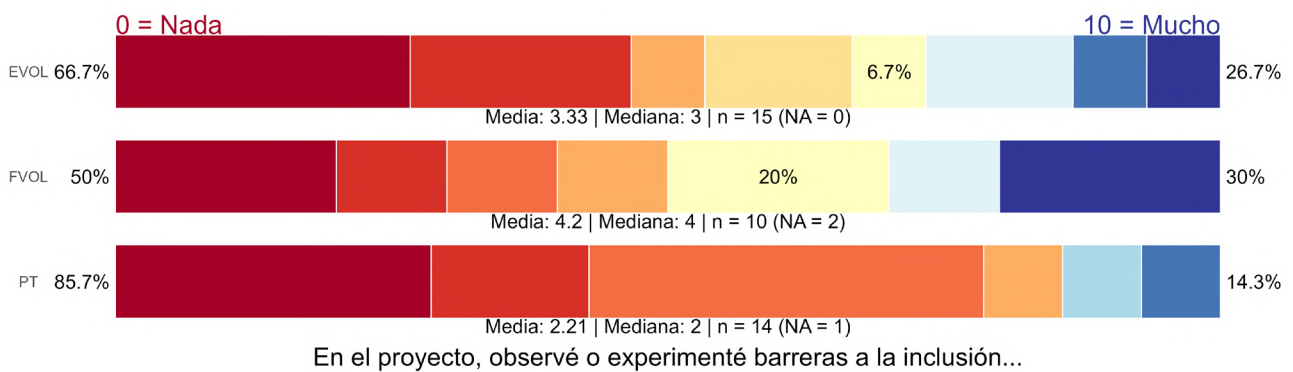
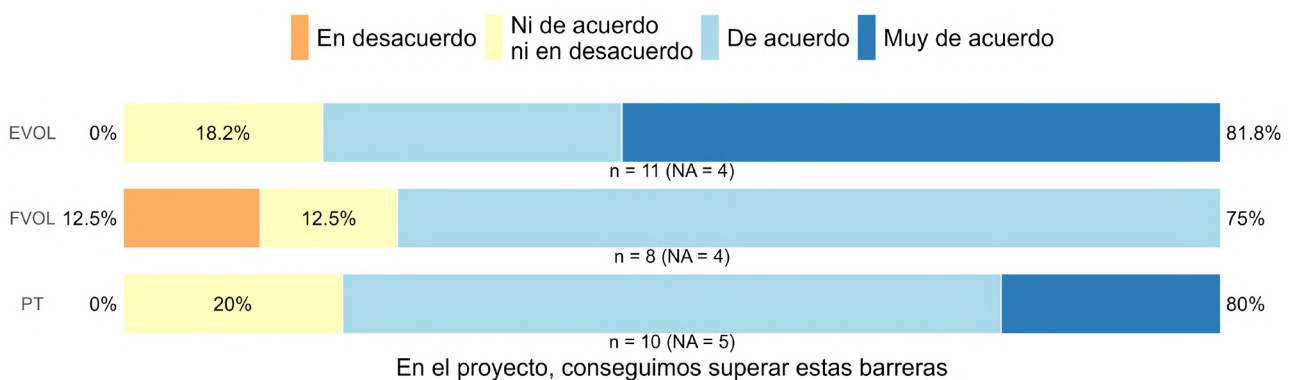


FIGURE 59 **Overcoming barriers to inclusion**



Most individuals did not observe significant barriers to inclusion throughout the project. However, 26.7% of SVOL, 30% of FVOL and 14.3% of PT did observe or experience barriers to inclusion.

Of those who did observe these barriers, 81.8% of SVOL, 75% of FVOL and 80% of PT think that the project managed to overcome these barriers.



### 8.3. IMPACT OF THE PROJECT ON DIVERSITY AND INCLUSION

FIGURE 60 Changes in support for diversity

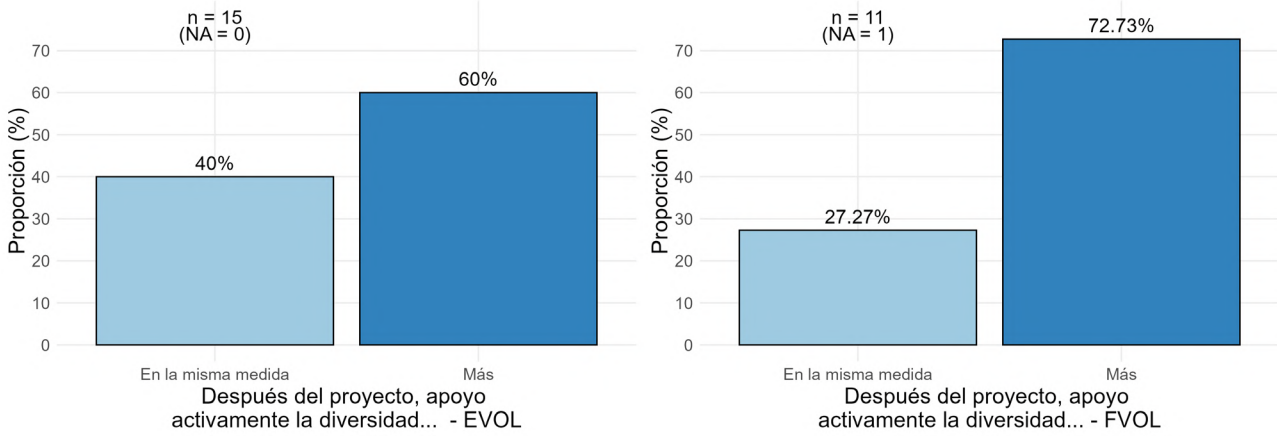


FIGURE 61 Changes in the active fight against discrimination

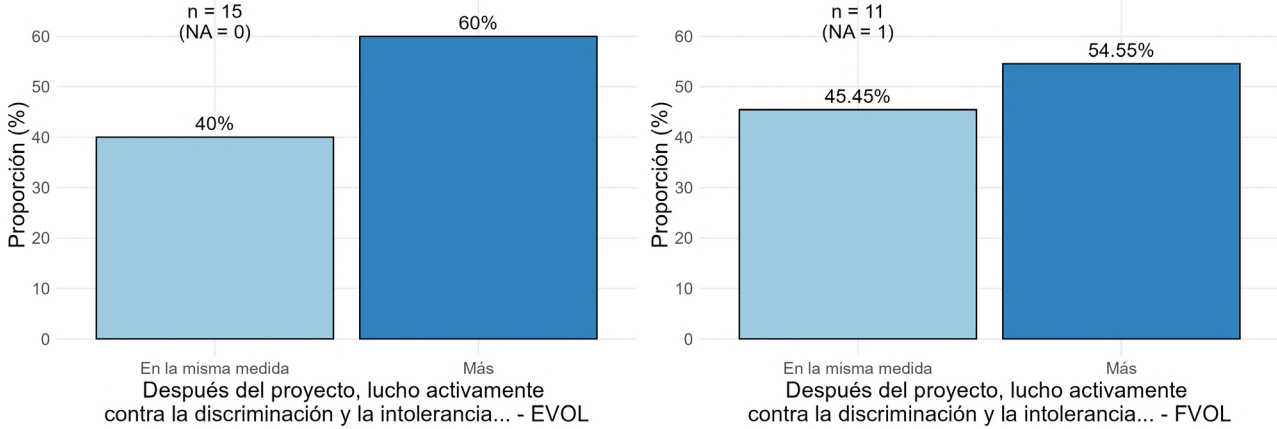
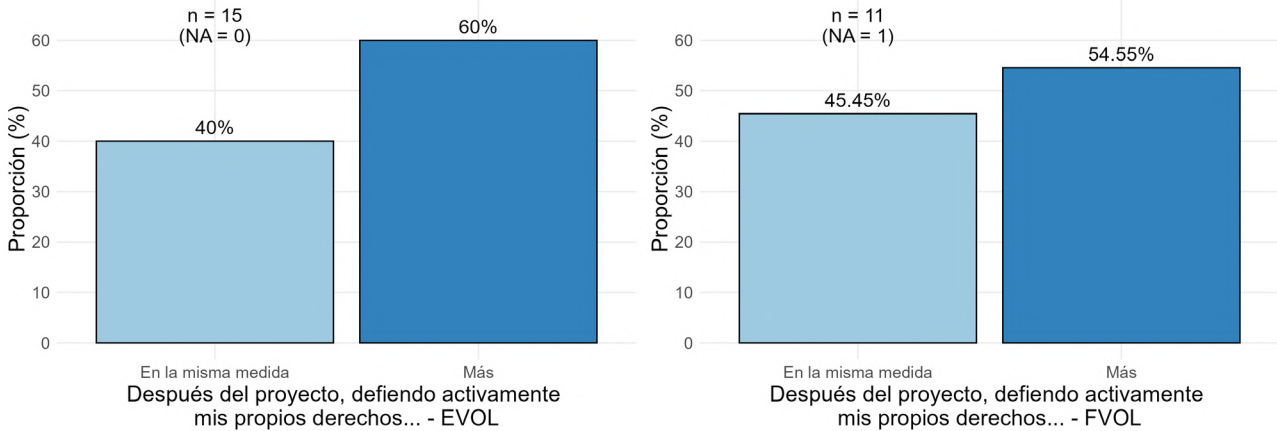


FIGURE 62 Changes in the defense of my own rights



After the project, more than half of SVOL and FVOL are more active in supporting diversity, more active in fighting discrimination and intoler-

erance and more active in defending their own rights. The rest of SVOL and FVOL do this to the same extent as before the project.

FIGURE 63 **After the project, volunteers are better able to actively support diversity - PT**

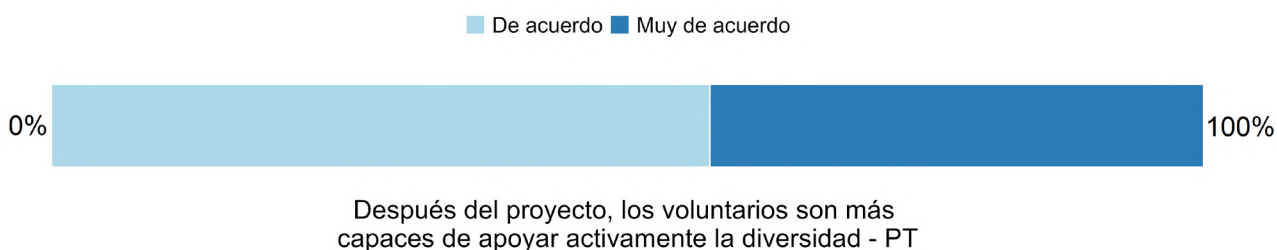


FIGURE 64 **After the project, volunteers are better able to fight discrimination and intolerance - PT**

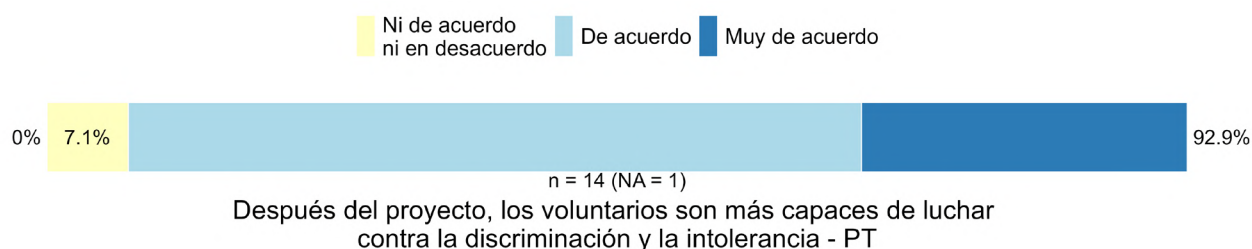
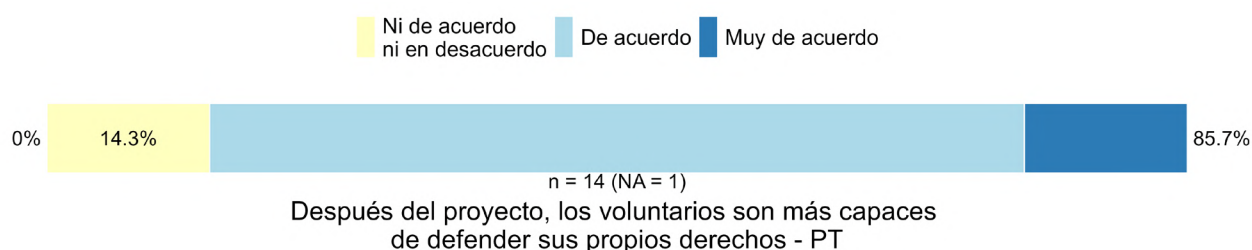


FIGURE 65 **After the project, volunteers are better able to defend their own rights - PT**

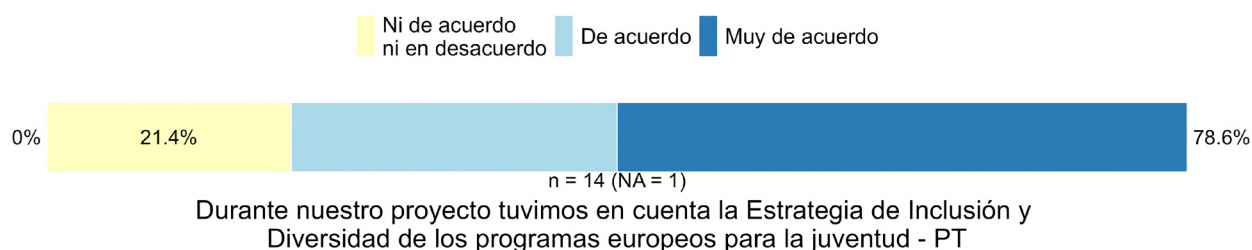


Most PT believe that, after the project, volunteers are better able to actively support diversity, fight discrimination and intolerance and stand up

for their own rights. No PT disagrees with these statements.

## 8.4. EUROPEAN STRATEGY

FIGURE 66 **During our project we took into account the Inclusion and Diversity Strategy of the European Youth Programmes - PT**

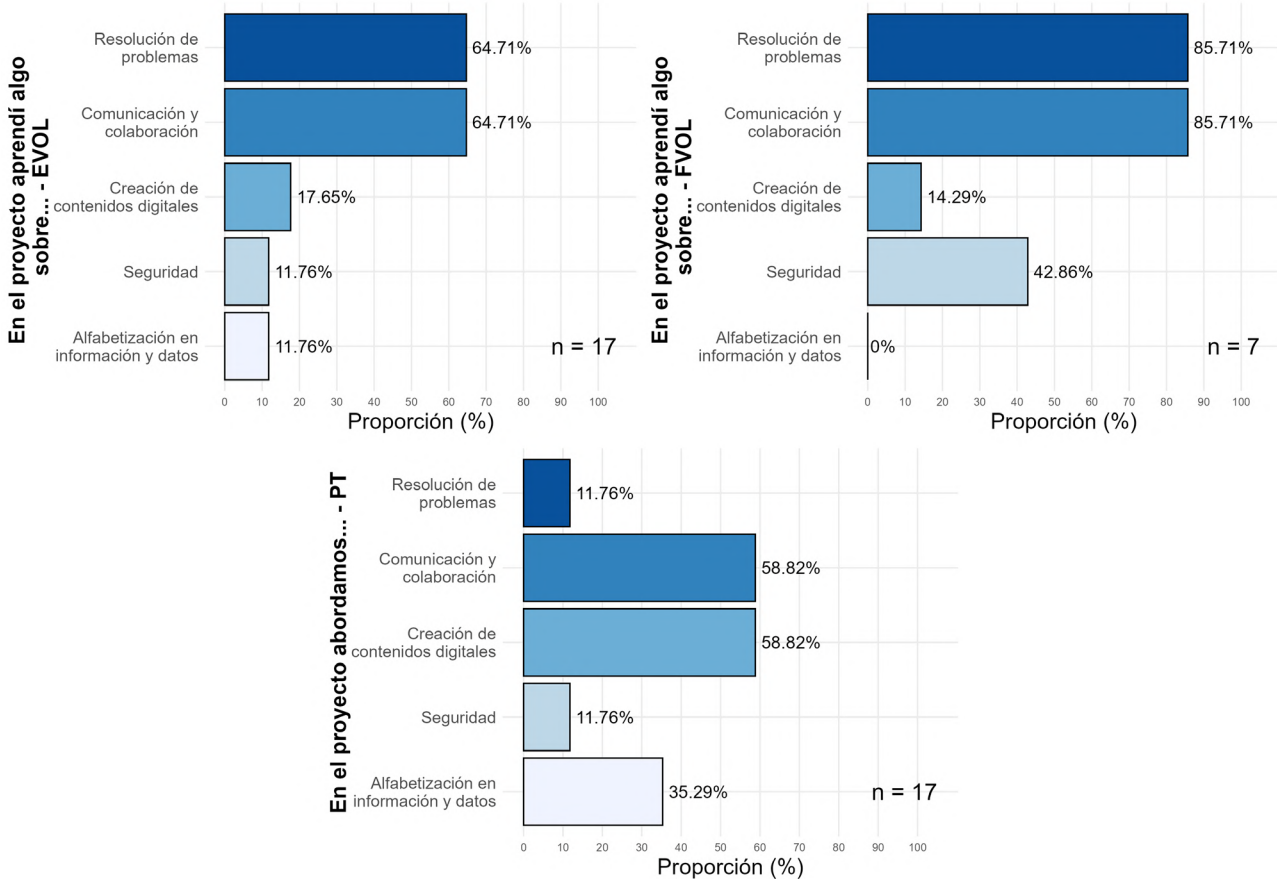


78.6% of PT claim to have taken into account the Inclusion and Diversity Strategy of the European youth programmes during the project.

# 9 — DIGITISATION (THEMATIC BLOCK C)

## 9.1. LESSONS LEARNED

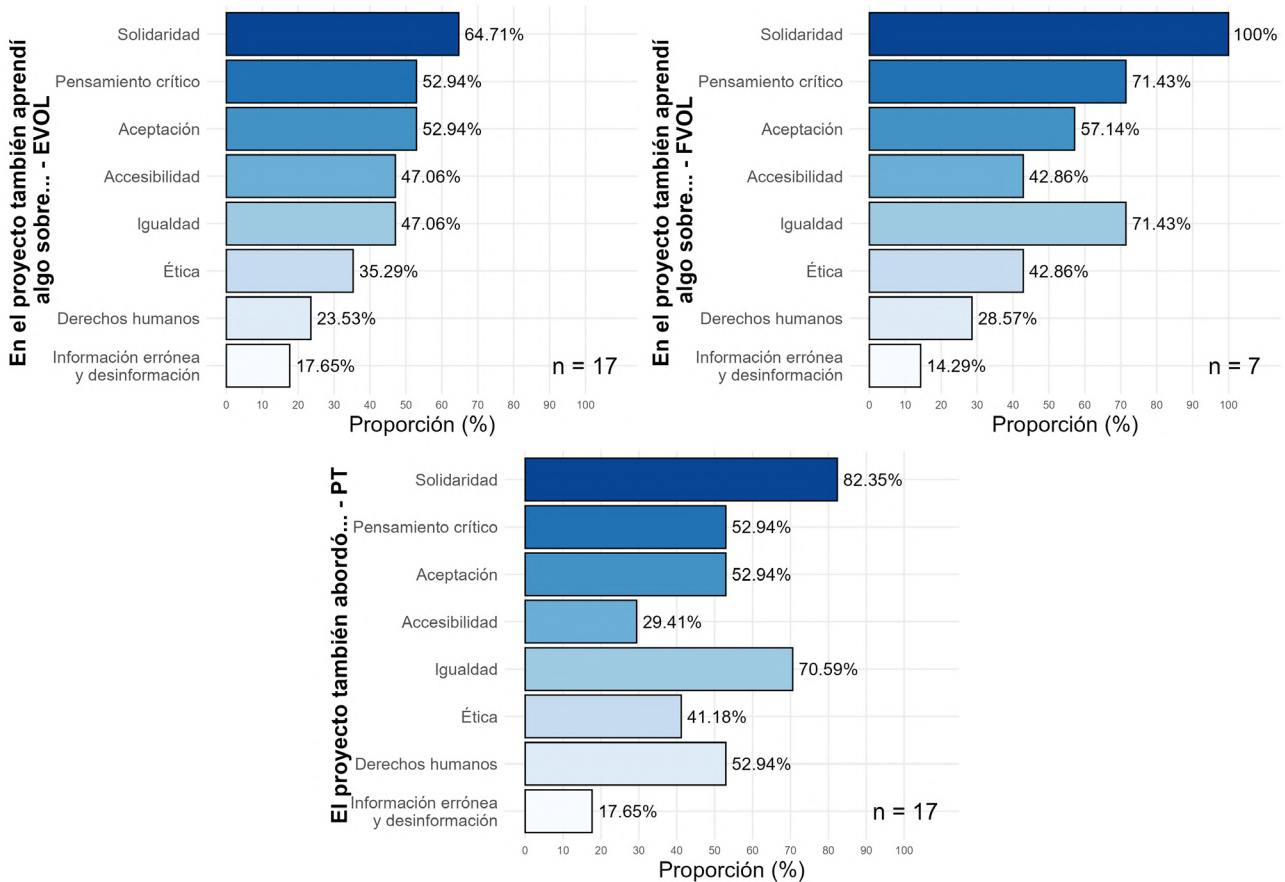
FIGURE 67 In the project I learned something about... - EVOL



The most important lessons learned by SVOL and FVOL are problem solving, communication and collaboration. The topics most addressed by PT are communication and collaboration, and the

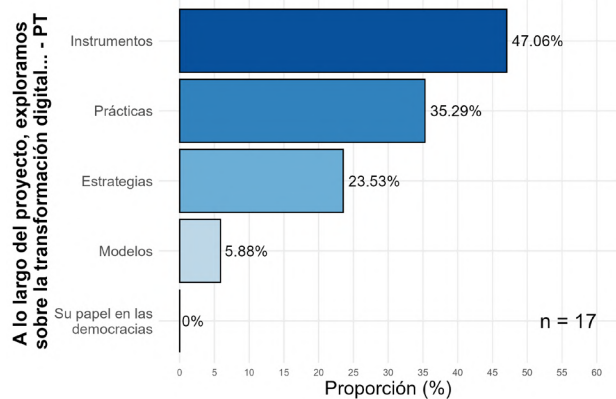
creation of digital content. In contrast, problem solving and security are among the topics least addressed by PT.

FIGURE 68 **In the project I also learned something about... - EVOL**



The most learned topic by SVOL and FVOL, and most addressed by PT, is solidarity. In contrast, the issue least addressed by PT and least learned by SVOL and FVOL is misinformation and disinformation. Other topics especially addressed are critical thinking, acceptance and equality.

FIGURE 69 **Throughout the project, we explored about digital transformation... - PT**



Almost half of PT claim to have explored digital transformation tools throughout the project. Also on digital transformation, a significant proportion of PT report having addressed practices and strategies. According to the PT, the role of digital transformation in democracies has not been explored.

## 9.2. DIGITAL SCOPE OF THE PROJECT

FIGURE 70 **I was pleased with the way the project used digital spaces**

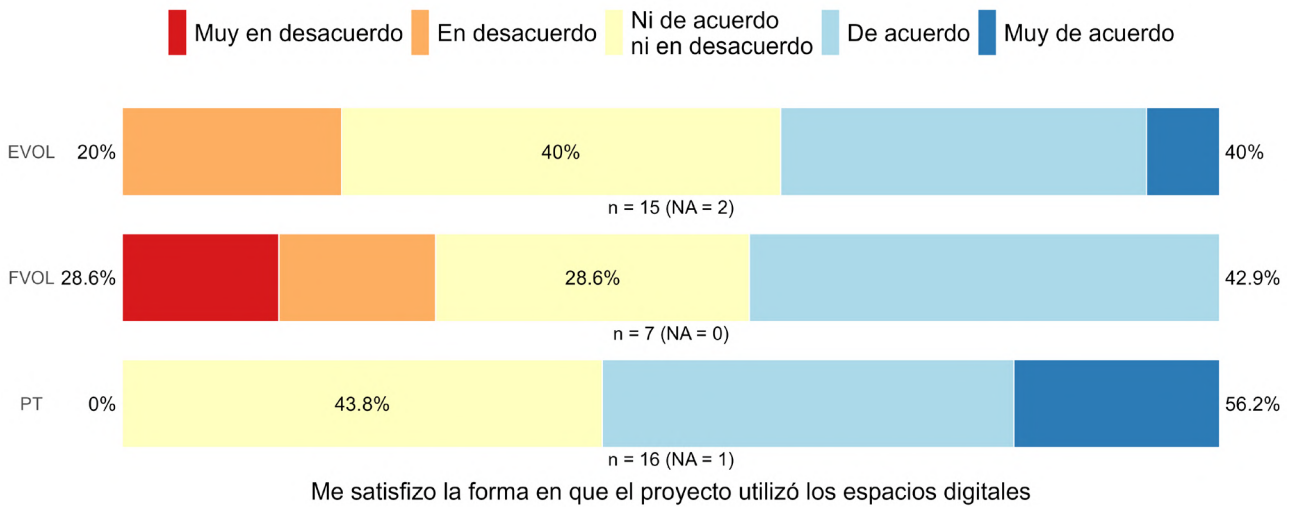


FIGURE 71 **I was satisfied with the way we reflect on digitality**

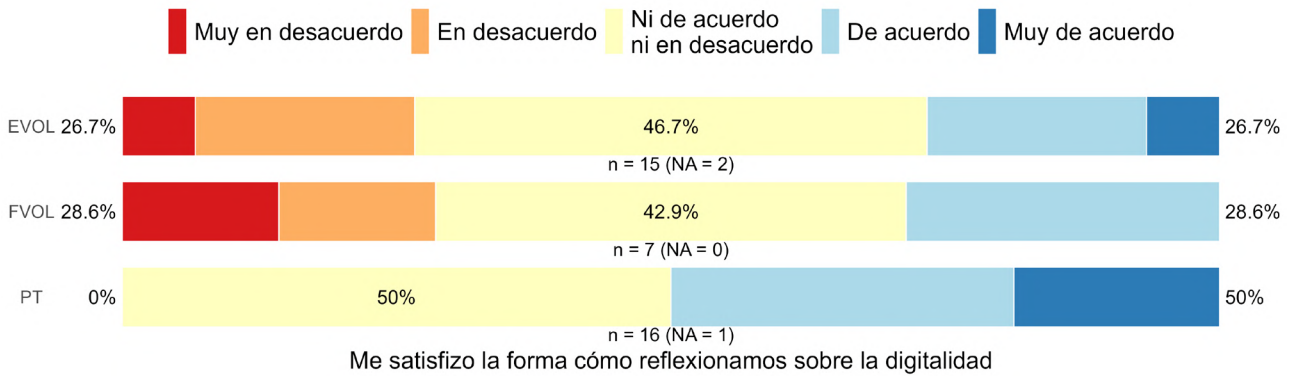
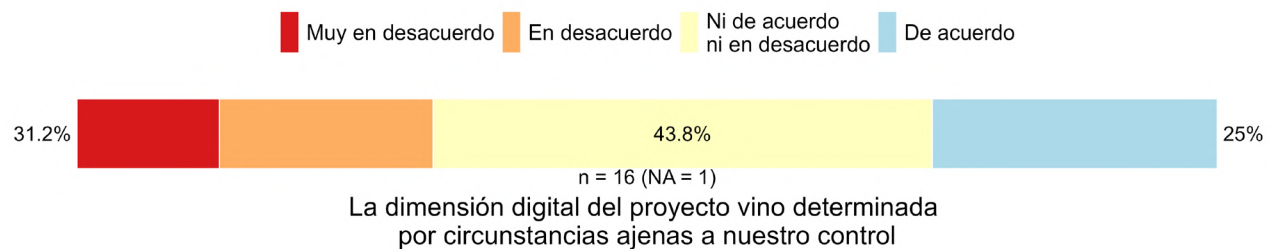


FIGURE 72 **The digital dimension of the project was determined by circumstances beyond our control**



The figures show that there is still room for improvement in the digital domain. 20% of SVOL and 28.6% of FVOL are dissatisfied with the way the project used digital, and less than half are satisfied. Only 56.2% of PT are satisfied with this aspect. On the other hand, only 26.7% of SVOL and 28.6% of FVOL say they are satisfied with

the way the degree of digitisation was reflected upon during the project. Furthermore, it can be observed that 31.2% of PT believe that the digital dimension of the project was under their control, while 25% believe that it was determined by external circumstances.

### 9.3. IMPACT OF THE PROJECT ON DIGITAL SKILLS

FIGURE 73 **After the project, I am proficient in the use of digital technologies... - EVOL**

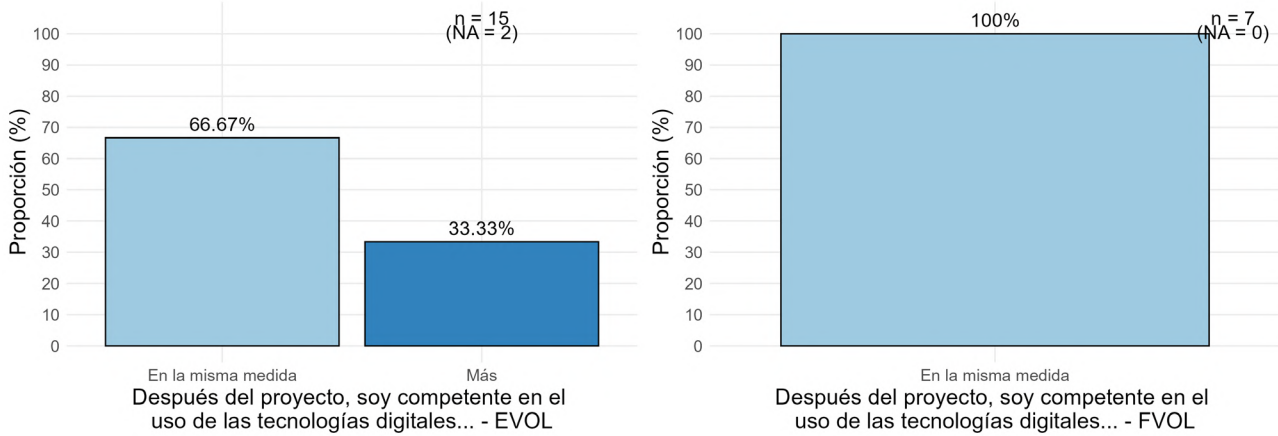
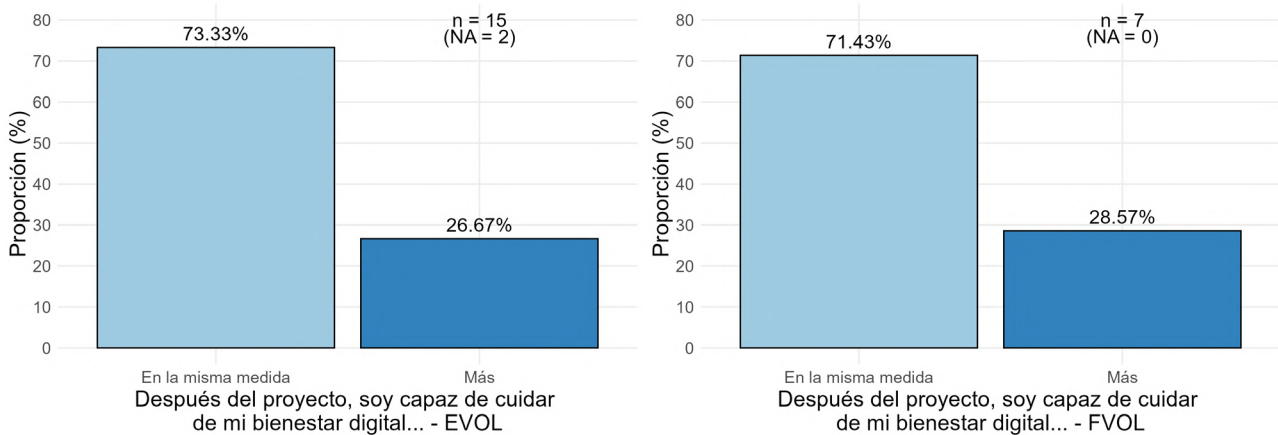


FIGURE 74 **After the project, I am able to take care of my digital well-being... - EVOL**



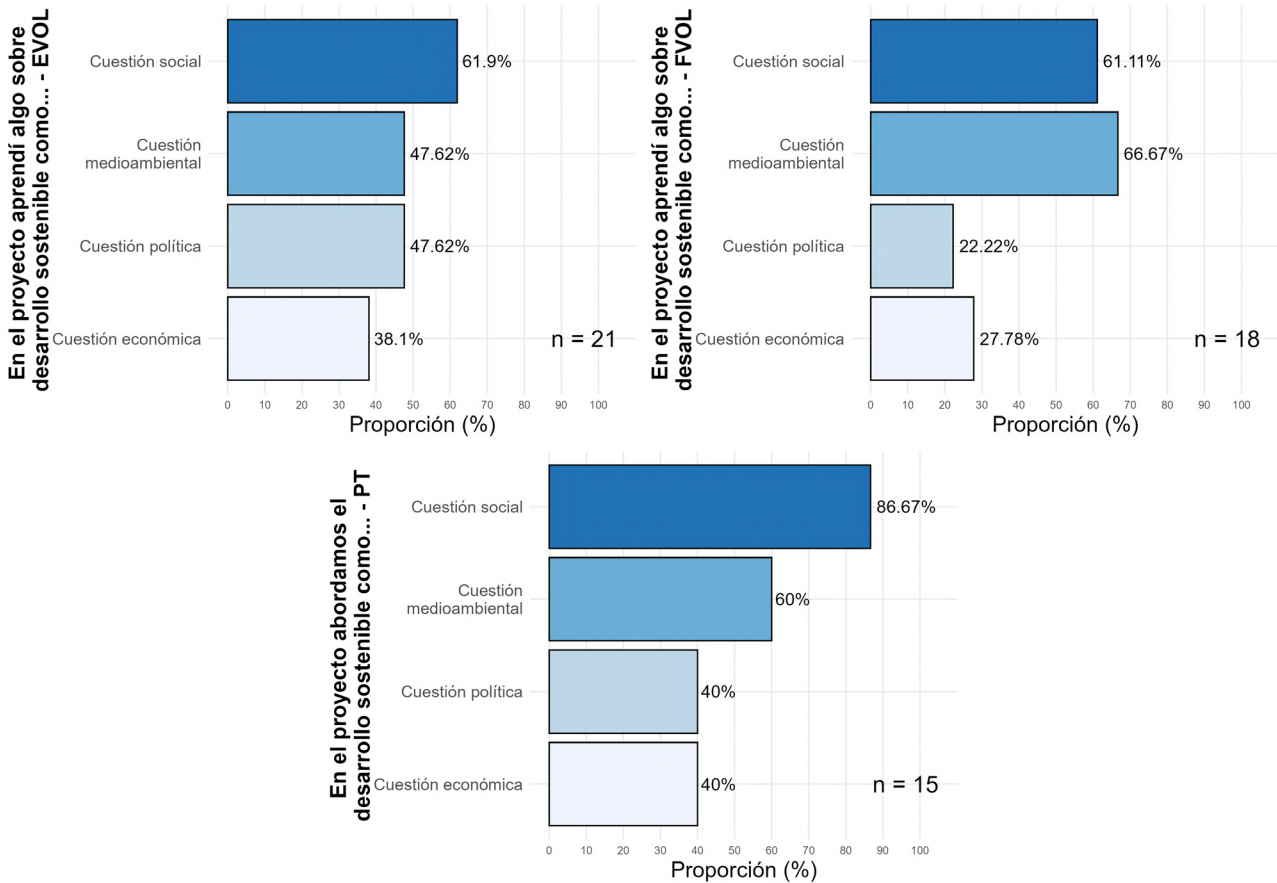
The project has had a neutral or positive impact on the digital skills of the participants. Nearly 30% of SVOL and FVOL say they are more able to take

care of their digital well-being after the project, and a third of SVOL say they have become more competent in the use of digital technologies.

# 10 — SUSTAINABILITY (THEMATIC BLOCK D)

## 10.1. LESSONS LEARNED

FIGURE 75 **In the project I learned something about... from the section of the book on... - EVOL**

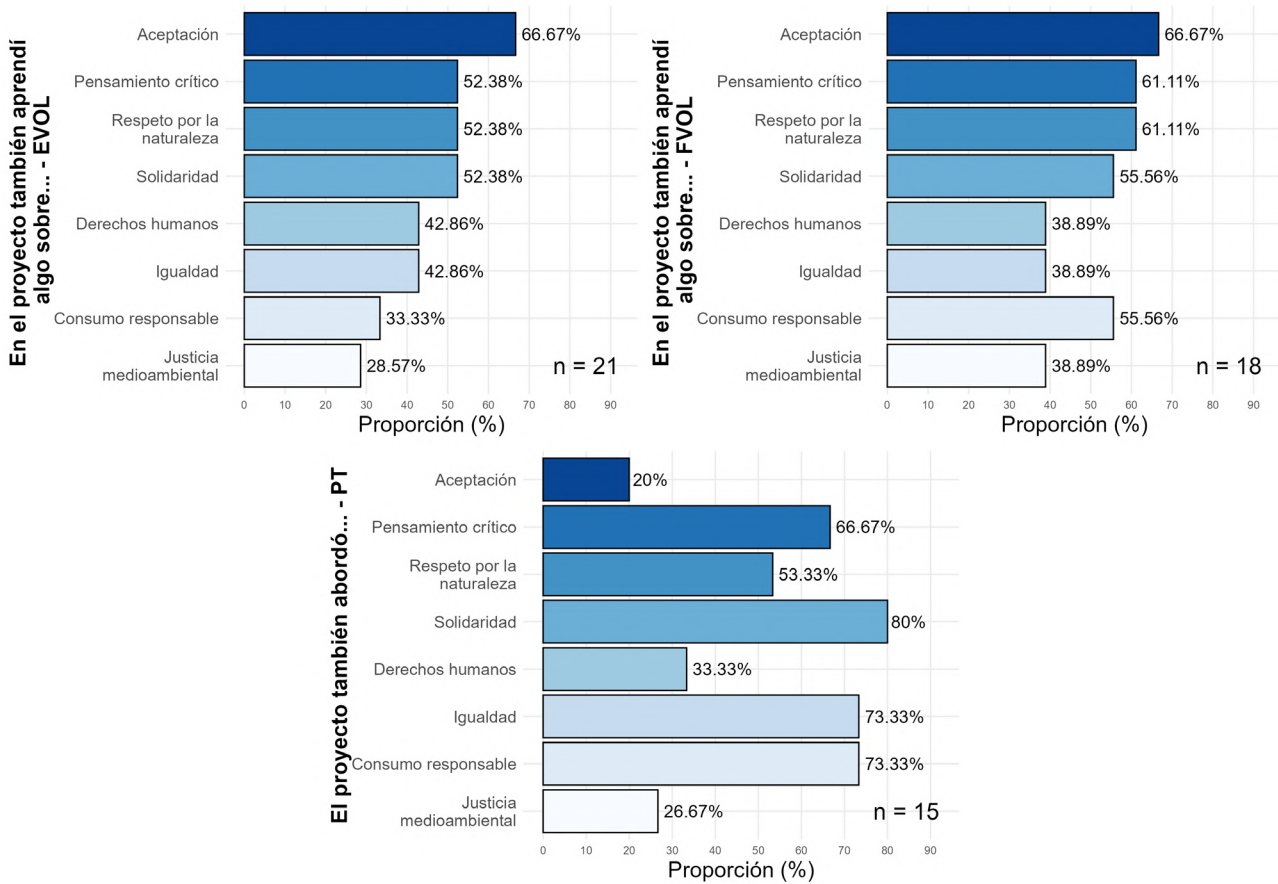


Sustainable development was widely addressed (and learned) in the projects as a social issue and an environmental issue. In contrast, fewer pro-

jects seem to have emphasised the political and economic dimensions.



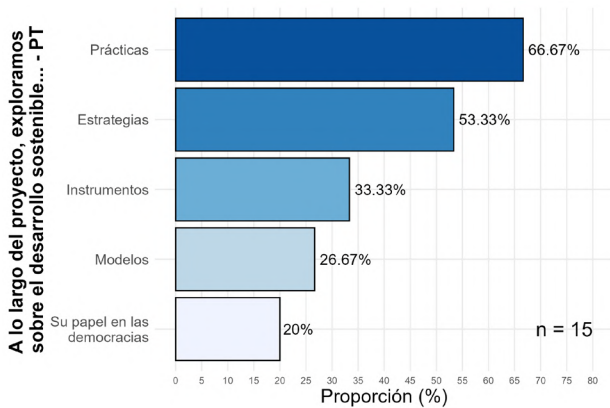
FIGURE 76 **In the project I also learned something about...**



While it is the most mentioned lesson learned by SVOL and FVOL, only 20% of PT say they have addressed this issue in the project. According to PT, more than two thirds of the projects addressed critical thinking, equality, responsible consumption and solidarity. The issue least mentioned by all groups is environmental justice.

More than half of PT claim to have addressed sustainable development practices and strategies throughout the project. One third of the projects have dealt with instruments for sustainable development, according to the PT. In contrast, less than a third of the projects have explored sustainable development models and their role in democracies.

FIGURE 77 **Throughout the project, we explored sustainable development... - PT**



## 10.2. SUSTAINABILITY OF THE PROJECT

FIGURE 78 **The project could have been more environmentally sustainable**

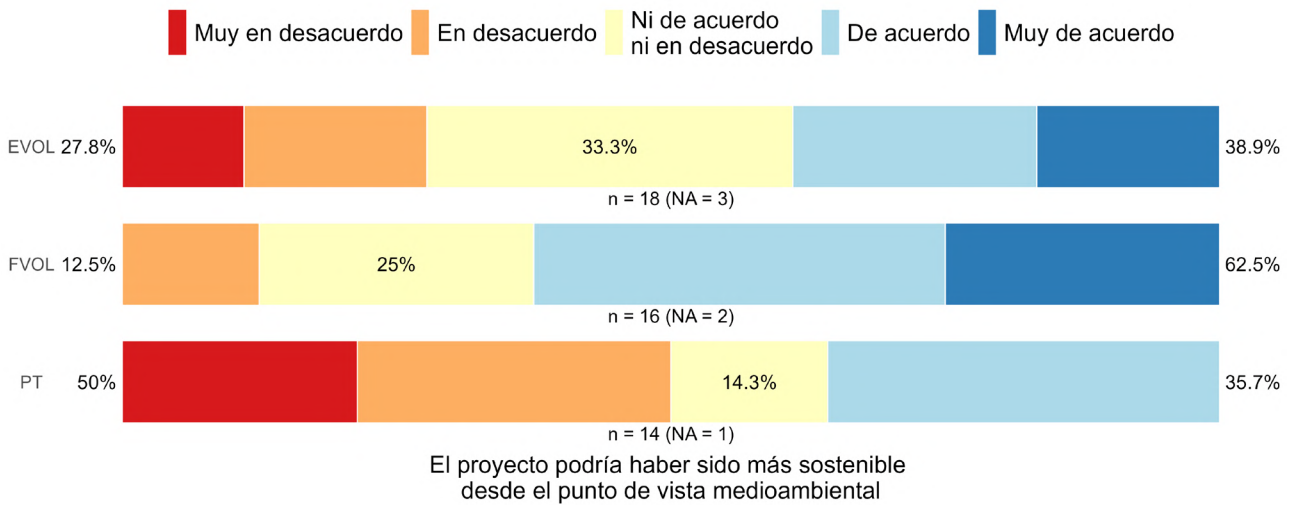
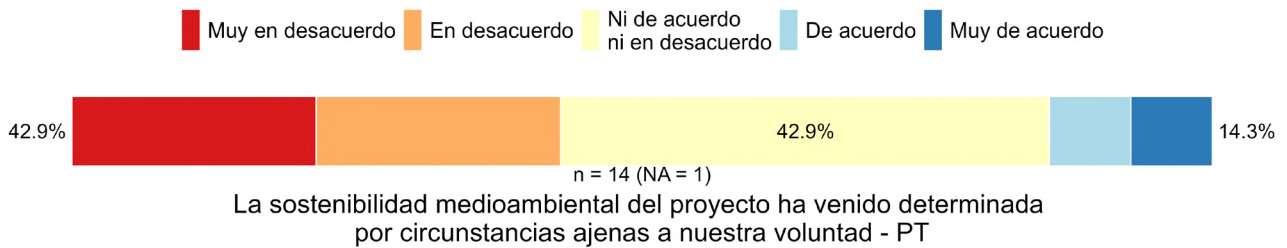


FIGURE 79 **The environmental sustainability of the project has been determined by circumstances beyond our control - PT**

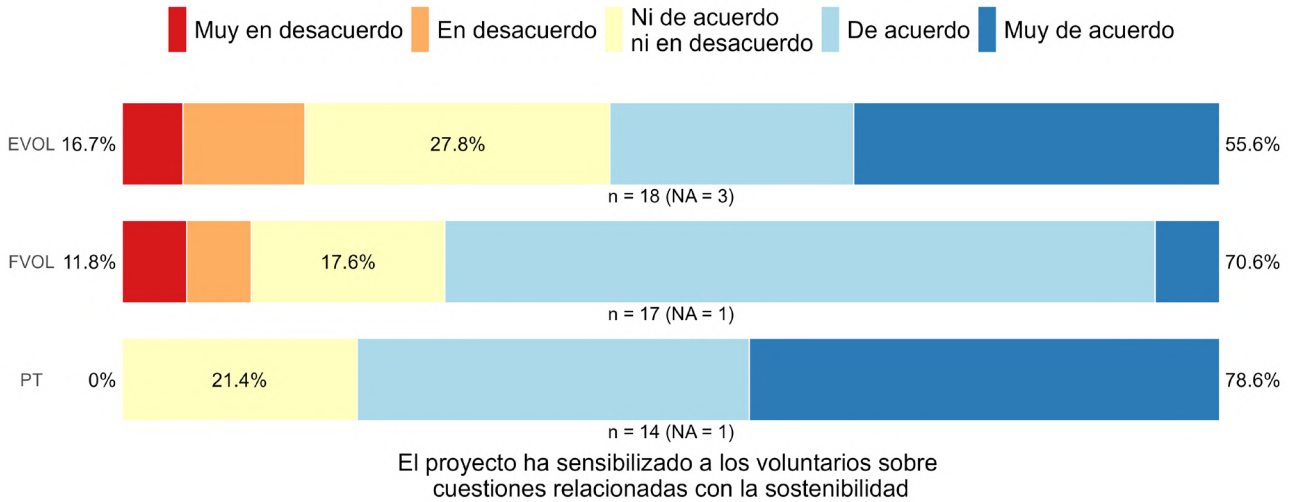


The figures show that there is room for improvement in the area of the environmental sustainability of projects. 38.9% of SVOL, 62.5% of FVOL and 35.7% of PT believe that the project could have been more environmentally sustainable. Furthermore, only 14.3% of PT believe that the

environmental sustainability of the project has been determined by circumstances beyond their control, which indicates that the majority believe that the environmental sustainability of the project depends mainly on them.

### 10.3. IMPACT OF THE PROJECT ON ENVIRONMENTAL SENSITIVITY

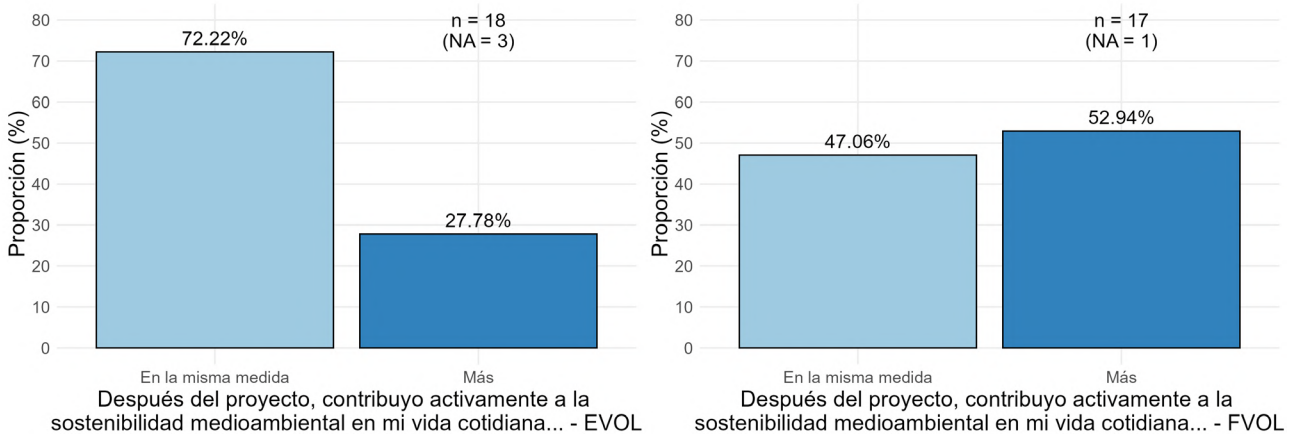
FIGURE 80 **The project has sensitized volunteers on issues related to sustainability**



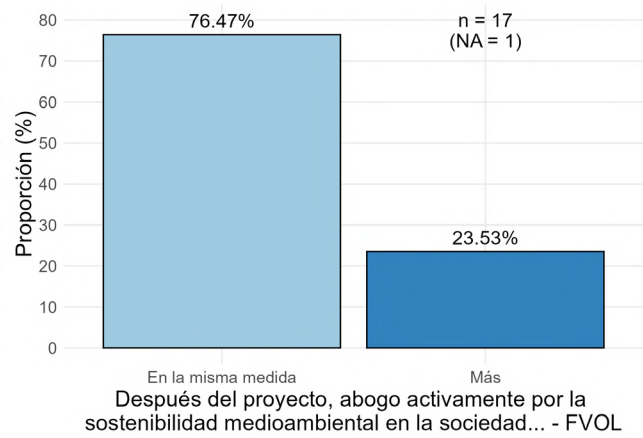
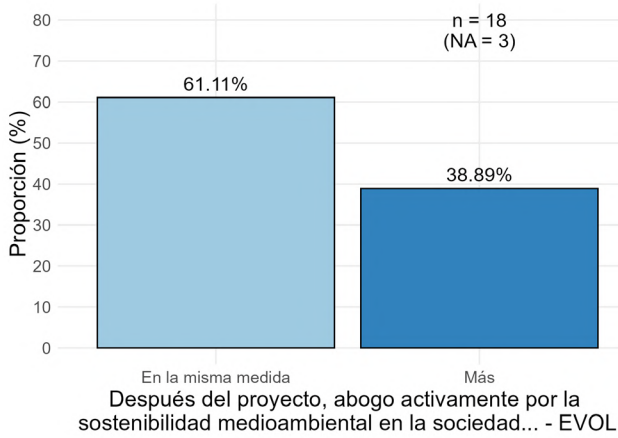
78.6% of PT believe that the project has raised volunteers' awareness of sustainability issues. In the same vein, 55.6% of SVOL and 70.6% of FVOL

believe that the project has made them more sensitive to environmental issues.

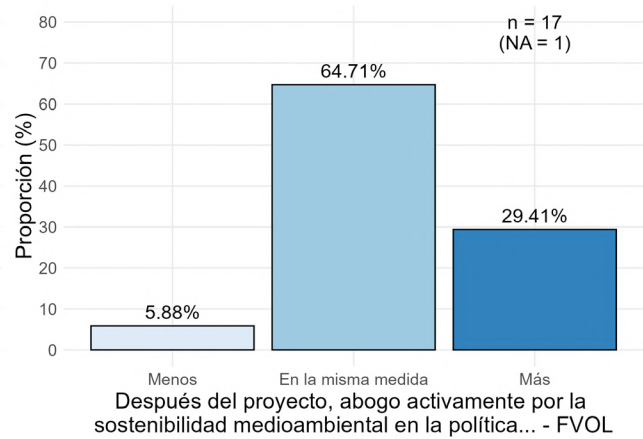
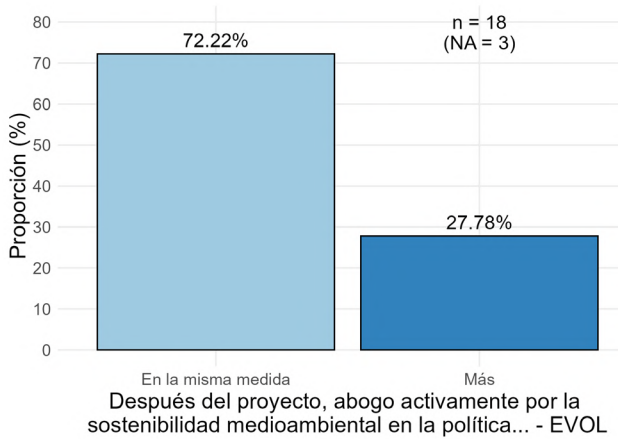
FIGURE 81 **After the project, I actively contribute to environmental sustainability in my everyday life...**



**FIGURE 82** After the project, I actively advocate for environmental sustainability in society...



**FIGURE 83** After the project, I actively advocate for environmental sustainability in environmental policy...



The project has had a positive impact on participants' action for sustainability. About a quarter of SVOL and half of FVOL contribute more actively to environmental sustainability in their daily lives

after the project. Environmental sustainability is also more actively advocated by 38.89% of SVOL and 23.53% of FVOL in society, and by 27.78% of SVOL and 29.4% of FVOL in politics.

**FIGURE 84** After the project, I actively contribute to environmental sustainability in my everyday life... - PT

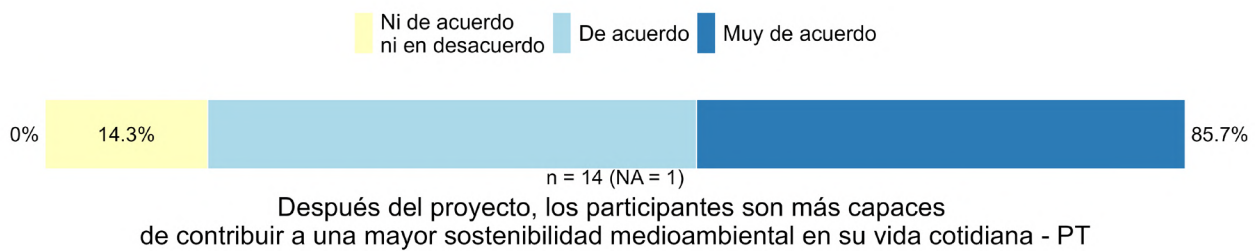


FIGURE 85 **After the project, I actively advocate for environmental sustainability in the society of the Spaniards... - PT**

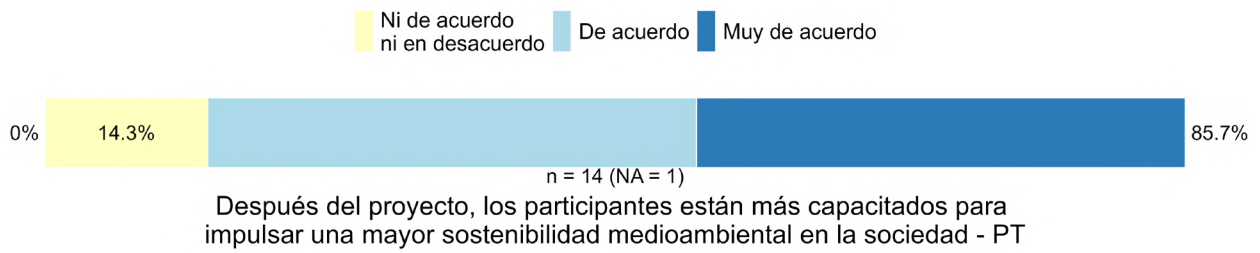
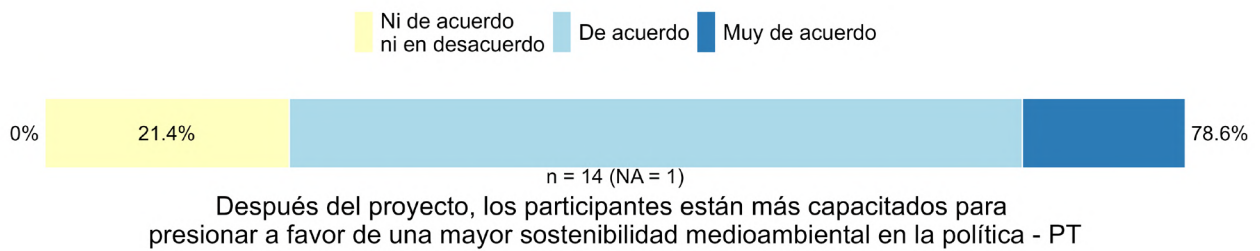


FIGURE 86 **After the project, I actively advocate for environmental sustainability in environmental policy... - PT**



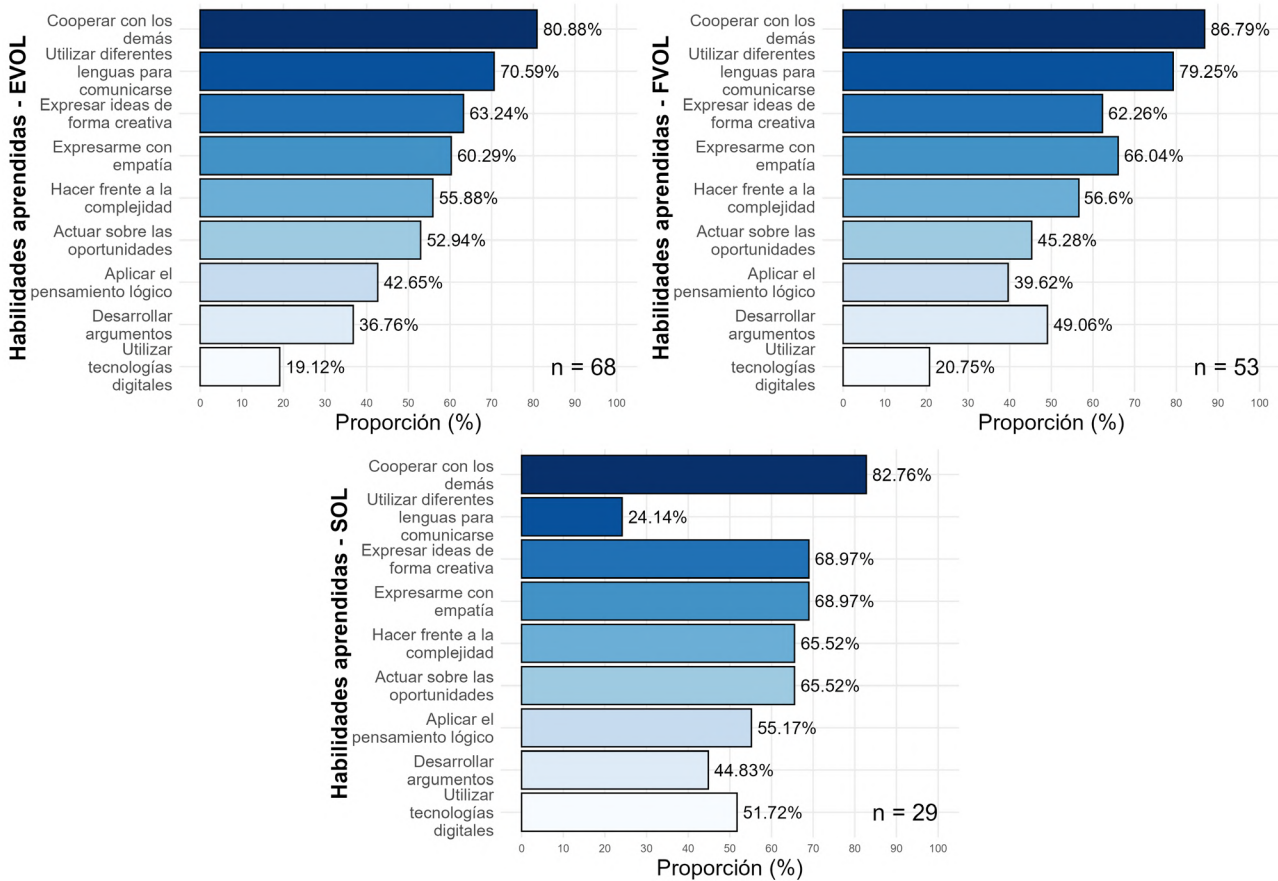
In the same vein, the vast majority of PT think that, thanks to the project, volunteers are better able to contribute to greater environmental sustainability

in their daily lives and to push for greater environmental sustainability in both society and politics.

# 11 — PROJECT IMPACT

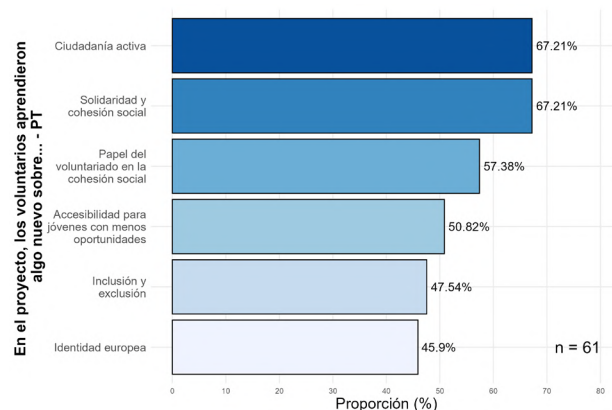
## 11.1. ACQUIRED SKILLS AND COMPETENCIES

FIGURE 87 Acquired skills and competencies



The skills learned by more than half of all groups are: cooperating with others, using different languages to communicate, expressing oneself creatively, expressing oneself empathetically and coping with complexity. The skill least learned by SVOL and FVOL is the use of digital technologies, while the skill least learned by SOL is the use of different languages to communicate.

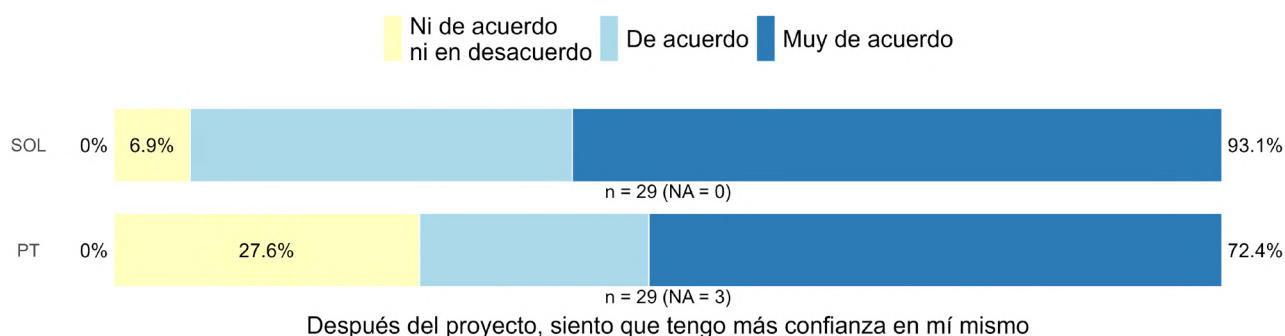
FIGURE 88 Learning other skills



About two thirds of PT think that the volunteers learned something about active citizenship and solidarity, and social cohesion. Nearly half of PT also believe that volunteers gained knowledge on the role of volunteering in social cohesion, acces-

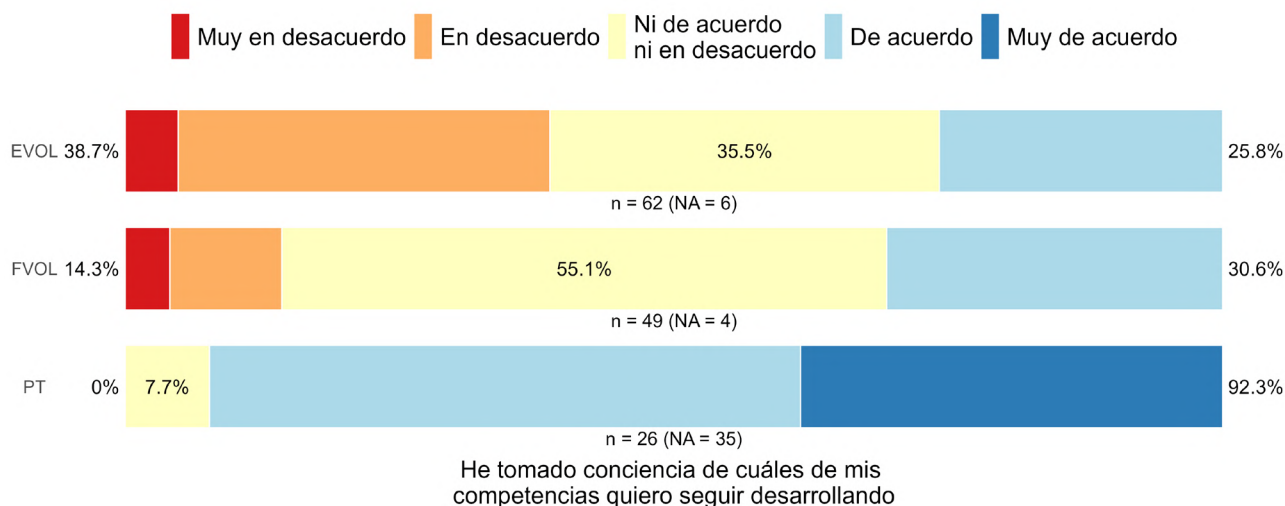
sibility for young people with fewer opportunities, inclusion and exclusion, and on European identity.

FIGURE 89 **Increased self-confidence**



After the project, 93.1% of SOL and 72.4% of PT feel that they have gained more self-confidence.

FIGURE 90 **Awareness of skills to be developed**



After the project, 92.3% of PT have become aware of which of their competences they wish to develop further. Although in a smaller proportion, 25.8% of SVOL and 30.6% of FVOL are of the same opinion. However, 38.7% of SVOL and 14.3% of FVOL do not believe they have become aware of this.



FIGURE 91 **Improved ability to debate political issues**

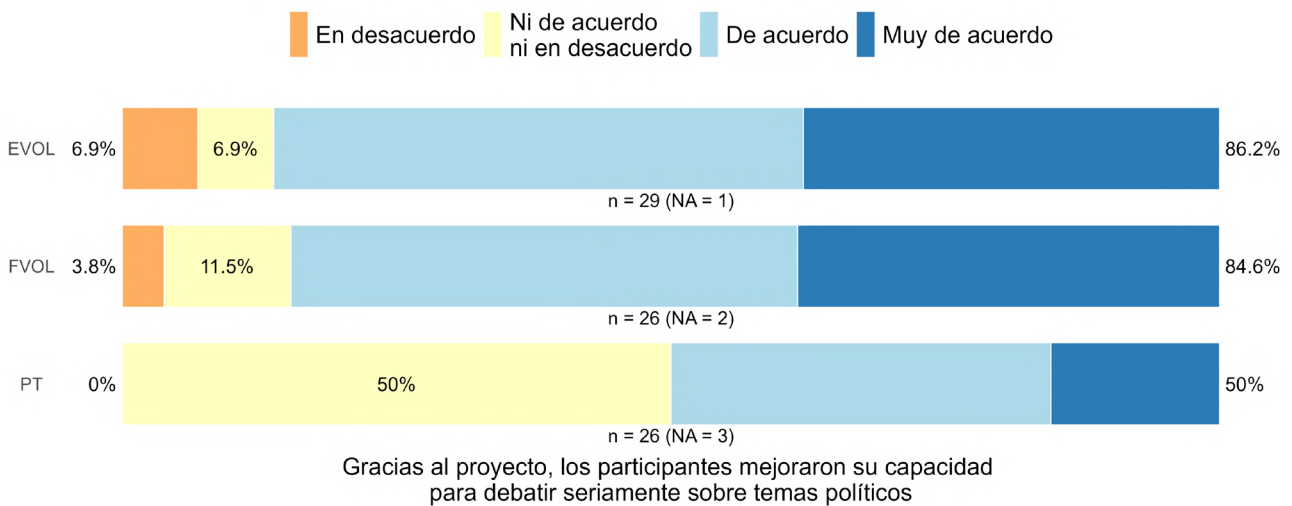


FIGURE 92 **Improved ability to coexist with cultural diversity**

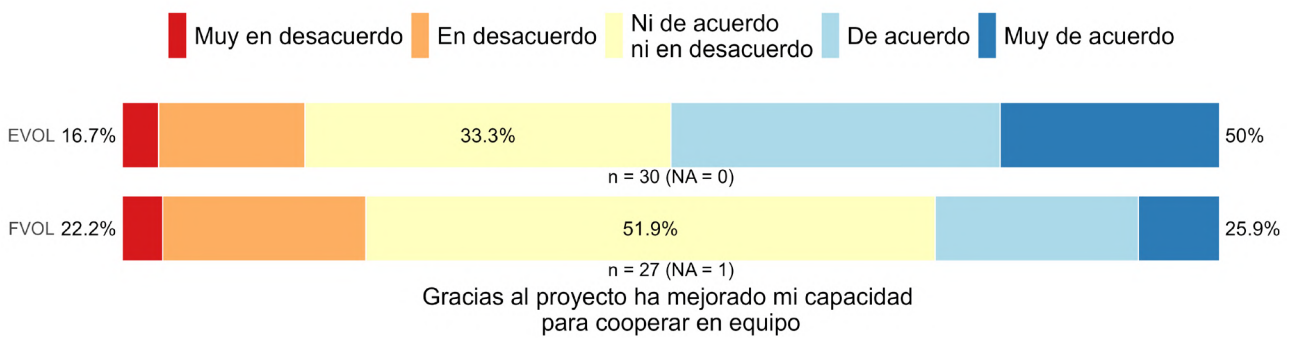
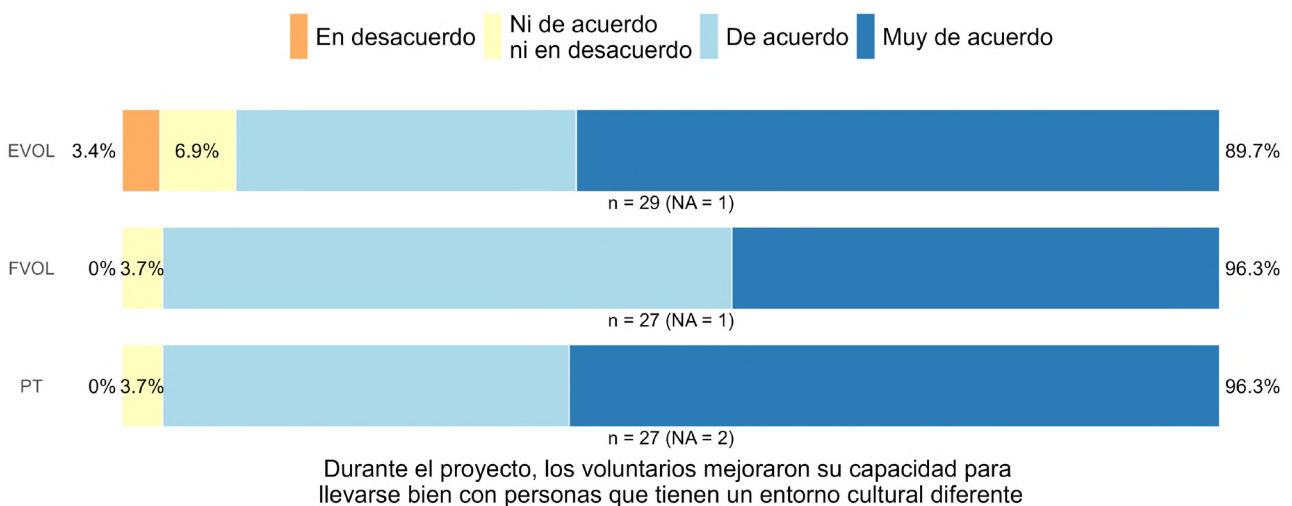


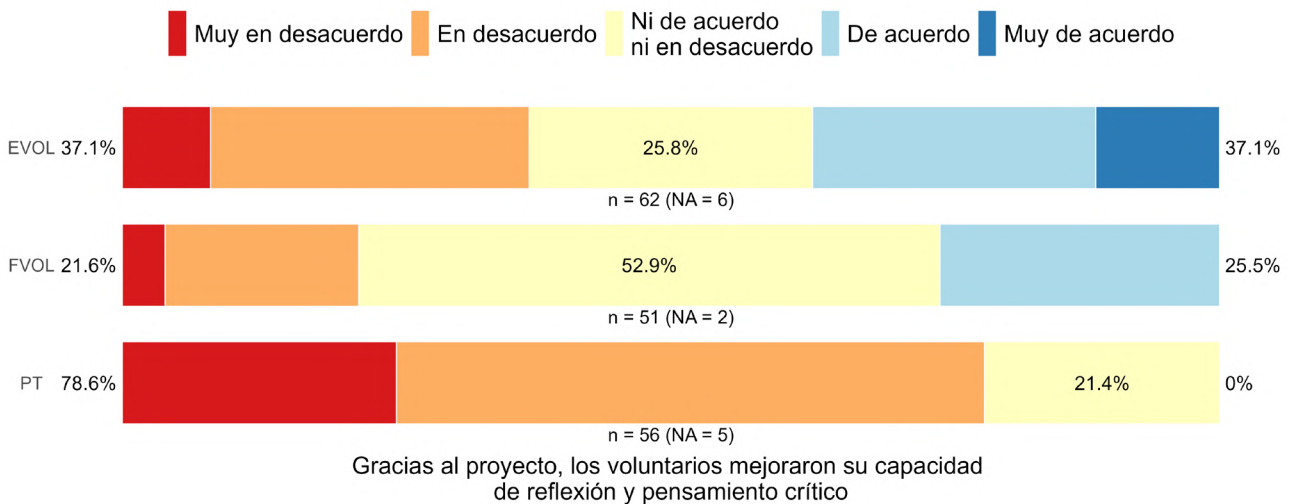
FIGURE 93 **Improved ability to cooperate as a team**



The majority of SVOL and FVOL believe that, as a result of the project, they have improved their ability to discuss political issues seriously and to get along with people from different cultur-

al backgrounds, and this is confirmed by the PT. However, only 50% of SVOL and 25.9% of FVOL believe that their ability to cooperate in a team has improved.

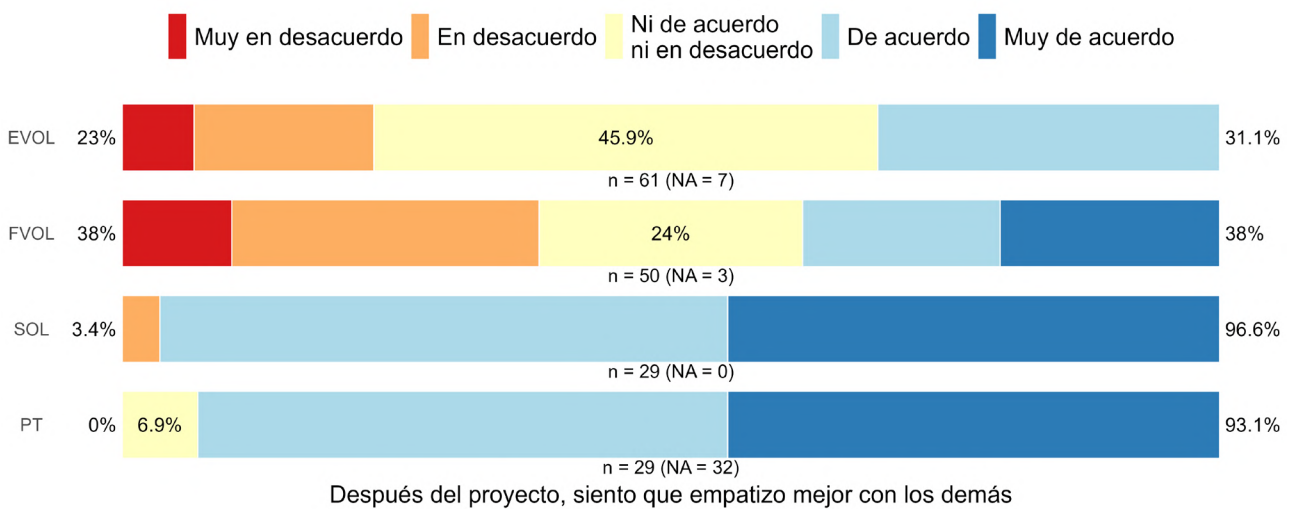
**FIGURE 94 Improved capacity for reflection and critical thinking**



A minority of volunteers (37.1% of SVOL and 25.5% of FVOL) believe that their reflective and critical

thinking skills improved. In contrast, no PT thinks that volunteers have improved this ability.

**FIGURE 95 Improved ability to empathize with others**



The vast majority of SOL (96.6%) and PT (93.1%) believe that, thanks to the project, they have acquired a greater ability to empathise with others.

In a smaller proportion, 31.1% of SVOL and 38% also believe that the project has helped them to develop this capacity.

FIGURE 96 **Networking extension**

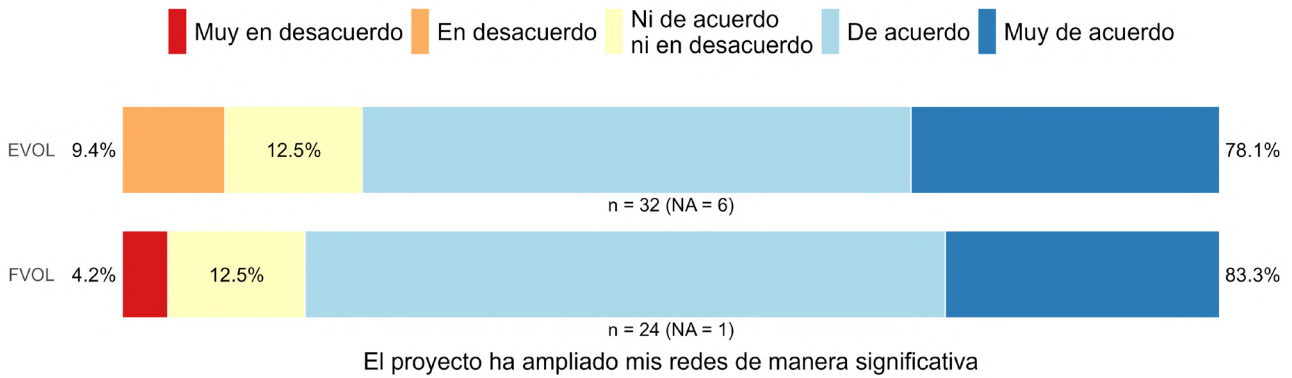
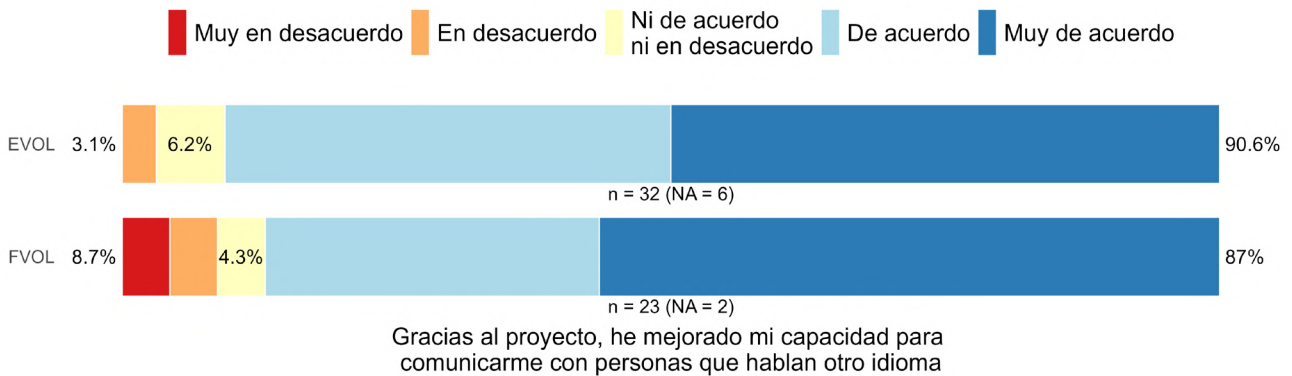


FIGURE 97 **Improved communication with people of another language**



Thanks to the project, the vast majority of SVOL and FVOL have significantly extended their net-

works and improved their ability to communicate with people who speak another language.

FIGURE 98 **Negotiation capacity building (PT)**

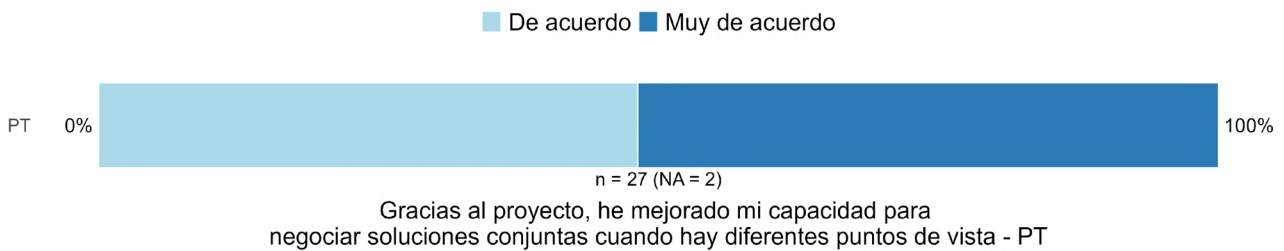
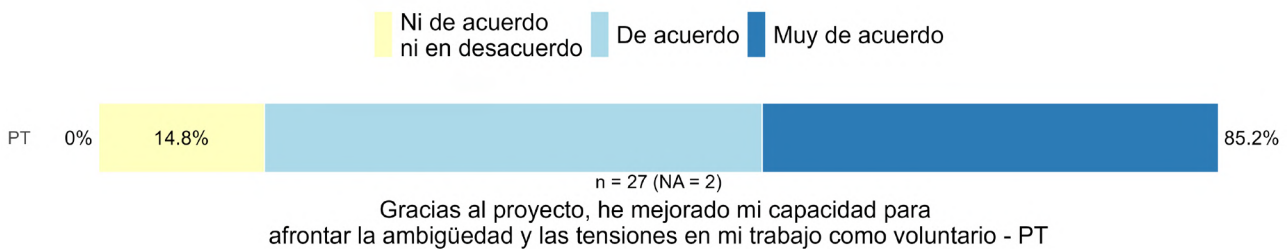


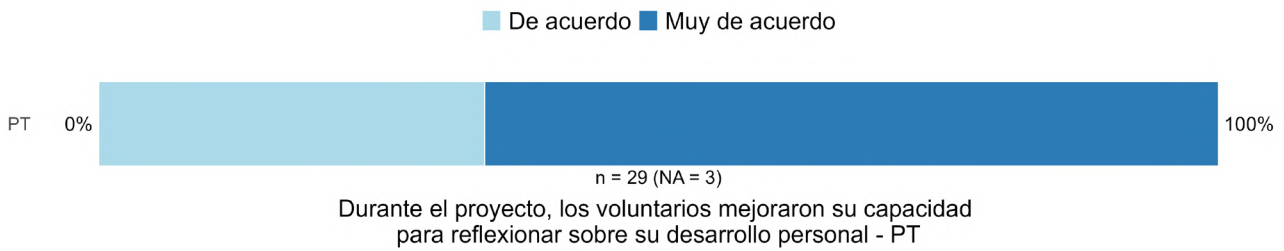
FIGURE 99 **Developing the ability to cope with ambiguity and tensions (PT)**



Thanks to the project, the vast majority of PT have developed their ability to negotiate joint solutions when there are different points of view, and their

ability to deal with tensions and ambiguity in their work as volunteers.

FIGURE 100 **Improved capacity for reflection on personal development (PT)**



All PT believe that, during the project, volunteers have improved their ability to reflect on their personal development.

## 11.2. GENERATING SOCIAL IMPACTS

FIGURE 101 **Improved ability to participate in solving social challenges**

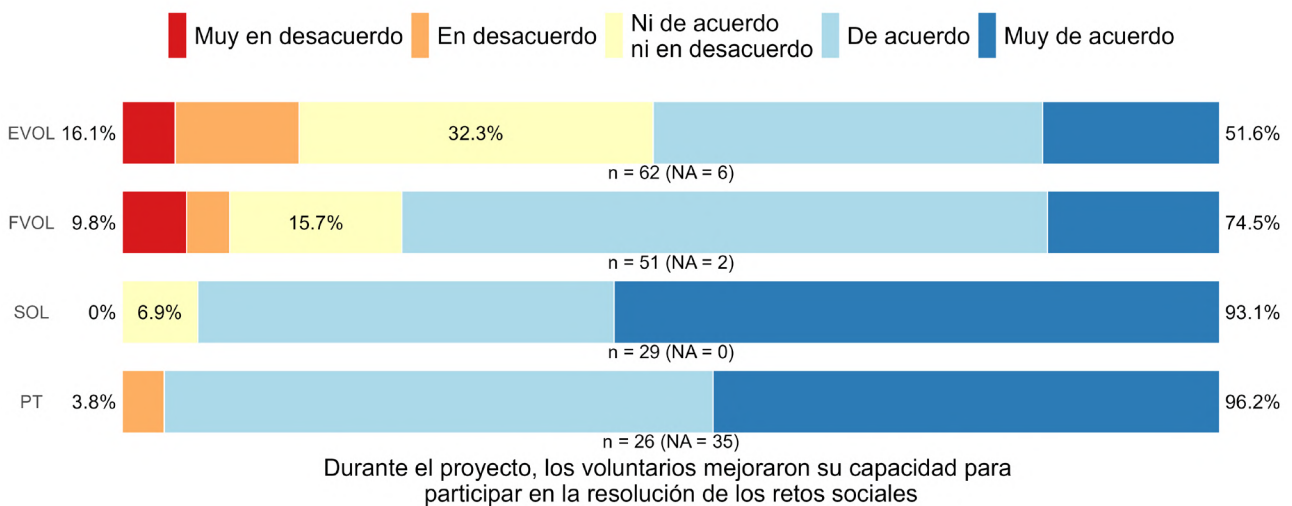


FIGURE 102 **Improved ability to interact with policymakers**

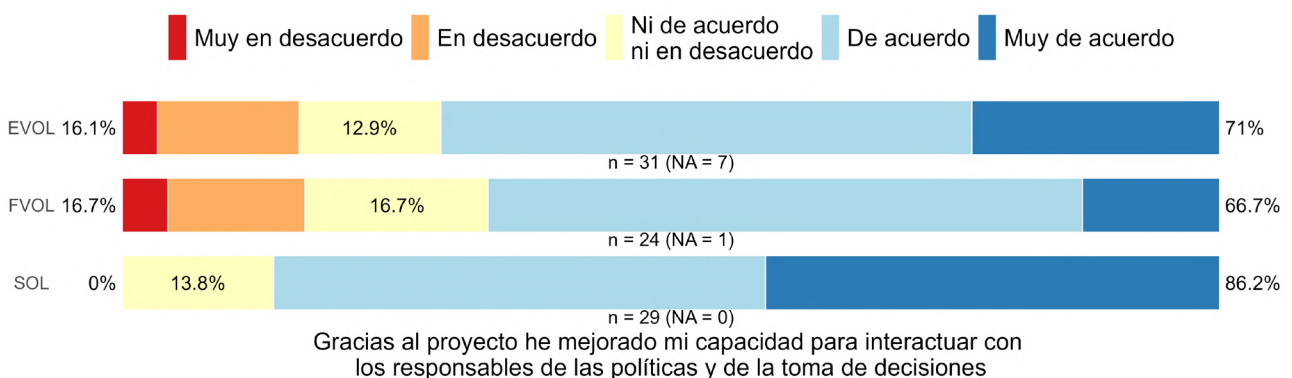
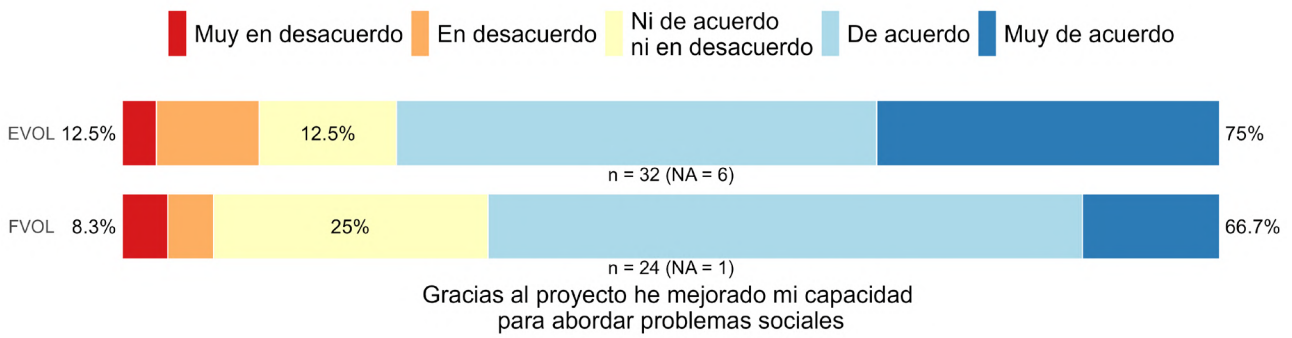


FIGURE 103 **Improved ability to address social problems**



Regarding their capacity to generate social impacts, half of SVOL, three quarters of FVOL and almost all SOL believe that they have improved their capacity to participate in solving social challenges, which is corroborated by the vast majority of PT. In addition, 71% of SVOL, 66.7% of FVOL and

86.2% of SOL say they have become more skilled at interacting with policy and decision-makers. In addition, 75% of SVOL and 66.7% of FVOL claim to have improved their ability to address social problems.

FIGURE 104 **Impact on appreciation of cultural diversity**

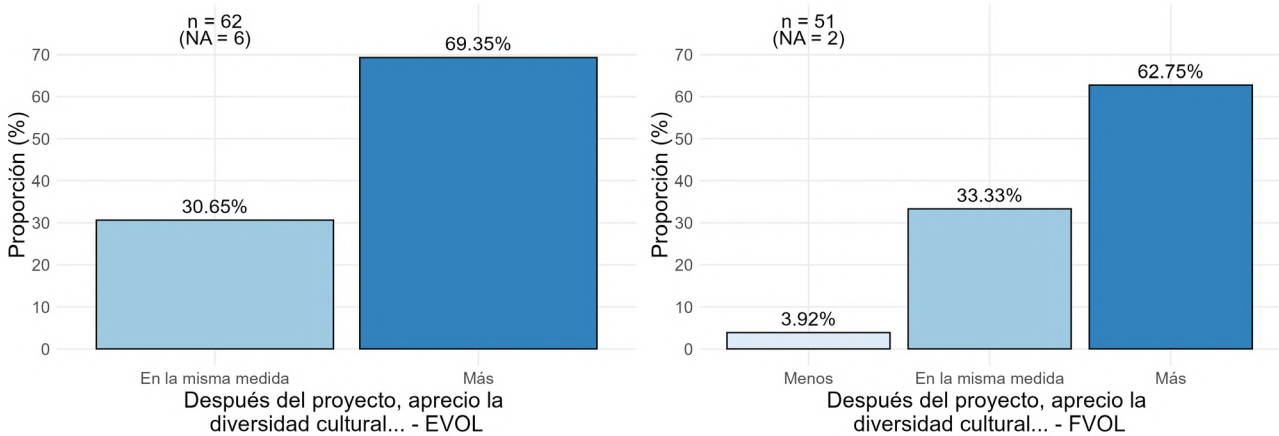
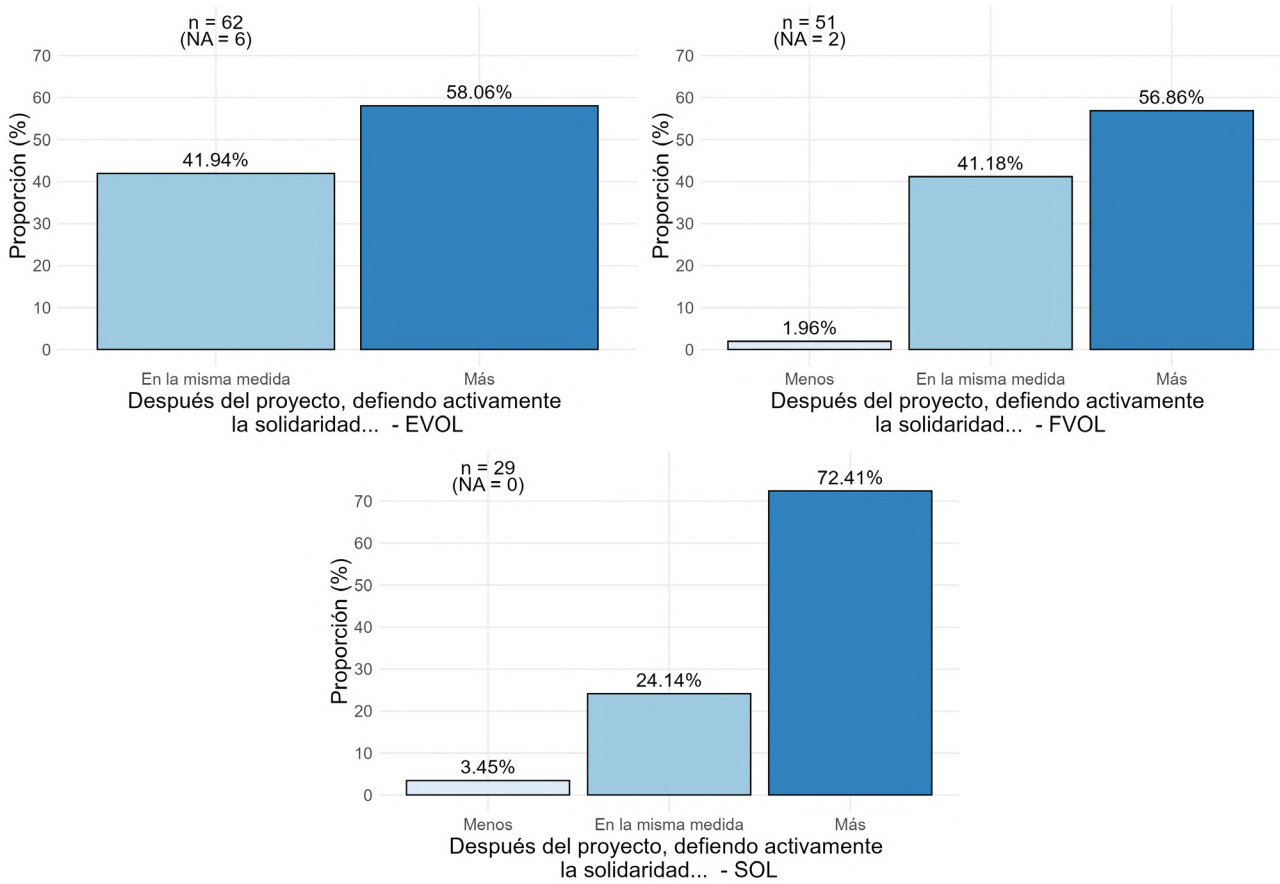


FIGURE 105 **Impact on the active defence of solidarity**



Regarding their values, 69.35% of SVOL and 62.75% of FVOL say that, after the project, they are more appreciative of cultural diversity. Fur-

thermore, approximately 58% of SVOL and FVOL, and 72.41% of SOL claim to advocate solidarity more actively.

### 11.3. IMPACT ON THE LOCAL COMMUNITY

FIGURE 106 **Perception of positive change in the local community (SOL)**

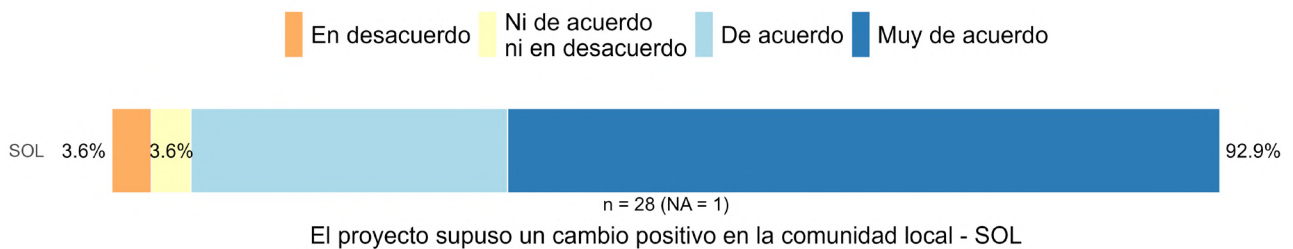


FIGURE 107 **Community awareness of the potential of volunteerism (PT)**

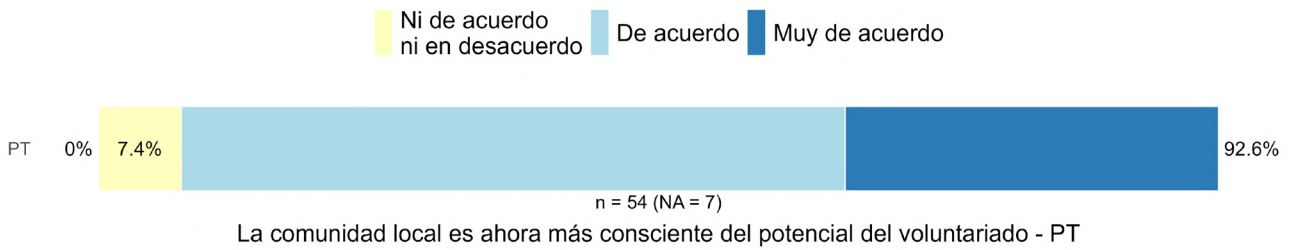
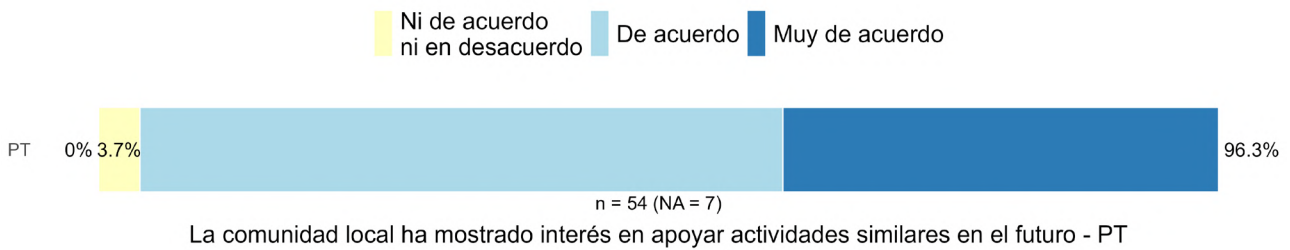


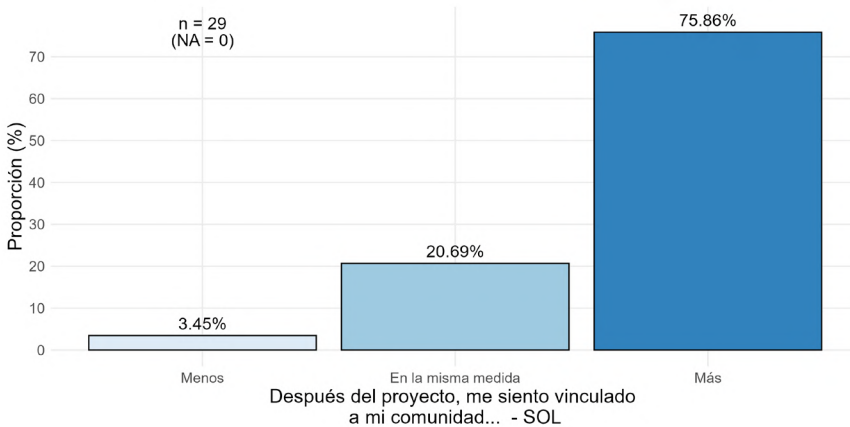
FIGURE 108 **Community interest in supporting similar activities in the future (PT)**



92.9% of SOL think that their volunteering project has brought a positive change to the local community, and only 3.6% think that it has not. In addition, a large majority of PT believe that the local

community is now more aware of the potential of volunteering, and state that the local community has shown interest in supporting similar activities in the future.

FIGURE 109 **Linkage with the community after the project (SOL)**



The project has also had a positive impact on how volunteers perceive their community: three

quarters of SOL say they feel more connected to their community after the project.



## 11.4. IMPACT ON WORK

FIGURE 110 Project Impact on work (PT)

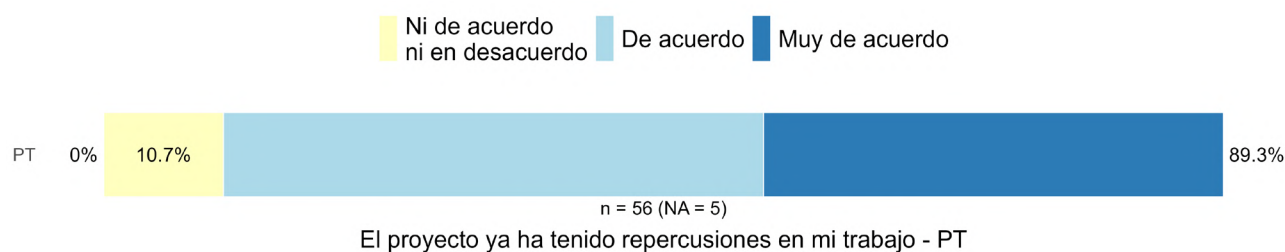
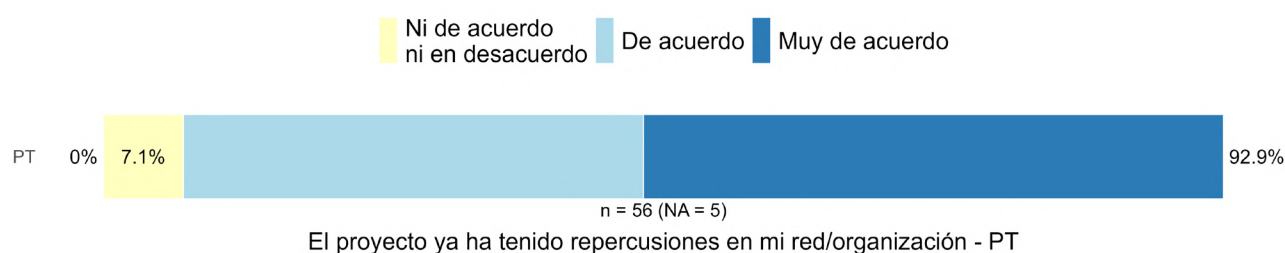


FIGURE 111 Organizational Impact of the project (TP)

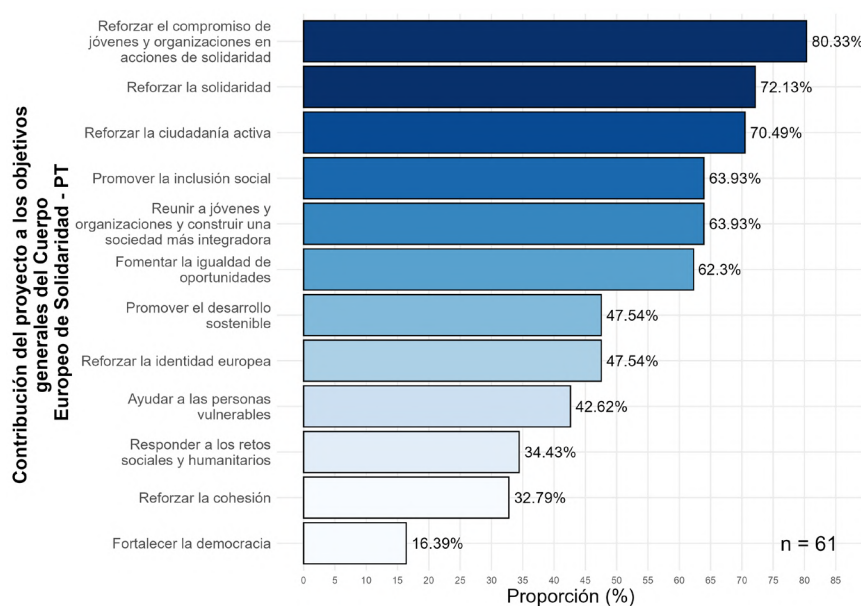


The vast majority of PT feel that the project has already had an impact on their work and also on

their network or organisation. No PT says they believe that the project has had no impact.

## 11.5. OBJECTIVES OF THE EUROPEAN SOLIDARITY CORPS

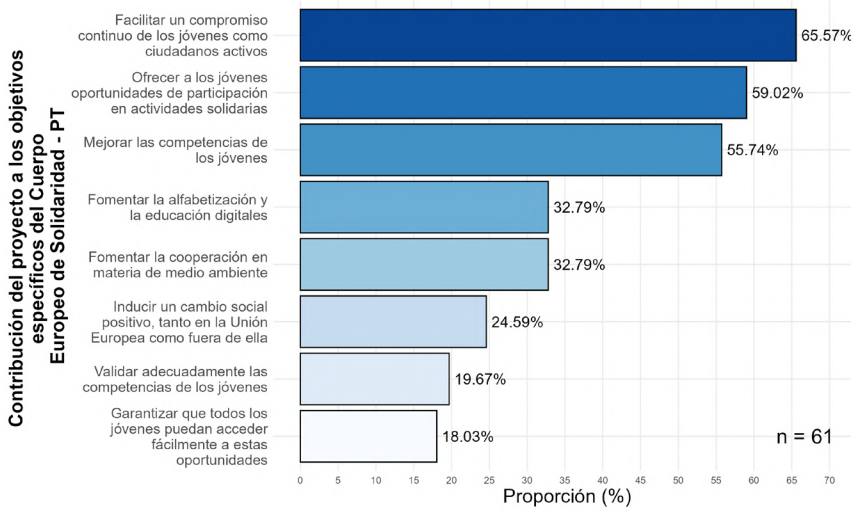
FIGURE 112 Contribution to the general objectives of the ESC (PT)



According to PT, the project has contributed in various ways to the overall objectives of the European Solidarity Corps. The most mentioned contributions are the reinforcement of the engagement of young people and organisations in solidarity ac-

tions, the reinforcement of solidarity, and the reinforcement of active citizenship. The issue where there is most room for improvement (only 16.39% of PT think that the project has contributed to this) is the reinforcement of democracy.

FIGURE 113 **Contribution to specific objectives of the ESC (PT)**

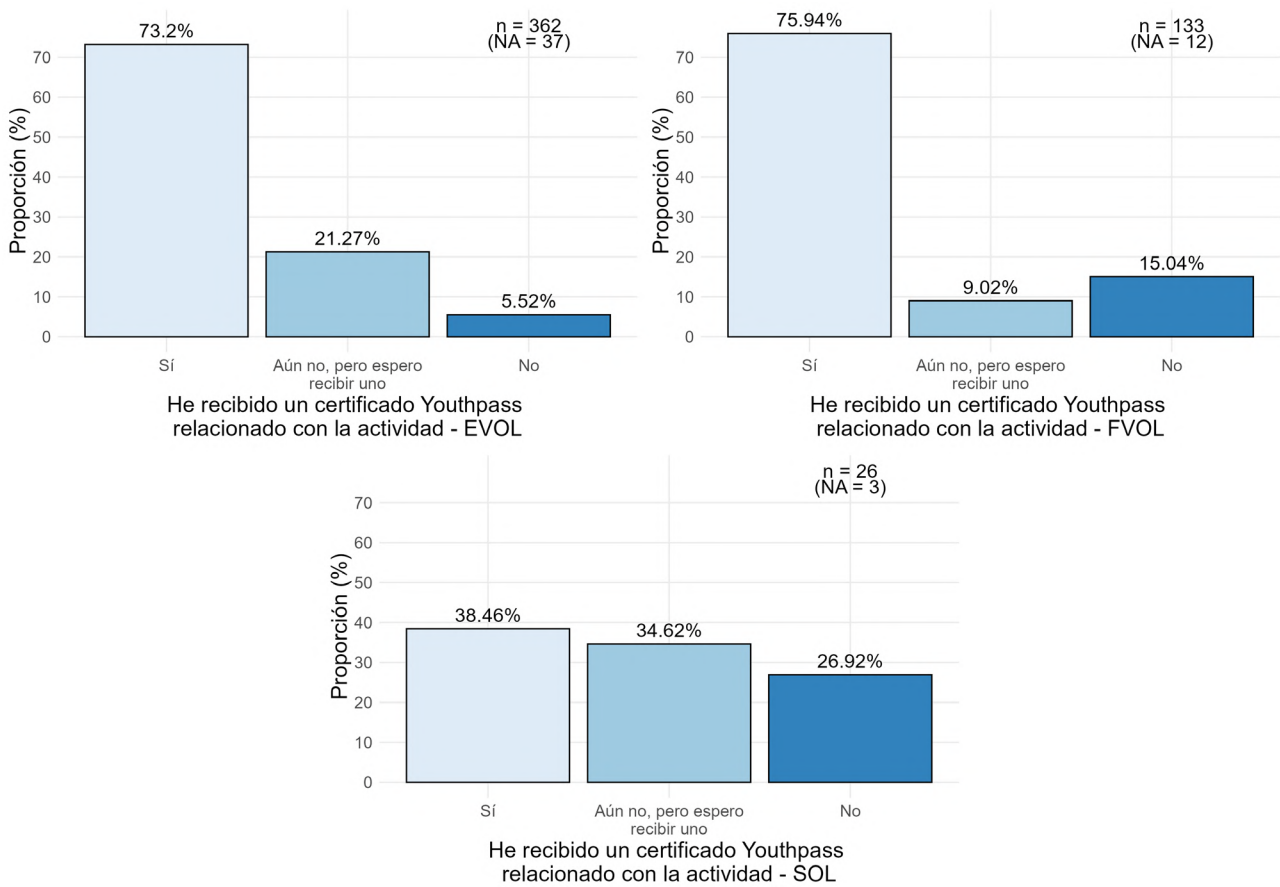


In addition, PT feel that the projects have contributed greatly to the specific objectives of the European Security Corps. More than half of PT say that they have contributed to facilitating young

people’s engagement as active citizens, to providing young people with opportunities to participate in solidarity activities and to improving young people’s competences.

# 12 — YOUTHPASS

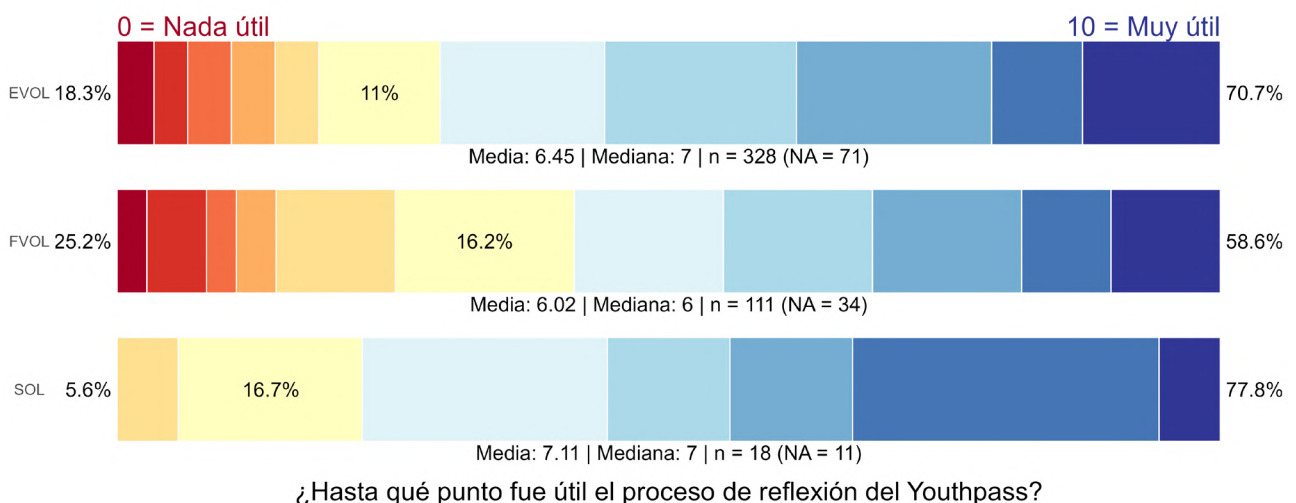
FIGURE 114 Receiving the Youthpass certificate



About three quarters of SVOL and FVOL have received a Youthpass certificate, and 21.27% of SVOL and 9.02% of FVOL have not yet received one, but expect to. Holding a Youthpass certificate is less

common among SOL: 38.46% have received one, and 34.62% expect to, although they do not yet have one.

FIGURE 115 Usefulness of the Youthpass reflection process



The majority of individuals in all groups believe that the Youthpass reflection process was useful.

However, 18.3% of SVOL, 25.2% of FVOL and 5.6% of SOL do not think it was useful.

FIGURE 116 Using the Youthpass certificate

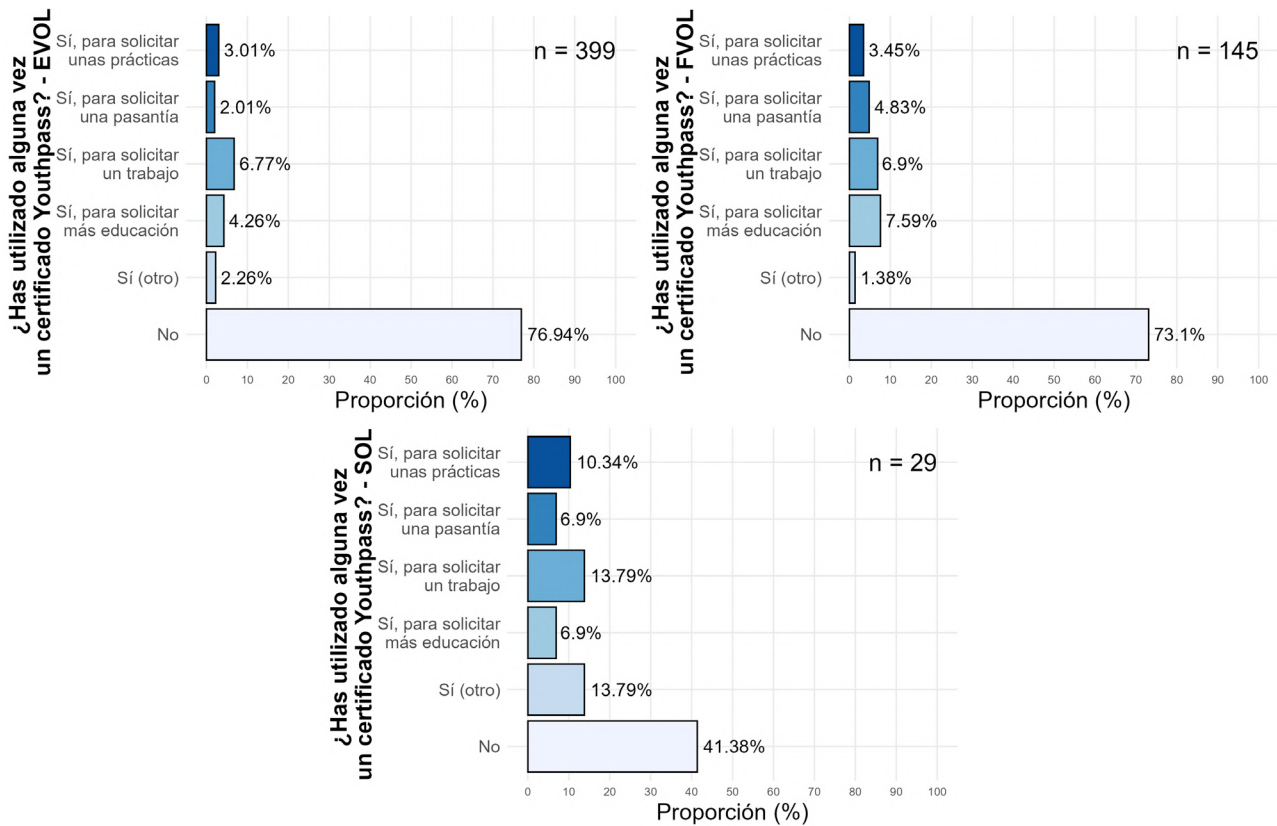
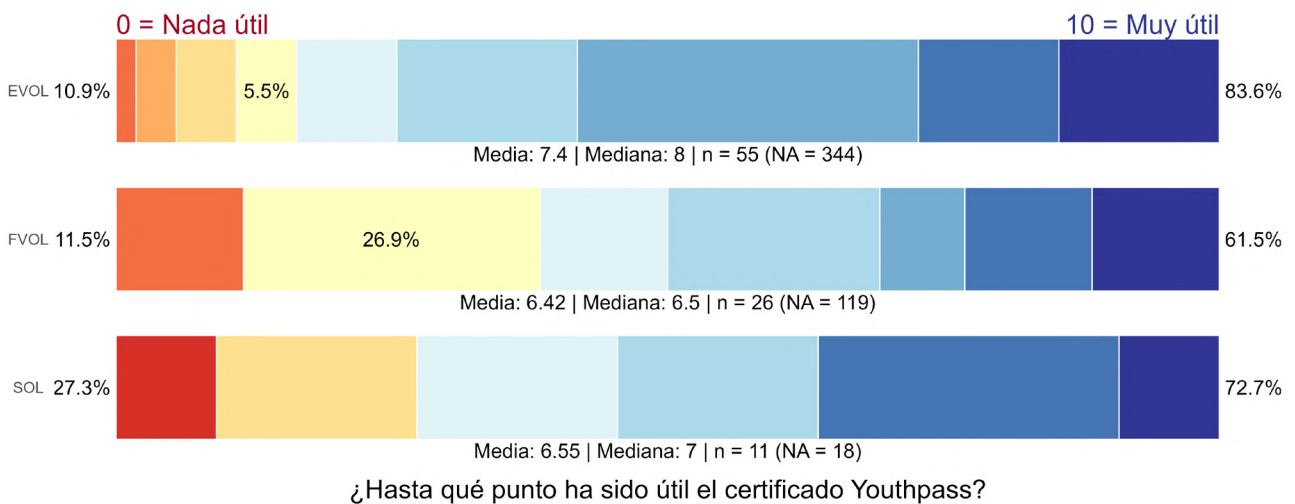


FIGURE 117 Perceived Profit of the Youthpass certificate



The majority of SVOL (76.94%) and FVOL (73.1%) claim never to have used a Youthpass. Common reasons for use include applying for a job or applying for further education. SOL have used it to a greater extent: only 41.38% stated that they have

never used it. However, among those who have already used the Youthpass certificate, 83.6% of SVOL, 61.5% of FVOL and 72.7% of SOL consider it was useful.

# 13 — PROGRAMME MANAGEMENT

## 13.1. ADMINISTRATIVE PROCESSES

FIGURE 118 Was the process of administering the quality label easy?

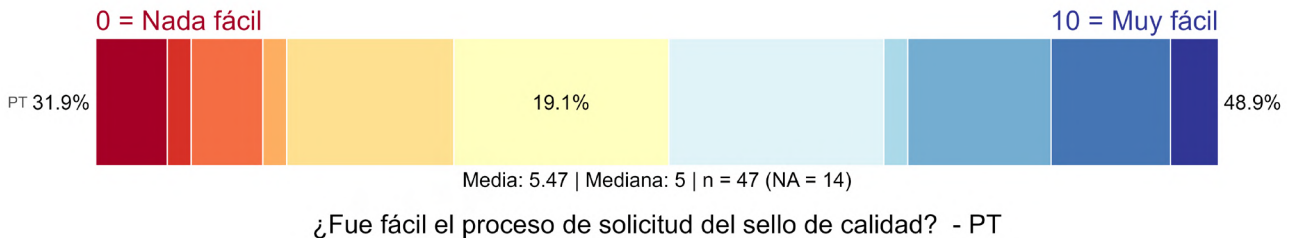


FIGURE 119 Was it easy to manage the project?



FIGURE 120 Has the funding of the project been adequate?

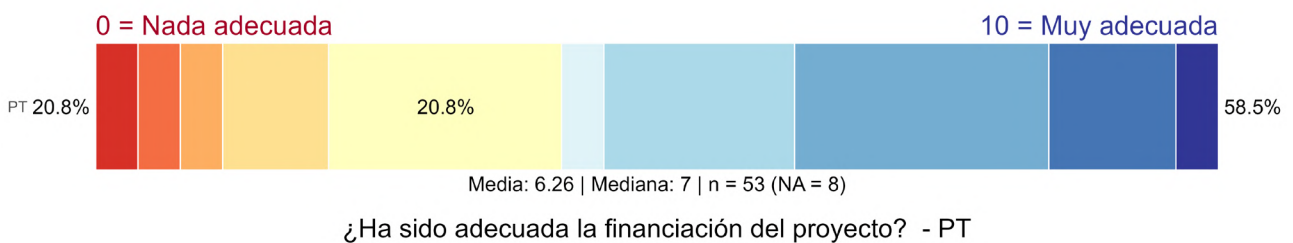
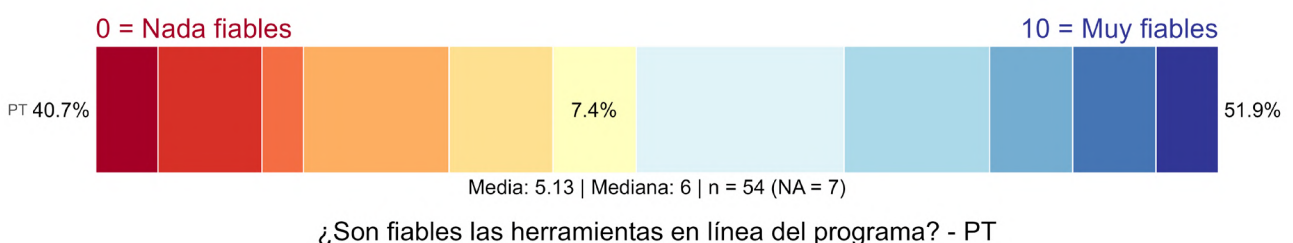


FIGURE 121 Are the program's online tools reliable?



Figures show that the majority of PT are satisfied with the administrative aspects of the project, but a significant proportion of them have encountered difficulties. Simplicity in applying for the quality label received an average score of 5.47, indicating that, for many PT, the application process was not very easy. 20.4% of PT believe that

it was not easy to manage the project. Finally, 20.8% believe that the funding of the project has not been appropriate. The reliability of the programme's online tools receives an average score of 5.13, which shows that there is still much room for improvement.

### 13.2.MANAGEMENT DURING THE PROJECT

FIGURE 122 **Did the cooperation between all partners work well?**

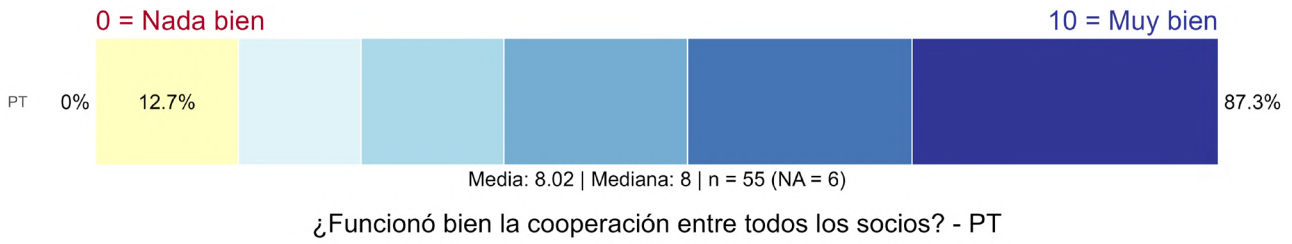


FIGURE 123 **Was it easy to find volunteers?**

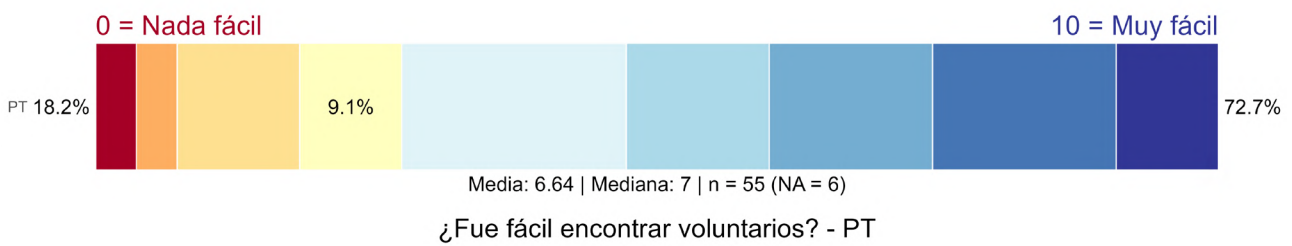
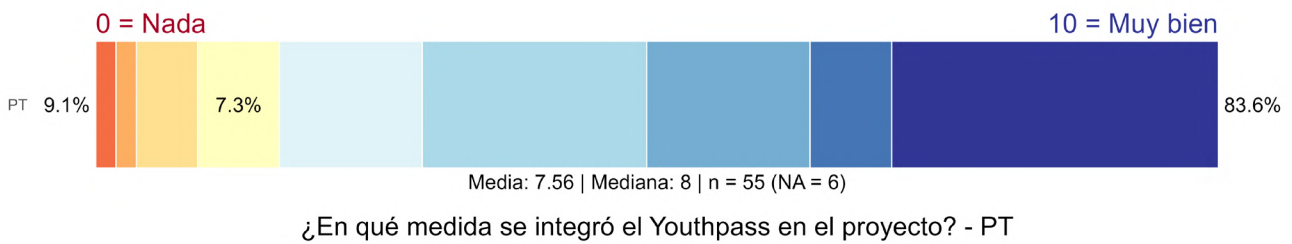


FIGURE 124 **To what extent was the Youthpass integrated into the project?**



The majority of PT rate the management items during the project positively. 87.3% of PT believe that cooperation between all stakeholders worked well, and 83.6% believe that Youthpass was well

integrated into the project. Most PT found it easy to find volunteers, although 18.2% state that it was not easy.

### 13.3.ASSESSMENT OF PROJECT RESULTS

FIGURE 125 **Relevance of the project results according to PT**

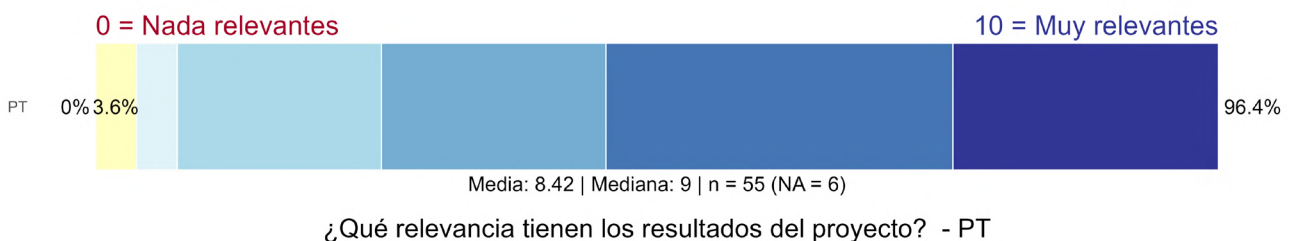
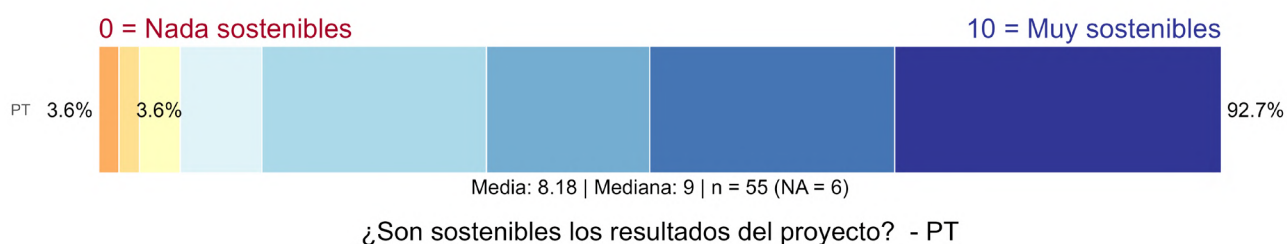




FIGURE 126 **Sustainability of the project results according to PT**



The vast majority of PT assess the results of the project very positively. The project results' relevance scores an average of 8.42, and no PT believes that they are not relevant. In addition, the project results' sustainability obtains an average score of 8.18 and only 3.6% of PT believe that the results were not sustainable.

### 13.4. FINAL CONSIDERATIONS

The analysis of European Solidarity Corps (ESC) data shows that, despite its remarkable commitment to social inclusion, there is still significant under-representation of certain groups, especially those from disadvantaged socio-economic backgrounds or rural environments. Nearly a quarter of participants feel that they have fewer opportunities than they would deserve, reflecting persistent barriers in accessing the programme. Accordingly, the following strategic measures are proposed to strengthen inclusiveness and ensure more equitable access.

The implementation of targeted dissemination strategies is a key element. There is a need to develop initiatives specifically targeted at traditionally marginalised or under-represented youth groups, young people in disadvantaged socio-economic situations and people with disabilities. The data reveals that the current main channels of dissemination are friends, social media and organisations, suggesting the need to diversify these channels to reach under-represented groups. The development of alternative dissemination strategies should consider cultural and educational appropriateness criteria to ensure effective accessibility in different settings, particularly considering that participants from rural settings are under-represented in the programme.

In terms of financial support, it is relevant to consider the implementation of additional instruments specifically designed for participants from disadvantaged backgrounds. The data show that lack of financial resources is the obstacle most

frequently mentioned by participants (between 20–28% depending on the groups surveyed), indicating the need to strengthen financial support. Such instruments could include increased travel allowances, the provision of support for people with family responsibilities (mentioned as the second most common obstacle), as well as increased financial compensation for the most vulnerable people during the period of project participation.

As far as digital inclusion is concerned, the data show a clear need for improvement. With average scores below 5 in the assessment of the digitisation of projects for SVOL and FVOL, and with 20–28% of participants dissatisfied with the way the project used the digital domain, it is clear that there is a need to address the existing digital divide. It is suggested that policies be developed to provide subsidised computer equipment, mobile connectivity schemes or specific support for internet access, thus ensuring the full participation of all beneficiaries in the digital components of ESC projects.

The data indicate ample room for improvement in the environmental sustainability of projects. 38.9% of SVOL, 62.5% of FVOL and 35.7% of PT believe that the project could have been more environmentally sustainable. Given the positive impact that the projects have on the environmental awareness of participants (over 50% of SVOL and 70% of FVOL report increased sensitivity to environmental issues), strengthening this aspect would further enhance the transformational impact of the programme.

In order to optimise the effectiveness of the programme, it is essential to refine the assessment and feedback collection methods. The survey results show that both participants and project leaders provide valuable insights into the programme's strengths and areas for improvement. It is recommended that dynamic systems be implemented to allow participants to provide feedback on an ongoing basis during



the development of their projects, rather than just a final evaluation. This methodology would make it easier for project leaders to make adjustments according to identified needs, especially considering that a significant percentage of participants reported security problems (15.91% of FVOL and 21.88% of SVOL) that were not always correctly addressed.

The data reveal that there is a significant percentage of participants who have experienced security problems, and about half of them consider that these problems were not correctly addressed. Security protocols and conflict resolution mechanisms should be strengthened by providing specific training to project teams to manage problematic situations effectively.

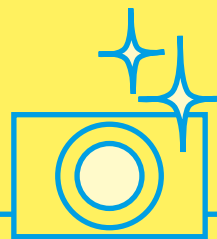
## 13.5. CONCLUSION

The European Solidarity Corps programme in Spain has proven to have a significant positive impact on its participants. The data clearly shows improvements in areas such as the sense of belonging to Europe (with increases of between 21% and 47% in the feeling of closeness to Europe), the development of intercultural skills, and the acquisition of valuable skills such as cooperation, the use of different languages and empathy. However, significant opportunities are identified to improve its accessibility, sustainability and long-term impact. Adopting these strategic suggestions would enable the ESC to continue playing a key role in shaping a generation of empowered, socially responsible and civically engaged young people, both in Europe and beyond.

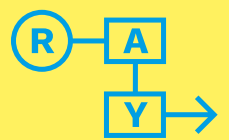
**Join  
the  
network!**



**@ RESEARCHYOUTH**



**# RESEARCHYOUTH**



Research-based  
analysis of European  
youth programmes