



## El movimiento okupa como un actor político, social y cultural en una ciudad postcomunista

### El caso del centro social-casa okupa rozbrat en Poznan, Polonia

El artículo reflexiona sobre el proceso de arraigo de una casa okupa - centro social en una ciudad polaca, Poznan. Partiendo del análisis del debate público, se investiga el desarrollo de una iniciativa nunca antes conocida en este contexto local concreto. Se podría suponer que en una sociedad tradicionalmente católica y considerada conservadora, una casa okupa difícilmente encontraría espacio como actor político, social y cultural. Sin embargo, el caso parece distinto. Con el objetivo de intentar entender este fenómeno, se analizan los frames que explican la resonancia del movimiento okupa en la esfera pública de Poznan. Asumiendo que estos frames se forman y se transforman como consecuencia de la interacción entre varios agentes, tanto de dentro como de fuera del movimiento, se incide especialmente en los actores que han contribuido a crearlos.

**Palabras claves:** movimiento okupa, cultura, frame analysis

### Introducción

El desarrollo del movimiento okupa, nacido en la década de los 60 en el marco de Europa occidental, ha significado una clara respuesta a las políticas urbanísticas, especialmente las vinculadas al mercado de vivienda, y ha propuesto una vía alternativa a la construcción de la vida individual y colectiva. Así, ha planteado una opción de vida políticamente consciente y participativa, autogestionada, creativa, sin dependencia de las jerarquías establecidas y fuera de las dinámicas del mundo del consumo y del mercado. La aparición de este movimiento, igual como de otros nuevos movimientos sociales, se puede interpretar en parte desde la teoría de Ronald Inglehart que investiga el proceso de la transformación de una “sociedad materialista” en una “sociedad postmaterialista”. La existencia de los valores de las sociedades materialistas fue condicionada por las necesidades materiales. En cambio, los valores postmaterialistas han conducido las reivindicaciones a cuestiones relacionadas con la preservación de la autonomía, la participación política, la identidad o la calidad de vida.

En Polonia y otros países postcomunistas el movimiento nació en los años 90, junto con la transformación democrática, en un contexto histórico, político y social muy distinto al originario. Para entenderlo, el artículo presenta un primer marco teórico y contextual que incluye una reseña de las luchas sociales y el desarrollo de las políticas culturales polacas. Esta exposición teórica es clave para introducirse a la teoría de los *frames*, para entender y analizar el papel y la supuesta legitimidad de *Rozbrat* en el

debate público local. Se presenta seguidamente un mapa de las tipologías de la okupación en Europa Occidental en la que se dibuja la historia de la casa okupa *Rozbrat*. La metodología de la investigación combina un análisis cuantitativo y cualitativo. Por un lado, mediante el método de *claims making*, que permite investigar intervenciones en la esfera pública tanto de carácter físico como discursivo, se analiza el debate público sobre *Rozbrat* que tiene lugar en la prensa. Por otro, se realizan cuatro entrevistas en profundidad con actores relevantes en el debate sobre la casa okupa estudiada. Finalmente se presentan los resultados y la conclusión del estudio.

## 1. Contexto

El recorrido por las luchas sociales en Polonia en los últimos dos siglos difícilmente explica el fenómeno de la relativa legitimidad pública de una casa okupa - centro social anarquista. Las ideologías de izquierdas que iban cogiendo fuerza en la Europa occidental a lo largo del siglo XIX no encontraron en Polonia buena base para desarrollarse<sup>(1)</sup>. La mayoría de las luchas han estado vinculadas con cuestiones nacionales, con un importante papel de la iglesia católica que las apoyaba. Esto no tiene que sorprendernos si recordamos que Polonia desapareció del mapa de Europa a fines del siglo XVIII y recuperó la existencia como estado en el año 1918. El período del desarrollo de un estado independiente duró veinte años y en parte fue marcado por el miedo a la violación exógena de la recién conseguida soberanía. Esta amenaza se cumpliría después de la Segunda Guerra Mundial, cuando Polonia pasó a formar parte del bloque soviético.

Durante la época comunista la sociedad se dividía entre los que apoyaban el régimen y los que no lo apoyaban y que, en gran parte, se reunieron en “Solidarnosc”. Generalmente se vinculaba “Solidarnosc” con los valores tradicionales: *Dios, honor, patria*, a pesar de que en sus filas había gente tanto de derechas como de izquierdas, creyente y no creyente.

La contracultura, según P. Zuk, el teórico de los Nuevos Movimientos Sociales en Polonia, fue “muy pobre y distinta que en occidente”. Había muy pocos grupos que se pudiesen clasificar como movimientos contraculturales. Tanto los grupos “hippie” como los vinculados a la música rock tenían más bien características de una subcultura que de contracultura. El grupo más conocido que destacó por crear su propio espacio fuera de ideologías y de los valores y simbólicas del poder y de la oposición fue “Pomaranczowa Alternatywa”. En los happenings organizados en los años 80 en las calles de varias ciudades hizo sátira de los dogmas del socialismo pero también de los de la iglesia. En el mismo periodo, con el movimiento “Wolnosc i Pokoj” surgieron preocupaciones ecologistas y pacifistas. Como ejemplo de contracultura el autor indica los colectivos relacionados con la música punk. En ningún caso, sin embargo, se encuentra a las tradiciones okupas y, como escribe P. Zuk, prácticamente “no existían los movimientos estudiantiles con los que se podrían identificar los actuales movimientos sociales”.

La transformación iniciada en Polonia y en toda Europa del Este en el año 1989 se describió como la “cuarta ola de democratización”. Según C. Offe, en estos procesos a las élites les había faltado “un esfuerzo moral” para que las reformas tuvieran bases históricas y principios de justicia y libertad. Pero por otro lado, como demuestran los resultados del estudio acerca de las protestas en Polonia, Alemania del Este, Hungría y Eslovaquia en los primeros años de la transformación, tampoco los ciudadanos de estos países

(1) Aquí se quiere recordar a uno de los anarquistas más conocidos en Polonia, Edward Abramowski, el pensador político, filósofo, sociólogo y psicólogo del siglo XIX. Abramowski propuso crear “uniones de amistad” en los barrios, o grupos profesionales cuyo objetivo fue ayudarse mutuamente. De hecho, su idea de las “uniones de amistad”, la idea de pequeños colectivos en los que la gente se ayuda mutuamente han sido una fuente de inspiración para la Solidaridad del año 1980, aunque también en el debate general esta perspectiva parece poco presente. Las ideas de Abramowski reviven en las personas vinculadas a la casa okupa “Rozbrat”

protestaron contra las reglas del mercado libre (Grzegorz Ekiert y Jan Kubik: 1998).

Por lo que respecta a la política cultural, la primera constitución democrática concedió a todas las personas el derecho a la libertad y a la creación y el uso de los bienes culturales y, al mismo tiempo, se privatizó la mayoría de las industrias culturales (galerías, editoriales, cines, etc.). Aquí nos introducimos en un tema importante para la presente investigación: el nuevo paradigma cultural de las políticas culturales europeas. “La evolución de la sociedad postindustrial, con la progresiva semiotización, estetización y estilización del consumo, con el aumento del ocio y su espectacularización, con la expansión de la esfera artística, asociada al crecimiento de las administraciones culturales y del tercer sector cultural y con el desarrollo de la industria cultural, ligada a los medios de comunicación, ha dado lugar a una nueva relación simbiótica entre economía y cultura: la cultura está ganando actualmente centralidad en el desarrollo económico de las sociedades occidentales” (Rodríguez Morató: 2007 y 2008). La tendencia de la economización de la cultura y su traspaso al centro del desarrollo local se ve claramente en el contexto de la adhesión de Polonia a la Unión Europea. En el caso de Poznan, ciudad situada en el oeste de Polonia, de casi 600.000 habitantes, observamos varias manifestaciones de esta tendencia: la revitalización de una zona céntrica en el barrio artístico, la creación de centros culturales en antiguos equipamientos industriales, la apuesta por eventos artísticos internacionales, como por ejemplo el festival teatral “Malta” y los planes para revitalizar a través de la cultura los barrios residenciales creados en la época comunista.

Dentro del contexto socio-político institucionalizado, jerarquizado y orientado sobre todo a las cuestiones del desarrollo económico ha aparecido la casa okupa *Rozbrat*. Una iniciativa de gente joven que buscaba casa y espacio para compartir y que a lo largo del tiempo atrajo a muchas más personas, de varias edades, intereses e inquietudes. En el año 2010, cuando la ciudad de Poznan se proponía conseguir el título de capital europea de la cultura en el 2016, muy significativamente en la solicitud de la candidatura se hacía referencia explícita a *Rozbrat*:

*Centro pionero de la cultura independiente. Al principio una casa okupa clásica localizada en uno de los barrios céntricos de Poznan, con el tiempo se ha convertido en una institución de la cultura independiente apoyada por el ámbito intergeneracional de sus miembros y simpatizantes que forman parte del colectivo Rozbrat. La comunidad de la casa okupa defiende una radical autonomía, es decir una total independencia del poder, las instituciones locales y el sistema socio-político. Simultáneamente, con utópicos postulados anarquistas de derribar las estructuras y normas legales, los miembros de Rozbrat informan sobre las cuestiones sociales que no están según su opinión presentados adecuadamente en el discurso dominante político y mediático. Gracias a esto Rozbrat se ha convertido en el único lugar de intercambio del pensamiento sobre los derechos humanos, la lucha social contemporánea, la solidaridad social, las relaciones entre el individuo y la sociedad a escala municipal y regional. Los okupas se niegan a colaborar con la ciudad, limitando sus contactos con las autoridades a las provocaciones. Con el lema “la ciudad no es una empresa” toman posición en las protestas locales en contra de los despidos masivos y las en su opinión malas decisiones arquitectónicas o burocráticas acerca de los espacios públicos. Estas acciones – la promoción de la cultura y la rebelión – han de servir para persuadir a los*

*ciudadanos de Poznan para iniciar una reflexión individual, independiente y rebelde hacia la realidad (Poznanska Burza Kulturalna, www.2016poznan.pl).*

Lo explicado hasta aquí ha impulsado las preguntas de investigación: ¿Cómo surge el movimiento? ¿Qué factores explican o facilitan una cierta legitimidad de *Rozbrat* en la esfera pública de Poznan? ¿Cuáles son los límites de esta legitimidad?

## 2. Metodología

El periodo de estudio comprende los años 1996 - 2010. Tal como ya se ha mencionado, para explicar la resonancia del movimiento okupa en la esfera pública en Poznan se realizará el análisis de los *frames*, utilizando el método de *claims making*, el cual permite observar la evolución tanto del propio discurso como la configuración de los actores relevantes a lo largo del tiempo. El *claim*, según la definición de R. Koopmans, es “una unidad de la acción estratégica en la esfera pública (Koopmans: 2002). Es una pronunciación de la opinión política en forma de acción verbal o física independientemente de la forma de expresión (el debate, la protesta, la decisión del juez, etc.) y del tipo de actor (gobierno, movimiento social, periodista, etc.)”. En la presente investigación consideramos como un *claim* toda aparición pública de la casa okupa, incluyendo por ejemplo las actividades culturales que ha realizado. Un artículo puede contener un único *claim* o más de uno.

Además de los actores de los *claims*, nos interesa analizar sus destinatarios, definidos aquí como las personas de los que se reclama alguna acción, y también otros actores afectados por estos *claims*. Junto a ellos apuntamos si están valorados o afectados positivamente o bien todo lo contrario. Entre otras variables tenemos: la fecha y el género del artículo, los temas y las formas generales y específicas del *claim*, su dimensión territorial y los *frames*. Todas las variables y los códigos se encuentran en el Anexo 1.

Para el presente estudio se ha analizado la edición local del diario *Gazeta Wyborcza* en los años 1996-2010. La elección del periódico proviene de su relevancia y continuidad en el mercado local. En el periodo de 17 años de existencia de *Rozbrat*, la industria periodística local ha experimentado varias transformaciones: desapariciones, fusiones y cambios de propietario. *Gazeta Wyborcza*, sin embargo, no ha experimentado grandes variaciones. De todas formas, al hacer la lectura ya menos sistematizada de otros medios de comunicación, las noticias sobre *Rozbrat* tienen una estética parecida.

El análisis del debate público se ha delimitado a los artículos que incluyen las palabras “*Rozbrat*”, “casa okupa” o “Federación Anarquista”. Esto significa que los artículos que tratan de las acciones de *Rozbrat* sin mencionarlo no han sido tenidos en cuenta. Esta decisión metodológica parece garantizar más rigurosidad sistemática y evitar posibles confusiones con otros actores sociales. Nos basamos en los artículos tal como han sido publicados en la versión impresa, sin examinar posibles comentarios on-line.

El objetivo es encontrar, por un lado, el *frame* identitario (qué es *Rozbrat*) e instrumental (por qué debería o no debería existir), y por otro ver los posibles límites detrás de los que *Rozbrat* perdería su legitimidad pública. Para explicar mejor los dos problemas de investigación se han realizado cuatro entrevistas en profundidad con los actores que participan en el debate público. Se ha entrevistado a representantes del mundo periodístico

(el diario *Gazeta Wyborcza*), artístico (el teatro *Teatr Osmego Dnia*), político (el gobierno local) y del propio colectivo *Rozbrat*.

Se ha supuesto que las entrevistas arrojarán luz sobre las cuestiones que no aparecen de forma explícita en los medios de comunicación, como por ejemplo si la identidad “adquirida” por *Rozbrat* es la misma con la que se autoidentifica el colectivo. Sin embargo, la investigación en ningún momento pretende generalizar las opiniones de los entrevistados hacia sus colectivos, partiendo de la base de que cada persona representa un mundo.

### 3. Frame analysis

El concepto empezó a desarrollarse en el campo de la psicología social influenciado por E. Goffman. Los *frames*, según Goffman (Goffman: 1974) tienen como objetivo ayudar a entender y verificar las nuevas ideas a través de experiencias anteriores, dando credibilidad a un nuevo actor.

Ya que la casa ocupa *Rozbrat* representa una iniciativa nueva en la ciudad, teniendo en cuenta su proceso de desarrollo parece interesante aplicar la visión Goffmiana. Se parte de la base de que las mismas acciones pueden tener interpretaciones muy distintas, según la perspectiva desde cual sean observadas o según el marco general en que se las ubique. Se hipotiza que la pregunta sobre la supuesta legitimidad pública de *Rozbrat* nos conduce al marco a través del cual se observa la casa okupa.

Aplicando la idea Goffmiana a los nuevos movimientos sociales, David A. Snow escribió: “Los marcos de la acción colectiva son una serie de creencias y significados, orientados a la acción, que inspiran y legitiman las actividades y campañas de las organizaciones de movimientos sociales” (Benford, Snow: 2000). Los *frames* no se limitan pues a los marcos cognitivos estáticos. Más bien se forman y se transforman durante el proceso de interacción continua de los movimientos sociales con otros actores (Snow: 2000, Gamson: 1999, Klendermans: 1999, Koopmans: 1993) y también dentro del mismo movimiento (Gamson y Meyer: 1999). Los movimientos sociales “mantienen un desafío continuo frente a las autoridades o ciertos códigos culturales” (Gamson y Meyer: 1999). Persiguen evidenciar la injusticia y, para ello, tienen que crear un marco para la contestación, que convencerá a las autoridades y otros actores sobre la virtud de su causa (Zald: 1996).

Respecto a los movimientos sociales, según Uitermark (2004) y Meyer (2003), los *frames* que más exitosamente ocupan la agenda pública son los que resuenan tanto con las ideas del movimiento como con otros agentes relevantes y especialmente con el gobierno local. Gracias a esto tendrán más impacto en la discusión política. Uno de los estudios que comprueba esta tesis trata del proceso del *framing* del movimiento okupa en Holanda (Uitermark: 2004). Enseña dos grandes marcos: el cultural y el de la falta de vivienda. El primero ha tenido mucha más resonancia porque ha ido ganando el apoyo del Gobierno local de Amsterdam en cuanto las autoridades reconsideraron la importancia de transformar la ciudad en un centro “creativo y vibrante” para competir con otras ciudades. Así los movimientos que se autodenominaban “culturales” encajaron según los resultados de este estudio en la imagen de la ciudad. Sin embargo, aquellos *frames* relacionados con los postulados sobre la falta de vivienda no han obtenido ninguna resonancia por parte de las autoridades. Sin embargo, el autor constata que los okupas “culturales” perdieron entonces su autonomía

y, de alguna forma, se adaptaron a la coyuntura institucional. Hay autores que proporcionan otra perspectiva para fenómenos parecidos. H. Pruijt en un estudio para comprobar la tesis de Uitermark, llevó a cabo entrevistas con los okupas de Ámsterdam y constató que la posible concordancia de los marcos del movimiento y el poder es, más bien, una posible estrategia de parte del movimiento para continuar su actividad y no significa la adaptación al sistema (Pruijt: 2004).

R. H. Williams, por su parte, ha demostrado que incluso los agentes que no están de acuerdo con ciertos contenidos del mensaje de los movimientos sociales pueden valorarlo positivamente debido al frame en que este mensaje se inscribe (Williams: 2004). Es justamente esta relación la que queremos comprobar en el caso de *Rozbrat*, suponiendo que es el frame cultural el que le da una cierta libertad a la hora de organizar las actividades sociales y políticas.

Analizando el caso de *Rozbrat* siguiendo a R. Koopmans se ha confirmado la importancia de la “visibilidad” en los medios de comunicación de masas, uno de los difusores y creadores de los marcos de interpretación. Pero según el autor, esta visibilidad no es suficiente. El elemento clave es recibir en el mismo espacio público la respuesta de otros actores principales: oponentes, posibles apoyos, autoridades, etc. Esa respuesta puede ser positiva o negativa; lo importante es que exista, ya que ello otorga al movimiento el papel de ser un actor relevante. Y en consecuencia los medios van a querer seguir escribiendo sobre el movimiento. Esta situación ha tenido lugar en Poznan. R. Koopmans define la resonancia justamente como “respuesta de otros actores”.

#### **4. *Rozbrat* en el mapa del movimiento okupa**

Al teorizar sobre el movimiento okupa, los investigadores se basaron especialmente en dos grandes ramas de la sociología: la sociología urbana y la sociología de los movimientos sociales. Las primeras definiciones subrayaban el mecanismo adaptativo de la okupación ante la situación de falta de vivienda y su papel en la mejora de la ecología urbana (C. Guzman: 2008). M. Castells ofreció una nueva perspectiva, que fue más allá de la simple solución al problema de encontrar vivienda. A partir de su visión, se ha considerado al movimiento okupa como un nuevo o novísimo movimiento social (Castells: 1983; Koopmans: 1995) que opera dentro del ámbito urbano. Lo que lo distingue de otros movimientos urbanos ha sido la creación de la escena política alternativa y sus prácticas contraculturales (Miguel: 2007, Pruijt: 2003, Uitermark: 2004, Koopmans: 2003). Teniendo en cuenta los efectos que produce, el movimiento okupa figura como el más significativo y radical en las luchas urbanas (Soja: 1996, Miguel: 2007, Uitermark: 2004). Simultáneamente a su carácter local se ha expresado su carácter transnacional (Pruijt: 2003) y ha sido considerado como un preludio del desarrollo de los movimientos de alter-globalización” (Miguel: 2007).

Una de las características del movimiento okupa es su heterogeneidad. H. Pruijt propuso un mapa con la tipología general, indicando cinco posibles configuraciones de okupaciones en Europa. Este mapa nos sirve para buscar los *frames* de *Rozbrat* en el debate público. En primer lugar H. Pruijt distingue la okupación debida a la pobreza, con el claro fin de crear una vivienda. Su prototipo lo forman “las familias okupas” en Gran Bretaña a finales de los años 60 (Bailey, 1973). Este tipo de okupación empezó a

decaer en los años 70, con excepción de las okupaciones de las personas de origen inmigrante en situación difícil. H. Prujit define un segundo tipo de okupación como estrategia alternativa de alojamiento. Las personas que la eligen están fuera de la situación de pobreza, representan frecuentemente a la clase media y abundan, entre ellas, los estudiantes y artistas. Lo que los une es la ideología “Do it yourself”. El siguiente grupo lo constituyen las okupaciones empresariales. Su objetivo es crear espacios sociales: una cafetería, un centro artístico, un taller, una librería, etc. Esa función les permite una gran apertura hacia la gente de fuera del movimiento. A veces combinan los espacios de actividades con la vivienda. La cuarta configuración pertenece a la okupación conservacionista. La razón de su activismo es la preservación del paisaje rural o de un vecindario. Finalmente el autor define la okupación política. La clave para entenderla es la confrontación con las instituciones del poder. Sus demandas, si existen, suponen una variable adicional.

El movimiento okupa, aunque no ha crecido seriamente, sigue renovándose con nuevas generaciones y en nuevas ciudades (Prujit). Esta tendencia es destacable, por ejemplo, en el caso de España, donde el origen de las okupaciones está vinculado al movimiento vecinal de los últimos años del régimen franquista. Su protesta ante la falta de viviendas pronto atrajo a la gente joven que, con más fuerza a partir de los años noventa, denunciaba también la especulación inmobiliaria, el proceso de gentrificación y la falta de espacios autónomos para actividades de la comunidad. Las ciudades del estado español pronto empezaron a ser muy activas en el mapa de la okupación europea. Siguiendo esta lógica, se podría suponer la explosión del movimiento okupa en la Europa del Norte y del Este, debido a la transformación del mercado de la vivienda. Lo que es evidente es que, en el caso de los europeos del Este, esta tesis se cumple en parte. Hay que resaltar, sin embargo, que las casas que se okupan están en Londres o Amsterdam y no en sus países.

El modelo descrito por Prujit ayuda a ubicar el movimiento okupa en Polonia: “Hay pocas casas okupadas que sirven únicamente para vivir y donde no haya ninguna actividad” (Rozbrat). “Las casas okupadas polacas, a diferencia de las de occidente, donde pesa más el tema de la vivienda (altos precios de alquileres y compra), aparecen generalmente con la intención de crear un espacio donde desarrollar actividad social. Esto tiene explicación en el modelo centralizado de las instituciones culturales públicas y en la comercialización de la oferta cultural. Normalmente empiezan organizando conciertos de música alternativa y frecuentemente siguen con una actividad cultural y política más amplia”(2).

Las okupaciones en Polonia aparecieron a principios de los años noventa en las ciudades más grandes. Es difícil estimar el número de esas okupaciones. Lo que sí se puede constatar es que es un fenómeno cuantitativamente mucho menos significativo que en los países de occidente. En una ciudad normalmente no funciona más de una casa okupa. Sólo en Wroclaw existían a la vez cuatro casas okupadas (Maslinski: 2005).

Se ocupó varios espacios abandonados: edificios, almacenes, fábricas, vagones de tren, una ciudadela. Las actividades más frecuentes consisten en conciertos y fiestas, pero también se editan libros, se arreglan bicicletas, se dinamiza el tiempo libre para los niños, se protesta frente a las injusticias, se comparte comida con la gente que lo necesita, etc. En su corta historia

(2) [www.obywatel.org.pl](http://www.obywatel.org.pl)

experimentaron desalojos y represión policial, pero también acuerdos con los gobiernos locales. Después de una intervención policial especialmente brutal, los okupas lo denunciaron al Tribunal de Derechos Humanos en Estrasburgo y ganaron el proceso. El Tribunal consideró que la acción policial constituyó una violación de la Convención Europea de Derechos Humanos y Libertades Fundamentales, concretamente la violación del derecho a la vida privada.

En el caso de la casa okupa Rozbrat -el centro más antiguo y activo en Polonia y uno de los más significativos en toda Europa del Este- basándonos en el análisis de su historia e incidencia en el espacio público, podemos ver la evolución de una estrategia alternativa de vivienda que se transforma en una okupación empresarial, siempre combinada con okupación política. Tal como muestran los resultados, los *frames* públicos del movimiento pueden diferenciarse de los internos y servir como estrategia para ganar el apoyo de los actores externos.

Tal como podemos leer en la página web del *Rozbrat*, al organizar el espacio de vivienda y las actividades con que podrían financiarlo (actividad editorial y producción de camisetas con lemas alternativos), los activistas empezaron a organizar los primeros eventos culturales, al principio para el público conocido. El acontecimiento que transformó considerablemente la estructura de la casa fue el ataque de un grupo de skinheads en febrero de 1996. Las personas que se quedaron en la casa decidieron convertirla también en un centro abierto de la cultura independiente y crear una amplia coalición para mantener el lugar. El ataque contra la casa fue la primera noticia relacionada con *Rozbrat* en la prensa. Poco después, una de las estrategias de la casa fue presentar sus actividades en los medios para darse a conocer a un público más amplio. Esto, según uno de los entrevistados, ha ayudado a no etiquetarla, sino a enseñar la variedad de actividades organizadas allí y el trabajo de base de cada día. Entre ellos hay espectáculos, exposiciones y conciertos, el club de debate, proyecciones de películas, noches de poesía, un pub, la biblioteca. En 1997, Rozbrat empezó a ser la sede de la Federación Anarquista. Ellos mismos se definen como “los más activos tanto en la configuración del espacio como en términos ideológicos y materiales”. “El carácter no institucional del lugar ha atraído y sigue atrayendo a la gente que quiere de una manera activa e independiente crear una cultura y participar en la vida socio-política. *Rozbrat* es un centro de cultura alternativa para la ciudad de Poznan y para toda la región (...), de la difusión del pensamiento libre y la construcción de la conciencia pública”<sup>(3)</sup>.

## 5. Análisis de datos

El análisis de la presencia del *Rozbrat* en el debate público se basa en 125 artículos que incluyen 169 claims de múltiples formas y varios actores.

La mayoría de los artículos se pueden clasificar como noticias. Una quinta parte de ellos son textos breves que se refieren básicamente a invitaciones para los eventos culturales. Los artículos de opinión o comentarios representan el 10 % de todos los artículos, al igual que las crónicas (background articles).

Contrariamente a lo que opinan algunos autores (Ej. R. Koopmans: 1993), la mayoría de los claims (casi 30 %) aparece cuando la casa okupa ya no es tan “novedosa”, es decir en el último año del análisis (Anexo 2. Tabla 1). Sin embargo, se comprueba que cuando se trata de alguna acción controvertida se

<sup>(3)</sup>  
www.rozbrat.org



encuentran más claims al respecto. Dicha tendencia también la observamos en cuanto al peligro del desalojo de Rozbrat. Es en el contexto del desalojo que se empieza a mencionar también el papel de Rozbrat en la vida de la ciudad (8,4% de todos los claims). Los actores que hablan sobre el papel del Rozbrat en la ciudad son: el gobierno (21%), otros políticos (14,5%), artistas (21%), medios de comunicación (14,5%), intelectuales (14,5%) y el mismo Rozbrat (14,5%).

Los “grandes temas” que se repiten en los artículos son: el ataque contra el squat, el debate sobre el póster de la Madonna negra con el niño Jesús que se parecía a los gobernantes-hermanos Kaczynski, el peligro de desalojo, la “fiesta” después de la catástrofe del avión en la que murió la élite política polaca en el año 2010 y las dos manifestaciones que produjeron el conflicto con la policía y enfriaron las relaciones con el alcalde. Hay artículos que tratan de la vigilancia policial de los anarquistas y de la sentencia del juez, la cual dio la razón a los anarquistas (en contra de la policía) alegando que es “su derecho en el marco de una democracia” y nadie les puede prohibir manifestarse. Finalmente hay debates sobre las críticas introducidas por Rozbrat acerca de las políticas locales concretas.

El actor que más claims pronuncia es el mismo *Rozbrat*, con un total de 51,5%. Seguidamente, los actores más frecuentes son la policía y el juez (9,5%), el gobierno local (8,9 %), los periodistas (7,1 %), los artistas (5,3 %) y los intelectuales (5,3 %). Como actores de los claims figuran también los skinheads (en el año del ataque contra el squat), el obispado y los agentes relacionados con la subasta de la parcela en la que se encuentra Rozbrat. La distribución de los actores que toman alguna posición en referencia a la casa okupa cambia a lo largo de los años (Anexo 2. Tabla 2).

En el año 1996 encontramos claims de Rozbrat de un periodista, un intelectual, los skinheads y del juez/policía. Todos ellos aparecen en el marco del ataque de los skinheads contra el squat. En el año 1999 leemos la primera opinión sobre la importancia de las actividades culturales de la casa okupa. Los periodistas escriben: “que en una tarde de poesía falten sitios para sentarse es una razón de alegría. Y si además los poetas no aparecen en las primeras páginas de los periódicos y el encuentro no está oficialmente promocionado ni subvencionado, entonces nos podemos preguntar dónde realmente nace la cultura. (...) Los especialistas de la cultura podrían aprender de los amateurs”. En el mismo año 1999, al debate sobre *Rozbrat* por primera se suman los artistas y en concreto al teatro “Teatr Osmego Dnia”. Dicho teatro, de tradición alternativa, actualmente subvencionado por la ciudad, invita a la casa okupa *Rozbrat* a utilizar sus espacios para darse a conocer a un público más amplio.

El primer claim de los políticos, del año 2006, está vinculado a la provocación artística de Rozbrat y el poster con la Madonna negra – el símbolo religioso de Polonia. Los siguientes claims de los políticos se relacionan con el tema de la subasta de la parcela en la que se encuentra Rozbrat y con el plan de desarrollo territorial que propone construir en su lugar un conjunto de viviendas. En el debate participa el mismo alcalde, tanto a nivel oral como a través de los comentarios escritos y las propuestas materiales. El político se muestra como un gestor que no está de acuerdo con la okupación de una propiedad privada pero, por otro lado, propone encontrar otra localización para Rozbrat. Su propuesta es rechazada por el colectivo porque la nueva localización, en las afueras de la ciudad, no les permitiría llevar a cabo las actividades que plantean.

El 38,3% de los claims abordan los temas relacionados con la cultura. El auge de los temas culturales se produce en los años 1998 - 2004 y aborda casi el 100% de todos los claims. Los claims de esta época se refieren a los eventos culturales organizados por *Rozbrat*. Los casos en los que la actividad cultural de *Rozbrat* manifiesta alguna crítica política, trata de problemas internacionales: la situación en Chechenia, Bielorrusia, Tíbet. Los claims culturales de *Rozbrat* a partir del año 2004 se trasladan a la dimensión local (por ejemplo, la casa organiza paseos por el Poznan alternativo o los seminarios sobre la sociedad alternativa). Y, como podemos observar, a partir del año 2008, la presencia pública de *Rozbrat* en forma de actividades culturales empieza ser reemplazada por su discurso en el debate público.

Como muestran los resultados (Anexo 2. Tabla 3), entre los años 1996 - 2005, *Rozbrat* presentó 36 claims culturales y en los años 2006 - 2010 tan sólo 5 de ellos. En relación a la utilización de las formas discursivas, en el primer periodo indicado se manifestaron 6 claims discursivos de *Rozbrat* y, en el segundo, 22 claims de esta característica. A partir del año 2005 baja el número de claims relacionados con la temática cultural y en el año 2010 aquéllos representan sólo 4,2 % de los claims. Los temas más frecuentes a lo largo del año 2010 empiezan a ser los temas políticos (18,8%), relacionados con el desalojo (27,1%) y el papel de *Rozbrat* en la vida de la ciudad (16,7%). Por primera vez se habla también sobre el “vandalismo” o la “falta de respeto por la ley” en referencia a la pintura hecha durante una manifestación organizada por el *Rozbrat* (12,5% de los claims del año 2010) y a otra manifestación llevada a cabo en la Feria de Poznan, donde la policía acusó a los “anarquistas” de haber sido atacada. Junto con la provocación artística del año 2006 aparecen las primeras valoraciones negativas de *Rozbrat*, aunque éstas no influyen todavía en la creación de ningún frame negativo.

Ahora bien, a lo largo del tiempo, los claims dejan de limitarse a la cultura y, sin embargo, el *frame* que explica el apoyo de los actores externos hacia *Rozbrat* a lo largo del todo el periodo estudiado sigue siendo mayoritariamente el *frame* de base cultural (61,90 % de todos los frames indicados por los actores externos al *Rozbrat*).

*Rozbrat* mismo combina su frame cultural con otros, relacionados con los derechos ciudadanos de vivienda y el hecho de hacer un gran esfuerzo para adaptar la casa para vivir (45 % de los frames culturales versus 55 % de los otros). En cuanto a los frames que utiliza el gobierno, el 43% ve *Rozbrat* a través de la perspectiva de un centro cultural y otro 43 % como el “centro problemático”. Los frames son generalmente muy positivos. Únicamente 3 frames de un total de 34 (proclamados por 2 políticos) han sido negativos. Aquellos frames negativos aparecen en relación a la pregunta de si la alcaldía debería ayudar a la casa okupa a encontrar una localización futura y critican la ideología anarquista y la ilegalidad de la okupación. Estos claims negativos aparecen después de la manifestación en la que se hizo una pintura en el edificio del ayuntamiento y quemó la figura del alcalde.

En relación a nuestro frame identitario, *Rozbrat* es presentado en la gran mayoría de los casos simplemente como “squat” (66,3% de los frames). En segundo lugar, como un centro social y cultural (21,2%). Únicamente como “vivienda” se lo considera en un 1% de los claims. Es interesante recordar que en los primeros claims *Rozbrat* aparecía como “una barraca de punkis o antifascistas” Unos años después llega a ser “El centro que atrae a la clase

creativa de R.Florida”, “El lugar importante para el mapa cultural y social de Poznan”, “El centro único”. Hay 3 claims (de Rozbrat, de un artista y un periodista) que hablan sobre la importancia de Rozbrat para la candidatura de Poznan como la Capital Europea de la Cultura (Anexo 2.Tabla 4).

El *frame* instrumental más presente en las noticias, tal como ya mencionamos, es el *frame* cultural. El vicepresidente de cultura anuncia por ejemplo: *Rozbrat es un sito interesante. Nos interesa que Poznan sea una ciudad que esté en el candelero y por eso sería una pena perder Rozbrat.* Alegando este *frame* cultural algunos actores reclaman al gobierno el apoyo a la casa okupa. Los mismos políticos, con una excepción, parecen estar interesados en tener un centro de cultura alternativa como el *Rozbrat* (Anexo 2.Tabla 5).

Así pues, los resultados del análisis de claims making y el *frame* de Rozbrat como centro cultural podemos contrastarlo en las entrevistas. Una de las primeras observaciones es que los entrevistados hablan más sobre temas de naturaleza política que cultural. *Rozbrat* se encuentra muy claramente en la dinámica del conflicto más amplio entre los valores de la sociedad “materialista” y “postmaterialista”. La primera es la sociedad de los roles y las jerarquías bien establecidas. Allí el papel del político, del artista o del anarquista está bien definido. El político dice por ejemplo: “*Rozbrat* se mete demasiado en el campo de la política. Evidentemente tiene derecho a hacerlo pero en mi opinión esto no tiene que ver con la definición de cultura alternativa”. La ruptura del *frame* cultural se nos presenta pues como una amenaza a la legitimidad de Rozbrat en el debate público.

La entrevista hecha al político señala de alguna forma el comienzo de la pérdida de la legitimidad de Rozbrat en una gran parte del mundo político: “Diría que hasta hace poco, aunque las ideas anarquistas me son lejanas, he tratado Rozbrat como un interesante grupo autogestionado, mayoritariamente de gente joven, supongo que de Poznan, que tienen ciertas ideas y que crean un tipo de la cultura alternativa. Y así hay que tratarlos evidentemente ya que vivimos en un país democrático (...) Y pensaba que hay que considerarles como uno de los elementos que sirve a la cultura en Poznan. Poznan, como sabemos, puede quejarse por la falta de la cultura alternativa y se puede hacer mucho en este ámbito. (...) Cuando apareció el problema del posible desalojo y la subasta, mucha gente, entre ella también gente muy seria, pensó en ayudar a Rozbrat por mucho que la ley es la ley y la propiedad privada es la propiedad privada. (...) Pero a lo que iba: hablamos del 10 de abril. La gente estuvo muy impactada independientemente de las ideas políticas. Y aquel día en la página web del Rozbrat su gente, o parte de ésta (aunque decían que no era así) querían celebrar una fiesta de difuntos. Esto provocó una resonancia muy negativa incluso entre los periodistas que colaboraban con Rozbrat. Esto es uno de los motivos por los que ya no trato a Rozbrat como la gente seria”(4).

El político considera que la postura de la casa okupa es “demasiado contestataria” en vez de proponer soluciones; menciona también la disonancia entre la ideología anarquista y algunas actividades de *Rozbrat*. Una de ellas es en su opinión la expectativa de apoyo por parte del gobierno contra el desalojo de *Rozbrat*. Para comparar, el actor de *Rozbrat* discute:

“Me da totalmente igual la cuestión de si los anarquistas deberían hablar con las autoridades o no. La clave es el tipo de relaciones con la gente o con el poder que se establece y no si son unas relaciones anarquistas o no

(4)

Referencia al catástrofe de avión en la que murió la parte de la élite política polaca. En la página web de indymedia apareció la información sobre la fiesta de difuntos organizada en Rozbrat. El colectivo comunicó sin embargo que fue una iniciativa individual y Rozbrat como colectivo no tenía nada que ver con ella.

anarquistas. Esto me da igual. Para mí, lo esencial es hasta qué punto seas un problema para el poder, hasta qué punto seas luchador y no hasta qué punto seas anarquista. No sé en qué medida esto significa la realización del anarquismo y no me importa”.

El periodista entrevistado subraya la estética teatral del movimiento: “Ellos pueden permitirse más que una oposición institucional, hablar más duro, funcionar a base de happenings. Los artistas pueden más que los políticos y los anarquistas más que los burgueses”. Sin embargo, constata que hay mucha gente que no entiende este tipo de roles sociales. Considera también que para el alcalde es mejor distanciarse de la casa okupa por el cálculo político. Por la misma razón el periodista tampoco está de acuerdo con la siguiente opinión del entrevistado de *Rozbrat*, que manifestó: “Es antimediático hablar mal sobre nosotros”.

Tanto el periodista como el activista de *Rozbrat* mencionan como relevantes los contactos existentes, más allá de los estrictamente profesionales, entre algunas personas del colectivo y periodistas. El segundo considera también muy importante el hecho de que varios periodistas se acuerden de la lucha en la oposición durante el comunismo o bien el hecho de que muchos de ellos provienen de familias de clase baja y, por ello, pueden entender el mensaje de *Rozbrat*. Tanto el periodista como la artista aplican esta analogía a algunos políticos: el vicealcalde anterior según ellos entendía mejor las cuestiones sociales porque él mismo fue un activista de la “Solidarnosc” y no sólo un funcionario. El periodista añade también que en *Gazeta Wyborcza* hay varias opiniones hacia la casa okupa pero en general “nos importa proteger los centros valiosos y de alguna forma ayudarlos y no permitir a las autoridades ser pasivos ante el problema”. Por esta razón el periódico propuso el debate entre *Rozbrat* y el alcalde. Fue después de la manifestación en la que alguien hizo una pintura en la fachada del ayuntamiento, hecho que fue considerado como un acto de vandalismo y que, según el periodista, podía provocar que la alcaldía ya no quisiera hablar con *Rozbrat*.

Como vemos en las entrevistas, los motivos para participar en este debate parecen distintos. El actor de *Rozbrat* comenta lo siguiente: “Lo que me ha jodido durante la charla en Wyborcza: Wladek (el periodista, moderador del debate) todo el rato nos orientaba hacia el acuerdo. Pero este acuerdo no existe (...) Ni nosotros ni ellos lo queremos. Para mí, hablar es hacer el conflicto social más visible y trasladarlo al nivel político”.

El periodista ve el papel principal de *Rozbrat* en su *frame* de “defensor del pueblo” e introductor en la agenda pública de la crítica de varias decisiones del gobierno, especialmente en el caso de la carencia de viviendas sociales. Tanto él como la artista entrevistada acentúan el coraje para hacer cosas no populares y oponerse a las autoridades. El político aprecia la organización y la creatividad del colectivo: “Gracias a una buena idea, aunque no tengas mucha gente, eres mucho más efectivo que una organización millonaria pero pasiva”. Esto especialmente si hablamos de los medios de comunicación porque, según él, *Rozbrat* solamente es conocido por las personas interesadas en la vida social de la ciudad: “Aunque quizás desde el punto de vista de la cultura alternativa aporta mucho, de forma más amplia no aporta nada. (...) Se cree el ombligo del mundo (...) Demanda, continuamente critica y no pone nada de su parte”.

El miembro del *Rozbrat* entrevistado hace referencia a la inspiración de su casa okupa en las subculturas occidentales: “En mi opinión el 90 % de las

cosas que pasan en Polonia en el movimiento anarquista está copiado de Europa Occidental. Y frecuentemente muy mal copiado. Porque la situación social en Polonia es distinta”. Considera que ahora mismo *Rozbrat* se transforma es una inspiración para otros.

La artista y el periodista subrayan las características “locales” de *Rozbrat*: buena organización y profesionalidad. La artista considera que *Rozbrat* “ha recuperado una parte de la identidad que nosotros hubiéramos amputado (...) No sólo el pensamiento anarquista (abramowszczyzna), tampoco lo quiero llamar izquierdista porque en Polonia tiene connotaciones muy estrechas... Hablo de toda la enorme tradición del pensamiento humanista y social de Polonia y Europa”.

Dos de los entrevistados (el miembro del *Rozbrat* y el periodista) hablan sobre la libertad de expresión artística y recuerdan la exposición de fotografías que presentaba de forma artísticamente provocativa la fábrica de Volkswagen en Poznan. Según ellos, la galería pública donde estaba planeada la exposición recibió una llamada de la alcaldía para que no se expusiera. Tal como comenta uno de los entrevistados del *Rozbrat*: “A la alcaldía vinieron los tíos del VW y dijeron: esto, joder, no puede ser. Y las autoridades dijeron a la galería: sorry, pero el año que viene no habrá para vosotros la pasta en el presupuesto. Entonces la galería dijo al artista: sorry, tío, pero así es la situación. Entonces nosotros le decimos: ven aquí, haremos algún lío alrededor del tema. Pero a él también le cogió el miedo y no quería hacerlo. Al final sí que hicimos la exposición pero él no quería la presencia de los medios de comunicación y entonces todo fue hecho en silencio. El tío es crítico pero sólo en la galería. Pero esto tiene impacto fuera porque su obra realmente podía comenzar un debate, joder, sobre el mercado laboral y qué significa para Polonia el traslado de la fábrica de VW para los trabajadores de aquí y para Poznan en general... Pero el tío se asustó. Porque se dio cuenta que había sido demasiado político. Que realmente podría provocar el debate social y que le podían empezar a identificar con la política, así que dio marcha atrás. Entonces ¿qué significa el arte crítico? En Polonia se limita a la crítica dentro de la galería. Si sale fuera, empieza el problema. Porque igual nadie lo va a querer exponer, nadie dará el dinero para el próximo proyecto. (...) Así que esto no es una estrategia del conflicto sino una huida. Es uno de los ejemplos.

El entrevistado remarca también la tensión entre el *frame* cultural adquirido públicamente por *Rozbrat* y el *frame* político y social con el que el colectivo se identifica mucho más. Sin embargo, añade que el mismo *Rozbrat* ha contribuido en la creación de este máster-frame cultural para movilizar más gente. Además, cómo explica, “por un lado esto (la actividad cultural del *Rozbrat*) a la ciudad le va bien. Hasta en los portales de la ciudad relacionados con la cultura hay informaciones sobre *Rozbrat*. Las noticias sobre las actividades culturales no las anunciamos allí nosotros sino alguien de la ciudad. Pero, por otro lado, si empieza algún conflicto político, la ciudad se aleja. Creo que a los políticos les gustaría canalizarnos como a los teatros. Y es fácil canalizar al nivel de la cultura. Haced la cultura, os daremos un local, será de puta madre. Y nosotros no lo queremos. Por eso hablamos menos sobre cultura y más sobre las cuestiones socio-políticas (...) Y la cultura en *Rozbrat* es pobre. Es una mierda, de hecho. Estos conciertos de punk-rock, joder, son iguales desde hace 16 años. No hay muchas cosas nuevas no vinculadas con la subcultura. Y, paradójicamente, somos conocidos justo por la cultura, una cultura que no evoluciona y con pocas

cosas culturales novedosas, quiero decir, en Rozbrat hay un montón de eventos culturales pero todos tienen el mismo estilo”.

Hablando sobre el papel cultural de *Rozbrat* el periodista entrevistado acentúa el hecho de que sin Rozbrat varias exposiciones o conciertos no hubieran tenido lugar también por cuestiones materiales. Considera que la ciudad no apoya la cultura alternativa y la ve como un peligro. Pone los ejemplos de falta de apoyo a los teatros alternativos, de otorgar en un concurso público un espacio cultural no a un proyecto cultural sino a un restaurante. Y, en el caso del Rozbrat, indica el ofrecimiento de la alcaldía para donarle una parcela para que se traslade allí: “Está en el borde administrativo de Poznan, en frente de la base de F-16, a 17 Km. del centro, sin transporte público, o igual con un autobús que va cada 2 horas. Si Rozbrat fuera allí significaría una marginalización y la ruptura dentro del colectivo”.

La artista aprecia Rozbrat y el lugar que ha logrado en el debate público: “Hay que saber pelearse. En este sentido somos parecidos. Ellos son duros de cara al mundo. Nosotros también lo fuimos. Yo espero haber salvado parte del coraje - bueno, ni quiero decir el coraje - más bien la dignidad humana. Que un funcionario me quiera imponer su voluntad, yo estoy en un total desacuerdo. ¿Qué derecho tiene él? Si sólo vivo una vez”.

## Conclusiones

Desarrollando la investigación se observó cómo la visión pública de “una barraca habitada por punkis” se ha ido transformando en otra muy distinta de “centro reconocido internacionalmente que enriquece la oferta cultural de la ciudad”. Se demuestra la relación entre el *frame* cultural de *Rozbrat* y su fuerte presencia en el debate público en un país considerado como uno de los más conservadores en Europa. Esta presencia se traduce en una cierta legitimidad del movimiento en la esfera pública. Se observa que, a pesar de que el número de los claims “culturales” realizados por *Rozbrat* en los últimos años ha bajado de forma muy significativa (constituyendo solo un 4,2 % de todos sus claims en el año 2010 en comparación a casi el 100 % en el periodo 1998 - 2004), *Rozbrat* continúa siendo valorado como un “importante centro cultural”. Este *frame cultural*, después de varios eventos organizados en la casa okupa, ha sido creado con la participación de artistas, periodistas, intelectuales y políticos. Según la teoría de los frames serían pues estos actores quienes han contribuido a otorgar credibilidad a Rozbrat. Si tenemos en cuenta la tesis de Obershall sobre la importancia que tuvo “Solidarnosc” en la creación de un nuevo *frame* democrático para debilitar el estado comunista, recordamos que este *frame* surgió gracias al apoyo de los artistas y la *inteligencia* al movimiento obrero. Salvando las diferencias históricas, filosóficas, sociales y de rango entre “Solidarnosc” y “Rozbrat”, también para Rozbrat el apoyo del ámbito mediático y artístico ha creado una cierta protección y ha permitido no ahogarlo. Por el contrario, a través de las entrevistas vemos que la imagen pública de Rozbrat recuerda en gran parte la imagen que se identifica con la ciudad: profesionalidad, buena organización y eficiencia.

El *frame* cultural le ha proporcionado a Rozbrat un paraguas para poder realizar varias actividades sociales y políticas. Por razones históricas, nadie ha considerado a Rozbrat como un heredero de las luchas sociales y como un peligro para el orden establecido, sino más bien como un lugar novedoso y reflejo de la cultura occidental. Además, durante los 16 años de la presencia de *Rozbrat* tampoco se ha empezado a practicar la okupación

como estrategia alternativa de vivienda. Durante esta época hubo sólo un intento de okupar un edificio en el centro de la ciudad(5). En este contexto, podemos constatar que, para una ciudad que intenta introducirse en la corriente de las “ciudades creativas”(6), tener una casa okupa vista como un centro de cultura independiente inspirada por la contracultura europea puede resultar muy valioso. Es, a la vez, una forma de mostrar que el gobierno promociona una ciudad abierta para todas las ideas. Sin embargo, cuando *Rozbrat* manifiesta *de forma clara* su faceta más política y social o cuando pasa de reivindicaciones más globales (por ejemplo cuando se posiciona en contra de la dictadura en Bielorrusia) a la crítica a las políticas locales concretas, se observa que el *frame* cultural se puede ir transformado hacia un *frame* de “lugar problemático”.

Tal como constatamos, *Rozbrat* está posicionado en el centro de la lucha entre los valores materialistas y postmaterialistas. Rompe con la estética de la cultura burguesa en la ciudad y atrae a las personas que piensan de forma crítica sobre las relaciones sociales y políticas establecidas. Sería interesante realizar un estudio más amplio de comparación de varias ciudades de Europa del Este en las que existen casas okupas para ver si también en ellas encontramos dinámicas similares.

## Anexo 1. Listado de las variables cruciales y de las codificaciones

ACTORES/DESTINATARIOS/OBJETOS		PALABRA CLAVE
1	Gobierno	1 Rozbrat
2	Otros Politicos	2 Federacja Anarchistyczna
3	Artistas y gestores de centros culturales	3 Squat
4	Activistas soc. y cult.	
5	Medios de Comunicación y Periodistas	DIMENSION TERRITORIAL DEL CLAIM
6	Intelectuales	1 Barrio
7	Rozbrat	2 Ciudad
9	Anarquistas/Punquis/Antifas.	3 Estatal
10	Skinheads	4 Internacional
11	Desconocidos y sin especific.	5 Otra
12	Juez/Policia	FORMA GENERAL
13	Obispado	1 Oral
14	Relac. Subasta	2 Escrito
15	Propietario/Banco	3 Actividad cultural
16	Otros	4 Actividad socio-política
GÉNERO DEL ARTÍCULO		5 Protesta
1	Noticia	6 Uso de fuerza
2	Crónica (Background art.)	7 Cuestión legal
3	Entrevista	
4	Opinión/Comentario	FORMA ESPEC.
5	Cartas de lector	11 Anunciado público
6	Editorial	12 Debate
7	Brief (noticia corta)	13 Otro
8	Reportaje	21 Entrevista
		22 Carta pública
TEMA GENERAL		23 Varta de opinión
		24 Otro texto
1	Cuestiones socio-económicas	31 Concierto
2	Cuestiones políticas	32 Teatro

(5) Más frecuente serían probablemente las okupaciones debidos a la pobreza, pero no disponemos de datos concretos sobre ellas.

(6) Poznan participa en el proyecto Europeo Accommodating Creative Knowledge – Competitiveness of European Metropolitan Regions within the Enlarged Union.

3 Cuestiones culturales	33 Debate/_conferencia
4 Cuestiones ecológicas	34 Cine
5 Desalojo/lugar del Rozbrat	35 Graffiti/Poster
6 Vida en la ciudad en general	36 Presentación de libro/poesía
7 Estilos de vida	37 Otra act. Cult.
8 Tradition/Religion	41 Food not booms
9 Falta de respeto de la ley/vandalism/ofensa de sentimientos	42 Otras act. s.-p.
10 Ataques contra la casa okupa o los anarquis.	51 Protesta sin incidentes mencionados
11 Otros	52 Protesta con incidentes mencionados
12 Papel de Rozbrat en Poznan	53 Happening
 	54 Ocupación de un espacio público
SUMMARY FRAME 1 : Qué es Rozbrat	55 Disrupción de un encuentro
1 Solo una vivienda	60 Ataque contra el squat
2 Vienda y un centro social	70 Cuestiones legales
3 Vivienda y un centro cultural	
4 Vivienda, centro social y cultural	SUMMARY FRAME 2: porqué Rozbrat
5 Un centro social	debería/ no debería existir
6 Un centro cultural	1 Importante centro cultural
7 Un centro social y cultural	2 Atracción turística/de la clase creativa
8 Una baraca/una comuna	3 Import. en la vida de la ciudad en general
9 Squat en general	4 Existe en otras ciudades europeas
	5 Ayuda a los excluidos
	6 Centro del pensamiento crítico
	7 lugar problemático
	8 Otro/Sin la explicación

## Anexo 2. Análisis de frecuencias y tablas de contingencia

Tabla 1. Frecuencia de los claims según año

N	Válidos	171		
	Perdidos	0		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1996	7	4,1	4,1	4,1
1997	9	5,3	5,3	9,4
1998	12	7,0	7,0	16,4
1999	15	8,8	8,8	25,1
2000	7	4,1	4,1	29,2
2001	1	0,6	0,6	29,8
2002	9	5,3	5,3	35,1
2003	1	0,6	0,6	35,7
2004	9	5,3	5,3	40,9
2005	3	1,8	1,8	42,7
2006	13	7,6	7,6	50,3
2007	4	2,3	2,3	52,6
2008	26	15,2	15,2	67,8
2009	6	3,5	3,5	71,3
2010	49	28,7	28,7	100,0
Total	171	100,0	100,0	



Tabla 2. **Frecuencia de los actores de los claims**

N	Válidos	171		
	Perdidos	0		
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Gobierno	15	8,8	8,8	8,8
Otros Políticos	5	2,9	2,9	11,8
Artistas y gestores de centros culturales	9	5,3	5,3	17,1
Activistas sociales y culturales	2	1,2	1,2	18,2
Medios de comunicación y periodistas	12	7,0	7,1	25,3
Intelectuales	9	5,3	5,3	30,6
Rozbrat	87	50,9	51,2	81,8
Anarquistas/Punquis/Antifascistas/Squat	10	5,8	5,9	87,6
Skinheads	1	0,6	0,6	88,2
Desconocidos y sin especificar	1	0,6	0,6	88,8
Juez/Policá	16	9,4	9,4	98,2
Obispado	1	0,6	0,6	98,8
Actores relac. con la subasta	1	0,6	0,6	99,4
Propietario/Banco	1	0,6	0,6	100,0

Tabla 3. **Temas de los claims según años**

Resumen del procesamiento de los casos						
Casos						
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
AÑO DEL CLAIM * TEMA	167	97,7%	4	2,3%	171	100,0%

Recuento													
Year of newspaper issue	socio-económico	político	cultural	ecológico	desalojo	vida de la ciudad	estilo de vida	tradición/religión	vandalismo	ataque contra el squat	otros	papel de rozbrat	Total
1996	0	0	2	0	0	0	0	0	0	5	0	0	7
1997	0	1	5	0	0	0	1	0	0	2	0	0	9
1998	0	0	11	0	0	0	1	0	0	0	0	0	12
1999	1	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
2000	0	0	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7
2001	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
2002	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	9
2004	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
2005	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
2006	1	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	12
2007	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	4
2008	0	4	3	3	8	0	0	0	0	0	2	5	25
2009	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
2010	2	9	2	0	13	1	1	2	6	2	2	8	48
Total	5	17	64	6	21	2	3	13	6	9	7	14	167

Tabla 4. **Frame 1 según los actores y años**

Resumen del procesamiento de los casos						
Casos						
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
actorr * Frame 1: Que es Rozbrat * año del claim	103	60,2%	68	39,8%	171	100,0%

Tabla de contingencia actor * Frame 1:Que es Rozbrat * Año del claim										
Recuento										
Año del claim	Actor	Frame 1:Que es Rozbrat								
		solo una vivienda	vivienda y un centro social	vivienda y un centro cultural	vivienda, centro social y cultural	un centro cultural	un centro social y cultural	una baraca/ una comuna	Squat	Total
1996	Intelectuales							3	0	3
	Rozbrat							0	1	1
	Skinheads							1	0	1
	Juez/Policia							2	0	2
	Total							6	1	7
1997	Artistas y gestores de centros culturales							0	1	1
	Medios de Comunicación y Periodistas							1	0	1
	Rozbrat							0	4	4
	Juez/Policia							2	0	2
	Total							3	5	8
1998	Rozbrat								10	10
	Desconocidos y sin especificar								1	1
	Total								11	11
1999	Artistas y gestores de centros culturales					0			2	2
	Medios de Comunicación y Periodistas					1			1	2
	Rozbrat					0			6	6
	Total					1			9	10
	2000	Rozbrat								2
Total									2	2
2001	Rozbrat								1	1
	Total								1	1
2002	Rozbrat								5	5
	Total								5	5
2004	Artistas y gestores de centros culturales								1	1
	Rozbrat								7	7
	Total								8	8
2005	Rozbrat								2	2
	Total								2	2
2006	Otros Politicos								1	1
	Rozbrat								4	4
	Juez/Policia								1	1
	Curia								1	1
	Total								7	7
2007	Rozbrat								3	3
	Juez/Policia								1	1
	Total								4	4
2008	Gobierno		0	0	0	2			1	3
	Artistas y gestores de centros culturales		0	0	0	1			0	1

	Activistas sociales y culturales	1	0	1	0		0	2
	Medios de Comunicación y Periodistas	0	2	0	0		0	2
	Intelectuales	0	0	0	1		0	1
	Rozbrat	0	0	0	0		4	4
	Total	1	2	1	4		5	13
2009	Otros Políticos					0	1	1
	Medios de Comunicación y Periodistas					1	1	2
	Rozbrat					0	1	1
	Total					1	3	4
2010	Gobierno	1	0	0	0	0	1	3
	Otros Políticos	0	0	0	0	0	1	0
	Artistas y gestores de centros culturales	0	0	0	0	2	0	0
	Medios de Comunicación y Periodistas	0	0	0	0	0	2	0
	Intelectuales	0	0	0	1	0	1	0
	Rozbrat	0	1	1	1	3	0	3
	Total	1	1	1	2	5	5	6
								21

Tabla 5. **Frame 2 según los actores y años**

Resumen del procesamiento de los casos						
Casos						
Válidos		Perdidos		Total		
N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje	
Frame 2: Porque Rozbrat debería/no debería existir						
* Año del claim	33	19,3%	138	80,7%	171	100,0%

Tabla de contingencia Actor * frame 2:Porque Rozbrat debería/no debería existir * Año del claim									
Recuento									
Year of newspaper issue	Actor	Frame 2:Porque Rozbrat debería/no debería existir							
		Importante centro cult.	Atracción para turistas	Importante para la ciudad en general	Existe en otras ciudades europeas	Pensamiento crítico	Lugar problemático	Otro/sin explicación	Total
1996	Intelectuales				1				1
	Total				1				1
1999	Medios de Comunicación	1							1
	Total	1							1
2008	Gobierno	2						1	3
	Artistas y gestores de centros cult.	1						0	1
	Activistas sociales y culturales	2						0	2
	Medios de Comunicación	1						0	1
	Intelectuales	1						0	1
	Rozbrat	1						2	3
	Total	8						3	11
2009	Otros Políticos	0						1	1
	Medios de Comunicación	1						0	1
	Total	1						1	2
2010	Gobierno	1	0	0		0	3	0	4
	Otros Políticos	1	0	0		0	0	0	1
	Artistas y gestores de centros cult.	2	0	0		1	0	0	3
	Medios de Comunicación	0	1	1		0	0	0	2
	Intelectuales	0	0	2		0	0	0	2
	Rozbrat	3	0	0		0	0	3	6
	Total	7	1	3		1	3	3	18

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, S.** (2008) "Ensayo bibliográfico: El laboratorio postsoviético y la teoría de la revolución". *Revista de Estudios Políticos* (139)
- Aguilar, S.** (2001) "Movimientos sociales y cambio social ¿Una lógica o varias lógicas de acción colectiva?" *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, Tercera Época (30), 29-62.
- Castells, M.** (1983) "The City and the Grassroots: A Cross-Cultural Theory of Urban Social Movements". Berkeley, CA, University of California Press.
- Florida, R.** (2009) "Las Ciudades creativas: por qué donde vives puede ser la decisión más importante de tu vida". Paidós, Barcelona.
- Gamson, A., Meyer, D.** (1999) "Marcos interpretativos de la oportunidad política" en McAdam, Doug; McCarthy, John D.; Zald, Mayer N. (Eds.), *Movimientos Sociales: perspectivas comparadas*. ISTMO, Madrid.
- Ganz, M.** (2001) "The power of story, Presentation prepared for the Annual Meeting of the American Sociological Association". Anaheim, California.
- Goffman, E.** (1974) "Frame Analysis: An essay on the organization of experience". Cambridge: Harvard University Press.
- Guzmán-Concha, C.** (2008) "Presentation - Squatters and radical movements in the European urban order". *American Sociological Association* 2008.
- Inglehart, R., Welzel, Ch.** (2006) "Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano". Centro de Investigaciones Sociológicas. Siglo XXI, Madrid.
- Klandermans, B., Goslinga, S.** (1999) "Discursos de los medios, publicidad de los movimientos y la creación de marcos para la acción colectiva: ejercicios teóricos y empíricos sobre la construcción de significados" en McAdam, D.; McCarthy, J.D.; Zald, Mayer N. (Eds.), *Movimientos Sociales: perspectivas comparadas*. ISTMO, Madrid.
- Koopmans, R.** (1993) "The Dynamics of Protest Waves: West Germany, 1965 to 1989". *American Sociological Review* (Vol. 58, No. 5)
- Koopmans R., Statham, P** (1999) "Political claims analysis: integrating protest event and political discourse approaches, *Mobilization* (4)
- Koopmans R.** (2002) "Codebook for the analysis of political mobilisation and communication in European public spheres". <http://europub.wz-berlin.de>
- Kubik, G., Ekiert, J.**: "Contentious Politics in New Democracies: East Germany, Hungary, Poland, and Slovakia, 1989- 93" (1998). *World Politics* (Vol. 50, No. 4)
- Martínez, M.** "The Squatters' Movement "Urban Counter-Culture and Alter-Globalization Dynamics" (2007). *South European Society and Politics* (Vol. 12, No. 3)
- Maslinski, M.** (2005) "Rozwój i funkcjonowanie skłótów na przykładzie działalności polskiego skłotu „De Centrum”." *Praca magisterska, Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika*
- Medrano, J.** (2008) "The Public Sphere and the European Union's Political Identity". *European Citizenship Revisited*. Oxford.
- Neveu, E.** (2006) "Sociología de los Movimientos Sociales". *Hacer*, Barcelona
- Oberschall A.** (2004) "Oportunidades y creación de marcos en las revueltas de 1989 en el Este de Europa" en McAdam, D.; McCarthy, J.D.; Zald, Mayer N. (Eds.), *Movimientos Sociales: perspectivas comparadas*. ISTMO, Madrid.
- Offe, C.** (2005) "Las nuevas democracias. Transición política y renovación institucional en los países postcomunistas". *Hacer*, Barcelona.
- Offe, C.** (1996) "Modernity and the state East, West". The MIT Press, Cambridge.
- Prujit, H.** (2003) "Is the institutionalization of urban movements inevitable? A comparison of the opportunities for sustained squatting in New York City and Amsterdam". *International Journal of Urban and Regional Research*(Vol. 27, nr. 1),133-157.

**Prujit, H.** (2004) "Ocupar en Europa" en Adell Arginés, R., Martínez López, M., ed., ¿Dónde están las llaves? Los libros de la Catarata, Madrid.

**Rodríguez Morató, A.** (2008) "La emergencia de una capital europea" en Degen, M., García M., (Eds.). La Metaciudad: Barcelona. Transformación de una metrópolis. Anthropos, Barcelona.

**Rodríguez Morató, A.** (Ed.), (2007) "La sociedad de la cultura". Ariel, Barcelona.

**Snow, D., Benford, R.** (2000) "Framing Processes and Social Movements. An Overview and Assessment", Annual Review of Sociology (Vol. 26), 611-639.

**Snow, D., Rochword., B., Worden, S., Benford, R.** (1986) "Frame Alignment Processes, Micromobilization and Movement Participation". American Sociological Review ( 51)

**Sztompka, P.** "Civilisational competence: a prerequisite of post-communist transition". [www.ces.uj.edu.pl/sztompka/competence.doc](http://www.ces.uj.edu.pl/sztompka/competence.doc)

**Sztompka, P.** (1993) "Sociología del cambio social". Alianza Ed., Madrid.

**Uitemark, J.** (2004) "Framing Urban Injustices: The Case of the Amsterdam

Squatter Movement". Space and Polity (Vol. 8, No. 2) 227-244.

**Wallerstein, I.** (1999) "Movimientos antisistémicos". Akal, Madrid.

**Williams, R.H.** (2004) "The Cultural Context of Collective Action: Constraints, Opportunities, and the symbolic Life of Social Movements" en Snow, D., Soule, S., Kriesi, H. (Eds.), The Blackwell Companion to Social Movements. Blackwell Publishing

**Zuk, P.** (2001) "Społeczne stwo w działaniu. Ekolodzy, feministki, skłotersi. Socjologiczna analiza nowych ruchów społecznych w Polsce". Wyd. Naukowe SCHOLAR, Warszawa.

Compendium: Cultural Policies and trends in Europe: [www.culturalpolicies.net/web/poland.php?aid=1](http://www.culturalpolicies.net/web/poland.php?aid=1).

Poznanska Burza Kulturalna (La Tormenta Cultural), [www.2016poznana.pl](http://www.2016poznana.pl)

[www.rozbrat.pl](http://www.rozbrat.pl)

[www.obywatel.org.pl](http://www.obywatel.org.pl)