

CAPÍTULO UNO. LA EVALUACIÓN DE LA VIOLENCIA ENTRE IGUALES EN LA ESCUELA Y EN EL OCIO

1.1. Introducción

1.1.1. Antecedentes sobre la frecuencia y extensión de la violencia entre adolescentes

Una buena parte de la evidencia disponible en la actualidad sobre la violencia entre adolescentes procede de los estudios realizados sobre una de sus principales modalidades, a la que se ha denominado con el término inglés *bullying* (derivado de *bull*, matón), cuyas manifestaciones se han estudiado sobre todo en el contexto escolar, observando que: 1) suele incluir conductas de diversa naturaleza (burlas, amenazas, intimidaciones, agresiones físicas, aislamiento sistemático, insultos); 2) tiende a originar problemas que se repiten y prolongan durante cierto tiempo; 3) supone un abuso de poder, al estar provocada por un alumno (el matón), apoyado generalmente en un grupo, contra una víctima que se encuentra indefensa, que no puede por sí misma salir de esta situación; 4) y se mantiene debido a la ignorancia o pasividad de las personas que rodean a los agresores y a las víctimas sin intervenir directamente.

Los intentos de situar la incidencia del *bullying* permiten llegar a la conclusión general de que se trata de un fenómeno que parece formar parte habitual de la cultura escolar tradicional, puesto que a lo largo de su vida en la escuela todos los alumnos parecen tener contacto con él, en sus distintos roles, como víctimas, agresores o espectadores (la situación más frecuente).

En el pionero estudio realizado por Olweus a escala nacional en Noruega en 1983, se concluye que la violencia entre escolares afecta directamente al 15% de los alumnos de primaria y secundaria: el 9% de los cuales se reconoce como víctima, el 7% como

agresor y el 1.6% en ambos papeles. En contra de lo que suele creerse, las agresiones se producen con mucha mayor frecuencia (el doble o el triple) dentro de la escuela que en el camino entre dicho contexto y el familiar. Y sobre todo, en aquellas situaciones del recreo en las que hay muy poca presencia de adultos dispuestos a intervenir. No se observan diferencias asociadas al tamaño de la escuela ni al de las aulas (Olweus, 1993).

La serie de investigaciones realizada en el Reino Unido, en lo que se conoce como el Proyecto Sheffield, refleja que el porcentaje de los escolares que se reconoce como víctima de la violencia de otros alumnos a veces o más, se sitúa en las escuelas de primaria (*junior and middle schools*) en torno al 27%, y como agresor en torno al 10%. Porcentajes que bajan al 10% y 4%, respectivamente, en las escuelas de secundaria. En primaria, casi todos los episodios de violencia se producen fuera de clase, en el espacio del recreo y en los pasillos. En secundaria, las diferencias con la violencia en el aula son mucho menores, aunque van en la misma dirección. La frecuencia con la que se produce dicho problema al ir o venir de casa al colegio es menos de la mitad de la que se produce dentro de la escuela (Smith y Sharp, 1994).

En el estudio realizado para el Defensor del Pueblo, sobre la incidencia de este problema en el nivel de la Educación Secundaria Obligatoria en España, basado en un muestra de 3000 estudiantes, se encuentran, entre otros, los siguientes porcentajes para situaciones específicas. Se reconoce como víctima (sumando las categorías a veces, a menudo, muchas veces): un 33.8% en insultos; un 4.1% en agresiones físicas; y un 0.7% en amenazas con armas. Se reconocen como agresores: un 40.9% en insultar; un 6.6% en agresiones físicas, y un 0.3% en amenazar con armas. Declara haber visto episodios de violencia sin participar directamente: un 31.3% para insultar; 45% para agresiones físicas; y un 5.5% para amenazar con armas. El número de profesores que declara conocer que se produce en su centro es de: 63% para insultar, 62.7% para pegar, y el 10% para amenazar con armas. El recreo es el escenario más frecuente para las agresiones físicas y la exclusión directa, mientras que los insultos, los moteos y las agresiones a las propiedades se producen con mayor frecuencia en el aula. No se observan diferencias significativas entre centros públicos y privados.

Como se analiza con detalle en el capítulo cuatro, la mayoría de los estudios llevados a cabo sobre las condiciones que subyacen a la violencia entre escolares se centran en el perfil de agresores y víctimas, como si se tratara de un problema individual. En los últimos años comienza a reconocerse la necesidad de explicar dicho problema desde una perspectiva interactiva, que permita comprender el papel que las características de la escuela y del contexto escolar en el que se encuentra pueden tener para explicar por qué surge y cómo se mantiene. Y una de las condiciones más estudiadas, en este sentido, es el comportamiento de los compañeros (Salmivalli *et al.*, 1996; 1998; Cowie, 2000; Pellegrini, Bartini y Brooks, 1999), que suelen estar presentes como observadores. O'Connell *et al.*, 1999, por ejemplo, detectaron dicha presencia en el 85% de los episodios violentos que se producen en el recreo, su escenario más frecuente en primaria. Como reflejo de dicha influencia, cabe considerar uno de los resultados que sistemáticamente se repite en los estudios sobre el perfil de víctimas y agresores, en los que se observa que la víctima suele estar fuertemente aislada, sin amigos, y ser bastante impopular, sufriendo ambos problemas en mayor medida que los agresores. Las dificultades sociales de las víctimas son mucho mayores entre las víctimas activas (que reaccionan a las situaciones de violencia con agresión reactiva) que entre las víctimas pasivas. Para explicarlo, conviene tener en cuenta que la falta de amigos puede originar

el inicio de la victimización, y que ésta puede hacer que disminuya aún más la popularidad de quién la sufre y su aislamiento (Baker, 1998; Cowie, 2000; Pellegrini y Brooks, 1999; Samlivali *et al*, 1996).

La mayoría de las investigaciones realizadas sobre la violencia entre escolares ignoran la decisiva influencia que los responsables de la educación, incluido el profesorado, pueden tener en dicho problema; tratándolo, incluso, en algunas ocasiones como si fuera una consecuencia inevitable de la interacción entre iguales, o en la que los adultos no pueden o no deben intervenir. Según lo cual, no resulta sorprendente que con cierta frecuencia, el profesorado se manifieste reacio a participar en programas destinados a prevenir dicho problema (Cowie, 2000).

La mayoría de los estudios llevados a cabo desde una perspectiva psicológica sobre la violencia entre adolescentes se han concentrado en la que se produce en la escuela o en sus inmediaciones, siendo prácticamente inexistentes los llevados a cabo sobre la violencia que se produce en el ocio y aún menor sobre la relación entre ambos contextos. Con el objetivo de avanzar en el conocimiento de este tema realizamos en 1998 un estudio exploratorio inédito, en el que participaron 14 Institutos de Educación Secundaria y se evaluó a unos 800 jóvenes, entrevistando individualmente a los que se encontraban en una situación de riesgo (por identificarse con grupos violentos, haber participado en acontecimientos violentos o ser descritos como agresivos por su grupo de clase) y a un grupo de contraste de similar tamaño elegido entre sus compañeros, con el objetivo de conocer qué representación tienen de su propia violencia y en qué contextos se produce. En el que se encontró la siguiente distribución sobre los contextos y relaciones en los que sienten agresividad y la tendencia a emplear en ellos violencia:

1) Las situaciones mencionadas con más frecuencia (en el 41% de los casos) se producen en contextos de ocio: 1) en conflictos producidos entre grupos en discotecas o bares, generalmente asociada a la lealtad al propio grupo y a lo que suelen considerar como una necesidad de responder a la provocación de otros grupos; 2) en contextos de deporte (al practicarlos o al ver algún partido), en los que generalmente existe competición intergrupala; 3) y en relaciones interpersonales. En función de lo que los propios jóvenes describen, parece ser en los contextos de ocio en los que les resulta más difícil inhibir la violencia cuando sienten agresividad; y en los que ésta llega a expresarse a través de conductas más graves, que implican tanto agresión verbal como física. En dichos contextos, la violencia solo parece inhibirse en uno de cada tres casos.

2) En el 20% de las situaciones de agresividad descritas éstas se sitúan en el contexto de las relaciones entre alumnos en la escuela: el 14% hace referencia a relaciones simétricas y el 6% hace referencia a situaciones de abuso o acoso. En el 70% de las situaciones descritas, el o la protagonista inhibe la violencia, pero con bastante frecuencia (el 57%) el conflicto queda sin resolver.

3) En el 11% de las situaciones de agresividad descritas éstas se sitúan en el contexto familiar, tanto en las relaciones entre hermanos (60%), en las que resulta muy difícil inhibir la violencia, como en las relaciones con los padres (en las que se mencionan situaciones de maltrato y los conflictos que rodean al divorcio). En ninguno de los casos referidos a estas relaciones asimétricas, los jóvenes informan haberse comportado violentamente.

4) En el 10% de las situaciones descritas, éstas hacen referencia a las relaciones con los profesores en el instituto, originadas por lo que consideran injusticias y arbitrarie-

dades de las figuras de autoridad. En el 66% de los casos describen haber inhibido la violencia. Y cuando no sucede así, la respuesta parece haber sido casi siempre la agresión verbal. Sólo en un 6% de los casos describen violencia contra las cosas. Y en ninguno informan haber llegado a la agresión física. El contraste entre lo que describen los jóvenes y los profesores, refleja, como cabía esperar, una diferencia en la superior gravedad que cada parte atribuye a la conducta de la otra parte, pero una coincidencia general en los sucesos descritos.

1.1.2. La evaluación de la violencia entre adolescentes

Los estudios de agresión hacia los compañeros han estado guiados por dos tradiciones investigadoras diferentes (Schäfer, Werner y Crick, 2002). Estas dos líneas suelen denominarse el enfoque «agresor/víctima» (*bully/victim*) y el enfoque general sobre «victimización». Ambas tradiciones difieren en varios aspectos: la definición conceptual del «tratamiento negativo hacia los iguales», los métodos de investigación, los instrumentos de evaluación y el interés relativo mostrado en la distinción «grupo versus individuo».

La línea de investigación iniciada por Olweus en los años setenta es la más característica del primer tipo y pone el acento en la relación agresor/víctima. Desde esta aproximación el *bullying* es considerado un subtipo de conducta agresiva caracterizado por la agresión de una víctima que es física o psicológicamente más débil que el agresor (Olweus, 1978, 1993). Dentro de esta línea de investigación los instrumentos de evaluación utilizados son generalmente auto-informes, basados en mayor o menor medida en el cuestionario *Bully-Victim Questionnaire* (BVQ, Olweus, 1989).

La otra línea de investigación pone el acento en los niños o adolescentes que son los receptores frecuentes de actos agresivos por parte de sus iguales. Dentro de esta línea las experiencias de victimización ponen el acento más en aspectos de nivel individual, tales como características o atributos de las víctimas que incrementan el riesgo de que se produzcan episodios de victimización (Perry, Kusel y Perry, 1988; Schwartz, Dodge y Coie, 1993). Los autores seguidores de esta línea tienen menor confianza en los resultados proporcionados por un único método, como el auto-informe, y suelen utilizar métodos múltiples para identificar a las víctimas, como los procedimientos sociométricos basados en las nominaciones de los compañeros, o nominaciones de profesores.

Además de los métodos señalados, que pueden traducirse en resultados cuantitativos y puntos de corte establecidos sobre las puntuaciones para detectar a las víctimas y a los agresores, se utilizan en menor medida métodos cualitativos, como entrevistas semiestructuradas, cuestionarios cualitativos acompañados de historietas o dibujos, entrevistas clínicas, narraciones y observaciones.

A continuación se presenta un breve resumen de los principales instrumentos referidos en los estudios sobre el tema, clasificados en tres principales bloques: auto-informes, técnicas de nominación e instrumentos cualitativos.

Autoinformes

El instrumento más utilizado es el ya citado BVQ de Olweus. Este cuestionario presenta una definición de *bullying* como una forma especial de acoso colectivo, segui-

da de varias cuestiones sobre experiencias que los niños/as han tenido tanto de víctimas como de agresores. Diversos autores coinciden en destacar que este tipo de auto-informe, cumplimentado de forma anónima, proporciona las estimaciones más seguras sobre la prevalencia del *bullying*, y sobre otros aspectos del problema como las situaciones en las que tiene lugar y el comportamiento de los alumnos que responden (Ahmad y Smith, 1990, Olweus, 1991; Whitney y Smith, 1993). Por este motivo, este tipo de cuestionarios ha sido el más utilizado en las investigaciones.

El cuestionario de Olweus fue posteriormente modificado por Smith (1994) y se ha utilizado en investigaciones internacionales para evaluar la naturaleza y prevalencia del fenómeno y los efectos de diversos programas de intervención. Una versión más reciente es la desarrollada por este mismo autor en 1997, para obtener información adicional sobre la frecuencia de diferentes formas de *bullying*, su duración y la respuesta de las víctimas.

Otros auto-informes basados en esta misma aproximación y utilizados en estudios europeos han sido los siguientes: Defensor del Pueblo (2000), Pereira y Almeida (1994) y Ortega, Mora y Mora (1995).

Dentro de la segunda aproximación, también son frecuentes los auto-informes sobre experiencias de victimización, tanto actuales, como en cuestionarios retrospectivos, cumplimentados por adultos. Dentro de esta línea, el cuestionario más utilizado, tanto en su versión original, como en adaptaciones es el *Social Experience Questionnaire* (SEQ, Crick y Bigbee, 1998; Crick y Grotpeter, 1996).

Nominaciones-Cuestionarios sociométricos

Los métodos de nominaciones han sido utilizados para recoger información sobre los/as alumnos/as que se han visto implicados en problemas de víctima y/o agresor. Estas escalas pueden estar basadas en las nominaciones de los iguales, de los profesores o auto-nominaciones, aunque la mayor parte pertenecen al primer tipo. Una de las más utilizadas es la adaptación del *Peer Nomination Inventory* (PNI, Wiggins y Zinder, 1961) realizada por Perry, Kusel y Perry (1988). Otra interesante escala es el *Peer Relations Questionnaire* (PRQ, Rugby y Slee, 1999). Bjorkqvist y Osterman han realizado una compilación de escalas que puede consultarse en la dirección: kaj.bjorkqvist@abo.fi. Finalmente, un interesante conjunto de ítems para la nominación de los compañeros, desarrollado por el equipo de trabajo liderado por Rosario Ortega, puede encontrarse en *General Survey Questionnaires and Nomination methods concerning bullying*: <http://www.gold.ac.uk>.

Métodos cualitativos

Los métodos cualitativos se han utilizado con mucha menor frecuencia que los anteriores. En <http://www.gold.ac.uk> pueden encontrarse referencias sobre estos métodos y sobre las investigaciones en las que se han utilizado.

En general, los más utilizados se basan en entrevistas (semi-estructuradas o clínicas), cuestionarios cualitativos y observaciones. Smith y colaboradores (1997) destacan la importancia de la inclusión de estos métodos para comprender la dinámica del *bullying* y su cambio con el tiempo.

1.2. Objetivos

El principal objetivo del estudio que aquí se presenta es evaluar la violencia entre iguales en la escuela y en el ocio a través del autoinforme. Para lo cual se ha elaborado el *Cuestionario de Evaluación de la Violencia en la Escuela y en el Ocio (CEVEO)*, con el que se pretende adaptar los programas a la peculiaridad de cada contexto y evaluar su eficacia. Con carácter más específico los objetivos son:

- 1) Conocer la frecuencia con la que participan los adolescentes en situaciones de violencia desde los distintos papeles que supone.
- 2) Extender el objetivo anterior tanto a la violencia del contexto escolar, más estudiado en investigaciones anteriores, como a la del contexto de ocio, sobre el que apenas se han llevado a cabo investigaciones desde esta perspectiva.
- 3) Conocer cómo se comportan los adolescentes en las situaciones de violencia escolar y qué piensan sobre dicho compartimento.
- 4) Conocer la disponibilidad para ayudar en situaciones de violencia escolar de los distintos agentes de socialización, prestando una especial atención al profesorado, evaluando dicha disponibilidad a partir de la percepción de los adolescentes.
- 5) Analizar las principales dimensiones existentes en los distintos tipos de violencia que se producen entre adolescentes tanto en la escuela como en el ocio.
- 6) Analizar las principales dimensiones de la calidad subjetiva de la vida de los adolescentes con los distintos contextos y relaciones en los que se desarrollan, como condición que incrementa o reduce el riesgo de violencia.

1.3. Método

1.3.1. Participantes

Los participantes en este estudio, así como en los que se describen en los otros capítulos de este volumen, fueron en total 826 sujetos: 362 chicos (43,8%) y 463 chicas (56,2%), pertenecientes a tres municipios y 12 centros educativos de secundaria. La distribución de los sujetos por municipios, se presenta en la figura 1.1. La distribución de los sujetos por cursos se presenta en la figura 1.2.

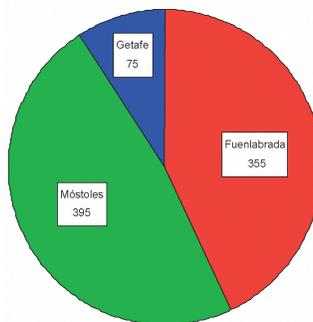


Figura 1.1. Distribución de los adolescentes por municipios

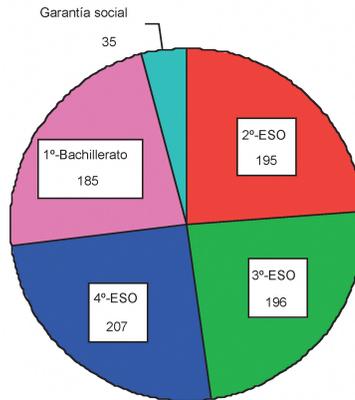


Figura 1.2. Distribución de los adolescentes por curso

Existe bastante correspondencia entre las distribuciones de edades y cursos escolares, por lo que no presentamos la distribución por edades. La media de edad fue de 15,44 años con una desviación típica de 1,61 y un rango comprendido entre 13 y 20 años. Para las chicas, la media fue de 15,51, con desviación típica de 1,62 y rango de 13 a 20 años; para los chicos, los valores fueron similares, siendo la media de 15,35 años, con desviación típica de 1,60 y rango comprendido entre 13 y 20 años. El contraste *t de Student* no mostró diferencias estadísticamente significativas entre varones y mujeres en edad ($p = .17$).

1.3.2. Procedimiento

Los instrumentos empleados en esta serie de investigaciones para evaluar las condiciones de riesgo y de protección respecto a la violencia entre iguales fueron los siguientes:

1. *Cuestionario de Evaluación de la Violencia entre iguales en la Escuela y en el Ocio (CE-VEO)*. Este cuestionario pretende evaluar las situaciones de violencia entre iguales que se producen en el contexto escolar y en el contexto de ocio, preguntando a los y las adolescentes por la frecuencia con la que sufren como víctimas, ejercen como agresores o conocen como observadores, una serie de conductas violentas de distinta naturaleza; así como sobre la posibilidad de contar con la ayuda de distintos agentes sociales y sobre la propia conducta en esas situaciones; siguiendo, en este sentido, una metodología similar a la empleada en otros estudios realizados sobre violencia entre iguales en la escuela (como el realizado por el Defensor Español del Pueblo en 1999).

2. *Cuestionario de Actitudes a la Diversidad y la Violencia (CADV)*. Este cuestionario consta de setenta y un ítems en los que se expresan creencias relacionadas con la justificación de la violencia en distintos ámbitos (en la pareja, en la familia, entre iguales...), creencias sexistas y manifestaciones de intolerancia hacia grupos minoritarios.

3. *Cuestionario sobre Estrategias de Prevención de la Violencia en el Ocio (CEPVO)*. A partir de una situación ambigua muy frecuente en situaciones de ocio se pide a los jóvenes que definan el problema y que busquen soluciones. Con este instrumento se pretende evaluar el procesamiento de la información que realiza el sujeto en estas situaciones, si define el problema de una forma sesgada y hostil, cómo son las estrategias que propone para resolverlo y la valoración que hace de las consecuencias que tendrán las soluciones que ha dado.

4. *La evaluación del razonamiento moral en situaciones de violencia interpersonal.* Para evaluar el razonamiento moral, se diseñaron dos dilemas específicamente para esta investigación: Dilema sobre Violencia en la Pareja y Dilema sobre Violencia en la Escuela. Además se utilizó el Dilema «Vida-Ley» elaborado por Kohlberg, utilizado en la investigación *Programas de Educación para la Tolerancia y Prevención de la Violencia en los Jóvenes* (Díaz-Aguado, Dir.,1996), siguiendo un procedimiento de gran eficacia para evaluar el nivel de desarrollo moral de los adolescentes y la capacidad para articular dos valores en conflicto.

5. *Cuestionarios sociométricos.* Estos cuestionarios se aplicaron en tres aulas elegidas al azar, con el fin de conocer el nivel de integración en el aula de cada adolescente así como el riesgo de exclusión, y poder explorar la relación entre dicho problema y la violencia entre iguales.

Las sesiones de evaluación fueron llevadas a cabo por el equipo investigador, con la única excepción de los cuestionarios sociométricos, que fueron aplicados por el profesorado.

La presentación del estudio a los adolescentes fue realizada por el equipo investigador en la primera sesión. En esta presentación se explicaban los objetivos del trabajo y se hacía énfasis en el carácter confidencial de la información:

«Estamos haciendo una investigación sobre las relaciones y los conflictos que surgen en distintos contextos y la violencia a la que a veces conducen: en las relaciones interpersonales o grupales, entre hombres y mujeres o entre jóvenes.

Nuestro objetivo es elaborar actividades y materiales para ayuden al profesorado a mejorar el tratamiento educativo de estos temas. Y para realizar este trabajo es muy importante contar con vuestra opinión. Vuestra respuestas son absolutamente confidenciales. El hecho de que cada uno de vosotros tenga asignado un código está destinado a garantizar vuestro anonimato pero permitir que el ordenador pueda analizar conjuntamente las respuestas que cada uno da a los distintos cuestionarios».

La aplicación de los cuestionarios se realizó de forma colectiva en cada grupo de clase en dos sesiones de 50 minutos. El orden de aplicación de los cuestionarios fue el siguiente:

Primera sesión:

- Dilemas morales (dilema ley-vida, dilema sobre violencia hacia la mujer y dilema sobre violencia en la escuela).
- Cuestionario de Estrategias de Prevención de la Violencia en el Ocio (CEPVO)

Segunda sesión:

- Cuestionario de Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia
- Cuestionario de Evaluación de la Violencia entre iguales en la Escuela y en el Ocio (CEVEO)

Como puede observarse al final de este capítulo, el instrumento que aquí se valida proporciona información sobre las siguientes cuestiones:

1. Satisfacción con diversos contextos y relaciones, bloque A.
2. Situaciones de violencia y exclusión vividas como víctima en la escuela, bloque B.
3. Situaciones de violencia y exclusión en la escuela en las que se ha participado como agresor, bloque C.
4. Situaciones de violencia y exclusión sucedidas en la escuela que se han conocido sin participar directamente, bloque D.

5. Disponibilidad de distintos agentes sociales para ayudar en situaciones de violencia, bloques E, F.
6. Comportamiento mantenido en dichas situaciones, bloque G.
7. Situaciones de violencia y exclusión vividas como víctima en el ocio, bloque H.
8. Situaciones de violencia y exclusión en el ocio en las que se ha participado como agresor, bloque I.

1.4. Resultados sobre las situaciones vividas en la escuela

1.4. 1. Situaciones sufridas como víctima

En la figura 1.3 se presenta el resumen del porcentaje de adolescentes que señalan sentirse víctimas «a veces», «a menudo» o «muchas veces» (puntuaciones entre 2 y 4 de la escala) en cada una de las situaciones por las que se pregunta, y en la figura 1.4, los porcentajes de los que responden con «a menudo» o «muchas veces». En la tabla 1.1 se presenta una descripción detallada de las respuestas sobre situaciones de «victimización» que sufren los y las adolescentes en el contexto escolar.

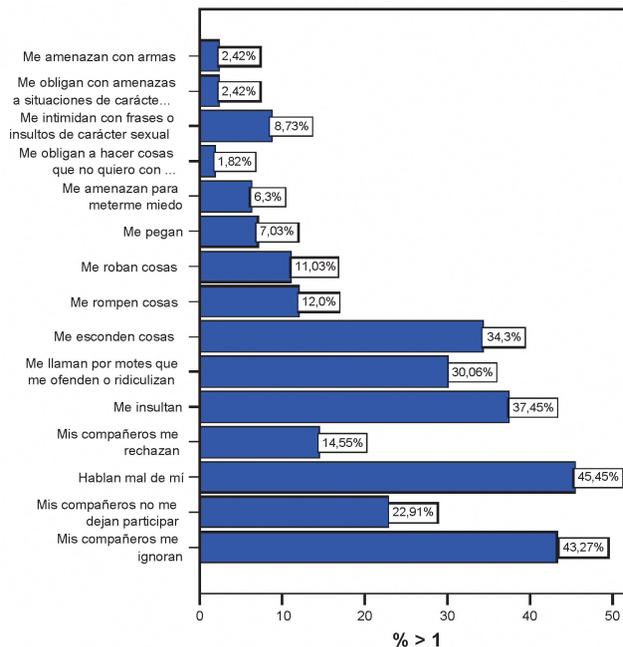


Figura 1.3. Situaciones sufridas como víctima en la escuela «a veces» o más.

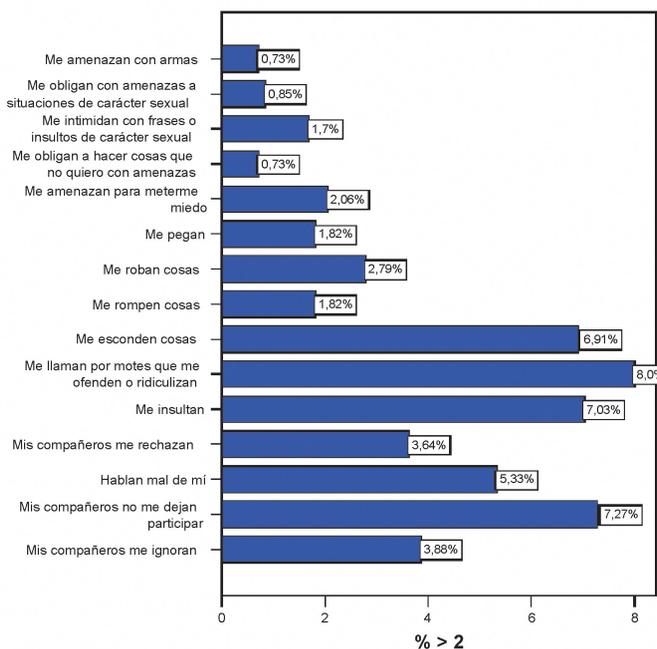


Figura 1.4. Situaciones sufridas como víctima en la escuela «a menudo» o más.

Tabla 1.1. Porcentajes de respuesta en las preguntas sobre situaciones de victimización en la escuela

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Mis compañeros me ignoran	56.73	39.39	2.79	1.09
Mis compañeros no me dejan participar	77.09	15.64	3.15	4.12
Hablan mal de mí	54.55	40.12	2.79	2.55
Mis compañeros me rechazan	84.45	10.91	2.30	1.33
Me insultan	62.55	30.42	4.24	2.79
Me llaman por mote que me ofende o ridiculizan	69.94	22.06	4.48	3.52
Me esconden cosas	65.70	27.39	4.48	2.42
Me rompen cosas	88.00	10.18	0.97	0.85
Me roban cosas	88.97	8.24	1.09	1.70
Me pegan	92.97	5.21	1.09	0.73
Me amenazan para meterme miedo	93.70	4.24	0.85	1.21
Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	98.18	1.09	0.24	0.48
Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	91.27	7.03	0.85	0.85
Me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual	97.58	1.58	0.48	0.36
Me amenazan con armas	97.58	1.70	0.48	0.24

Como puede observarse en las figuras 1.3 y 1.4, a partir de lo que informan los adolescentes que se declaran víctimas de exclusión o de violencia en la escuela, las situaciones más frecuentes parecen ser las asociadas a rechazo verbal y exclusión pasiva («hablan mal de mí», 45%; «me ignoran» 43%); seguidas por la violencia verbal («me insultan»; «me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan») y la que se ejerce sobre las propiedades. Conviene destacar que un 8.7% de los alumnos evaluados declara sufrir intimidaciones con frases o insultos de carácter sexual; un 7% dice que ha sufrido agresiones físicas; un 2.4% que le han obligado con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quería participar; y un 2.4% que le han amenazado con armas. Resultados que reflejan que uno de cada tres alumnos de secundaria declara que sufre en la escuela situaciones de exclusión, rechazo y violencia psicológica; y que los porcentajes de los que declaran sufrir las formas de violencia más graves (como el abuso sexual o las amenazas con armas), aunque mucho menor, resultan muy preocupantes. Los porcentajes se reducen considerablemente en la figura 1.4, cuando se consideran solo las respuestas «a menudo» y «muchas veces».

1.4.2. Situaciones en las que se ha participado como agresor

En la tabla 1.2 se presenta una descripción detallada de las respuestas dadas por los adolescentes a las preguntas del apartado C del cuestionario: *Durante los últimos dos meses ¿has participado tú alguna vez en las siguientes situaciones, molestando a algún compañero/a en el instituto?* En las figuras 1.5 y 1.6 se presenta el resumen de los porcentajes que dicen haber participado «a veces», «a menudo» o «muchas veces» (figura 1.5) o «a menudo» o «muchas veces» (figura 1.6).

Tabla 1.2. Porcentajes de respuesta en las preguntas sobre participación como agresor en la escuela

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Ignorándole	50.30	37.33	5.70	6.67
Impidiéndole participar	81.33	12.36	3.64	2.67
Hablando mal de él o ella	44.12	43.15	6.67	6.06
Rechazándole	73.45	18.42	3.76	4.36
Insultándole	55.52	30.55	7.15	6.79
Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan	57.70	28.97	6.18	7.15
Escondiéndole las cosas	68.36	23.64	4.00	4.00
Rompiéndole las cosas	93.82	3.76	0.85	1.58
Robándole las cosas	94.67	2.79	0.85	1.70
Pegándole	87.27	8.24	1.58	2.91
Amenazándole para meterle miedo	90.18	5.70	2.06	2.06
Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas	97.45	1.45	0.48	0.61
Intimidándole con frases o insultos de carácter sexual	91.64	4.85	1.94	1.58
Obligándole con amenazas a situaciones de carácter sexual	96.12	2.42	0.85	0.61
Amenazándole con armas	97.94	0.97	0.48	0.61

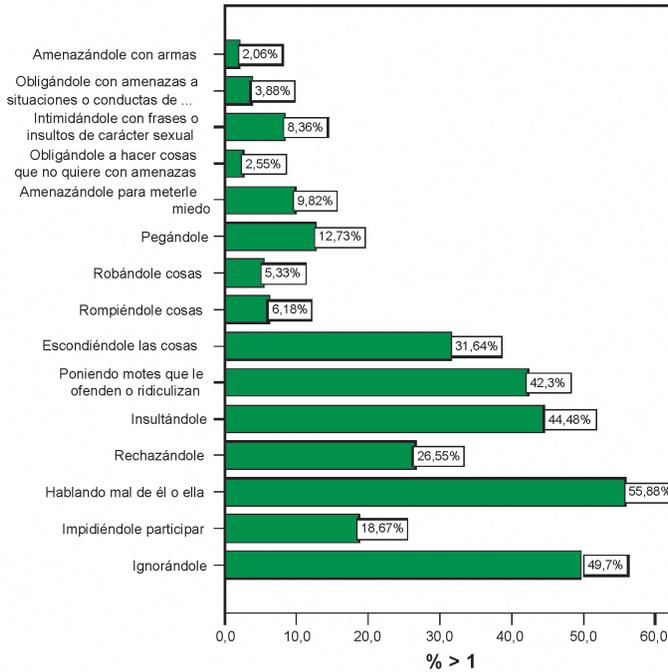


Figura 1.5. Situaciones en las que se ha participado como agresor en la escuela «a veces» o más.

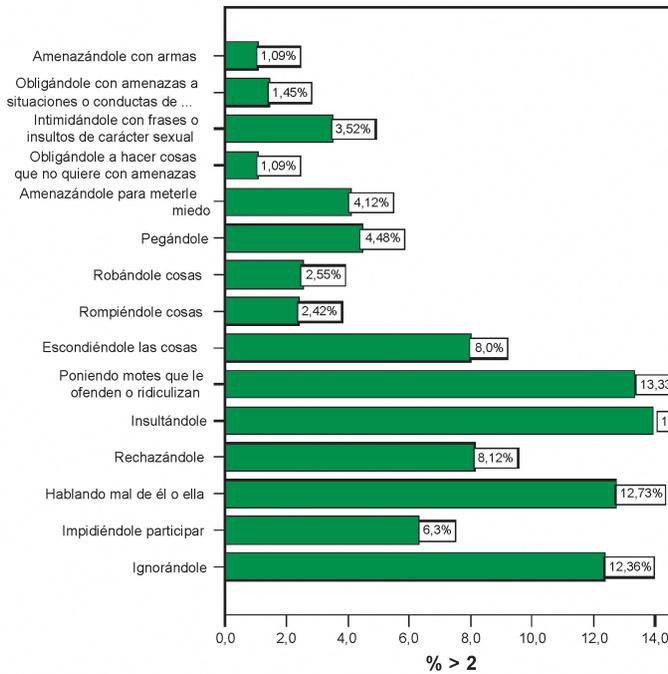


Figura 1.6. Situaciones en las que se ha participado como agresor en la escuela «a menudo» y «muchas veces»

La comparación de los porcentajes de adolescentes que se reconocen víctimas o agresores, refleja, como suele observarse en otros estudios, que el número de agresores es superior al número de víctimas, especialmente en la exclusión y en las formas menos graves de violencia, debido probablemente al carácter grupal que adoptan dichas agresiones sobre una sola víctima o sobre un grupo de víctimas menor al grupo de agresores; y que la diferencia entre ambos papeles disminuye en las formas más graves de violencia, y se invierte en el caso del robo (en el que el número de los que se reconocen como víctimas es superior al número de los que se reconocen como agresores).

Como puede observarse en la figura 1.6, los porcentajes de agresores se reducen considerablemente al considerar «a menudo» o «muchas veces», aunque la tendencia es la misma a la comentada con anterioridad.

1.4.3. Situaciones que se han conocido sin participar

En la tabla 1.3 se presenta una descripción detallada de las respuestas dadas por los adolescentes a las preguntas del apartado D del cuestionario: *Durante los últimos dos meses ¿le ha sucedido a alguno de tus compañeros/as algo de lo que se describe a continuación, que tú hayas conocido sin participar (para evitarlo o producirlo)?* En las figuras 1.7 y 1.8 se presenta el resumen de los porcentajes de adolescentes que dicen haber conocido dichas situaciones «a veces», «a menudo» o «muchas veces» (figura 1.7) o «a menudo» o «muchas veces» (figura 1.8).

Tabla 1.3. Porcentajes de respuesta en las preguntas sobre participación como espectador en la escuela en situaciones de agresión.

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Ignorarlo	48.36	29.82	10.55	11.27
No dejarle participar	57.94	25.70	8.36	8.00
Hablar mal de él o de ella	38.03	34.55	15.03	15.39
Rechazarle	53.09	25.21	9.82	11.88
Insultarle	39.88	32.97	12.48	14.67
Ponerle motes que ofenden o ridiculizan	42.18	29.58	13.45	14.79
Esconderle cosas	55.03	27.03	8.97	8.97
Romperle cosas	79.39	12.73	4.12	3.76
Robarle cosas	84.36	9.09	2.91	3.64
Pegarle	80.48	11.76	3.76	4.00
Amenazarle con meterle miedo	79.52	10.42	4.73	5.33
Obligarle a hacer cosas que no quiere con amenazas	92.85	3.52	1.82	1.82
Intimidarle con frases o insultos de carácter sexual	85.21	8.85	3.52	2.42
Obligarle con amenazas a conductas situaciones de carácter sexual	94.91	3.03	0.61	1.45
Amenazarle con armas	96.61	1.45	0.73	1.21

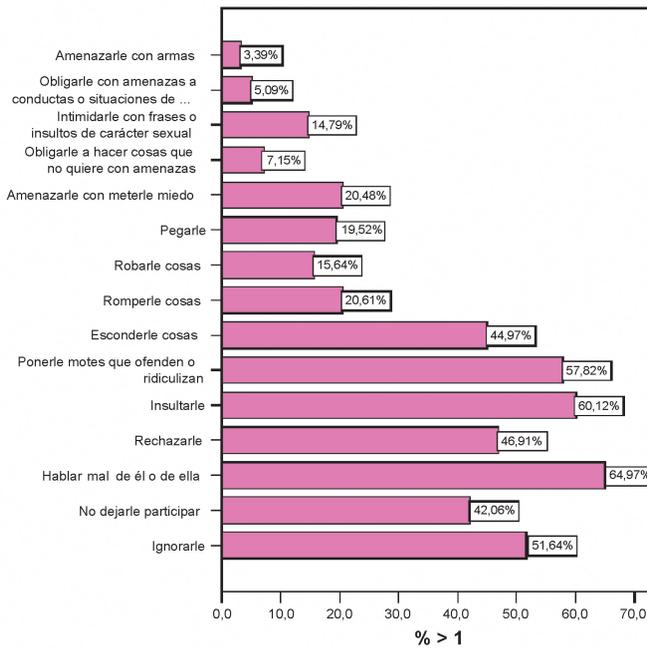


Figura 1.7. Situaciones en la escuela que se han conocido sin participar «a veces» o más

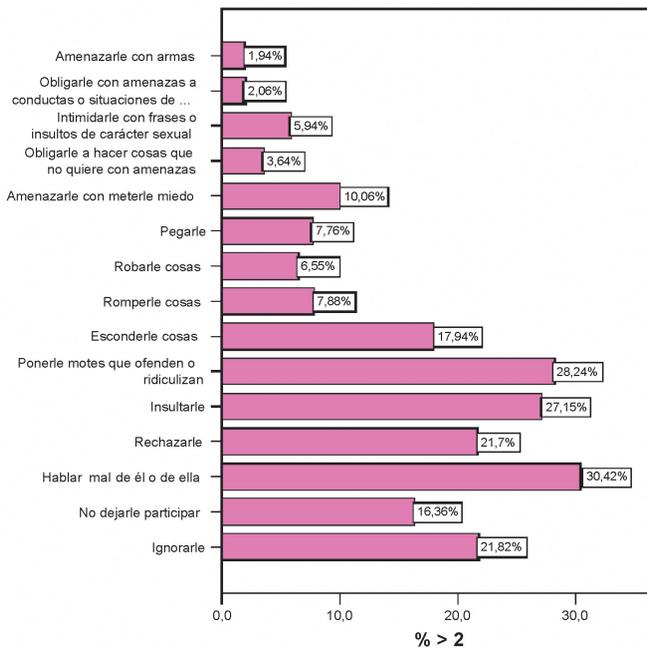


Figura 1.8. Situaciones en la escuela que se han conocido sin participar «a menudo» y «muchas veces».

La comparación de los resultados que se obtienen al preguntar por la frecuencia de los distintos roles relacionados con la violencia (víctima, agresor y espectador) refleja diferencias en función de la gravedad de la conducta por la que se pregunta, puesto que: 1) en las formas de violencia más grave, el número de espectadores es muy similar al número de agresores; 2) mientras que en las otras formas de violencia y exclusión, la frecuencia de los espectadores es bastante superior a la frecuencia de los agresores. Diferencias que reflejan la superior visibilidad de estas últimas respecto a aquellas.

Aunque los porcentajes de espectadores se reducen al considerar «a menudo» y «muchas veces», como puede verse en la figura 1.8, la tendencia mostrada es similar a la comentada con anterioridad.

1.4.4. Quien está disponible para ayudar en situaciones de violencia y exclusión

A continuación se presentan las respuestas dadas por los adolescentes a las preguntas del apartado E del cuestionario: *Cuando a ti o a un compañero le sucede alguno de los problemas mencionados en el apartado anterior, ¿quiénes de las siguientes personas intervienen para ayudar y hasta qué punto lo hacen o podrías pedirles ayuda para que intervinieran?* Cada una de las preguntas tiene una formulación doble: «a ti» y «a un compañero/a», haciendo referencia a situaciones vividas por el adolescente que responde o a los demás. En la tabla 1.4 se presentan las respuestas dadas a la pregunta en su formulación «A ti» y en la 1.5 las dadas para «un compañero/a».

Tabla 1.4. Frecuencia con la que acuden a diferentes personas en busca de ayuda en situaciones de violencia o exclusión sufridas directamente

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Amigos	8.4	12.7	19.2	59.7
Compañeros	13.4	31.1	32.2	23.2
Tutor/tutora	27.9	28.9	20.6	22.6
Los profesores/as	34.6	31.6	20.1	13.7
El orientador/a	49.3	22.1	14.8	13.7
Mi padre	17.3	14.9	18.0	49.8
Mi madre	14.9	13.7	15.6	55.8
Otra persona	35.0	12.6	11.2	41.2

Tabla 1.5. Frecuencia con la que acuden a diferentes personas en busca de ayuda en situaciones de violencia o exclusión sufridas por un compañero/a

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Amigos	8.5	21.4	25.4	44.7
Compañeros/as	11.6	30.3	33.6	24.5
Tutor/tutora	23.9	27.4	22.8	25.9
Los profesores/as	27.9	30.3	23.0	18.7
El orientador/a	39.1	26.7	18.0	16.2
Mi padre	27.1	20.3	20.3	32.2
Mi madre	25.2	19.8	20.8	32.4
Otra persona	40.8	18.8	15.3	25.1

En las figuras 1.9 y 1.10 se representan gráficamente los porcentajes de respuesta de los que dicen acudir «a menudo» o «muchas veces» a las diferentes personas en situaciones de violencia o exclusión sufridas directamente (figura 1.9) o por un compañero/a (figura 1.10).

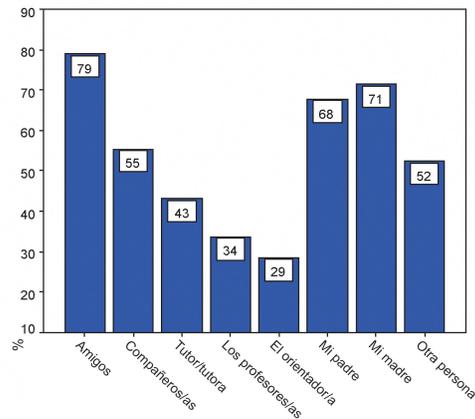


Figura 1.9. Personas a las que acuden en busca de ayuda en situaciones de violencia o exclusión sufridas directamente

Los resultados que se resumen en la figura ponen de manifiesto, como se observa en otros estudios sobre la violencia escolar, que las figuras más disponibles para pedir ayuda son los/as amigos/as y los/as compañeros/as, seguidos por las madres y los padres. Resulta sorprendente la reducida disponibilidad del profesorado para un problema tan grave, dado que se produce en el mismo contexto en el que el profesorado se encuentra desempeñando un papel de responsabilidad educativa.

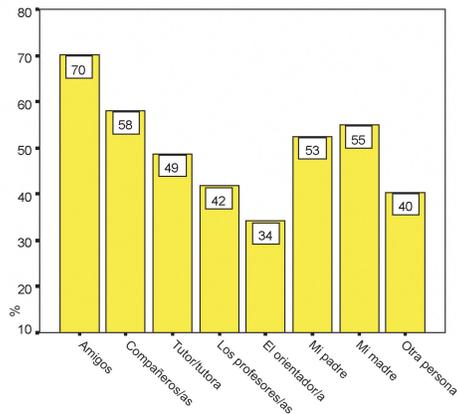


Figura 1.10. Personas a las que acuden en busca de ayuda en situaciones de violencia o exclusión sufridas por un/a compañero/a

Puede observarse que el patrón reflejado en la figura 1.10 es muy parecido al presentado en la figura 1.9, cuando las situaciones de violencia se refieren al propio adolescente que responde al cuestionario.

1.4.5. Qué hace el profesorado

En la tabla 1.6 se incluyen datos detallados sobre las respuestas dadas por los adolescentes acerca de qué hace el profesorado del centro ante las situaciones de violencia o exclusión, y en la figura 1.11 se encuentra la representación gráfica de los porcentajes de respuestas en las categorías «a menudo» o «muchas veces».

Tabla 1.6. Conductas del profesorado en situaciones de violencia o exclusión

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Trabajan activamente para prevenir dichos problemas	18.5	32.6	25.2	23.7
No se enteran	24.0	41.8	16.9	17.4
Miran para otro lado	42.9	35.2	13.9	8.0
No saben impedirlos	25.8	41.2	19.1	13.9
Intervienen activamente para cortar esos problemas	19.0	34.8	25.1	21.1
Actúan como mediadores para ayudarnos a resolver problemas	17.4	34.4	25.7	22.5
Podemos contar con algún profesor/a cuando alguien intenta abusar	16.6	27.9	23.7	31.8

Como puede observarse en la tabla, la mayoría de los adolescentes valora favorablemente la posibilidad de contar con algún profesor cuando surge la violencia o la exclusión entre iguales. Y los porcentajes que se obtienen en este sentido son elevados en las categorías «a menudo» y «muchas veces» («trabajan activamente»; «actúan como mediadores»...). Sin embargo, también son elevados, aunque algo menores, los porcentajes que reflejan que los profesores «no se enteran» o «no saben impedir dichas situaciones», aunque están muy poco de acuerdo con que tiendan a «mirar para otro lado».

En la figura 1.11 se presentan los porcentajes obtenidos en las categorías «a menudo» o «muchas veces».

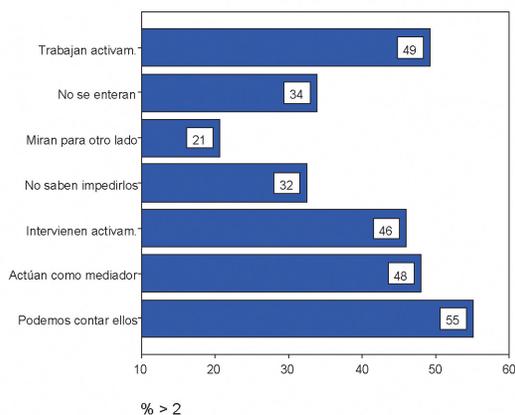


Figura 1.11. Porcentaje de adolescentes que responde que los profesores emiten cada conducta en situaciones de violencia «a menudo» o más

1.4.6. Qué hacen los/as adolescentes

En la tabla 1.7 se incluyen detallados los porcentajes de respuestas obtenidos en la pregunta G del cuestionario: *Durante los dos últimos meses, ¿cuál ha sido tu actitud o comportamiento cuando alguno de tus compañeros/as ha agredido o se ha metido con algún otro compañero o compañera?*

Tabla 1.7. Conductas de los adolescentes en situaciones de violencia o exclusión

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Intento cortar la situación si es mi amigo	12.2	17.2	22.6	48.0
Intento cortar la situación aunque no sea mi amigo/a	18.9	34.6	25.4	20.2
Pido ayuda a un profesor/a	48.8	25.7	14.4	11.2
Pido ayuda a otra persona	38.0	24.5	18.1	19.4
No hago nada, aunque creo que debería hacerlo	44.1	39.2	7.7	8.9
No hago nada, no es mi problema	52.9	32.0	8.2	6.9
Me meto con él, lo mismo que el grupo	68.9	19.6	5.2	6.3

En la figura 1.12 se presenta la representación gráfica de los porcentajes de respuestas en las categorías «a menudo» o «muchas veces».

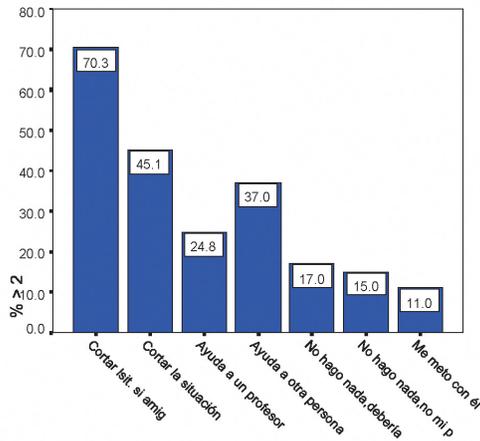


Figura 1.12. Porcentaje de adolescentes que emite cada conducta en situaciones de violencia vividas por otro/a «a menudo» o más

Como se refleja en la tabla y en la figura, las tendencias más frecuentes ante la violencia sufrida por un/a compañero/a son: 1) intentar cortar la situación cuando hay una relación de amistad con la víctima (70,6%), intentarlo aunque no exista dicha relación (45,6%); 3) y pedir ayuda a otra persona distinta de los profesores (37,5%). A pesar de su menor frecuencia, sorprende el elevado porcentaje de adolescentes que al observar la violencia hacia un/a compañero/a: «no hace nada aunque cree que debería hacerlo» (17% si se considera desde la categoría «a menudo» y 56% si se añade la categoría «a veces»); «no hace nada, porque no es su problema» (15% y 47%, respectivamente); y «se mete con la víctima lo mismo que el grupo» (11% y 31%, respectivamente). Lo cual pone de manifiesto que los roles de cómplice activo y pasivo son vividos con una elevada frecuencia en el contexto escolar.

1.5. Resultados sobre las situaciones vividas en el ocio

1.5.1. Situaciones sufridas como víctima

En la tabla 1.8 se presentan las distribuciones de frecuencias de la pregunta H del cuestionario: *Y... en las situaciones de ocio en las que participas fuera del instituto (fundamentalmente los fines de semana), ¿has sufrido alguna de las situaciones que se describen a continuación?*

Tabla 1.8. Porcentajes de respuesta a las preguntas sobre situaciones de victimización en el ocio

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Mis compañeros me ignoran	82.30	115.03	1.33	1.33
Mis compañeros no me dejan participar	85.09	10.79	1.70	2.42
Hablan mal de mí	75.52	20.12	2.55	1.82
Mis compañeros me rechazan	90.42	8.00	1.09	0.48
Me insultan	82.55	14.06	1.94	1.45
Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan	81.82	14.67	2.30	1.21
Me rompen cosas	96.24	2.18	1.09	0.48
Me roban cosas	95.39	2.91	1.21	0.48
Me pegan	94.91	3.52	0.73	0.85
Me amenazan para meterme miedo	94.91	3.64	0.73	0.73
Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas	96.85	1.94	0.85	0.36
Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual	94.06	4.85	0.61	0.48
Me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual	97.82	1.33	0.61	0.24
Me amenazan con armas	95.76	2.18	1.45	0.61

En la figura 1.13 se presenta un resumen en términos de porcentajes de adolescentes que afirman sufrir las situaciones por las que se pregunta «a veces», «a menudo» o «muchas veces», y en la figura 1.14 se presentan los porcentajes que se obtienen cuando solo se incluye a los que responden en las dos últimas categorías: «a menudo» o «muchas veces».

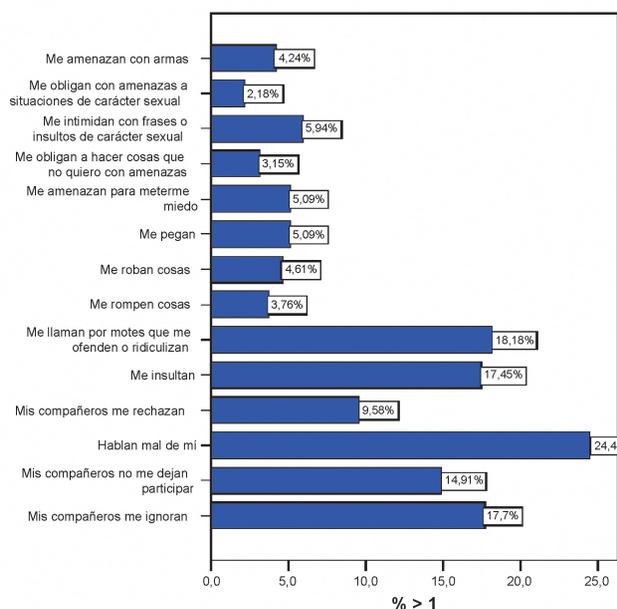


Figura 1.13. Situaciones sufridas como víctima en el ocio «a veces» o más

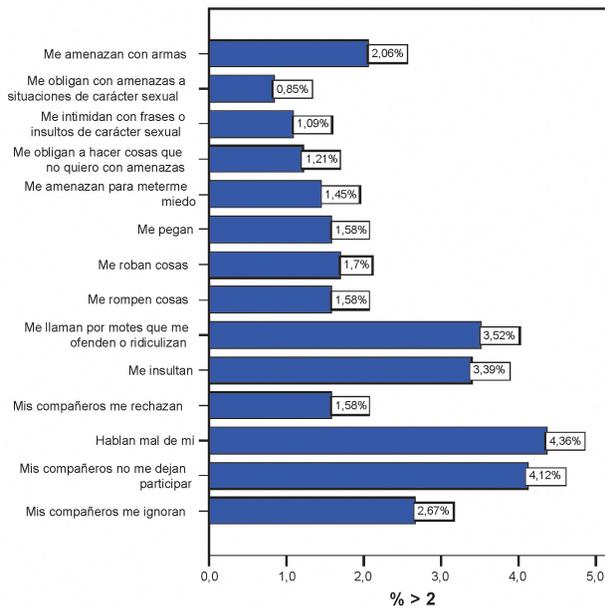


Figura 1.14. Situaciones sufridas como víctima en el ocio «a menudo» o más

Nota: Ambas figuras representan porcentajes, pero los ejes sobre los que están elaboradas son diferentes. No se pueden hacer comparaciones basadas en la longitud de las barras. Es necesario leer los valores representados en las mismas

La comparación de los porcentajes de adolescentes que se reconocen como víctimas en la escuela y en el ocio refleja que dichas situaciones suelen ser vividas con bastante más frecuencia en el contexto escolar, en el que pasan más tiempo, que en el contexto de ocio. Las diferencias son mayores en relación a la exclusión y a la violencia psicológica (*poner motes, insultar, humillar*), disminuyen o desaparecen a medida que aumenta la gravedad de la violencia, y se invierten en relación a *obligar con amenazas* y *amenazar con armas*, algo más frecuentes en el ocio.

1.5.2 Situaciones en las que se ha participado como agresor

En la tabla 1.9 se presentan los porcentajes de respuestas a la pregunta I: *Durante los dos últimos meses has participado durante tu tiempo de ocio fuera del instituto en las siguientes situaciones, molestando a otro/a joven?*

Tabla 1.9. Porcentajes de respuestas a las preguntas sobre participación en situaciones de violencia o exclusión en el ocio

	Nunca %	A veces %	A menudo %	Muchas veces %
Ignorándole	69.09	23.52	3.27	4.12
No dejándole participar	79.76	15.27	2.55	2.42
Hablando mal de él o de ella	57.89	31.55	6.43	4.13
Rechazándole	78.55	15.27	2.79	3.39
Insultándole	67.35	24.03	5.10	3.52
Poniendo motes	64.93	25.73	5.58	3.76
Rompiéndole cosas	93.09	3.15	2.18	1.58
Robándole cosas	93.82	2.79	1.33	2.06
Pegándole	90.55	4.73	2.42	2.30
Amenazándole para meterle miedo	90.67	5.21	1.58	2.55
Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas	95.52	2.91	0.48	1.09
Obligándole con amenazas a conductas situaciones de carácter sexual	94.42	2.91	1.58	1.09
Amenazándole con armas	95.64	1.94	0.97	1.45

En las figuras 1.15 y 1.16 se presentan los porcentajes de casos que dicen haber participado «a veces» o con mayor frecuencia (figura 1.15) y «a menudo» o «muchas veces» (figura 1.16).

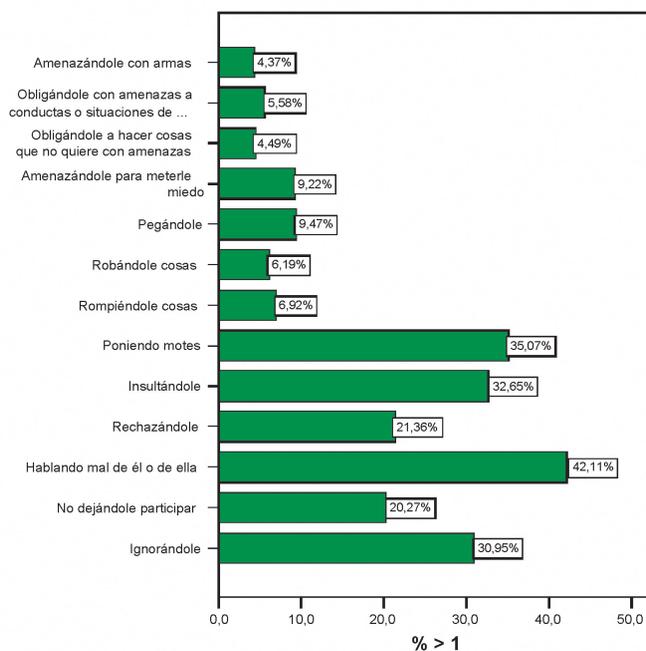


Figura 1.15. Situaciones en las que se ha participado como agresor en el ocio «a veces» o más

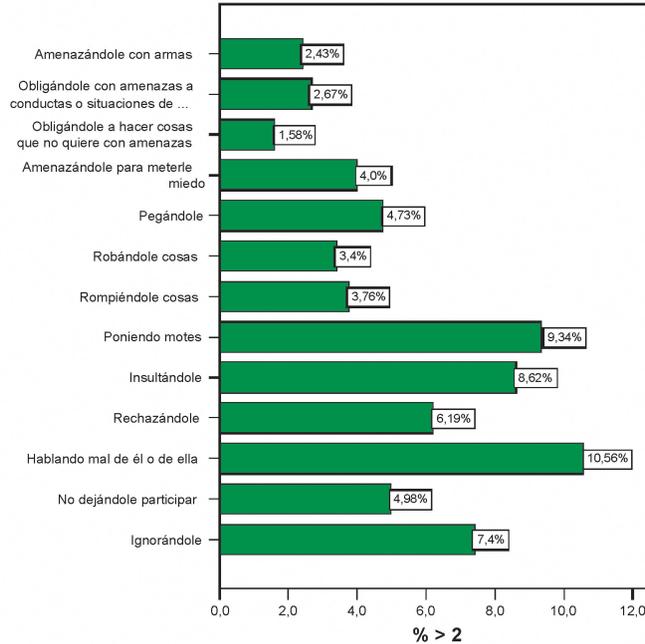


Figura 1.16. Situaciones en las que se ha participado como agresor en el ocio «a menudo» o más

Nota: Ambas figuras representan porcentajes pero los ejes sobre los que están elaboradas son diferentes. No se pueden hacer comparaciones basadas en la longitud de las barras. Es necesario leer los valores representados en las mismas

La comparación de los porcentajes de adolescentes que se reconocen como agresores en la escuela y en el ocio refleja, en la misma dirección de lo observado con la victimización, un superior número de agresores escolares en las formas menos graves de violencia (*humillar, insultar, pegar*), situación que se invierte en el caso de las formas más extremas de violencia (*abuso sexual, coacción, amenazas con armas*). Relacionando este resultado con los obtenidos respecto a victimización parece que estas formas más extremas de violencia que se ejercen más en el ocio se llevan a cabo en dicho contexto en grupos de mayor tamaño que los que la ejercen en la escuela y bajo cuya presión resultaría más difícil resistir en aquel contexto.

1.6. Resultados sobre la calidad subjetiva de contextos y relaciones

En la tabla 1.10 se presenta el resumen de las respuestas obtenidas en el bloque A del cuestionario CEVEO, en el que se pregunta al adolescente cómo se siente en los distintos lugares y relaciones en los que transcurre su vida.

Tabla 1.10. Estadísticos descriptivos de «Cómo te sientes en diferentes lugares y situaciones».

	Media	Desv. típ.
Cómo te sientes con tus amigos/as	6.61	0.864
Cómo te sientes con tu madre	6.31	1.148
Cómo te sientes en casa	6.26	1.132
Cómo te sientes con el ocio	6.23	1.196
Cómo te sientes contigo mismo	6.09	1.376
Cómo te sientes con tus compañeros/as	6.06	1.177
Cómo te sientes con tu padre	6.03	1.434
Cómo te sientes en la clase	5.71	1.414'
Cómo te sientes con tu futuro	5.55	1.495
Cómo te sientes con el instituto	5.54	1.445
Cómo te sientes con tu relación de pareja (n=600)	5.37	2.103
Cómo te sientes con lo que aprendes en el instituto	5.28	1.488
Cómo te sientes con los profesores/as	4.98	1.578

Como puede observarse en la tabla, los adolescentes parecen sentirse muy bien en la mayor parte de las situaciones y con la mayoría de las personas con las que se relacionan, en las que las puntuaciones medias se aproximan al valor máximo (siete). Destacando, como suele obtenerse en la mayoría de los estudios, las relaciones con los amigos y compañeros, y como se viene observando en las últimas generaciones, las relaciones familiares. Las puntuaciones descienden ligeramente, aunque superan ampliamente a la media teórica, en las situaciones relacionadas con la escuela, (centro, clase y profesores), descendiendo sobre todo en el último caso. Conviene tener en cuenta, en este sentido, que el hecho de que la relación con los profesores obtenga la puntuación menor (observado también en otros estudios recientes) puede estar relacionado con las dificultades que en la interacción profesor-alumno que se detectan en la educación secundaria en los últimos años, puesto que en estudios realizados en décadas anteriores la interacción con las personas solía ser más valorada que la relación con los contextos. La representación gráfica se presenta en la figura 1.17.

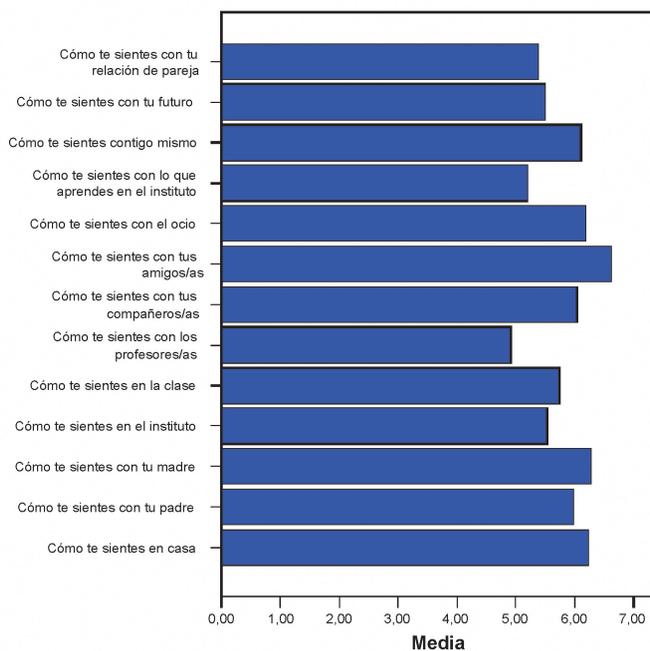


Figura 1.17. Puntuaciones medias sobre cómo se sienten en distintos contextos y relaciones

1.7. Dimensionalidad del CEVEO

Con objeto de facilitar las comparaciones y otros cálculos posteriores, se realizaron análisis factoriales de los diferentes bloques de conductas del cuestionario CEVEO (victimización en la escuela, agresión en la escuela, victimización en el ocio y agresión en el ocio). A continuación se presentan los resultados de los análisis factoriales de cada uno de los bloques.

1.7.1. Factores entre las situaciones sufridas como víctima en la escuela

Las quince situaciones incluidas en el bloque B fueron sometidas a un análisis de componentes principales seguido de rotación Promax, que permite obtener factores correlacionados. Siguiendo la orientación proporcionada tanto por el criterio de Kaiser (autovalores mayores que 1), como por el scree test, así como por consideraciones basadas en la teoría, fueron retenidos 3 factores, que en su conjunto explican el 51,05% de la varianza total.

En la tabla 1.11 se presenta la matriz de configuración de saturaciones obtenidas después de la rotación Promax.

Tabla 1.11. Matriz de configuración en situaciones sufridas como víctima en la escuela

Elementos del cuestionario	Factores		
	1	2	3
Mis compañeros me ignoran (14)	.838		
Mis compañeros hablan mal de mí (19)	.767		
Mis compañeros me rechazan (15)	.726		
Mis compañeros no me dejan participar (16)	.554		
Mis compañeros me insultan (17)	.536		
Me roban cosas (22)		.864	
Me rompen cosas (21)		.753	
Me pegan (23)		.606	
Me esconden cosas (20)		.602	
Me llaman por mote que me ofenden o ridiculizan (18)	.352	.419	
Me amenazan para meterme miedo (24)		.405	.353
Me amenazan con armas (28)			.886
Me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual (27)			.870
Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (25)			.641
Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual (26)			.376

Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a 0.35)

Un examen de las saturaciones permite caracterizar tres factores en las situaciones sufridas como víctima:

- **Factor 1: Exclusión.** Formado por las siguientes situaciones: *Mis compañeros me ignoran, hablan mal de mí, me rechazan, no me dejan participar, me insultan.* La consistencia interna de los cinco elementos es elevada, mostrando un alpha de 0.74 (IC 95%: .72-.77), y unos índices de discriminación que oscilan entre .37 (elemento 16) y .62 (elemento 18).
- **Factor 2: Victimización de gravedad media.** En el que se incluyen las siguientes situaciones: *me roban cosas, me esconden cosas, me pegan, me rompen cosas, me llaman por mote que me ofenden o ridiculizan, me amenazan para meterme miedo.* El coeficiente alpha para el conjunto de los seis elementos es de .70 (IC 95%: .65-.72), mostrando cada elemento elevados coeficientes de discriminación que oscilan entre .39 (elemento 21) y .52 (elemento 23).
- **Factor 3: Victimización de gravedad extrema.** Formado por las situaciones más graves: *me amenazan con armas, me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual, me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas, me intimidan con fra-*

ses o insultos de carácter sexual. El coeficiente alpha para el conjunto de los 4 elementos es de .67 (IC 95%: .63-.70), oscilando los valores de los índices de discriminación entre .36 (elemento 27) y .67 (elemento 28).

La correlación entre los dos primeros factores, así como entre el segundo y el tercero son relativamente altas (.490 y .380, respectivamente), siendo menor la existente entre el primero y el tercero (.251).

Como en otros casos se calcularon las correlaciones entre las puntuaciones factoriales obtenidas por el método de la regresión y las sumativas, siendo muy elevadas las encontradas para los factores equivalentes, todas superiores a 0.94. Por este motivo, pueden construirse puntuaciones en los 3 factores sumando los elementos correspondientes, tal como se indica a continuación:

Factor 1: *Exclusión*: 14, 15, 16, 17 y 19

Factor 2: *Victimización de gravedad media*: 18, 20, 21, 22, 23 y 24

Factor 3: *Victimización de gravedad extrema*: 25, 26, 27 y 28.

1.7.2. Factores entre las situaciones vividas como agresor en la escuela

En el análisis de componentes principales, los criterios de Kaiser y del scree test aconsejaron la retención de dos factores, que conjuntamente explican el 57,11% de la varianza total. En la tabla 1.12 se presenta la matriz de configuración de saturaciones obtenida después de la rotación Promax.

Tabla 1.12. Matriz de configuración de las situaciones vividas como agresor en la escuela

Elementos del cuestionario	Factores	
	1	2
Rechazándole (29)	.870	
Hablando mal de él o ella (34)	.861	
Insultándole (32)	.827	
Poniendo mote que le ofenden o ridiculizan (33)	.766	
Ignorándole (30)	.739	
Impidiéndole participar (31)	.689	
Escondiéndole las cosas (35)	.466	
Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (40)		.852
Obligándole con amenazas a situaciones o conductas de carácter sexual (41)		.829
Robándole cosas (37)		.786
Amenazándole con armas (43)		.783
Rompiéndole cosas (36)		.710
Intimidándole con frases o insultos de carácter sexual (41)		.615
Pegándole (38)		.532
Amenazándole para meterle miedo (39)	.374	.514

(Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a .35)

Un examen de la tabla 1.12 permite interpretar los dos factores obtenidos como:

- **Factor 1. Exclusión y agresión de gravedad media.** Incluye las siguientes situaciones: *rechazándole, hablando mal de él o ella, insultándole, poniéndole mote que le ofenden o ridiculizan, ignorándole, impidiéndole participar, escondiéndole cosas.* El conjunto de los siete elementos que definen el factor muestra un coeficiente alpha de .87 (IC 95%: .86-.88). Los valores de los índices de discriminación de los elementos son altos, mostrando valores que van de .47 (elemento 37) a .75 (elemento 34), siendo todos, excepto el del elemento 37, superiores a .60.
- **Factor 2: Agresión grave.** Formado por las situaciones: *obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas, obligándole con amenazas a situaciones o conductas de carácter sexual, robándole cosas, amenazándole con armas, rompiéndole cosas, intimidándole con frases o insultos de carácter sexual, pegándole, amenazándole para meterle miedo.* El conjunto de los ocho elementos que definen el factor muestran un coeficiente alpha de .86 (IC 95%: .84-.87). Los índices de discriminación de los elementos son altos, mostrando valores que van de .58 (elemento 40) a .70 (elemento 42), siendo la mayor parte superiores a .60.

La correlación entre los dos factores de las situaciones en las que se ha participado como agresor es de .428. Las correlaciones entre las puntuaciones factoriales derivadas por el método de la regresión y las obtenidas sumando los elementos que definen los factores fueron muy elevadas, superiores a 0.98, por lo que en los restantes cálculos pueden utilizarse las puntuaciones sumativas, así como para caracterizar el estatus de agresor de los adolescentes.

Para obtener las puntuaciones en los dos factores anteriores, se suman las puntuaciones en los correspondientes elementos:

Factor 1: Exclusión y agresión media: 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35.

Factor 2: Agresión grave: 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 y 43.

1.7.3. Factores entre las situaciones conocidas como espectador en la escuela

Como en las situaciones sufridas como víctima, se retuvieron tres factores después del análisis de componentes principales, según los criterios ya señalados anteriormente. El conjunto de los tres factores explicó el 67,24% de la varianza total.

En la tabla 1.13 se presenta la matriz configuración de las saturaciones obtenida con la rotación Promax.

Tabla 1.13. Matriz de configuración en situaciones de exclusión y violencia conocidas como espectador en la escuela

Elementos del cuestionario	Factores		
	1	2	3
Hablar mal de él o de ella (49)	.912		
Rechazarle (44)	.883		
Ignorarlo (45)	.881		
No dejarle participar (46)	.808		
Insultarlo (47)	.773		
Ponerle motes que ofenden o ridiculizan (48)	.759		
Robarle cosas (52)		.914	
Romperle cosas (51)		.883	
Pegarlo (53)		.833	
Esconderle cosas (50)		.677	
Amenazarle con meterle miedo (54)		.382	.370
Obligarle con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual (56)			.835
Amenazarle con armas (58)			.827
Obligarle a hacer cosas que no quiere con amenazas (55)			.749
Intimidarle con frases o insultos de carácter sexual (56)			.591

(Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a .35)

Como puede observarse en la tabla 1.13, los tres factores de las situaciones conocidas como espectador son muy similares a los obtenidos en las que se han sufrido como víctima:

- **Factor 1: Exclusión.** Incluye los elementos: *hablar mal de él o de ella, ignorarlo, rechazarle, no dejarle participar, insultarlo, ponerle motes que le ofenden o ridiculizan*. El coeficiente alpha para el conjunto de los seis elementos fue de 0.92 (IC 95%: .91-.93), mostrando todos ellos índices de discriminación superiores a 0.70.
- **Factor 2: Agresión de gravedad media.** Formado por las situaciones: *robarle cosas, esconderle cosas, romperle cosas, pegarlo, amenazarle con meterle miedo*. El valor del coeficiente alpha para el conjunto de los cinco elementos fue de 0.84 (IC 95%: .82-.87). Los índices de discriminación de los elementos son superiores a 0.70, excepto para el elemento 50 (.59).
- **Factor 3: Agresión de gravedad extrema.** Compuesto por las situaciones: *amenazar con armas, obligar con amenazas a situaciones de carácter sexual, obligar a hacer cosas que no quiere con amenazas, intimidarlo con frases o insultos de carácter sexual*. El valor del coeficiente alpha para el conjunto de los cuatro elementos fue

de 0.78 (IC 95%: .75-.80). Los índices de discriminación alcanzan valores superiores a 0.50, excepto el elemento 58 (.48).

Como en los casos anteriores, los factores están bastante correlacionados, especialmente los dos primeros (.590), así como el 2° y el 3° (.544). El 1° y el 3° muestran una correlación moderada de 0.358.

Al igual que respecto a las situaciones vividas como víctima y a las vividas como agresor, también respecto a las conocidas sin participar se obtuvieron las puntuaciones factoriales por el método de la regresión y por la suma simple de las puntuaciones en los elementos de la escala. Las correlaciones fueron muy elevadas entre las puntuaciones del mismo factor, superiores a 0.975. Esto permite el cálculo de puntuaciones sumativas en los factores. Para obtenerlas se suman las puntuaciones en los elementos correspondientes:

Factor 1: Exclusión: 44, 45, 46, 47, 48 y 49

Factor 2: Agresión de gravedad media: 50, 51, 52, 53 y 54

Factor 3: Agresión de gravedad extrema: 55, 56, 57 y 58

1.7.4. Factores entre las situaciones vividas como víctima en el ocio

Mediante un análisis de componentes principales, y según los criterios seguidos en apartados anteriores, el conjunto de situaciones fue reducido a dos factores que explican el 55,79% de la varianza total.

La matriz de configuración obtenida después de la rotación Promax se presenta en la tabla 1.14.

Tabla 1.14. Matriz de configuración de las situaciones vividas como víctima en el ocio

Elementos del cuestionario	Factores	
	1	2
Me amenazan con armas (93)	.862	
Me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual (92)	.825	
Me pegan (88)	.817	
Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (90)	.775	
Me roban cosas (87)	.773	
Me rompen cosas (86)	.736	
Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual (91)	.620	
Me amenazan para meterme miedo (89)	.560	
Hablan mal de mí (85)		.831
Mis compañeros me rechazan (80)		.810
Mis compañeros me ignoran (81)		.797
Me insultan (83)		.673
Me llaman por mote que me ofenden o ridiculizan (84)		.536
Mis compañeros no me dejan participar (82)		.523

(Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a .35)

El examen de la tabla permite interpretar los dos factores como:

- **Factor 1. Victimización de gravedad extrema.** Incluye los siguientes elementos: *me amenazan con armas, me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual, me pegan, me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas, me roban cosas, me rompen cosas, me intimidan con frases o insultos de carácter sexual, me amenazan para meterme miedo.* El coeficiente alpha para el conjunto de los 8 elementos alcanzó el valor de 0.88 (IC 95%: .87-.89). Todos los elementos tienen índices de discriminación muy altos, extendiéndose el rango entre .51 (ítem 89) y .74 (ítem 86).
- **Factor 2. Exclusión y Victimización de gravedad media.** Formado por las siguientes situaciones: *hablan mal de mí, me rechazan, me ignoran, me insultan, me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan, no me dejan participar.* El coeficiente alpha para el conjunto de los 6 elementos alcanzó el valor de 0.80 (IC 95%: .77-.82). Todos los elementos tienen índices de discriminación muy altos, extendiéndose el rango entre .43 (ítem 82) y .65 (ítem 85).

Ambos factores muestran una correlación moderada de 0.383. Las correlaciones entre las puntuaciones factoriales obtenidas por el método de la regresión y las puntuaciones sumativas, obtenidas sumando los elementos que definen cada factor, fueron superiores a 0.98.

Para obtener puntuaciones totales que caractericen a los sujetos como víctimas en el ocio se suman los elementos correspondientes, como se indica a continuación:

Factor 1: Victimización de gravedad extrema: 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92 y 93

Factor 2: Exclusión y victimización de gravedad media: 80, 81, 82, 83, 84 y 85

1.7.5. Factores entre las situaciones vividas como agresor en el ocio.

Finalmente, las situaciones vividas como agresor en el ocio también fueron sometidas a análisis de componentes principales, reteniéndose dos factores, que explican el 70,32% de la varianza total.

En la tabla 1.15 se presenta la matriz configuración de saturaciones factoriales obtenida con la rotación Promax.

Tabla 1.15. Matriz de configuración de situaciones vividas como agresor en el ocio

Elementos del cuestionario	Factores	
	1	2
Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual (105)	.961	
Amenazándole con armas (106)	.945	
Robándole cosas (101)	.904	
Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (104)	.888	
Rompiéndole cosas (100)	.783	
Pegándole (102)	.690	
Amenazándole para meterle miedo (103)	.542	
Hablando mal de él o de ella (99)		.916
Insultándole (97)		.882
Poniendo motes (98)		.834
Ignorándole (95)		.789
Rechazándole (94)		.765
No dejándole participar (96)		.602

(Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a .35)

Los dos factores de situaciones vividas como agresor en el ocio muestran una elevada correlación, que alcanza el valor de 0,575.

Un examen de las saturaciones presentadas en la tabla permite interpretar los factores de agresiones en el ocio un modo muy similar a los de las situaciones de agresión en el contexto escolar:

- **Factor 2. Exclusión y agresión de gravedad media.** Incluye los siguientes elementos: *rechazándole, hablando mal de él o ella, insultándole, poniéndole motes que le ofenden o ridiculizan, ignorándole, impidiéndole participar, escondiéndole cosas*. El coeficiente alpha para el conjunto de los seis elementos alcanzó el valor de .90 (IC 95%: .89-.91). El rango de valores de los índices de discriminación se encuentra entre .68 (ítem 96) y .77 (ítem 97).
- **Factor 1. Agresión grave.** Formado por las situaciones: *obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas, obligándole con amenazas a situaciones o conductas de carácter sexual, robándole cosas, amenazándole con armas, rompiéndole cosas, pegándole, amenazándole para meterle miedo*. El coeficiente alpha para el conjunto de los siete elementos alcanzó el valor de .93 (IC 95%: .92-.94). El rango de valores de los índices de discriminación se encuentra entre .71 (ítem 103) y .89 (ítem 101).

Para facilitar la interpretación posterior de los dos factores, aunque el orden de aparición es diferente, se denomina factor 2 al de agresión grave y factor 1 al de exclusión y agresión media. De nuevo, las correlaciones entre puntuaciones derivadas mediante regresión y sumativas es muy elevada, superiores a 0.99.

Pueden obtenerse puntuaciones en los factores, sumando los elementos correspondientes, como se especifica a continuación:

Factor 1: Agresión grave: 100, 101, 102, 103, 104, 105 y 106.

Factor 2: Exclusión y agresión de gravedad media: 94,95, 96, 97, 98 y 99.

1.7.6. Factores en la calidad subjetiva de contextos y relaciones

El análisis de componentes principales realizado sobre los elementos del bloque A redujo el conjunto de preguntas a cuatro factores, cuya composición puede verse en la Tabla 1.16. El conjunto de los factores explica el 62.02% de la varianza total. Debido al elevado número de respuestas ausentes en las preguntas «con tu pareja...», esta pregunta fue eliminada de los análisis de factores definitivos. Cuando se incluye en los análisis forma parte del cuarto factor.

Tabla 1.16. Matriz de configuración (Promax) sobre la calidad subjetiva de la vida en distintos contextos y relaciones

Elementos	Factores			
	1	2	3	4
Cómo te sientes en la clase (5)	.859			
Cómo te sientes con tus compañeros/as (7)	.826			
Cómo te sientes con tus amigos/as (8)	.689			
Cómo te sientes en el instituto (4)	.648		.388	
Cómo te sientes con el ocio (9)	.361			
Cómo te sientes en casa (1)		.886		
Cómo te sientes con tu padre (2)		.823		
Cómo te sientes con tu madre (3)		.816		
Cómo te sientes con lo que aprendes en el instituto (10)			.864	
Cómo te sientes con los profesores/as (6)			.843	
Cómo te sientes con tu futuro (12)				.674
Cómo te sientes contigo mismo (11)				.670

(Nota: Se han omitido las saturaciones inferiores a .35)

Un examen de las saturaciones factoriales de la tabla permite interpretar los anteriores factores como sigue:

- *Factor 1: Relaciones con iguales*, definido por la clase, los compañeros/as, amigos/as, el instituto y el ocio (elementos 5, 7, 8, 4 y 9). El coeficiente alpha para el conjunto de los cinco elementos es .75 (IC 95%: .72-.79). Los índices de discriminación se encuentran en el rango de .27 (ocio) a .69 (clase), encontrándose la mayor parte por encima de .60.

- *Factor 2: Relaciones familiares*, definido por la casa, el padre y la madre (elementos 1, 2 y 3). El valor del coeficiente alpha para el conjunto de los tres ítems fue .79 (IC 95%: .77-.82). Los valores de los índices de discriminación de los elementos se encuentran entre .60 y .73.
- *Factor 3: Relaciones con el aprendizaje*, definido por lo que aprenden y los profesores (elementos 6 y 10). El valor del coeficiente alpha para el conjunto de los dos ítems fue .71 (IC 95%: .67-.75). Los valores de los índices de discriminación de los elementos, en este caso necesariamente iguales, son .55.
- *Factor 4: Relación con uno mismo*, definido por la relación consigo mismo, su futuro y la pareja (elementos 11 y 12). El valor del coeficiente alpha para el conjunto de los dos ítems fue .62 (IC 95%: .57-.67). Los valores de los índices de discriminación de los elementos, en este caso necesariamente iguales, son .45.

Tabla 1.17. Correlación entre factores sobre calidad subjetiva de la vida en distintos contextos y relaciones

Componente	1	2	3	4
1	1.000	.291	.397	.262
2	.291	1.000	.184	.376
3	.397	.184	1.000	.159
4	.262	.376	.159	1.000

Como puede observarse en la tabla 1.17, las correlaciones entre estos cuatro factores son moderadas, pudiéndose destacar que:

- 1) La correlación más elevada se produce entre las relaciones que se producen en un mismo contexto, fuera del ámbito familiar: con los compañeros y con el aprendizaje (.397).
- 2) De una magnitud próxima a la anterior, es la correlación entre la relación con uno mismo y la pareja y las relaciones con la familia de origen (.376), que podrían interpretarse como el antecedente de las relaciones de intimidad.
- 3) El resto de las correlaciones, entre los factores incluidos en cada uno de estos dos bloques, son de muy escasa magnitud.

1.8. Sensibilidad para evaluar los programas de intervención

Como se analiza en el capítulo cuatro del volumen dos, los *Programas de prevención de la violencia entre iguales en la escuela y en el ocio* resultan eficaces para evaluar los cambios en la participación en situaciones de violencia tanto en la escuela como en el ocio, evaluada a través del CEVEO, lo cual avala la posibilidad de utilizar este instrumento para evaluar la eficacia de dichos programas al comparar sus efectos con un grupo de control. En el volumen 2 se presentan resultados relativos a los cambios experimentados tras la aplicación del programa, observándose efectos en la mayor parte de los factores.

1.9. Conclusiones

Se incluye a continuación un resumen de los principales resultados obtenidos en este estudio así como de las conclusiones más relevantes que a partir de ellos pueden extraerse:

1) *La valoración que los adolescentes hacen de la calidad de su vida como condición de protección frente a la violencia.* La mayoría de los y las adolescentes valoran muy positivamente a: los amigos, la familia y el ocio; y aprueban a la escuela y a los profesores. Resultados que reflejan que parecen sentirse muy bien con la mayor parte de las situaciones y contextos en los que transcurre su vida. Destacando en el extremo positivo, como es habitual, las relaciones con los amigos y compañeros y, como se viene observando en las últimas generaciones, las relaciones familiares. Las puntuaciones descienden, aunque superan claramente a la media teórica, en las situaciones relacionadas con la escuela en su totalidad, el aprendizaje, la clase y los profesores. Conviene tener en cuenta, en este sentido, que el hecho de que la relación con los profesores obtenga le puntuación inferior (observado también en otros estudios recientes) puede estar relacionado con las dificultades que en la interacción profesor-alumno se detectan en la educación secundaria en los últimos años, puesto que en investigaciones realizados en décadas anteriores la interacción con las personas habitualmente era más valorada que la relación general con el contexto escolar.

2) *Exclusión y violencia que sufren como víctimas en la escuela.* Analizando las respuestas a cada situación de victimización por la que se pregunta, se observa que los problemas más frecuentes parecen ser el rechazo verbal y la exclusión pasiva («hablan mal de mí», 45%; «me ignoran» 43%); seguidos por la violencia verbal («me insultan», 37%; «me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan, 30%») y la que se ejerce sobre las propiedades («me esconden cosas», 34%). Conviene destacar que un 8.7% de los sujetos evaluados declara sufrir intimidaciones con frases o insultos de carácter sexual; un 7% dice que ha sufrido agresiones físicas; un 2.4% que le han obligado con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quería participar; y un 2.4% que le han amenazado con armas.

3) *Situaciones en las que se participa excluyendo y agrediendo en la escuela.* Analizando las respuestas a cada situación de agresión o exclusión ejercida en el contexto escolar se observa que el número de agresores en la escuela suele ser en general superior al número de víctimas, debido probablemente al carácter grupal que adoptan dichas agresiones sobre una sola víctima o sobre un grupo de víctimas menor al grupo de agresores. La diferencia entre el número de adolescentes que informa ocupar cada uno de estos papeles disminuye en las formas más graves de violencia, y se invierte en el caso del robo (en el que el número de los que se reconocen como víctimas es superior al número de los que se reconocen como agresores).

4) *El papel de los espectadores pasivos en la escuela.* El número de espectadores pasivos (que conocen situaciones de exclusión o de violencia sin participar activamente para producirlas ni para evitarlas) es, en las situaciones menos graves, bastante superior al número de agresores. El hecho de que estas diferencias disminuyan en las formas más extremas y destructivas refleja la inferior visibilidad de estas últimas respecto a aquellas. El conjunto de los resultados obtenidos sobre la violencia en la escuela confirma que se trata de un problema muy extendido y con el cual, a lo largo de su vida en la escuela, todos los escolares se encuentran, como víctimas, agresores o espectadores pasivos.

5) *Estructura de la victimización en la escuela y en el ocio.* Las distintas situaciones de victimización que los jóvenes declaran sufrir en la escuela varían según la misma estructura factorial a la que se refleja en las situaciones en las que son *espectadores* (sin participar activamente para producirlas o evitarlas), permitiendo diferenciar en ambas tres factores: 1) *exclusión y rechazo* (ignorarle, hablar mal de él, rechazarle, no dejarle participar, insultarle, llamarle por motes que ofenden o ridiculizan); 2) *violencia de gravedad media* (esconderle cosas, romperle cosas, robarle cosas, pegarle, amenazarle para meterle miedo); 3) *violencia de extrema gravedad* (obligar a hacer cosas que no quiere con amenazas, intimidarle con insultos de tipo sexual, abuso sexual, amenazar con armas). Dicha estructura, la frecuencia de cada problema y las correlaciones que se observan entre ellos, confirman la necesidad de diferenciar en función de la gravedad de las situaciones de violencia por las que se pregunta, y de considerar de forma independiente, y de inferior gravedad a las situaciones que hacen referencia a la exclusión y al rechazo. Situaciones que, tal como las viven sus víctimas y los espectadores, probablemente incluyen dos tipos: 1) las que surgen como resultado de un intento sistemático de excluir, que pueden por tanto ser consideradas como agresión psicológica y en las que es posible identificar al agresor/es; 2) y las que surgen sin que exista dicho intento, como consecuencia de la estructura de la escuela, la falta de empatía y sensibilidad de los compañeros, y las dificultades de las víctimas para integrarse en dicha estructura; y en las que resulta imposible, por tanto, identificar a un determinado agente como responsable de la situación. En el ocio, la estructura de las distintas situaciones de victimización es similar a la de las situaciones de agresión, diferenciándose solo dos factores: 1) exclusión, rechazo y violencia psicológica; 2) agresión en sus formas más graves. La comparación de esta estructura con la que se observa en el otro contexto, refleja que en el ocio la exclusión y el rechazo no son problemas tan específicos, frecuentes y diferenciados como en la escuela.

6) *Estructura de la agresión en la escuela y en el ocio.* Las distintas situaciones de agresión en las que los jóvenes declaran participar, tanto en la escuela como en el ocio, varían según la misma estructura factorial, permitiendo diferenciar dos factores: 1) *exclusión, rechazo y violencia verbal* (ignorar, impedir participar, hablar mal de él, rechazar, insultar, poner motes que ofenden o ridiculizan, esconder cosas), en el que se incluyen los problemas de gravedad media; 2) *violencia física y con coacción* (romper y robar cosas, pegar, amenazar para meter miedo, obligar con amenazas, intimidación con insultos sexuales, abuso sexual, amenazas con armas), en el que se incluyen los problemas más graves. Dicha estructura, la frecuencia de cada problema y las correlaciones que se observan entre ellos, confirman la necesidad de diferenciar en función de la gravedad de las situaciones de violencia por las que se pregunta; y de tener en cuenta que desde el punto de vista del agresor, aunque las situaciones que hacen referencia a la exclusión y al rechazo también son de menor gravedad que las otras formas de violencia, no forman un problema independiente al de la violencia verbal, debido probablemente a que cuando se tiene conciencia de que se excluye y se rechaza a alguien como para poder responder en el cuestionario en este sentido, dichos problemas se aproximan mucho a las otras formas de violencia psicológica por las que se pregunta.

7) *Exclusión y violencia entre iguales en el ocio y en la escuela.* Los resultados permiten concluir que en el ocio se viven menos situaciones de victimización que en la escuela. Las diferencias son mayores en relación a la exclusión (ignorar, no dejar participar, rechazar) y a la violencia psicológica (poner motes, insultar...), disminuyen o desaparecen a medida que aumenta la gravedad de la violencia y se invierten en «obligar con

amenazas» y «amenazar con armas», algo más frecuentes en el ocio. Resultados similares se observan cuando se tiene en cuenta el número de los que se reconocen como agresores en cada situación de violencia en estos dos contextos. Estos resultados sugieren que la escuela genera más situaciones de exclusión y humillación, que podrían estar en el origen de la orientación a la violencia de los adolescentes que la ejercen en ambos contextos. Por otra parte, el hecho de que en el ocio haya más situaciones de violencia extrema, y que ésta se ejerza en grupos de mayor tamaño que los que la ejercen en la escuela, sugiere que una de las condiciones que incrementan su riesgo es la presión del grupo, más difícil de resistir en aquél contexto. De lo cual se deriva la necesidad de incluir en los programas de prevención actividades que ayuden a resistir dicha presión para prevenir la violencia en el ocio.

8) *Disponibilidad para obtener ayuda de cada agente educativo y calidad de la relación.* Las figuras más disponibles para pedir ayuda son los amigos, seguidos por las madres y los padres. Tendencias similares a las observadas en otros estudios recientes, como el del Defensor del Pueblo (2000), y en los que también se destaca la baja tendencia a pedir ayuda al profesorado, teniendo en cuenta la gravedad de los problemas y que se producen en el mismo contexto escolar. Diferencias que parecen estar estrechamente relacionadas con las se observan en la calidad de la relación que establecen con cada figura. Y de lo cual se deriva la necesidad de mejorar la relación que los y las adolescentes establecen con el profesorado de secundaria para incrementar la tendencia a pedirle ayuda cuando son víctimas de la violencia o conocen a compañeros que la sufren.

9) *El escaso papel del profesorado ante la exclusión y la violencia.* Los profesores intentan ayudar, pero a veces no se enteran o no saben impedir la violencia entre iguales que se produce en la escuela. Aunque la mayoría de los adolescentes valora favorablemente la posibilidad de contar con algún profesor cuando surge la violencia entre iguales, y las puntuaciones medias que se obtienen en este sentido son todas superiores a la media («trabajan activamente»; «actúan como mediadores»....) también son elevadas y superiores a la media, aunque algo menores, las puntuaciones que otorgan a los elementos que reflejan que los profesores «no se enteran» o «no saben impedir dicha violencia», aunque están muy poco de acuerdo con que tiendan a «mirar para otro lado». En función de lo cual cabe concluir que la tendencia a la pasividad frente a la violencia entre iguales detectada en la escuela tradicional no parece haberse superado, y que se produce más por falta de recursos del profesorado para resolverla con eficacia que por falta de interés.

10) *Qué hacen cuando otro/a es víctima de violencia.* En una situación de violencia entre iguales, las conductas más frecuentes en los adolescentes evaluados son, según lo que ellos mismos declaran: 1) intentar cortar la situación cuando hay una relación de amistad con la víctima; 2) intentarlo aunque no exista dicha relación; 3) y pedir ayuda a otra persona distinta de los profesores. A pesar de su menor frecuencia, sorprende el elevado porcentaje de adolescentes que al observar la violencia hacia un compañero: «no hace nada aunque cree que debería hacerlo»; «no hace nada, porque no es su problema»; y «se mete con la víctima lo mismo que el grupo». Lo cual pone de manifiesto que los roles de cómplice activo y pasivo son vividos con una elevada frecuencia en el contexto escolar, y que sin dicha complicidad la violencia no podría producirse con la frecuencia e intensidad actuales. Resultados que reflejan la necesidad de incluir en los programas de prevención de la violencia actividades de interacción entre compañeros que incrementen la cohesión del grupo, erradiquen situaciones de exclusión y ayuden a construir una cultura explícitamente contraria a toda forma de violencia.

1.10. CEVEO

Centro:
Edad:

Número:
Fecha:

Código:

A.-A continuación encontrarás una serie de preguntas sobre cómo te sientes en distintos lugares y relaciones. Lee cada una de ellas y puntúalas de 1 a 7, rodeando con un círculo el número correspondiente, teniendo en cuenta que el 7 refleja que te sientes muy bien y el 1 que te sientes muy mal. Recuerda que este cuestionario es anónimo.

1: Muy mal 7: Muy bien

Valora de 1 a 7 cómo te llevas o te sientes:

- | | |
|---|---------------|
| 1. En casa | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 2. Con tu padre | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 3. Con tu madre | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 4. En el instituto, en general | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 5. En tu clase | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 6. Con los profesores/as | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 7. Con tus compañeros/as | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 8. Con tus amigos/as | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 9. Con el ocio | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 10. Con lo que aprendes en el instituto | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 11. Contigo mismo | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 12. Con tu futuro | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 13. Con tu relación de pareja | 1 2 3 4 5 6 7 |

B.-A continuación encontraras una serie de preguntas en las que se describen algunas situaciones que a veces sufren algunos chicos y chicas en los institutos en la relación con sus compañeros. Piensa si tu has sufrido cada una de dichas situaciones y rodea con un círculo la respuesta que refleja la frecuencia con la que ha sucedido durante los últimos dos meses, teniendo en cuenta que el 1 equivale a que nunca te ha pasado y el 4 que te ha pasado mucho.

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|--|---------|
| 14. Mis compañeros me ignoran | 1 2 3 4 |
| 15. Mis compañeros me rechazan | 1 2 3 4 |
| 16. Mis compañeros me impiden participar | 1 2 3 4 |
| 17. Me insultan | 1 2 3 4 |
| 18. Me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan | 1 2 3 4 |
| 19. Hablan mal de mí | 1 2 3 4 |

Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia

- | | |
|--|---------|
| 20. Me esconden cosas | 1 2 3 4 |
| 21. Me rompen cosas | 1 2 3 4 |
| 22. Me roban cosas | 1 2 3 4 |
| 23. Me pegan | 1 2 3 4 |
| 24. Me amenazan para meterme miedo | 1 2 3 4 |
| 25. Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (traer dinero, hacerles tareas...) | 1 2 3 4 |
| 26. Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual | 1 2 3 4 |
| 27. Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar | 1 2 3 4 |
| 28. Me amenazan con armas (palos, navajas...) | 1 2 3 4 |

C.-¿Durante los últimos dos meses has participado tú alguna vez en las siguientes situaciones, molestando a algún compañero/a en el instituto?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|---|---------|
| 29. Rechazándole | 1 2 3 4 |
| 30. Ignorándole | 1 2 3 4 |
| 31. Impidiéndole participar | 1 2 3 4 |
| 32. Insultándole | 1 2 3 4 |
| 33. Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan | 1 2 3 4 |
| 34. Hablando mal de él o ella | 1 2 3 4 |
| 35. Escondiéndole las cosas | 1 2 3 4 |
| 36. Rompiéndole cosas | 1 2 3 4 |
| 37. Robándole cosas | 1 2 3 4 |
| 38. Pegándole | 1 2 3 4 |
| 39. Amenazándole para meterle miedo | 1 2 3 4 |
| 40. Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (traer dinero, hacer tareas...) | 1 2 3 4 |
| 41. Intimidándole con frases o insultos de carácter sexual | 1 2 3 4 |
| 42. Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar | 1 2 3 4 |
| 43. Amenazándole con armas (palos, navajas...) | 1 2 3 4 |

D.-¿Durante los últimos dos meses le ha sucedido a alguno de tus compañeros/as algo de lo que se describe a continuación, que tú hayas conocido sin participar (para evitarlo o para producirlo)?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|---|---------|
| 44. Rechazarle | 1 2 3 4 |
| 45. Ignorarle | 1 2 3 4 |
| 46. Impedirle participar | 1 2 3 4 |
| 47. Insultarle | 1 2 3 4 |
| 48. Ponerle motes que ofenden o ridiculizan | 1 2 3 4 |
| 49. Hablar mal de él o ella | 1 2 3 4 |

- | | |
|---|---------|
| 50. Esconderle cosas | 1 2 3 4 |
| 51. Romperle cosas | 1 2 3 4 |
| 52. Robarle cosas | 1 2 3 4 |
| 53. Pegarle | 1 2 3 4 |
| 54. Amenazarle para meterle miedo | 1 2 3 4 |
| 55. Obligarle a hacer cosas que no quiere con amenazas (traer dinero, hacerles tareas....) | 1 2 3 4 |
| 56. Intimidarle con frases o insultos de carácter sexual | 1 2 3 4 |
| 57. Obligarle con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar | 1 2 3 4 |
| 58. Amenazarle con armas (palos, navajas....) | 1 2 3 4 |

E.-Cuando a ti o a un compañero le sucede alguno de los problemas mencionados en el apartado anterior, ¿quién y hasta qué punto intervienen para ayudar o podrías pedirle ayuda para que intervinieran...?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

	A TI	A UN COMPAÑERO/A
59. Los amigos	1 2 3 4	1 2 3 4
60. Los compañeros	1 2 3 4	1 2 3 4
61. El tutor o tutora	1 2 3 4	1 2 3 4
62. Los profesores/as	1 2 3 4	1 2 3 4
63. El orientador/a	1 2 3 4	1 2 3 4
64. Mi padre	1 2 3 4	1 2 3 4
65. Mi madre	1 2 3 4	1 2 3 4
66. Otra persona	1 2 3 4	1 2 3 4
¿Quién?.		

F-Durante los últimos dos meses, cuál es la actitud o el comportamiento de los profesores ante los problemas mencionados en el apartado anterior?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|---|---------|
| 67. Trabajan activamente para prevenir dichos problemas | 1 2 3 4 |
| 68. No se enteran | 1 2 3 4 |
| 69. Miran para otro lado | 1 2 3 4 |
| 70. No saben impedirlos | 1 2 3 4 |
| 71. Intervienen activamente para cortar esos problemas | 1 2 3 4 |
| 72. Actúan como mediadores para ayudarnos a resolver problemas | 1 2 3 4 |
| 73. Podemos contar con algún profesor cuando alguien intenta abusar | 1 2 3 4 |

G.-Durante los dos últimos meses, ¿cuál ha sido tu actitud o comportamiento cuando alguno de tus compañeros ha agredido o se ha metido con algún otro compañero o compañera?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|--|---------|
| 74. Intento cortar la situación si es mi amigo/a | 1 2 3 4 |
| 75. Intento cortar la situación aunque no sea mi amigo/a | 1 2 3 4 |
| 76. Pido ayuda a un profesor/a | 1 2 3 4 |
| ¿Quién? | |
| 77. No hago nada, aunque creo que debería hacerlo | 1 2 3 4 |
| 78. No hago nada, no es mi problema | 1 2 3 4 |
| 79. Me meto con él, lo mismo que el grupo | 1 2 3 4 |

H.-Y en las situaciones de ocio, en las que participas fuera del instituto (fundamentalmente los fines de semana), has sufrido alguna de las situaciones que se describen a continuación?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|--|---------|
| 80. Me rechazan | 1 2 3 4 |
| 81. Me ignoran | 1 2 3 4 |
| 82. No me dejan participar | 1 2 3 4 |
| 83. Me insultan | 1 2 3 4 |
| 84. Me ponen mote que me ofenden o ridiculizan | 1 2 3 4 |
| 85. Hablan mal de mí | 1 2 3 4 |
| 86. Me rompen cosas | 1 2 3 4 |
| 87. Me roban cosas | 1 2 3 4 |
| 88. Me pegan | 1 2 3 4 |
| 89. Me amenazan para meterme miedo | 1 2 3 4 |
| 90. Me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas (traer dinero, hacer cosas....) | 1 2 3 4 |
| 91. Me intimidan con frases o insultos de carácter sexual | 1 2 3 4 |
| 92. Me obligan con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiero participar | 1 2 3 4 |
| 93. Me amenazan con armas (palos, navajas....) | 1 2 3 4 |

I.-¿Durante los últimos dos meses has participado tú durante tu tiempo de ocio fuera del instituto en las siguientes situaciones, molestando a otro/a joven?

1=Nunca; 2=A veces; 3=A menudo; 4= Mucho

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| 94. Rechazándole | 1 2 3 4 |
| 95. Ignorándole | 1 2 3 4 |
| 96. No dejándole participar | 1 2 3 4 |

97. Insultándole	1 2 3 4
98. Poniendo motes que le ofenden o ridiculizan	1 2 3 4
99. Hablando mal de él o ella	1 2 3 4
100. Rompiéndole cosas	1 2 3 4
101. Robándole cosas	1 2 3 4
102. Pegándole	1 2 3 4
103. Amenazándole para meterle miedo	1 2 3 4
104. Obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas (traer dinero, hacer tareas...)	1 2 3 4
105. Obligándole con amenazas a conductas o situaciones de carácter sexual en las que no quiere participar	1 2 3 4
106. Amenazándole con armas (palos, navajas....)	1 2 3 4

1.11. Normas de aplicación y de corrección del cuestionario CEVEO

1.11.1. Normas de aplicación

Las personas que apliquen el cuestionario deben atenerse lo más fielmente posible a las instrucciones que figuran en cada uno de sus apartados. Cuando se trate de una aplicación colectiva con adolescentes, no es necesario que la persona que la dirija lea directamente cada bloque de instrucciones, pero debe advertir al principio que a lo largo del cuestionario se encontrarán con distintos bloques de preguntas, y que es necesario que lean atentamente las instrucciones de cada uno.

Antes de comenzar la aplicación, deberá motivarse a los adolescentes para que respondan con sinceridad a todas las preguntas, insistiendo en su carácter anónimo y en la necesidad de que sean sinceros. También deberá cuidarse que cada alumno responda al cuestionario de forma individual, sin comentar con los compañeros.

Cuando la prueba deba aplicarse a los mismos adolescentes en dos o más ocasiones, con objeto de evaluar cambios, es necesario identificar las pruebas que corresponden a cada individuo. Por este motivo es preciso atribuir un código que el adolescente utilizará en las sucesivas ocasiones de medida. Debido a la necesidad de garantizar el anonimato de las respuestas, es importante que el sujeto cree su propio código, que debe ser fácil de recordar. Se les puede sugerir el código siguiente: «*En el apartado «Código» escribe la primera letra de tu nombre, la de tu primer apellido y la del segundo, seguida de seis números que representan el día, mes y año de nacimiento (las dos últimas cifras)*». Por ejemplo, un chico que se llame José María Pérez Martínez y que haya nacido el día 6 de Junio de 1988 debería escribir el siguiente código: JMPM060688. Una chica llamada Ana García Fernández, nacida el 14 de Julio de 1987 escribiría: AGF140787.

Las personas que apliquen el cuestionario deberán permanecer en el aula durante el tiempo de realización de la prueba.

El tiempo de aplicación de esta prueba en condiciones normales y con adolescentes con suficientes destrezas lectoras puede oscilar entre 30-50 minutos.

1.11.2. Normas de corrección y puntuación.

Como se ha explicado a lo largo del capítulo, el cuestionario CEVEO consta de varios bloques y en cada uno de ellos se obtendrán puntuaciones separadas. Pueden obtenerse puntuaciones globales que aglutinan las respuestas a varias preguntas en los bloques en los que se han obtenido los factores descritos en este capítulo: A, B, C, D, H e I. Las preguntas correspondientes a los bloques E, F y G, no se reducen a puntuaciones globales, ni se presentan normas de interpretación para ellas. En casos de diagnóstico individual pueden examinarse para completar el diagnóstico del adolescente. También son de interés como complemento en el diagnóstico de situaciones de violencia y exclusión en una clase o en un centro educativo.

A continuación se presentan las normas de puntuación de los bloques citados. En el apartado 1.11.3 se presentan estadísticos descriptivos y baremos para facilitar su interpretación.

Bloque A: Calidad Subjetiva de contextos y relaciones.

Se obtendrán puntuaciones en cada uno de los cuatro factores derivados del cuestionario, sumando los valores (1, 2, 3, 4, 5, 6 o 7) que el sujeto ha rodeado en cada una de las preguntas que componen el factor, que son las que se indican a continuación.

- **Factor 1: Relaciones con iguales:** Sumar los valores de las preguntas 4, 5, 7, 8 y 9 del bloque A. La puntuación mínima posible es 5 y la máxima 35.
- **Factor 2: Relaciones familiares:** Sumar los valores de las preguntas 1, 2 y 3 del bloque A. La puntuación mínima posible es 3 y la máxima 21.
- **Factor 3: Relaciones con el aprendizaje:** Sumar los valores de las preguntas 6 y 10. La puntuación mínima posible es 2 y la máxima 14.
- **Factor 4: Relación con uno mismo:** Sumar los valores de las preguntas 11 y 12. La puntuación mínima posible es 2 y la máxima 14.

Bloque B: Situaciones sufridas como víctima en la escuela

Las preguntas referidas a las situaciones sufridas como víctima en la escuela pueden agruparse en tres factores y se obtendrá una puntuación separada para cada uno de ellos, sumando las preguntas correspondientes, tal como se describe a continuación.

- **Factor 1: Exclusión.** Formado por las siguientes cinco situaciones: *Mis compañeros me ignoran, hablan mal de mí, me rechazan, no me dejan participar, me insultan.* La puntuación total se obtiene sumando los valores de las siguientes preguntas del bloque B: 14, 15, 16, 17 y 19. La puntuación mínima posible es 5 y la máxima 20.
- **Factor 2: Victimización de gravedad media.** En el que se incluyen las siguientes seis situaciones: *me roban cosas, me esconden cosa, me pegan, me rompen cosas, me llaman por motes que me ofenden o ridiculizan, me amenazan para meterme miedo.* La puntuación total se obtiene sumando los puntos correspondientes a las respuestas a estos ítems: 18, 20, 21, 22, 23 y 24. La puntuación mínima posible es 6 y la máxima 24.

- **Factor 3: Victimización de gravedad extrema.** Formado por las cuatro situaciones más graves: *me amenazan con armas, me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual, me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas, me intimidan con frases o insultos de carácter sexual.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas a dichos ítems: 25, 26, 27 y 28. La puntuación mínima posible es 4 y la máxima 16.

Bloque C: Situaciones vividas como agresor en la escuela.

Las preguntas de este bloque pueden agruparse en los dos factores siguientes, tal como se describe a continuación:

- **Factor 1. Exclusión y agresión de gravedad media.** Incluye las siguientes siete situaciones: *rechazándole, hablando mal de él o ella, insultándole, poniéndole motes que le ofenden o ridiculizan, ignorándole, impidiéndole participar, escondiéndole cosas.* La puntuación total se obtiene sumando los puntos de las respuestas correspondientes a dichos ítems: 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35. La puntuación mínima posible es 7 y la máxima 28.
- **Factor 2: Agresión grave.** Formado por las ocho situaciones siguientes: *obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas, obligándole con amenazas a situaciones o conductas de carácter sexual, robándole cosas, amenazándole con armas, rompiéndole cosas, intimidándole con frases o insultos de carácter sexual, pegándole, amenazándole para meterle miedo.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas a los ocho ítems: 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 y 43. La puntuación mínima posible es 8 y la máxima 32.

Bloque D: Situaciones vividas como espectador en la escuela

Aunque este bloque es menos relevante para el diagnóstico individual, puede ser de interés para la obtención de datos sobre el aula o el centro. Sus preguntas pueden agruparse en tres factores, obteniendo puntuaciones en cada uno de ellos, como se describe a continuación:

- **Factor 1: Exclusión.** Incluye las seis situaciones siguientes: *hablar mal de él o de ella, ignorarle, rechazarle, no dejarle participar, insultarle, ponerle motes que le ofenden o ridiculizan.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas a dichos ítems: 44, 45, 46, 47, 48 y 49. La puntuación mínima posible es 6 y la máxima 24.
- **Factor 2: Agresión de gravedad media.** Formado por cinco situaciones: *robarle cosas, esconderle cosas, romperle cosas, pegarle, amenazarle con meterle miedo.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas de los cinco ítems: 50, 51, 52, 53 y 54. La puntuación mínima posible es 5 y la máxima 20.
- **Factor 3: Agresión de gravedad extrema.** Compuesto por cuatro situaciones: *amenazar con armas, obligar con amenazas a situaciones de carácter sexual, obligar a hacer cosas que no quiere con amenazas, intimidarle con frases o insultos de carácter sexual.* La puntuación total se obtiene sumando las respues-

ras de los cuatro ítems: 55, 56, 57 y 58. La puntuación mínima posible es 4 y la máxima 16.

Bloque H: Situaciones vividas como víctima en el ocio

Las preguntas del bloque pueden agruparse en puntuaciones en dos factores, y se obtendrán como se describe a continuación:

- **Factor 1. Victimización de gravedad extrema.** Incluyen las ocho situaciones siguientes: *me amenazan con armas, me obligan con amenazas a situaciones de carácter sexual, me pegan, me obligan a hacer cosas que no quiero con amenazas, me roban cosas, me rompen cosas, me intimidan con frases o insultos de carácter sexual, me amenazan para meterme miedo.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas a los ocho ítems: 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92 y 93 . La puntuación mínima posible es 8 y la máxima 32.
- **Factor 2. Exclusión y Victimización de gravedad media.** Formado por las siguientes seis situaciones: *hablan mal de mí, mis compañeros me rechazan, me ignoran, me insultan, me llaman por motes que e ofenden o ridiculizan, no me dejan participar.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas de los seis ítems: 80, 81, 82, 83, 84 y 85 . La puntuación mínima posible es de 6 y la máxima de 24.

Bloque I: Situaciones vividas como agresor en el ocio.

El conjunto de preguntas del bloque puede resumirse en las puntuaciones en dos factores, que se obtendrán tal como se describe a continuación:

- **Factor 1. Agresión grave.** Formado por las siete situaciones siguientes: *obligándole a hacer cosas que no quiere con amenazas, obligándole con amenazas a situaciones o conductas de carácter sexual, robándole cosas, amenazándole con armas, rompiéndole cosas, pegándole, amenazándole para meterle miedo.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas dadas por los sujetos a los siete ítems: 100, 101, 102, 103, 104, 105 y 106. La puntuación mínima posible es 7 y la máxima 28.
- **Factor 2. Exclusión y agresión de gravedad media.** Incluye las seis situaciones siguientes: *rechazándole, hablando mal de él o ella, insultándole, poniéndole motes que le ofenden o ridiculizan, ignorándole, impidiéndole participar.* La puntuación total se obtiene sumando las respuestas de los seis ítems: 94, 95, 96, 97, 98 y 99. La puntuación mínima es 6 y la máxima 24.

1.11.3. Normas de interpretación

Para cada uno de los factores anteriores se presentan los estadísticos descriptivos de las correspondientes distribuciones, así como un conjunto de percentiles para facilitar el diagnóstico individual. En los casos de importantes diferencias en función del género se presentan resultados diferenciados para varones y mujeres.

Bloque A: Calidad subjetiva de contextos y relaciones

Relaciones con los iguales (o relaciones sociales)

En la tabla 1.18 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.18 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.18. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Relaciones sociales

			Estadístico	Error típ.
Relaciones Sociales	Media		30.1443	.14958
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	29.8507	
		Límite superior	30.4379	
	Mediana		31.0000	
	Varianza		18.458	
	Desv. típ.		4.296333	
	Mínimo		10.00	
	Máximo		35.00	
	Rango		25.00	
	Amplitud intercuartil		5.3837	
	Asimetría		-1.133	.085
	Curtosis		1.322	.170

Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia

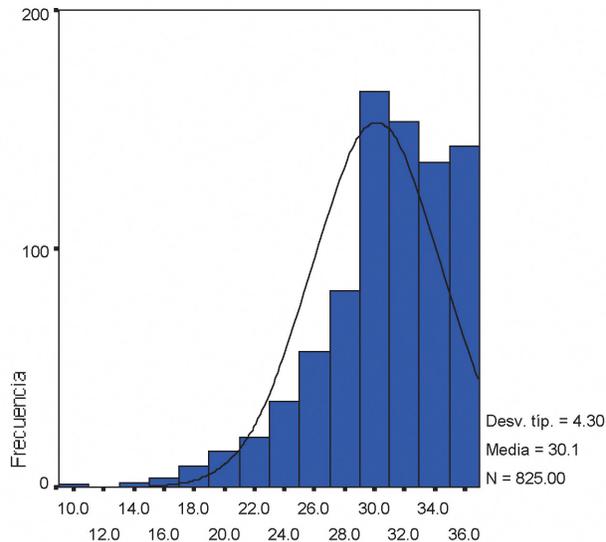


Figura 1.18. Histograma de las respuestas en el factor relaciones sociales.

En la tabla 1.19 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Dada la fuerte asimetría negativa de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más altas), no existe apenas variabili-

dad, por lo que se muestran solamente algunos percentiles. Esta elevada asimetría sugiere un «efecto techo» en las puntuaciones, por lo que esta medida resultará poco sensible al cambio en programas o intervenciones, puesto que al ser tan positiva desde el principio resulta prácticamente inmejorable de forma significativa.

Tabla 1.19. Percentiles seleccionados en Relaciones sociales.

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	21.0000	24.0000	28.0000	31.0000	33.3837	35.0000	35.0000

Como criterio para diagnosticar a individuos que pueden tener problemas en esta variable se sugiere seleccionar aquellos con puntuaciones inferiores al percentil 10, es decir, sujetos con puntuaciones totales en el factor inferiores a 24.

Relaciones con la familia

En la tabla 1.20 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.19 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.20. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Relaciones con la familia

		Estadístico	Error típ.
Relaciones con la familia	Media	18.5985	.10703
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior 18.3885	
		Límite superior 18.8086	
	Mediana	20.0000	
	Varianza	9.451	
	Desv. típ.	43.07422	
	Mínimo	3.00	
	Máximo	21.00	
	Rango	18.00	
	Amplitud intercuartil	3.9708	
	Asimetría	-1.564	.085
	Curtosis	2.341	.170

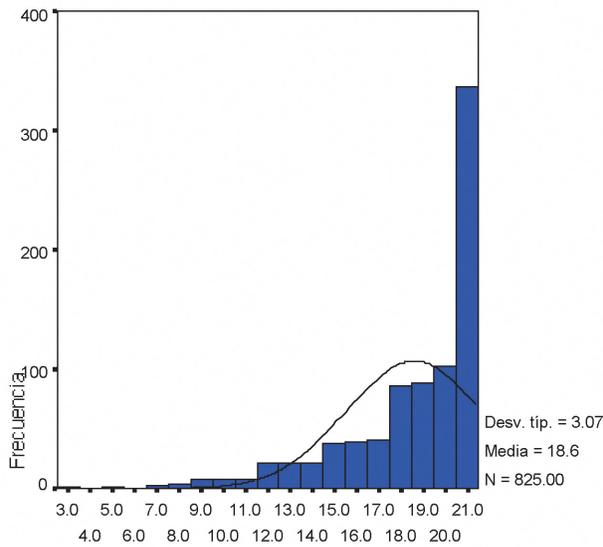


Figura 1.19. Histograma de las respuestas en el factor relaciones familiares.

En la tabla 1.21 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Dada la fuerte asimetría negativa de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más altas), no existe apenas variabilidad, por lo que se muestran solamente algunos percentiles. Esta elevada asimetría, igual que en el factor de relaciones con los iguales, sugiere un «efecto techo» en las puntuaciones, por lo que esta medida resultará poco sensible al cambio cuando se utilice como criterio en programas o intervenciones.

Tabla 1.21. Percentiles seleccionados en Relaciones Familiares.

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	12	14	17	20	21	21	21

Como criterio para diagnosticar sujetos que pueden tener puntuaciones inferiores a las de sus compañeros (no quiere decir exactamente que presenten problemas) en esta variable se sugiere seleccionar aquellos con puntuaciones inferiores al percentil 10, es decir, sujetos con puntuaciones totales en el factor inferiores a 14.

Relaciones con el aprendizaje

En la tabla 1.22 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.20 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.22. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Relaciones con el aprendizaje

			Estadístico	Error tít.
Relaciones con aprendizaje	Media		10.2620	.09232
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	10.0808	
		Límite superior	10.4433	
	Mediana		11.0000	
	Varianza		7.032	
	Desv. tít.		2.65175	
	Mínimo		2.00	
	Máximo		14.00	
	Rango		12.00	
	Amplitud intercuartil		3.0000	
	Asimetría		-.842	.085
	Curtosis		.779	.170

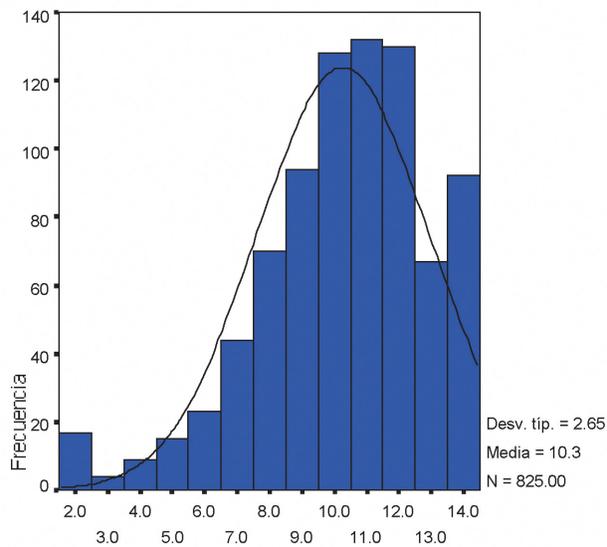


Figura 1.20. Histograma de las respuestas en el factor relaciones con el aprendizaje.

En la tabla 1.23 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. En esta variable, también aparece asimetría negativa, con mayor concentración de sujetos en las puntuaciones altas, pero puede observarse que es mucho menor que en los otros casos. Esta medida puede resultar algo más sensible al cambio.

Tabla 1.23. Percentiles seleccionados en Relaciones con el aprendizaje.

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	5	7	9	11	12	13	14

Como criterio para diagnosticar a adolescentes con dificultades en este factor, se sugiere seleccionar aquellos con puntuaciones inferiores al percentil 10, es decir, alumnos con puntuaciones totales en el factor inferiores o iguales a 7.

Relación con uno mismo

En la tabla 1.24 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.21 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.24. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Relación con uno mismo

			Estadístico	Error típ.
Relaciones con uno mismo	Media		11.6381	..08361
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	11.4740	
		Límite superior	11.8022	
	Mediana		12.0000	
	Varianza		5.768	
	Desv. típ.		2.40156	
	Mínimo		2.00	
	Máximo		14.00	
	Rango		12.00	
	Amplitud intercuartil		4.0000	
	Asimetría		-1.207	.085
	Curstosis		1.392	.170

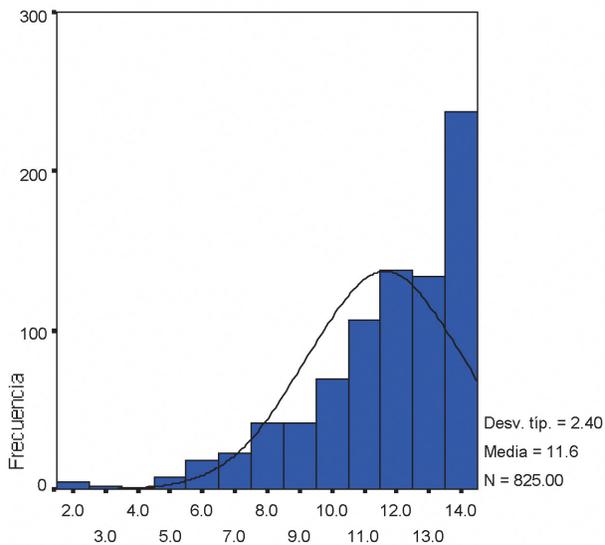


Figura 1.21. Histograma de las respuestas en el factor relación con uno mismo

En la tabla 1.25 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Dada la fuerte asimetría negativa de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más altas), no existe apenas variabilidad, por lo que se muestran solamente algunos percentiles. Esta elevada asimetría, sugiere un «efecto techo» en las puntuaciones, por lo que esta medida resultará poco sensible al cambio en programas de intervención.

Tabla 1.25. Percentiles seleccionados en Relación con uno mismo

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	7	8	10	12	14	14	14

Como criterio para diagnosticar a adolescentes con dificultades en este factor, se sugiere seleccionar aquellos con puntuaciones inferiores al percentil 10, es decir, individuos con puntuaciones totales en el factor inferiores o iguales a 8.

Bloque B: Situaciones sufridas como víctima en la escuela

Exclusión en la escuela

En la tabla 1.26 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.22 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.26. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Exclusión escolar

			Estadístico	Error típ.
Víctima exclusión instituto	Media		7.0267	.07969
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	6.8702	
		Límite superior	7.1831	
	Mediana		6.0000	
	Varianza		5.240	
	Desv. típ.		2.28901	
	Mínimo		5.00	
	Máximo		20.00	
	Rango		15.00	
	Amplitud intercuartil		3.0000	
	Asimetría		1.901	.085
	Curtosis		4.915	.170

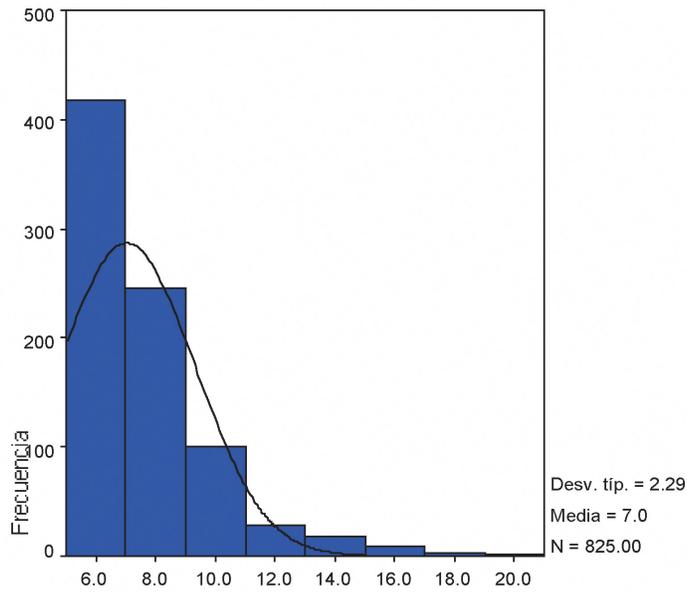


Figura 1.22. Histograma de las respuestas en el factor Exclusión escolar

Tabla 1.27. Percentiles seleccionados en el factor Exclusión escolar

		PERCENTILES					
PUNTUACIONES	5	10	25	50	75	90	95
	5	5	5	6	8	10	11

En la tabla 1.27 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.26 y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no se ven sometidos a situaciones de exclusión en el centro. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de sujetos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 10.

Victimización de gravedad media en la escuela

En la tabla 1.28 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.23 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.28. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Victimización de gravedad media en la escuela.

			Estadístico	Error típ.
Víctima	Media		7.3455	.07316
agresión menor	Intervalo de confianza	Límite inferior	7.2019	
instituto	para la media al 95%	Límite superior	7.4891	
	Mediana		7.0000	
	Varianza		4.416	
	Desv. típ.		2.10136	
	Mínimo		6.00	
	Máximo		21.00	
	Rango		15.00	
	Amplitud intercuartil		2.0000	
	Asimetría		2.937	.085
	Curtosis		10.999	.170

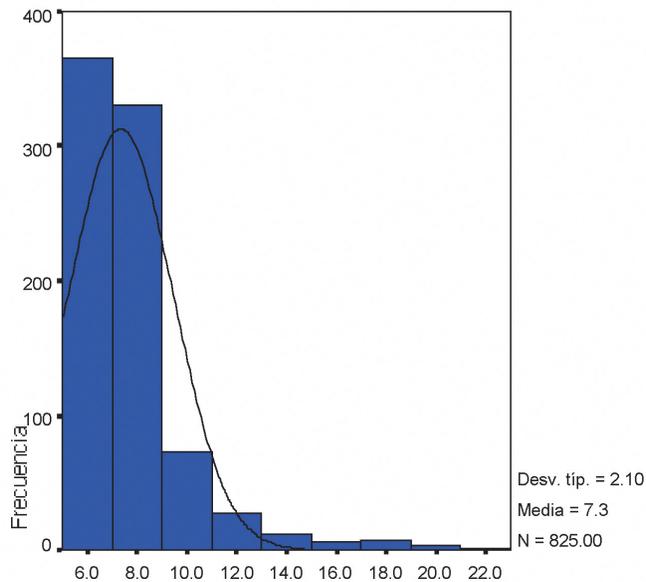


Figura 1.23. Histograma de las respuestas en el factor Victimización media en la escuela

En la tabla 1.29 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.28 y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas), lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no sufren victimizaciones de gravedad media en el centro. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de sujetos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 9.

Tabla 1.29. Percentiles seleccionados en el factor Victimización de gravedad media en la escuela

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	6	6	6	7	8	9	12

Victimización de gravedad extrema en la escuela

En la tabla 1.30 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.24 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.30. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Víctima de agresión extrema en el centro

		Estadístico	Error típ.
Víctima	Media	4.2133	.02917
agresión mayor	Intervalo de confianza	4.1561	
instituto	para la media al 95%	Límite inferior Límite superior	4.2706
	Mediana	4.0000	
	Varianza	.702	
	Desv. típ.	.83786	
	Mínimo	4.00	
	Máximo	13.00	
	Rango	9.00	
	Amplitud intercuartil	.0000	
	Asimetría	6.444	.085
	Curtosis	50.732	.170

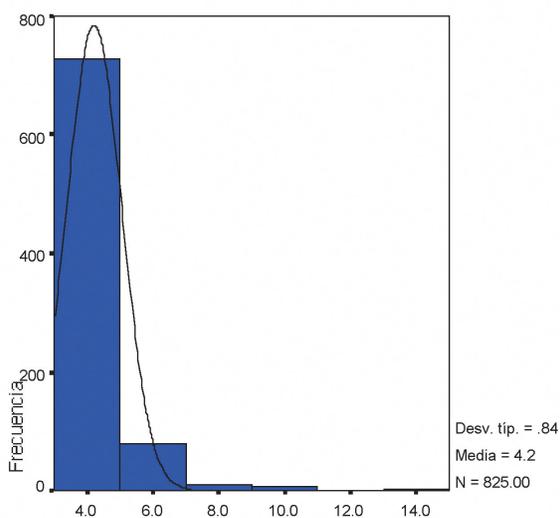


Figura 1.24. Histograma de las respuestas en el factor Victimización de gravedad extrema en la escuela

En la tabla 1.31 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.31 y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no sufren victimizaciones de gravedad extrema en la escuela. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de individuos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 5.

Tabla 1.31. Percentiles seleccionados en el factor Victimización de gravedad extrema en la escuela

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	4	4	4	4	4	5	5

Bloque C: Situaciones vividas como agresor en la escuela

Exclusión y agresión de gravedad media

En la tabla 1.32 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.25 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.32. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Exclusión y agresión de gravedad media

			Estadístico	Error típ.
Agresor como exclusión y gravedad media	Media		10.8170	.14741
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	10.5276	
		Límite superior	11.1063	
	Mediana		10.0000	
	Varianza		17.926	
	Desv. típ.		4.23396	
	Mínimo		7.00	
	Máximo		28.00	
	Rango		21.00	
	Amplitud intercuartil		4.0000	
	Asimetría		1.848	.085
	Curtosis		3.591	.170

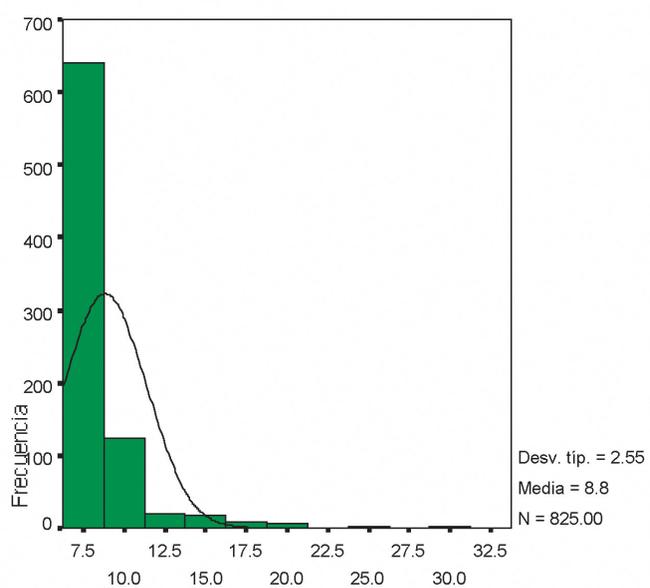


Figura 1.25. Histograma de las respuestas en el factor Exclusión y agresión de gravedad media en la escuela

En la tabla 1.33 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.32 y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no participan en exclusiones y agresiones de gravedad media en la escuela. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de individuos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 16.

Tabla 1.33. Percentiles seleccionados en el factor Exclusión y agresión media en la escuela

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	7	7	8	10	12	16	20

Agresión grave en la escuela

En la tabla 1.34 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.26 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.34. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Agresión grave en la escuela

			Estadístico	Error típ.
Agresión grave en el centro	Media		8.8327	.08864
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	8.6587	
		Límite superior	9.0067	
	Mediana		8.0000	
	Varianza		6.482	
	Desv. típ.		2.54592	
	Mínimo		8.00	
	Máximo		32.00	
	Rango		24.00	
	Amplitud intercuartil		.0000	
Asimetría		4.891	.085	
Curtosis		29.410	.170	

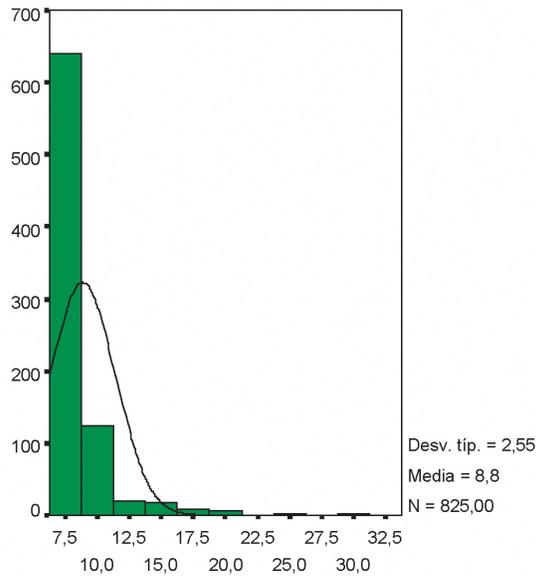


Figura 1.26. Histograma de las respuestas en el factor Agresión grave en la escuela

En la tabla 1.35 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no participan en agresiones graves en la escuela. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de individuos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90 (en este caso igual a la del percentil 75), es decir, iguales o superiores a la puntuación 10.

Tabla 1.35. Percentiles seleccionados en el factor Agresión grave en la escuela

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	8	8	8	8	10	10	13

Bloque D: Situaciones de agresión vividas como espectador

Espectador de situaciones de exclusión

Como se ha señalado anteriormente, estas puntuaciones no se utilizan para el diagnóstico individual. Su interés radica fundamentalmente en ser una medida de comprobación de las respuestas a los bloques C y D. Si se encuentra en un centro que existe una fuerte discrepancia entre las situaciones vividas como víctima y/o agresor y las vividas como espectador, puede cuestionarse la validez de dichas medidas, posiblemente influidas por sesgos de respuesta, como la deseabilidad social, o tendencia a responder en función de lo que se considera socialmente conveniente.

En ocasiones estas medidas pueden ser útiles para un diagnóstico global de la clase o el centro, por lo que se presentan los estadísticos descriptivos obtenidos con el grupo general, junto con las puntuaciones de los cuarteles, así como las correspondientes representaciones gráficas.

Tabla 1.36. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Espectador de exclusiones en la escuela

		Estadístico	Error típ.
Espectador exclusión en el centro	Media	11.4521	.17991
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior Límite superior	11.0990 11.8053
	Percentil 25	7.0000	
	Mediana	10.000	
	Varianza	26.704	
	Desv. típ.	5.16762	
	Mínimo	68.00	
	Máximo	32.00	
	Percentil 75	14.00	
	Amplitud intercuartil	7.0000	
	Asimetría	.956	.085
	Curtosis	.034	.170

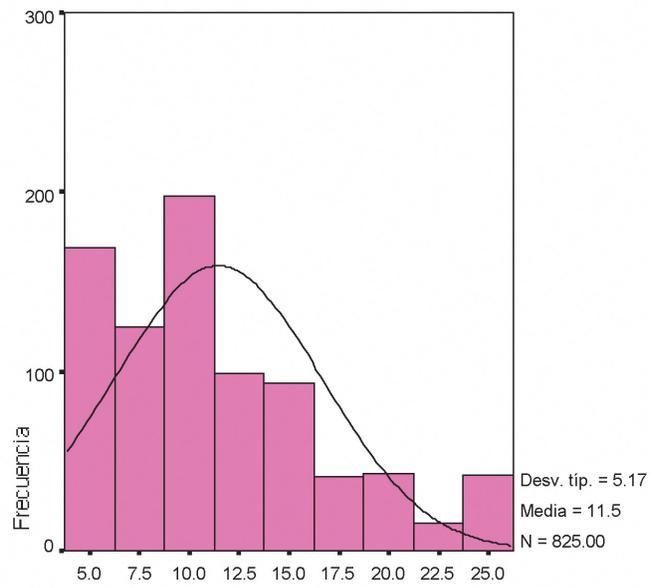


Figura 1.27. Histograma de las respuestas en el factor Espectador de exclusiones

Tabla 1.37 Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Espectador de agresiones medias en la escuela

			Estadístico	Error típ.
Espectador	Media		6.9709	.10899
agresión media	Intervalo de confianza	Límite inferior	6.7570	
en el centro	para la media al 95%	Límite superior	7.1848	
	Percentil 25		5.0000	
	Mediana		6.000	
	Varianza		9.800	
	Desv. típ.		3.13051	
	Mínimo		65.00	
	Máximo		20.00	
	Percentil 75		8.00	
	Amplitud intercuartil		3.0000	
	Asimetría		2.331	.085
	Curtosis		5.671	.170

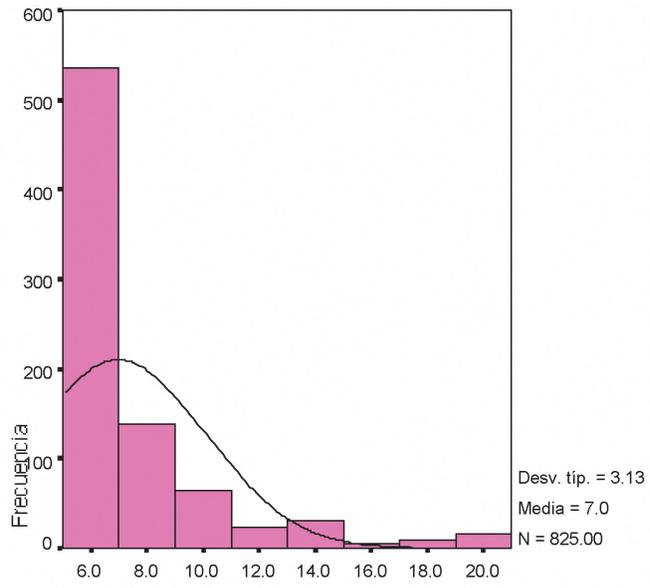


Figura 1.28. Histograma del factor Espectador de agresiones de gravedad media

Tabla 1.38. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Espectador de agresiones graves en la escuela

			Estadístico	Error típ.
Espectador	Media		4.5310	.05413
agresión grave	Intervalo de confianza	Límite inferior	4.4247	
en el centro	para la media al 95%	Límite superior	4.6372	
	Percentil 25		4.0000	
	Mediana		4.0000	
	Varianza		2.318	
	Desv. típ.		1.52240	
	Mínimo		4.00	
	Máximo		16.00	
	Percentil 75		4.00	
	Amplitud intercuartil		.0000	
	Asimetría		4.113	.087
	Curtosis		19.725	.174

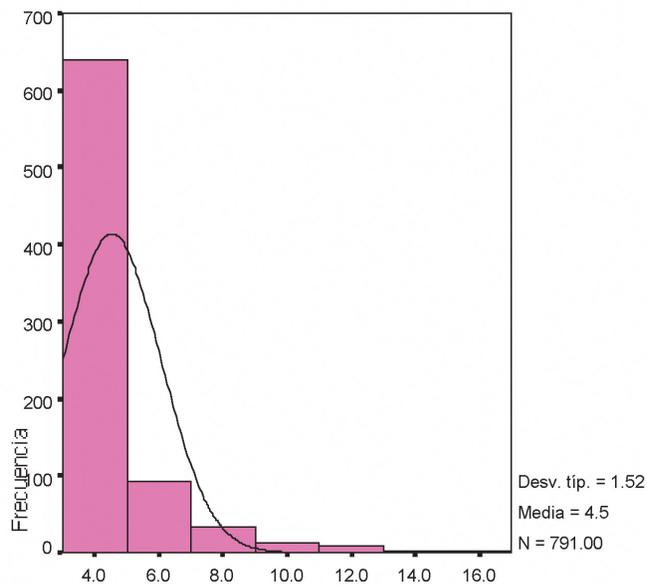


Figura 1.29. Histograma del factor Espectador de agresiones de gravedad extrema

Bloque H: Situaciones sufridas como víctima en el ocio

Exclusión y victimización de gravedad media en el ocio

En la tabla 1.39 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.30 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.39. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Exclusión y victimización de gravedad media en el ocio

			Estadístico	Error típ.
Víctima	Media		7.3067	.07960
exclusión y	Intervalo de confianza	Límite inferior	7.1504	
agresión media	para la media al 95%	Límite superior	7.4629	
ocio	Mediana		6.0000	
	Varianza		5.227	
	Desv. típ.		2.28636	
	Mínimo		6.00	
	Máximo		24.00	
	Rango		18.00	
	Amplitud intercuartil		2.0000	
	Asimetría		2.685	.085
	Curtosis		9.427	.1740

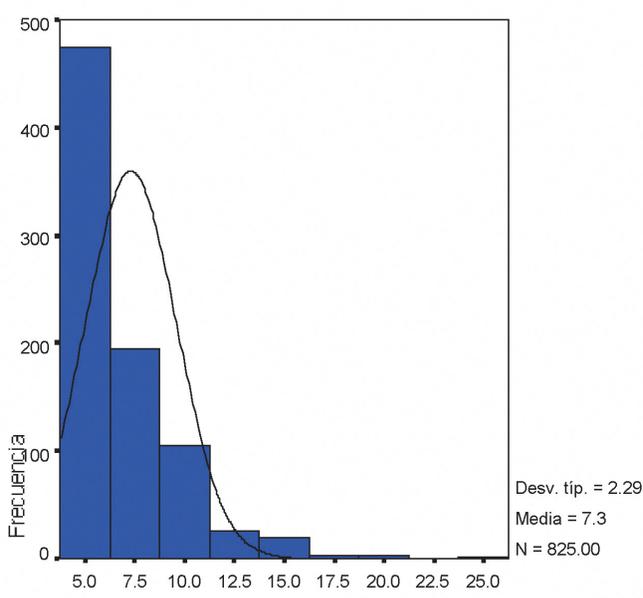


Figura 1.30. Histograma de las respuestas en el factor Exclusión y victimización de gravedad media en el ocio

En la tabla 1.40 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.39 y en la figura 1.30 que existe cierta asimetría positiva de las puntuaciones (concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no son víctimas de exclusiones y victimizaciones de gravedad media en el ocio. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de individuos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 10.

Tabla 1.40. Percentiles seleccionados en el factor Exclusiones y victimizaciones de gravedad media en el ocio

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	6	6	6	6	8	10	12

Victimización de gravedad extrema en el ocio

En la tabla 1.41 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.31 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.41. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Victimización de gravedad extrema en el ocio.

			Estadístico	Error tít.
Víctima	Media		8.4982	.6880
agresión grave	Intervalo de confianza	Límite inferior	8.3631	
ocio	para la media al 95%	Límite superior	8.6332	
	Mediana		8.0000	
	Varianza		3.906	
	Desv. tít.		1.97627	
	Mínimo		8.00	
	Máximo		32.00	
	Rango		24.00	
	Amplitud intercuartil		.0000	
	Asimetría		6.340	.085
	Curtosis		48.162	.170

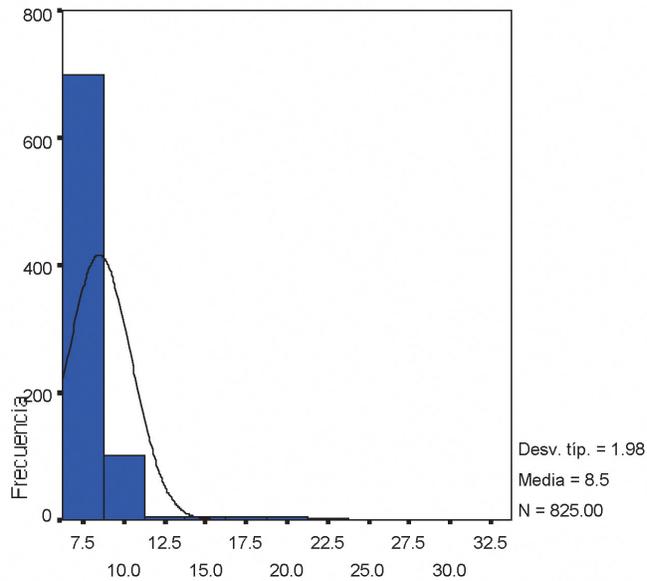


Figura 1.31. Histograma de las respuestas en el factor Victimización de gravedad extrema en el ocio

En la tabla 1.42 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.41 y en la figura 1.31 que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayor parte de los adolescentes no sufren victimizaciones de gravedad extrema en el ocio. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de sujetos en riesgo pueden seleccionarse las puntua-

ciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 9.

Tabla 1.42. Percentiles seleccionados en Victimización de gravedad extrema en el ocio

PERCENTILES							
PUNTUACIONES	5	10	25	50	75	90	95
	8	8	8	8	8	9	10

Bloque I: Situaciones vividas como agresor en el ocio

Exclusión y agresión media

En la tabla 1.43 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.32 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.43. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor Exclusión y agresión de gravedad media en el ocio

			Estadístico	Error típ.
Agresión exclusión y gravedad media	Media		8.5085	.12423
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	8.2647	
		Límite superior	8.7523	
	Mediana		7.0000	
	Varianza		12.717	
	Desv. típ.		3.56606	
	Mínimo		6.00	
	Máximo		24.00	
	Rango		18.00	
	Amplitud intercuartil		4.0000	
	Asimetría		2.119	.085
	Curtois		5.039	.170

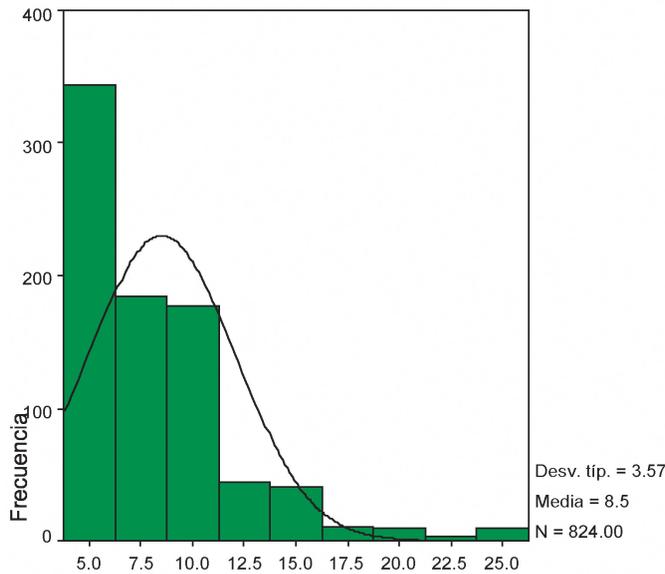


Figura 1.32. Histograma de las respuestas en el factor Exclusión y agresión de gravedad media en el ocio

En la tabla 1.44 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.43 y en la figura que existe cierta asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la mayoría de los adolescentes no participan en exclusiones y agresiones de gravedad media en el ocio. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de sujetos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 13.

Tabla 1.44. Percentiles seleccionados en exclusión y agresión media en el ocio

PUNTUACIONES	PERCENTILES						
	5	10	25	50	75	90	95
	6	6	6	7	10	13	16

Agresión grave en el ocio

En la tabla 1.45 se presentan los principales estadísticos derivados de la distribución de puntuaciones de todos los casos. En la figura 1.33 se presenta el correspondiente histograma.

Tabla 1.45. Estadísticos descriptivos de las puntuaciones en el factor de agresión grave en el ocio.

			Estadístico	Error típ.
Agresión grave en el ocio	Media		7.8109	.09875
	Intervalo de confianza para la media al 95%	Límite inferior	7.6171	
		Límite superior	8.0047	
	Mediana		7.0000	
	Varianza		8.044	
	Desv. típ.		2.83625	
	Mínimo		7.00	
	Máximo		28.00	
	Rango		21.00	
	Amplitud intercuartil		.0000	
Asimetría		4.703	.085	
Curtosis		24.359	.170	

Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia

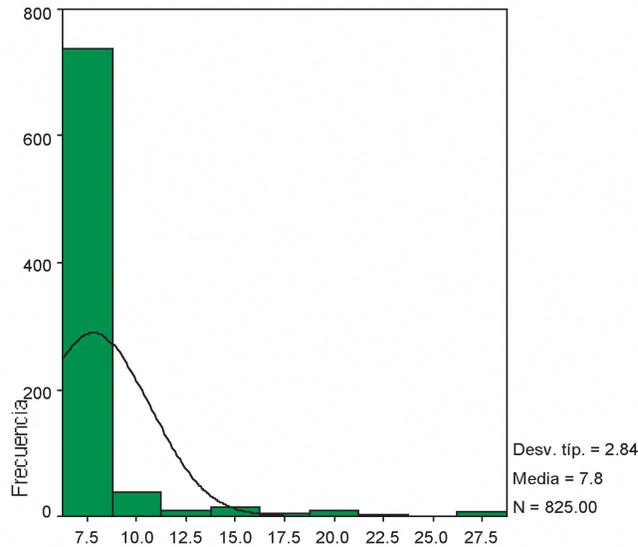


Figura 1.33. Histograma de las respuestas en el factor agresión grave en el ocio

En la tabla 1.46 se presenta una selección de percentiles para ayudar a la interpretación de las puntuaciones. Puede observarse en la tabla 1.45 y en la figura que existe una fuerte asimetría positiva de las puntuaciones (elevada concentración de casos en las puntuaciones más bajas) lo que implica que la inmensa mayoría de los adolescentes no participan en agresiones graves en el ocio. Esta alta concentración implica una baja variabilidad en las puntuaciones en las que se expresan los percentiles. Como criterio para la selección de sujetos en riesgo pueden seleccionarse las puntuaciones iguales o superiores al percentil 90, es decir, iguales o superiores a la puntuación 9.

Tabla 1.46. Percentiles seleccionados en agresión grave en el ocio

PERCENTILES							
PUNTUACIONES	5	10	25	50	75	90	95
	7	7	7	7	7	9	13

